



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210

☎ โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390 ✉ E-mail : pr@ago.go.th 🌐 เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



วันพฤหัสบดี ที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. ศาลสั่งจำคุก 8 เดือนไม่รอลงอาญา ‘อดีต สส.เพื่อไทย’ เสียบบัตรแทนกัน
<https://www.dailynews.co.th/news/6193816/>
2. รัตเข้มขัด 70 ไม่เพิ่มข้าราชการ
3. โดนเต็มคุกคนละ 50 ปี! อดีตนายก อบต.บก ศรีสะเกษ-พวก ทูจริตซ่อมถนนฯ
<https://nextnewsth.com/th/investigative/corruption-case/6aab329ec579ee588b7d4940>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน

ศาลสั่งจำคุก 8 เดือนไม่รอลงอาญา 'อดีต สส.เพื่อไทย' เสียบบัตรแทนกัน

 dailynews.co.th/news/6193816

Jeerawat Sukahnont

September 16, 2026



เมื่อวันที่ 16 ก.ย. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 14 ก.ย. ที่ผ่านมา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อม 14/2568 ที่ อัยการสูงสุด ยื่นฟ้อง นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ อดีต สส.เพื่อไทย ในขณะนั้น ในคดีเสียบบัตรแทนกัน

โจทก์ฟ้องว่า ขณะจำเลยดำรงตำแหน่ง สส.แบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ 2 จังหวัดอุดรธานี สังกัดพรรคเพื่อไทย เมื่อวันที่ 20 ก.ย. 2556 สภาผู้แทนราษฎรนัดประชุมเป็นพิเศษ เพื่อพิจารณาร่าง พ.ร.บ.ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศ พ.ศ. มาตรา 3, 4 และมาตรา 5

จำเลยเดินทางไปจังหวัดสุโขทัยโดยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร จำเลยฝากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้แก่ สส.รายอื่น ใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยกดปุ่มแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าวทำให้การออกเสียงลงคะแนนของสภาผู้แทนราษฎร เป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือน ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2551 ขอให้ลงโทษตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/1 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172 และมาตรา 192

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่

องค์คณะผู้พิพากษาเสียงข้างมากเห็นว่า บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์มีภาพถ่าย ชื่อและชื่อสกุลของ สส.เจ้าของบัตรไว้อย่างชัดเจน ยากที่ สส.อื่นจะนำบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปใช้โดยผิดหลง การใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ลงคะแนนในแต่ละครั้งเป็นสิ่งที่ต้องกระทำหลายขั้นตอน แต่กลับมี สส.อื่นนำบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยมาใช้แสดงตน

และลงคะแนนในระหว่างที่จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมหลายครั้งอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งวัน แสดงว่า สส.นั้นต้องรู้ก่อนว่าจำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมตั้งแต่เวลาใดจะกลับเข้าที่ประชุมอีกเวลาใด โดยต้องมีหรือได้รับบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไว้ในครอบครองเพื่อแสดงตนและลงคะแนน แทนด้วย ซึ่งหากจำเลยไม่แจ้งข้อมูลหรือไม่ยินยอมมอบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ให้ไปกระทำการดังกล่าวแล้วก็ไม่อาจสำเร็จได้

ประกอบกับการลงคะแนนแทนในแต่ละมาตราที่มีผลการลงคะแนนเห็นด้วย ยังสอดคล้องกับการลงคะแนนของจำเลยก่อนนั้น และสอดคล้องกับมติของพรรคการเมืองที่จำเลยเป็นสมาชิกซึ่งอยู่ การที่ สส.อื่นจะตัดสินใจกระทำไปโดยพลการย่อมเสี่ยงที่จะถูกตรวจสอบได้ในภายหลังและอาจถูกดำเนินคดีหากจำเลยปฏิเสธ

การกระทำดังกล่าวเป็นการขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 126 วรรคสาม และฝ่าฝืนต่อข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2551 ข้อ 72 วรรคสาม

แม้จากการไต่สวนจะไม่ปรากฏจากหลักฐานที่เป็นประจักษ์พยานได้ชัดเจนว่าจำเลยฝากบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ไว้แก่ สส.รายใดให้ลงคะแนนแทนก็ตาม แต่ที่จำเลยให้การว่า หลังจากประชุมเสร็จจำเลยไม่ได้เก็บบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ไปด้วย

โดยมีนางเสริมศรีเก็บบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลย นำไปเสียของที่นั่งให้เป็นประจำ แต่นางเสริมศรีได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้ดูแลสำนักรักษาความปลอดภัย (ตำรวจรัฐสภา) ตั้งแต่เดือน พ.ค. 2556 โดยมีนางสาวสายฝน ดำรงตำแหน่งและทำหน้าที่ดูแลการประชุมแทน

ระหว่างเกิดเหตุนางเสริมศรีจึงไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการดูแลอำนวยความสะดวกภายในห้องประชุมแต่อย่างใด ทั้งยังขัดแย้งกับที่นางสาวสายฝนซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาเจ้าหน้าที่ที่ดูแลการประชุมได้เบิกความว่าเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในเวลาที่มีการประชุมไม่อาจเข้ามาในที่ประชุมได้

ส่วนกรณี สส.หลงลืมบัตรประจำตัวไว้ เจ้าหน้าที่จะไม่เก็บไว้กับตัวเอง แต่จะเก็บรวบรวมมาจัดเรียงตามลำดับเพื่ออำนวยความสะดวกในเวลาที่ สส.มาขอรับคืน และจะไม่นำบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของที่นั่งให้

ทั้งการที่นางเสริมศรีถูกย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้ดูแลสำนักรักษาความปลอดภัย (ตำรวจรัฐสภา) ตั้งแต่เดือน พ.ค. 2556 เนื่องจากเหตุเสียบบัตรลงคะแนนแทนกันทำนองเดียวกับคดีนี้ จึงไม่เชื่อว่านางเสริมศรีที่พ้นหน้าที่ไปเพราะเหตุดังกล่าวจะกล้ากระทำเช่นนั้นอีก

ส่วนที่นายนิกรไปแจ้งความที่ สภ.อ.เมืองสกลนคร เมื่อวันที่ 17 มี.ค. 2568 ว่าในคดีที่ศาลฎีกาพิพากษาลงโทษนายนิกรเป็นผู้เสียบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของ สส.รายอื่นและแสดงตนกับออกเสียงลงคะแนนแทนนั้น จำเลยไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง เป็นการแจ้งความหลังเกิดเหตุนานกว่าสิบปี

อาจเป็นการกระทำเพื่อช่วยเหลือจำเลยให้พ้นผิดมากกว่าจะเกิดจากการกล่าวความจริงหรือสำนึกในความผิด จึงไม่สมเหตุผลเป็นพิรุณ

ทั้งคำฟ้องโจทก์คดีดังกล่าวมิได้บรรยายฟ้องระบุว่า สส.รายอื่นนั้นคือจำเลย และเป็นการฟ้องว่า นายนิศรกระทำความผิดโดยแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนในมาตรา 6 และมาตรา 20 เท่านั้น ซึ่งเป็นคนละมาตรากันกับคดีนี้ และในชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์ ศาลฎีกามีคำวินิจฉัยว่า นายนิศรเป็นผู้นำบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปใช้แสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลย นอกจากนี้ นายนิศรไม่เคยให้ถ้อยคำในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเบิกความในระหว่างการพิจารณาของศาลในคดีของตนเองมาก่อน ที่จำเลยอ้างว่า จำเลย อภิปรายพาดพิงพลเอกประวิตร วงษ์สุวรรณ หัวหน้าพรรคพลังประชารัฐ อย่างรุนแรงเกี่ยวกับการอนุมัติเงินให้บริษัทเอกชน ซึ่งขณะนั้นประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความใกล้ชิดกับพลเอกประวิทย์จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้จำเลยถูกไต่สวนนั้น พยานหลักฐานจากการไต่สวนไม่ปรากฏว่ามีพยานบุคคลใดถูกบังคับขู่脅 หลอกลวง เพื่อให้ถ้อยคำหรือเบิกความโดยไม่สมัครใจ หรือมีพยานเอกสารใดเป็นเอกสารปลอมหรือเอกสารเท็จ หรือมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ผิดไปจากความจริง ทั้งมูลคดีเกิดจากการที่จำเลยไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีหลักฐานการเดินทางของจำเลยด้วยเครื่องบินทั้งไปและกลับ

โดยจำเลยยอมรับว่าช่วงที่จำเลยไม่เข้าประชุมนั้นมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอื่นแสดงตนและลงคะแนนแทนโดยจำเลยไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง จึงเป็นข้อเท็จจริงที่มีเหตุผลเพียงพอที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนจำเลย ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะฟังว่าจำเลยถูกกลั่นแกล้งเพราะเหตุทำหน้าที่ดังกล่าว

ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จำเลยยินยอมให้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น เพื่อให้ สส.นั้นใช้บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยแสดงตนและออกเสียงลงคะแนนแทนจำเลยในการพิจารณาและลงมติร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศ พ.ศ.

เมื่อการแสดงตนและการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็นสมาชิกรัฐสภา ผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่มาแสดงตนในการประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดที่เป็นเหตุให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกัน การกระทำนั้นย่อมไม่ชอบด้วยบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 126 วรรคสาม

ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งยอมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2551 ข้อ 72 วรรคสาม ที่กำหนดให้การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำการแทนกันมิได้ จึงเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกรัฐสภาที่ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญมาตรา 3 วรรคสอง ขัดต่อหลักการพื้นฐานของการเป็น สส.ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมาย หรือความครอบงำใด ๆ และต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทยโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ตามมาตรา 122 และขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกรัฐสภาได้ปฏิญาณตนไว้ตามมาตรา 123 จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และเป็นกระทำทุจริตต่อหน้าที่ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ของ สส. ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่

ประชาชน หรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต อันเป็นความผิดตามมาตรา 123/1 แห่ง พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

ขณะกระทำความผิดจำเลยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของปวงชนชาวไทย แต่กลับกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ เป็นเหตุให้การพิจารณาและลงมติร่าง พ.ร.บ.ตกไป ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงและบั่นทอนความเชื่อมั่นศรัทธาของประชาชนต่อองค์กรนิติบัญญัติ พฤติการณ์แห่งคดีจึงเป็นเรื่องร้ายแรง

ส่วนที่จำเลยอ้างเหตุเจ็บป่วย จำเลยก็ยังมีสิทธิที่จะได้รับการรักษาตัวตาม พ.ร.บ.ราชทัณฑ์ พ.ศ. 2560 แม้ไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อนหรือมีเหตุอื่นตามที่กล่าวอ้างมา ก็ยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรอกการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลย

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/1 จำคุก 1 ปี คำรับของจำเลยในชั้นตรวจพยานหลักฐานเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้หนึ่งในสาม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 8 เดือน

โดยภายหลังมีคำพิพากษา จำเลยยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราว ศาลพิจารณาแล้วอนุญาตปล่อยชั่วคราวจำเลยระหว่างชั้นวินิจฉัยอุทธรณ์

รัตเข้มขัดงบ70ไม่เพิ่มชรก.

ทำเนียบฯ ● สำนักงานงบประมาณร้อนหนังสือแจ้งทุกส่วนราชการ รัตเข้มขัดงบกำลังคนภาครัฐปี 70 สั่งชะลอบรรจุอัตราว่าง แต่งตั้งได้เฉพาะที่ได้อนุมัติงบแล้ว

เมื่อวันที่ 16 กันยายน แหล่งข่าวจากทำเนียบรัฐบาลเปิดเผยว่า ขณะนี้ นายอนันต์ แก้วกำเนิด ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ ได้เสนอทำหนังสือแจ้งทุกส่วนราชการ ทั้งปลัดกระทรวง หัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่น เพื่อชักชวนความเข้าใจการบริหารงบประมาณรายจ่ายบุคลากร ภายใต้แผนงานบุคลากรภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2570

อ่านต่อหน้า 16

รัตเข้มขัด

ภายหลังจาก พ.ร.บ.งบประมาณปี 2570 มีผลบังคับใช้

สำนักงานงบประมาณแจ้งรายละเอียดว่า เพื่อให้การบริหารจัดการอัตราว่างในการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ชาติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยี รวมทั้งมีการใช้กำลังคนภาครัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุด เหมาะสมกับบทบาทภารกิจของหน่วยงาน และเกิดความสมดุลของกำลังคนภาครัฐในภาพรวม สอดคล้องกับกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร โดยคำนึงถึงหลักการตามมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 11 ส.ค.2569

จึงขอชักชวนความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามแนวทางการบริหารงบประมาณรายจ่ายบุคลากร ภายใต้แผนงานบุคลากรภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2570 โดยขอให้หน่วยรับงบประมาณดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวอย่างเคร่งครัดเป็นข้อๆ ประกอบด้วย

1.หน่วยรับงบประมาณสามารถบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐได้เฉพาะอัตราที่ได้รับอนุมัติงบประมาณตามพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) งบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือ พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม แล้วแต่กรณีเท่านั้น ทั้งนี้

ให้พิจารณาถึงความเหมาะสมและความจำเป็นตามภารกิจ ระยะเวลาการจ้างให้เหมาะสมสอดคล้องกับจำนวนเดือนที่ได้รับอนุมัติงบประมาณ และอยู่ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร กรณีอัตราว่างให้ดำเนินการเป็นกรณีๆ ดังนี้

กรณีเป็นอัตราว่าง มีเงินอัตราหมุนเวียนของพนักงานราชการ และอัตราว่างของลูกจ้างชั่วคราว ให้หน่วยรับงบประมาณชะลอการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐ หากมีความจำเป็นต้องจ้าง ให้ใช้งบประมาณแผนงานบุคลากรภาครัฐเหลือจ่ายหรือหมดความจำเป็นมาดำเนินการ ซึ่งจำนวนอัตราที่สามารถดำเนินการได้ต้องไม่เกินกรอบอัตรากำลังและกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

ยกเว้นหน่วยงานของศาล หน่วยงานของ รัฐสภา หน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการ ให้บรรจุและแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐ โดยใช้อัตราเงินเดือนแรกบรรจุและมีระยะเวลา 4 เดือน หรือตามจำนวนเดือนที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณ

กรณีเป็นอัตราว่างจากผลการเกษียณอายุราชการ ให้หน่วยรับงบประมาณบรรจุ และแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐ โดยใช้อัตราเงินเดือนแรกบรรจุและมีระยะเวลา 1 เดือน หรือตามจำนวนเดือนที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณ ยกเว้น หน่วยงานของศาล หน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (เฉพาะใช้บรรจุนักเรียนตำรวจ) ให้บรรจุ และแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐ โดยใช้อัตราเงินเดือนแรกบรรจุและมีระยะเวลา 4 เดือน หรือตามจำนวนเดือนที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณ

กรณีเป็นอัตราว่างไม่มีเงินที่ได้รับอนุมัติงบประมาณตาม พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือ พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ให้หน่วยรับงบประมาณบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐ โดยใช้อัตราเงินเดือนแรกบรรจุและมีระยะเวลา 4 เดือน หรือตามจำนวนเดือนที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณ

2.สำหรับกรณีที่มีความจำเป็นต้องบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการ และจ้างพนักงานของรัฐนอกเหนือจากที่ได้รับอนุมัติงบประมาณตาม พ.ร.บ.งบประมาณ

รายจ่ายประจำปี หรือ พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่าย
เพิ่มเติม ให้นำยรับงบประมาณขอทำความตกลงกับ
สำนักงบประมาณก่อนเป็นรายกรณี

ทั้งนี้ ให้พิจารณาใช้จ่ายจากเงินเหลือจ่าย
หรือปรับแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบ
ประมาณรายจ่ายประจำปี ภายใต้แผนงานบุคลากร
ภาครัฐ ภายในกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
มาดำเนินการเป็นลำดับแรก โดยคำนึงถึงหลักความ
คุ้มค่าของการใช้จ่ายงบประมาณ และดำเนินการ
ตามนโยบาย พ.ร.บ.วินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561
อย่างเคร่งครัด.

โดนเต็มๆ คนละ 50 ปี! อดีตนายก อบต.บก ศรีสะเกษ-พวก ทูจริตซ่อมถนนฯ

nextnewsth.com/th/investigative/corruption-case/6aab329ec579ee588b7d4940

มนตรี จั้วม่วงศรี

September 17, 2026



ป.ป.ช. เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา 'สมัย ผาสมวงศ์' อดีตนายก อบต.บก อำเภอนโนนคุณ ศรีสะเกษ-พวก ทูจริตโครงการปรับปรุงซ่อมแซม ถนนฯ ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 3 พิพากษาลงโทษจำคุก คนละ 50 ปี ไม่รอลงอาญา

สำนักข่าว Next News รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายสมัย ผาสมวงศ์ เมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) บก อำเภอนโนนคุณ จังหวัดศรีสะเกษ กับ พวก คือ นายเฉลิม โพธิ์ไพร ทูจริตโครงการปรับปรุงซ่อมแซมถนนเส้นทางคมนาคมเชื่อม ระหว่างหมู่บ้านของ อบต.บก ประจำปีงบประมาณ 2557 ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล ความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ,157 ประกอบ ม.91 และตาม พ.ร.บ. พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ม.123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ. พ.ศ.2561 ม.172) ประกอบ ป.อ. ม.91 และตาม พ.ร.บ.ฮั้ว ม.12 ประกอบ ป.อ. ม.91 ตั้งแต่วันที่ 26 สิงหาคม 2567

ล่าสุด เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2569 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 มีคำพิพากษา ว่า นายสมัย ผาสมวงศ์ จำเลยที่ 1 และ นายเฉลิม โพธิ์ไพร จำเลยที่ 2 มีความผิดตามกฎหมาย การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความ ผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91

โดยแต่ละกระทงเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามพ ระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 มาตรา 12 ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีโทษหนักที่สุดแต่เพียงบทเดียว ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90

จำคุกจำเลยทั้งสอง คนละ 5 ปี รวม 10 กระทง เป็นจำคุกจำเลยทั้งสองคนละ 50 ปี

พ.ร.บ.ชั่วคราว มาตรา 12 ระบุว่า เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนาจแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ มีความผิดฐานกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปี ถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่ หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

[illegible]