



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ 2 กันยายน 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

1. ศาลสั่ง ตร. ชดใช้ 4.3 ล้าน จับผิดคน
2. ทูจริต ‘อควาเรียมหอยสังข์’ ร้าง 18 ปี ศธ.ดันคืนชีพ ‘แลนด์มาร์กภาคใต้’
3. ทนายฯชุดทำคดีแดงโมชี 9 ปมกฎหมาย หลังดีเอสไอหอบสำนวนส่ง ป.ป.ช.

https://www.matichon.co.th/local/crime/news_5871711

4. รร.นายร้อยตำรวจ ออกแถลงการณ์ บทลงโทษ ไล่ออก ‘พ.ต.อ.ฉาว’ ยันพ้นวินัยขั้นสูงสุด

<https://www.dailynews.co.th/news/6156310/>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ศาลสั่งตร.ชดใช้ 4.3 ล้านจับผิดคน

เมื่อวันที่ 1 ก.ย. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า วันที่ 31 ส.ค. ที่ผ่านมา ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา หมายเลขคดีดำ พ.949/2560 หมายเลขคดีแดง พ.2008/2562 ที่นายฤทธิรงค์ ชื่นจิตร เป็นโจทก์ ฟ้องสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นจำเลย ข้อหาละเมิด เรียกค่าเสียหาย กรณีวันที่ 28 ม.ค. 2552 นายฤทธิรงค์ ขณะศึกษาอยู่ชั้น ม.6 ถูกตำรวจ กก.ศส.ภ.จว.ปราจีนบุรี จับกุมและทรมาน ทำร้ายร่างกาย เพื่อบังคับให้รับสารภาพในคดีวิ่งราวทรัพย์ แต่ต่อมาตำรวจและอัยการได้ดำเนินคดีผู้กระทำผิดตัวจริงได้ นายฤทธิรงค์ จึงฟ้องผู้จับกุมและทรมานในคดีอาญา ศาลสั่งจำคุกเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นเวลา 1 ปี 4 เดือน และปรับ 8,000 บาท แต่ให้รอลงอาญา 2 ปี และฟ้องแพ่งในคดีนี้

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ซึ่งเป็นศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ฤทธิรงค์ เป็นจำนวนเงิน 3,380,000 บาท ต่อมาฤทธิรงค์ ได้ยื่นอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลชั้นต้น โดยพิพากษาให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติชดใช้ค่าเสียหาย 380,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี โดยศาลฎีกาพิพากษาแก้ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำเลย ชำระเงิน 4,380,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 28 ม.ค. 2552 ถึงวันที่ 10 เม.ย. 2564 และอัตราดอกเบี้ย 5 ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ 11 เม.ย. 2564 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์.

ทูจริต'อควาเรียมหอยสังข์'ร้าง 18 ปี ศธ.ดันคืนชีพ 'แลนด์มาร์กภาคใต้'

กรุงเทพธุรกิจ • พลิกตำนานมหาเทพ "อควาเรียมหอยสังข์" ร้าง 18 ปี ตั้งอยู่บริเวณเชิงสะพานดินสุลต่านนักริม "ทะเลสาบสงขลา" ก่อน "ประเสริฐ จันทรรวงทอง" รมว.ศึกษาธิการ ชง "กรม.สัญญา" จ.สงขลา แก้ปัญหาเพื่อก่อสร้างอาคารพัฒนายางานร่วมสาบปัญหา ซิดเส้นให้แล้วเสร็จใน 90 วัน

"ประเสริฐ" ในฐานะ รมว.ศึกษาธิการ เปิดเผยถึงการแก้ไขปัญหาคอเรียมหอยสังข์ จ.สงขลา ที่กระทรวงศึกษาธิการ(ศธ.) โดย

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) เป็นผู้ดูแล ถูกทิ้งร้างมา 18 ปีเนื่องจากเกิดปัญหาในการก่อสร้าง ยังไม่แล้วเสร็จ โดยยืนยันว่า ศธ.ไม่ได้มีเจตนาในการแก้ไขปัญห และจะดำเนินการเพื่อให้เกิดข้อสรุปที่เป็นประโยชน์ต่อชาวสงขลาในอนาคตสถานที่แห่งนี้จะเป็นแลนด์มาร์กแห่งใหม่ได้

โดยในการประชุมกรม.สัญญา จ.สงขลา 1 ก.ย.69 ศธ.เตรียมเสนอที่ประชุมตั้งคณะ

อ่านต่อหน้า 9

▶ ต่อจากหน้า 12

ทูจริต

กรรมการร่วมประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จ.สงขลา อบจ.สงขลา คณะกรรมการกฤษฎีกา กรมธนารักษ์ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และภาคประชาชนมาหารือร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาลให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน

หมื่นเข็มนาพิทกลับไ้ใหม่ไลน์การก่อสร้าง "อควาเรียมหอยสังข์" แห่งนี้ เริ่มมีการวางแผนศึกษาเพื่อก่อสร้างห้วงเป็น "แลนด์มาร์กภาคใต้" ตั้งแต่ปี 2536 หรือราว 33 ปีก่อน

โดยระหว่างปี 2536-2548 มีการสำรวจและศึกษาความเป็นไปได้ เพื่อก่อสร้างพิพิธภัณฑ์สัตว์น้ำทะเลสาบสงขลา ถัดมาปี 2549 กรม

อาชีวศึกษา(เดิม) ปัจจุบันคือ สอศ. ปรับรูปแบบโครงการเป็นศูนย์ศึกษาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทะเลสาบสงขลา หรือที่รู้จักกันในปัจจุบันคือ "อควาเรียมหอยสังข์" โดยมีวัตถุประสงค์นอกเหนือจากเป็นแหล่งท่องเที่ยวแลนด์มาร์กแล้ว ยังใช้เป็นพื้นที่ศึกษาค้นคว้า และทดลองเกี่ยวกับชีววิทยาทางทะเลด้วย

ต่อมาปี 2550 กรมอาชีวศึกษา โดยศธ. เสนอ กรม. และได้รับความเห็นชอบโดยใช้งบปี 2550 วงเงิน 838 ล้านบาท ต่อมาปี 2551 เริ่มก่อสร้าง แต่เกิดข้อโต้แย้งด้านวิศวกรรม สถาปัตยกรรม ทำให้โครงการหยุดชะงักลง หลังจากนั้นในปี 2552 ศธ. ในฐานะ "แม่บ้าน" ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง จนพบต้นตอปัญหาและเกิดข้อโต้แย้งในสัญญา

ถัดมาปี 2554 "ผู้รับเหมา" ทั้งงาน หลังจากนั้นมีการร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ให้ตรวจสอบ โดยมีผู้ถูกกล่าวหากราว 27 คน ทำให้การก่อสร้างหยุดไปนานกว่า 4 ปี

ต่อมาปี 2558 เริ่มรื้อฟื้นโครงการนี้อีกครั้ง พร้อมกับเพิ่มงบก่อสร้างอาคารอนุบาลสัตว์น้ำ และปรับปรุงภูมิทัศน์โดยรอบอีก 381 ล้านบาท แต่การก่อสร้างยังคาราคาซัง ต่อมาปี 2561 กรม.อนุมัติงบเพิ่มอีก 286 ล้านบาท เพื่อให้ก่อสร้างแล้วเสร็จ

จนกระทั่งปี 2565 ก็ยังไม่เสร็จ ทั้งที่ใช้เงินไปแล้วกว่า 1,400 ล้านบาท ต่อมาในปี 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช.มีมติแจ้งข้อกล่าวหา 27 คน เข้าไปเกี่ยวข้องพั้วพันปัญหานี้

กระทั่งต้นปี 2569 ที่ผ่านมา ป.ป.ช.มีมติชี้มูลความผิด ข้าราชการและบุคคลที่เกี่ยวข้อง 11 คน จากผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมด 27 คน (เดิมมี 34 คน

แต่เสียชีวิตไปก่อน 6 คน) เป็นอันปิดฉาก "มหากาพย์ทูจริต" เรื่องนี้ โดย ป.ป.ช.ใช้เวลาไ้สวนเรื่องนี้กว่า 15 ปี (รับเรื่อง 2554 และชี้มูลปี 2569) โดยผู้ถูกกล่าวหาแบ่งเป็น 3 กลุ่ม

กลุ่มแรกคือ คณะกรรมการตรวจรับการจ้าง 5 คน ได้แก่ ว่าที่ ร.ต.ณรงค์ เกษตรภิบาล นายชาญเวช บุญประเดิม นายวุฒิพงษ์ วงศ์สุวรรณ นายไกรวิทย์ ส่องสี และนายนิรันดร์ ชูชื่น มีมูลความผิดทั้งทางอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 รวมถึงผิดวินัยร้ายแรง

2.กลุ่มผู้บริหาร และเอกชน ได้แก่ นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ เมื่อครั้งเป็นเลขาธิการคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ถูกชี้มูลความผิดทางอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 รวมถึง พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 (พ.ร.บ.ฮั้ว) มาตรา 12 และมีมูลความผิดวินัยร้ายแรง

3.กลุ่มผู้สนับสนุน ผศ.นพปฎล สุวรรณนท์ นายควรคิดรัตน์รักษนายไพรัช ศรีแก้วช่วง ถูกชี้มูลความผิดทางอาญาฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานกระทำความผิด มาตรา 151 และมาตรา 157 และมีมูลความผิดวินัยร้ายแรง รวมถึงบริษัท ไทคอน จำกัด และนายบรรณกร นันทวิสัย ถูกชี้มูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานกระทำความผิด มาตรา 151 และมาตรา 157 (มาตรา 157 ขาดอายุความแล้ว)

สำหรับพฤติการณ์กระทำความผิดนั้น เกิดขึ้นจากการแก้ไขสัญญาครั้งที่ 6 โดยปราศจากเหตุผลความจำเป็น และราชการไม่ได้รับประโยชน์ โดยผู้รับจ้างทราบแบบรูปรายการมาตั้งแต่ต้น สามารถวางแผนการจัดทำ Shop Drawing ให้แล้วเสร็จก่อนถึงงวดงานที่จะต้องดำเนินการและส่งมอบได้

แต่การยกเลิกแบบรูปรายการ 102 รายการ และแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาโดยเพิ่มงานอีก 1 งวด (งวดที่ 27 งวดสุดท้าย) และเพิ่มเนื้องานใหม่อีก 5 รายการ เป็นการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกันเพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้างไม่ต้องส่งมอบงานตามสัญญา หรือถูกคิดค่าปรับ ล่าช้า และเพื่อไม่ให้ผู้รับจ้างต้องคืนเงินค่างานที่ถูกตัดออก

ไป 102 รายการ ต่อกระทรวงการคลัง

ป.ป.ช.จึงเห็นว่าการที่คณะกรรมการ
ตรวจการจ้าง 5 คนข้างต้นได้ประชุมร่วมกัน
ในการยกเลิกแบบรูปรายการ 102 รายการ
และกำหนดงานเพิ่มให้ผู้รับจ้าง 5 รายการและ
เสนอให้นายชัยพฤกษ์ ในฐานะเลขาธิการ
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา พิจารณา
เห็นชอบ โดยนายชัยพฤกษ์ ก็ละเว้นการ
ปฏิบัติหน้าที่ ไม่ตรวจสอบข้อเท็จจริงให้
ทราบอย่างแน่ชัด และไม่ใช้ความระมัดระวัง
ในฐานะหัวหน้าส่วนราชการ กลับอนุมัติ
ในการลงนามในการแก้ไขสัญญาจ้างครั้งที่
6 ในวันที่ 31 ก.ค.2557 เพื่อเอื้อประโยชน์
ให้ผู้รับจ้าง ได้แก่ บริษัท ไทคอน จำกัด
และนายบรรณกร อันก่อให้เกิดความเสียหาย
แก่ราชการอย่างร้ายแรง

โดยคดีอาญา ได้ส่งเรื่องให้อัยการ
สูงสุดยื่นฟ้องดำเนินคดี ขณะที่ความผิด
ทางวินัย ได้ส่งเรื่องให้ รมว.ศึกษาธิการ
ลงโทษทางวินัยทันที โดยไม่ต้องตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนขึ้นอีก

แม้จะรู้มานานเปิดฉาก "มหากาพย์อควาเรียมหอยสังข์" ที่ลากยาวกว่า 18 ปี นับตั้งแต่ลงเสาเข็มก่อสร้าง กระทั่งป.ป.ช.มีมติชี้มูลผิดบุคคลที่เกี่ยวข้องไปแล้ว แต่โครงการดังกล่าวก็ยังคง "ติดล็อก" ไม่สามารถหาทางออกได้ จนถูกทิ้งร้างถึงปัจจุบัน

กระทั่ง "ประเสริฐ" ชง กรม.สัญจรฟื้นคืนชีพ "อควาเรียมหอยสังข์" แห่งนี้หวังให้กลับมาเป็น "แลนด์มาร์กภาคใต้" สมดังตั้งใจกระทรวงศึกษาธิการในอดีตอีกครั้ง โดยระดมสรรพตพหน่วยงาน ขีดเส้นให้แล้วเสร็จใน 90 วัน สุดท้ายจะสำเร็จเป็นรูปธรรมหรือไม่ ต้องติดตาม

นายฯชุดทำคดีแดงโมชี 9 ปมกฎหมาย หลังดีเอสไอหอบสำนวนส่งป.ป.ช.

Source - มติชนออนไลน์

Tuesday, September 01, 2026 at 19:18

นายความชุดทำคดีแดงโมสแกนยิบ 9 ประเด็นกฎหมาย ตั้งข้อสังเกตกรณี DSI หอบสำนวนส่ง ป.ป.ช.

เมื่อวันที่ 1 กันยายน นายภัทรพงศ์ ไชยบูรณ์ นายความ พล.ต.ต.วสันต์ เตชะอัครเกษม

รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล (รอง ผบช.น.) อดีตผู้บังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค 1 (ผบก.สส.ภ.1)

อดีตหัวหน้าทีมสืบสวนและคลี่คลายคดี แดงโมดาราสาวตกเรือเสียชีวิต โพสต์เฟซบุ๊กให้ความเห็นทางกฎหมาย เกี่ยวกับประเด็นทางสังคมในข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับคดีการเสียชีวิตของแดงโม ดาราสาว ว่า

1. คดีแดงโมผ่านการการสอบสวนของตำรวจแล้ว กระทั่งพนักงานอัยการส่งฟ้อง และศาลมีคำพิพากษาแล้ว
ส่วนการสืบสวนของดีเอสไอไม่มีผลเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลได้
2. การสอบสวนเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำผิดมาฟ้องลงโทษ ส่วนการสืบสวน เป็นการแสวงหาข้อเท็จจริงตามกฎหมาย
3. จนท.และพนักงานสอบสวนดีเอสไอ เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ (บางตำแหน่งอำนาจคล้ายตำรวจพิเศษ) ทำคดีได้เฉพาะคดีพิเศษ(ตามกฎหมายและระเบียบ) ถ้าจะรับคดีที่กรมไม่มีอำนาจ ต้องมีมติตามขั้นตอน
4. คดีการเสียชีวิตของดาราสาวที่ศาลจังหวัดนนทบุรีเท่านั้น จำเลยที่ปฏิเสธ ถ้ามีการอุทธรณ์คดียังไม่ถึงที่สุด ส่วนจำเลยที่รับสารภาพ ศาลพิพากษาจนเลยระยะเวลาอุทธรณ์แล้วจึงถึงที่สุด
5. ศาลแต่ละศาลมีอำนาจตามเขตอำนาจ ไม่มีกฎหมายให้อำนาจศาลอาญา พิพากษาคดีของศาลนนทบุรีได้
6. ข้อกฎหมายเรื่องพยานหลักฐานใหม่ ใช้กรณีสั่งไม่ฟ้อง แต่อัยการฟ้องทุกข้อหาจึงไม่มีกฎหมายให้อำนาจดำเนินคดีซ้ำ
เพราะสิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับไปตาม ป.วิอาญา ม.39(4)
7. การรื้อคดี ต้องเป็นฝ่ายจำเลย(คดีถึงที่สุด) ไม่มีกฎหมายให้ผู้เสียหายหรือญาติผู้เสียหายรื้อคดีได้
8. การส่งหนังสือราชการ การรับหนังสือ ออกเลขเป็นงานสารบัญตามปกติ แต่เนื้อหาต้องพิจารณาตามขั้นตอน กฎหมายใครจะยื่นหนังสือกับดีเอสไอเพื่อรักษาสีห์ของประชาชนก็ย่อมได้ อยู่ที่ดุลพินิจของดีเอสไอ เมื่อดีเอสไอรับทำให้
9. ข้อหาช่วยเหลือผู้ต้องหาไม่ให้ต้องรับโทษ สำคัญคือ โทษของผู้ต้องหาต้องระบุข้อหาได้
และผ่านการสอบสวนว่าผู้ต้องหากระทำผิดจริง ประสงค์จะเอาตัวผู้กระทำผิดมาฟ้องลงโทษตามข้อหา นั้น ส่วนการคาดเดาว่าผู้ต้องหาน่าจะมีแนวโน้ม อาจจะ ทำเช่นว่านี้ ในทางกฎหมาย ถ้าหน่วยงานตัวเองยังไม่ชัดเลยว่ามี การกระทำผิด จะให้หน่วยงานอื่นชัดได้ยังไง

https://www.matichon.co.th/local/crime/news_5871711

Media Value:

Site Value 103,874

PR Value 311,622

Potential Reach 2,274,955

ร.ร.นายร้อยตำรวจ ออกแถลงการณ์ บทลงโทษ ไล่ออก 'พ.ต.อ.ฉาว' ยับฟันวินัยขั้นสูงสุด | เดลินิวส์

Source - เว็บไซต์เดลินิวส์

Tuesday, September 01, 2026 at 22:37

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ออกแถลงการณ์ชี้แจงกรณีการลงโทษทางวินัยขั้นสูงสุด "ไล่ออก" จากราชการ และย้อนหลัง พ.ต.อ.อดีตอาจารย์กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรวจศาสตร์ หลังสอบสวนพบกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและตกเป็นผู้ต้องหาคดีอาญา

แถลงการณ์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง การลงโทษไล่ออกจากราชการและสถานภาพของ พ.ต.อ.นายหนึ่ง ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงกรณี พ.ต.อ.นายดังกล่าว อดีตข้าราชการตำรวจ ตำแหน่ง อาจารย์ (สบ 4) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและโรงเรียนนายร้อยตำรวจอย่างรุนแรงนั้น

โรงเรียนนายร้อยตำรวจขอชี้แจงข้อเท็จจริงถึงพฤติการณ์การกระทำความผิด การดำเนินการทางกฎหมาย และสถานภาพของอดีตข้าราชการตำรวจรายดังกล่าว ดังนี้

พฤติการณ์การกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและการพ้นสภาพจากราชการ โรงเรียนนายร้อยตำรวจได้ดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงต่อพ.ต.อ.นายดังกล่าว จากพฤติการณ์การกระทำความผิดต่างกรรมต่างวาระ ซึ่งนำไปสู่การบังคับใช้กฎหมายและลงโทษสถานหนัก ดังนี้

กรณีวินัยแรก: การให้สัมภาษณ์ผ่านสื่อมวลชนที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กร เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2567 ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยา มีพฤติการณ์ร่วมกันแต่งเรื่องแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อพนักงานสอบสวน สน.พระโขนง เพื่อแก้ผู้เสียหายให้ต้องรับโทษในความผิดฐานลักทรัพย์และบุกรุก การสอบสวนถึงที่สุดมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง และปรากฏอีกว่า ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยาร่วมให้สัมภาษณ์ในรายการโทรทัศน์ “โหนกระแส” เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2567 กล่าวร้ายผู้เสียหายว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับผู้ถูกกล่าวหา การที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตำรวจให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนว่ามีพฤติกรรมชู้สาวกับหญิงอื่นที่มีสามี เป็น การกระทำความผิดวินัยตำรวจอย่างร้ายแรง

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จึงมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวนฯ ที่ 591/2567 ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2567 การสอบสวนเสร็จสิ้นพิจารณาได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง แต่เคยทำประโยชน์ต่อราชการมาก่อน จึงมี คำสั่งโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ที่ 415/2569 ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2569 ลงโทษ “ปลดออก” จากราชการ

กรณีวินัยที่ 2: พฤติการณ์การริดเอาทรัพย์สินและการถูกดำเนินคดีอาญา จากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยาร้องทุกข์กลั่นแกล้งผู้เสียหายว่า ลักทรัพย์และบุกรุก ผู้เสียหายต้องปกป้องสิทธิของตนด้วยการไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สน.พระโขนง ให้ดำเนินคดีกับ ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยา ในความผิดฐานร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จจนศาลอาญากรุงเทพใต้อนุมัติหมายจับ ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยา โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จึงมีคำสั่งที่ 683/2567 ลงวันที่ 20 ธันวาคม 2567 แต่งตั้งกรรมการสอบสวนฯ ขึ้น จากการสอบสวนมีหลักฐานชี้ชัดว่า ผู้ถูกกล่าวหาและภรรยา มีมูลเหตุจงใจกระทำการต่าง ๆ ดังกล่าว เพื่อเรียกรับเงินจำนวน 3 ล้านบาท แลกกับการไม่เปิดเผยคลิปวิดีโอความสัมพันธ์ฉันชู้สาวระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับผู้เสียหาย พฤติการณ์ดังกล่าวถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อศีลธรรมอันดี เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานกระทำการอันได้ชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติด้อยอย่างร้ายแรง

ด้วยพฤติการณ์ความผิดที่ประจักษ์ชัด ประกอบสภาพความร้ายแรงแห่งการกระทำ มูลเหตุจงใจเกี่ยวกับเรื่องเงิน เป็นเหตุให้ไม่สามารถหิบบกเอาการทำความผิดประโยชน์ให้กับราชการมาลดหย่อนผ่อนโทษได้ ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ จึงได้มีคำสั่งโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ที่ 462/2569 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2569 สั่งลงโทษขั้นสูงสุดให้ “ไล่ออก” จากราชการ

อันส่งผลให้อดีตข้าราชการตำรวจรายนี้ พ้นสภาพจากความเป็นข้าราชการตำรวจโดยสมบูรณ์ และให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ 13 สิงหาคม 2569 เป็นต้นไป

2. พฤติการณ์คุกคาม ข่มขู่ และหมิ่นประมาท

ก่อนหน้าที่จะมีคำสั่งทางวินัย พ.ต.อ.นายดังกล่าว ได้ให้ ภรรยา มาพุดจาข่มขู่และกดดันผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจเพื่อหวังให้ตนเองไม่มีความผิด และภายหลังจากที่มีการดำเนินการทางวินัยแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่าอดีตข้าราชการตำรวจรายนี้และบุคคลใกล้ชิดได้มีพฤติการณ์กระทำการเพื่อหวังผลประวิงเวลา และกดดันกระบวนการยุติธรรมอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย ดังนี้

☐ การสร้างข่าวสารบิดเบือนเพื่อกดดันองค์กรฯ มีการใช้สื่อสังคมออนไลน์ผ่านเพจเฟซบุ๊ก เช่น “กู้ศักดิ์ศรีให้ตำรวจ” และ “ข่าวตำรวจ No.1” ในการโพสต์ข้อความบิดเบือนและหมิ่นประมาท

โจมตีผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่อง

☐ การโพสต์ข้อความข่มขู่คุกคาม: เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2569 ภรรยาของผู้ถูกกล่าวหาได้ใช้บัญชีเฟซบุ๊กชื่อ “???????” โพสต์ข้อความข่มขู่หมายเอาชีวิตผู้อื่นอย่างชัดเจนว่า “มีคนจะเอาลูกตะกั่วให้พวกมึงแตก!!” ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงความประพฤติดุร้ายแรงที่อาจกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและชีวิตของผู้อื่น

3. ความคืบหน้าในการดำเนินคดีอาญานอกเหนือจากการกระทำผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงจนนำไปสู่คำสั่งไล่ออกจากราชการแล้ว พ.ต.อ.นายดังกล่าว และคู่สมรส ยังมีพฤติการณ์กระทำความผิดกฎหมายอาญา ซึ่งเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและบางคดีปรากฏผลการพิจารณาคดีอย่างเด็ดขาดแล้ว ดังนี้

☐ กรณีการแจ้งความเพื่อกดดันผู้อื่น (คดีอาญาที่ 14572567 สน.พระโขนง): ผู้ถูกลงโทษและคู่สมรสได้ร่วมกันแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สน.พระโขนง ในข้อหาลักทรัพย์และบุกรุก ซึ่งต่อมาพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการได้พิจารณา พยานหลักฐานแล้ว มีความเห็นตรงกันให้ “สั่งไม่ฟ้อง” อย่างเด็ดขาด เนื่องจากไม่มีการกระทำความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหา ส่งผลให้คดีอาญาดังกล่าวเป็นอันถึงที่สุด

☐ การถูกดำเนินคดีฐานร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จฯ (คดีอาญาที่ 1497/2567 สน.พระโขนง): จากพฤติการณ์ในคดีข้างต้น ผู้เสียหายได้แจ้งความร้องทุกข์กลับ ส่งผลให้พนักงานสอบสวนสรุปสำนวน “สั่งฟ้อง” ผู้ถูกลงโทษและคู่สมรส และพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาแล้ว ในความผิดฐานร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญาแก่พนักงานสอบสวนเพื่อจะเกลี้ยให้บุคคลใดต้องรับโทษ

☐ คำพิพากษาศาลอาญาคดีหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา (คดีหมายเลขดำที่ อ.3561/2567) : จากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกลงโทษและคู่สมรสได้ร่วมกันไปให้สัมภาษณ์ในรายการโทรทัศน์อันทำให้ผู้อื่นเสื่อมเสียชื่อเสียงนั้น เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2569 ศาลอาญาได้มีคำพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดจริง โดยศาลพิพากษาลงโทษจำคุกคนละ 1 ปี 6 เดือน และปรับคนละ 150,000 บาท (โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ 3 ปี) พร้อมทั้งมีคำสั่งให้จำเลยทั้งสองลงโฆษณาคำพิพากษาในหนังสือพิมพ์และเว็บไซต์ข่าวต่อเนื่อง เพื่อชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการกระทำความผิดดังกล่าว

4. สิทธิประโยชน์และการคุ้มครองสิทธิตามกฎหมายผลจากคำสั่งลงโทษ “ไล่ออก” จากราชการ ทำให้อดีตข้าราชการตำรวจผู้นี้หมดสิทธิในการรับบำเหน็จบำนาญและสวัสดิการใดๆ จากทางราชการโดยสิ้นเชิง

☐ อย่างไรก็ตาม บุคคลผู้นี้ยังคงมีสิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) ได้ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง

☐ หากประสงค์จะโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ สามารถนำเรื่องยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือรับทราบคำวินิจฉัยจาก ก.พ.ค.ตร. ตามกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ขอยืนยันการบังคับใช้กฎระเบียบอย่างเด็ดขาด หากพบข้าราชการตำรวจ

ในสังกัดกระทำการประพฤดิชั่วและสร้างความเสื่อมเสีย สถาบันฯ จะดำเนินการลงโทษขั้นสูงสุดโดยไม่มีการละเว้น เพื่่อำรงไว้ซึ่งเกียรติยศขององค์กรและความเชื่อมั่นของประชาชนสืบไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ 1 กันยายน 2569

<https://www.dailynews.co.th/news/6156310/>

Media Value:

Site Value 104,091

PR Value 312,273

Potential Reach 2,320,504