



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



วันพฤหัสบดีที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. เจาะลึกคดีแทนไท อัยการไม่ฟ้อง!! แต่ ปปง. ยึดทรัพย์ 174 ล้านบาทที่สุด
<https://mgronline.com/stockmarket/detail/9690000081709>
2. เปิดไส้ 'บ้านาญ สส.-สว.' 68
3. เปิดแผน รฟพท.บริหาร 'แอร์พอร์ตเรลลิงก์'

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

เจาะลึกคดีแทนไท อัยการไม่ฟ้อง!! แต่ ปปง. ยึดทรัพย์ 174 ล้านถึงที่สุด

 mgronline.com/stockmarket/detail/9690000081709

MGR Online

August 19, 2026

เผยแพร่: 19 ส.ค. 2569 16:16 ปรับปรุง: 19 ส.ค. 2569 16:16 โดย: ผู้จัดการออนไลน์



เจาะลึกคดีแทนไท อัยการไม่ฟ้อง!!
แต่ ปปง. ยึดทรัพย์ 174 ล้านถึงที่สุด

อัยการสูงสุดสั่ง "ไม่ฟ้อง" แทนไท ณรงค์กุล กับพวกอีก 5 คน ในคดีฟอกเงินระดับ 4,500 ล้าน แต่อีกมือหนึ่งของรัฐกลับสั่งริบทรัพย์ 174 ล้านไปแล้วแบบเงียบๆ คนละคดี คนละกฎหมาย คนละไม้บรรทัด นี่ไม่ใช่แค่เรื่องของคนคนเดียว แต่คือกระจกที่ส่องให้เห็นรอยร้าวทั้งระบบ ตั้งแต่ DSI ยัน อัยการค้าน จนอัยการสูงสุดต้องเคาะเอง

ความจริงที่สำนักงาน ปปง. แกลงยืนยันเองคือ ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ ทรัพย์สิน 28 รายการ มูลค่ารวมกว่า 174 ล้านบาท ของ "นายแทนไท ณรงค์กุล กับพวก" ตกเป็นของแผ่นดิน ตามคดีหมายเลขดำที่ พ 641/2566 คดีหมายเลขแดงที่ พ 22409/2567 และคดีนี้ถึงที่สุดแล้ว

คำว่า "ตกเป็นของแผ่นดิน" กับคำว่า "ริบทรัพย์" ฟังดูคล้ายกัน แต่ในทางกฎหมายคนละเรื่องเลย

- ริบทรัพย์ทางอาญา = โทษที่ศาลลงแก่ "คน" หลังพิพากษาว่าผิด

- ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน = มาตรการทางแพ่งตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่จัดการกับ "ทรัพย์" โดยตรง ไม่ต้องรอให้ใครถูกตัดสินว่าผิดอาญาก่อน

ปปง. เองก็ออกมาชี้ชัดว่า การจัดการทรัพย์สินเป็นมาตรการทางแพ่งซึ่งไม่ผูกติดกับคดีอาญา เพราะมุ่งเน้นที่ตัว "ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด" ต่างจากคดีอาญาที่มุ่งเน้นตัวบุคคล

พูดง่ายๆ คือ กฎหมายไทยแยกคำถามสองข้อออกจากกันเด็ดขาด

คดีอาญากถาม - "คนนี้ทำผิดจริงหรือไม่"

คดีทรัพย์สินถาม - "เงินก้อนนี้เกี่ยวข้องกับความผิดหรือไม่"

สองคำถามนี้ตอบไม่เหมือนกันได้ และนั่นคือที่มาของความสับสนทั้งหมดที่กำลังจะเล่าต่อไปนี้

ย้อนไทม์ไลน์ทั้งหมด **"จากพนันออนไลน์ปี 2563 ถึงเว็บหนังเถื่อนปี 2569"**

ชื่อ **"แทนไท ณรงค์กุล"** ไม่ใช่ชื่อใหม่ในสารบบคดีฟอกเงินของไทย นี่คือคนที่ถูกจับตามานานเกือบ 6 ปี

ปี 2563 ดีเอสไอเริ่มสืบสวนคดีจัดให้มีการพนันผ่านอินเทอร์เน็ต พร้อมขอล่าหาฟอกเงินฟวง ปปง. อาัยดทรัพย์สินของแทนไทไปแล้ว 2 ครั้ง

ปี 2565 มีรายงานว่าศาลแพ่งเคยพิพากษาให้ทรัพย์สินกว่า 176 ล้านบาทตกเป็นของแผ่นดินจากคดีเว็บพนันออนไลน์ชุดแรกนี้ ตัวเลขนี้ใกล้เคียงแต่ไม่เท่ากับ 174 ล้านบาทที่เพิ่งถึงที่สุดในเดือนสิงหาคม 2569 ส่วนต่างราว 2 ล้านบาทนี้ อาจมาจากการปรับรายการทรัพย์สินในชั้นอุทธรณ์ หรืออาจเป็นคนละคดีที่พัวพันกันจนดูเหมือนเรื่องเดียว จุดนี้คือสิ่งที่สื่อไม่สามารถฟันธงว่าเป็นก้อนเงินเดียวกัน จนกว่าเอกสารคำพิพากษาคืบเต็มมาเทียบให้ชัด ย้อนกลับไปเมื่อ 8 กุมภาพันธ์ 2565 อัยการสูงสุดมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแทนไทในคดีพนันออนไลน์-ฟอกเงินชุดแรก

ต่อมา 2566 อดีตอัยการสูงสุด **"นารี ดัณฑเสถียร"** ตั้งคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคำสั่งไม่ฟ้องคดีที่ประชาชนสนใจ โดยมีคดีแทนไทรวมอยู่ในกลุ่มที่ถูกตรวจสอบด้วย

จนกระทั่ง 26 มกราคม 2569 ดีเอสไอแถลงจับกุมเครือข่ายเว็บหนังเถื่อน-เว็บพนันออนไลน์ คดีพิเศษที่ 64/2567 ซึ่งขยายผลมาจากคดีพิเศษที่ 22/2563 (เว็บไซต์ movie2free) ศาลอาญาคือหมายจับ 7 คน หนึ่งในนั้นคือแทนไท ดีเอสไอเข้าตรวจยึดทรัพย์สินจากบ้านพักย่านลาดพร้าว ทั้งกระเป๋าแบรนด์เนมและของสะสม ขณะที่แทนไทยังไม่เข้ามาขอตัว

เรื่อยมาจนถึง 9 เมษายน 2569 ดีเอสไอส่งสำนวนคดีพิเศษที่ 64/2567 หน้า 39 แฟ้ม 12,816 แผ่น ให้อัยการคดีพิเศษ พิจารณาสั่งฟ้องผู้ต้องหา 11 ราย ในข้อหาร่วมกันฟอกเงินและสมคบกันฟอกเงิน โดยพนักงานสอบสวนดีเอสไอมีความเห็นสมควรสั่งฟ้องทั้ง 11 ราย

ล่าสุด 6 สิงหาคม 2569 สำนักงานอัยการคดีพิเศษมีหนังสือแจ้งคำสั่งชี้ขาดของอัยการสูงสุด สั่งไม่ฟ้อง แทนไท กับพวกรวม 6 ราย

ต่อมาคือ 12 สิงหาคม 2569 แทนไทเดินทางกลับเข้าประเทศไทย ถูกกักตัวไว้ชั่วคราวเพราะยังมีหมายจับค้างอยู่ ก่อนดีเอสไอจะยื่นถอนหมายจับตามคำสั่งอัยการสูงสุด และได้รับการปล่อยตัวในเวลาต่อมา

กระทั่งวันที่ 14-15 สิงหาคม 2569 ปปง. ออกแถลงการณ์ยืนยันว่าทรัพย์สิน 28 รายการ มูลค่ากว่า 174 ล้านบาทของแทนไทกับพวก ถูกศาลอุทธรณ์สั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินไปแล้ว และคดีถึงที่สุด ซึ่งเป็นคนละคดี คนละมาตรการกับที่อัยการสูงสุดเพิ่งสั่งไม่ฟ้อง

นี่คือภาพรวมทั้งหมด และจะเห็นว่ามันไม่ใช่ **"คดีเดียว"** อย่างที่บางสำนักข่าวทำให้เข้าใจไป แต่เป็นอย่างน้อย 2 คดีใหญ่ ในคนละช่วงเวลา คนละขอล่าหา คนละกระบวนการ

จุดแตกหักเมื่อหน่วยงานรัฐปะทะกันเอง "DSI ยื่นกรณ แต่อัยการสูงสุดเคาะสวนทาง"

ส่วนที่น่าสนใจที่สุดของเรื่องนี้ไม่ใช่ตัวเลข 174 ล้าน แต่คือ ลำดับการปะทะกันภายในกระบวนการยุติธรรมเอง ก่อนจะจบลงด้วยคำสั่งไม่ฟ้อง

ลำดับเหตุการณ์เป็นแบบนี้

พนักงานสอบสวนดีเอสไอ เห็นควรสั่งฟ้อง → พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องบางราย → อธิบดีดีเอสไอ ทำความเห็นแย้ง ยืนยันให้ฟ้อง → เรื่องถูกส่งขึ้นไปให้อัยการสูงสุดชี้ขาด → อัยการสูงสุดสั่งไม่ฟ้องเป็นที่สุด

ตรงนี้คือสิ่งที่สังคมควรตั้งคำถามให้ดัง ไม่ใช่แค่ "ทำไมไม่ฟ้อง" แต่คือ "อัยการสูงสุดเห็นอะไรในส่วนวนที่ต่างจากดีเอสไอ"

เพราะฝั่งดีเอสไอทำสำนวนมาหนักถึง 12,816 แผ่น มีความเห็นสมควรฟ้องทั้ง 11 ราย และอธิบดีดีเอสไอเองยังยืนยันความเห็นแย้งให้ฟ้องอีกรอบ นี่ไม่ใช่ระดับ "เจ้าหน้าที่ชั้นผู้น้อยเสนอ" แต่คือระดับหัวหน้าหน่วยงานสอบสวนที่ยืนยันจุดยืนสวนทางอัยการอย่างเป็นทางการ

แต่ผลสุดท้ายคือคำสั่งไม่ฟ้อง และนี่คือกลไกที่กฎหมายวางไว้ถูกต้องตามขั้นตอน (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา) เมื่อความเห็นแย้งกันระหว่างพนักงานสอบสวนกับอัยการ เรื่องต้องขึ้นไปให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ชี้ขาดในที่สุด

คำถามคือ สังคมมีสิทธิรู้เหตุผลระดับไหน เมื่อคดีระดับความเสียหาย 4,500 ล้านบาท จบลงด้วยการที่อัยการสูงสุดเห็นต่างจากดีเอสไอ

เจาะเหตุผล "ไม่ฟ้อง" ทำไมเงินไม่โยงถึงแทนไท

จุดที่ต้องชมคือ อัยการสูงสุดไม่ได้แค่บอกลอยๆ ว่า "หลักฐานไม่พอ" แต่มีการบรรยายเหตุผลไว้ค่อนข้างละเอียด และนี่คือหัวใจของเรื่องทั้งหมด

คดีนี้มีความผิดมูลฐานอยู่ที่การละเมิดลิขสิทธิ์ภาพยนตร์ต่างประเทศผ่านเว็บไซต์ movie2free ของบริษัทลิขสิทธิ์อย่าง วอร์เนอร์ บราเดอร์ส และพวกรวม 65 บริษัท ผู้ต้องหาหลักที่ควบคุมเว็บไซต์นี้โดยตรงคือผู้ต้องหาที่ 1 และ 2 ซึ่งเป็นคนละกลุ่มกับแทนไท

จากการตรวจสอบเส้นทางการเงิน อัยการสูงสุดพบว่า ไม่ปรากฏหลักฐานว่าแทนไทได้รับโอนเงินจากผู้ต้องหาที่ 1 และ 2 ซึ่งเป็นเงินที่มาจากรายได้ของเว็บไซต์ movie2free โดยตรง นี่คือจุดตายของคดีในมุมกฎหมายฟอกเงิน เพราะถ้าพิสูจน์ไม่ได้ว่าเงินที่แทนไทถือครองมาจาก "ความผิดมูลฐาน" (คือการละเมิดลิขสิทธิ์ผ่าน movie2free) องค์กรประกอบความผิดฐานฟอกเงินในคดีนี้ก็ไม่ครบ

สิ่งที่พบแทนคือ แทนไทมีความเกี่ยวข้องกับการติดต่อลงโฆษณาเว็บพนันออนไลน์อย่าง ufa678 ผ่านเว็บไซต์ sakkarinsai8 ของพยานอีกคน ซึ่งเป็นคนละเว็บกับ movie2free และมีการโอนเงินค่าโฆษณาเพียงหลักพันบาท

ตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญที่สังคมต้องเข้าใจให้ถูก อัยการสูงสุดไม่ได้บอกว่าแทนไท "ไม่เกี่ยวข้องกับธุรกิจพนันออนไลน์เลย" แต่บอกว่า ในคดีนี้ที่ฟ้องด้วยฐานความผิดมูลฐานเรื่อง movie2free โดยเฉพาะ พยานหลักฐานเชื่อมโยงเงินไม่พอ ต่างวัตถุประสงค์กัน ต่างข้อกล่าวหา

นี่คือความแตกต่างระหว่าง "ไม่ผิดในคดีนี้" กับ "บริสุทธิ์ทุกกรณี" ซึ่งเป็นคนละเรื่องที่คนทั่วไปมักเข้าใจปนกัน

และก็ต้องย้ำไว้ตรงนี้อีกครั้งว่า "ไม่ฟ้อง" ไม่เท่ากับ "ศาลยกฟ้อง" ยกฟ้องคือคดีขึ้นศาลแล้วศาลพิพากษา แต่ไม่ฟ้องคือกระบวนการยังไม่ถึงขั้นศาลด้วยซ้ำ

174 ล้าน คือทรัพย์อะไรบ้าง? นี่คือช่องว่างที่ยังไม่มีใครตอบ

ปปง. แฉลงตัวเลขรวมและจำนวนรายการชัดเจน คือ 28 รายการ มูลค่ากว่า 174 ล้านบาท แต่สิ่งที่ยังไม่ถูกเปิดเผยต่อสาธารณะในการแฉลงคือรายละเอียดว่าทรัพย์สินแต่ละรายการคืออะไร

เป็นบ้าน ที่ดิน รถหรู เงินฝาก หุ่น สินทรัพย์ดิจิทัล หรือของสะสมอย่างกระเป๋าสตางค์แบรนด์เนมที่ตีเอสไอเคยยึดจากบ้านพักย่านลาดพร้าว....ไม่มีใครรู้แน่ชัดจากแถลงการณ์ที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ

คำถามที่ประชาชนควรได้คำตอบไม่ใช่แค่ "174 ล้านหายไปไหน" แต่คือ

ทรัพย์แต่ละชิ้นเชื่อมโยงกับความผิดมูลฐานอะไร ด้วยพยานหลักฐานแบบไหน และตอนนี้ทรัพย์เหล่านี้อยู่ในขั้นตอนใดของกระบวนการนำเข้าสู่รัฐ

ตราใบใดที่ยังไม่มีการเปิดบัญชีรายการทรัพย์สินอย่างเป็นทางการ สังคมก็ได้แต่เห็นตัวเลขก้อนใหญ่ลอยๆ โดยไม่รู้ว่าเบื้องหลังคืออะไร

ปัญหาที่แท้จริงไม่ใช่ "จับได้หรือไม่" แต่คือ "ตามเงินทันหรือไม่"

อาชญากรรมการเงินยุคนี้ไม่ได้เดินตามสูตรเดิมที่รัฐไทยคุ้นเคย

สูตรเดิม "เงินผิดกฎหมาย → บัญชีคนร้าย → จับตัว → จบ"

สูตรใหม่ที่ตีเอสไอเจอในคดีนี้เองคือ เว็บละเมิดลิขสิทธิ์ → โฆษณาเว็บพนัน → บัญชีม้า → แปลงสภาพทรัพย์สิน → ซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัล → ทรัพย์สินใหม่ในชื่อคนอื่น

ตีเอสไอเองระบุว่าเครือข่ายนี้มีเงินหมุนเวียนในระบบที่เกี่ยวข้องมากกว่า 10,000 ล้านบาท และมีการใช้บัญชีม้ากับการแปลงสภาพทรัพย์เป็นเครื่องมือหลัก นี่คือรูปแบบอาชญากรรมที่*เคลื่อนที่เร็วกว่าระบบราชการไทยหลายเท่า

กว่าจะออกหมายจับ กว่าจะสอบสวน กว่าจะส่งสำนวน กว่าจะขึ้นสู่อัยการ กว่าถึงชั้นอัยการสูงสุด คดีนี้ใช้เวลาตั้งแต่จับกุมมกราคม 2569 ถึงคำสั่งชี้ขาดสิงหาคม 2569 รวมกว่า 6 เดือน นั่นคือ 6 เดือนที่เงินผิดกฎหมายในโลกดิจิทัลสามารถเดินทางข้ามกระเป๋าสตางค์เงินคริปโตได้เป็นร้อยรอบ

ไทยมีเครื่องมืออยู่แล้ว แต่ทำไมยังไม่ถูกใช้เต็มสูบกับคดีระดับพันล้าน?

นี่คือจุดที่ต้องพูดจริงๆ เพราะว่า ประเทศไทยไม่ได้เริ่มจากศูนย์

ตั้งแต่ปลายปี 2566 ไทยมีศูนย์ปฏิบัติการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์ หรือ AOC 1441 ซึ่งภายหลังถูกยกย่องระดับเป็น ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ศปอท.) โดยมีกระทรวงดิจิทัลฯ กสทช. ธนาคารแห่งประเทศไทย ปปง. ดีเอสไอ ก.ล.ด. สำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ และกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นั่งอยู่ในกลไกเดียวกัน ภายใต้อำนาจตาม พ.ร.ก.มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่ให้อำนาจอายัดบัญชีและตรวจสอบเส้นทางการเงินได้อย่างรวดเร็ว

พูดง่ายๆ คือ โครงสร้างการบูรณาการข้ามหน่วยงานที่หลายคนเรียกร่องกันอยู่นั้น มีอยู่แล้วในประเทศไทย

แต่คำถามที่ต้องถามให้แรงและหนักขึ้นอีกคือ "กลไกนี้ถูกออกแบบมาเพื่อรับสายด่วนอายัดบัญชีของประชาชนที่โดนหลอกเป็นหลัก มันถูกดึงมาใช้เต็มรูปแบบกับคดีฟอกเงินระดับโครงสร้างอย่างคดีนี้แค่

ไหน?"

คดีแทนไทมีทั้งบัญชีม้า การแปลงสภาพทรัพย์ และการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลอยู่ในสำนวนของดีเอสไอเองอยู่แล้ว นี่คือการตั้งข้อสงสัยที่ควรเป็นสนามทดสอบว่ากลไกบูรณาการที่มีอยู่ทำงานได้จริงหรือไม่ ไม่ใช่ปล่อยให้แต่ละหน่วยงานสอบสวนแยกกันไปคนละทาง จนสุดท้ายเกิดภาพที่สังคมงงว่า "อัยการไม่ฟ้อง แต่ ปปง. ริบทรัพย์" ทั้งที่จริงคือสองกระบวนการที่ควรเดินคู่ขนานกันอย่างมีการสื่อสารที่ดีตั้งแต่ต้น

มาตรการที่ควรทำจริง ไม่ใช่แค่ตั้งกรรมการแล้วเงียบ

1. ดึง ศปอท./AOC 1441 มาใช้กับคดีฟอกเงินขนาดใหญ่ ไม่ใช่แค่บัญชีม้ารายย่อย

โครงสร้างมีอยู่แล้ว สิ่งที่ขาดคือการกำหนดเกณฑ์ชัดเจนว่าคดีมูลค่าความเสียหายระดับใด (เช่น เกิน 100 ล้านบาท) ต้องถูกดึงเข้ากลไกบูรณาการนี้โดยอัตโนมัติ ตั้งแต่ขั้นสอบสวน ไม่ใช่รอให้ต่างหน่วยงานทำงานแยกกันจนคดีเดินสวนทางกันเอง

2. ปปง. ต้องมี Dashboard สาธารณะติดตามคดีทรัพย์สิน

ประชาชนควรค้นได้ว่าคดีไหน ทรัพย์กี่รายการ มูลค่าเท่าไร อยู่ขั้นตอนใด ถึงที่สุดหรือยัง ขายทอดตลาดหรือยัง เงินเข้ารัฐไปเท่าไร ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่กระทบสิทธิ แต่ต้องเปิด "เส้นทางความรับผิดชอบ" ให้ตรวจสอบได้ตั้งแต่ต้นจนจบ

3. เปิดบัญชีรายการทรัพย์สินที่ตกเป็นของแผ่นดินในคดีสำคัญ

ไม่ต้องละเอียดถึงระดับกระทบความเป็นส่วนตัว แต่ควรระบุประเภททรัพย์ มูลค่า และเหตุผลทางกฎหมายที่เชื่อมโยงกับความผิดมูลฐาน เพื่อไม่ให้ตัวเลขก้อนใหญ่กลายเป็นแค่ตัวเลขลอยๆ ที่สร้างความสงสัยมากกว่าความเชื่อมั่น

4. คำสั่งไม่ฟ้องคดีที่ประชาชนจับตา ต้องมีมาตรฐานการเปิดเผยเหตุผลที่ชัดเจนกว่านี้

กรณีนี้ถือว่าทำได้ดีกว่าหลายคดีที่ผ่านมา เพราะมีการบรรยายเหตุผลค่อนข้างละเอียด แต่ควรทำให้เป็นมาตรฐานตายตัวสำหรับทุกคดีที่สังคมจับตา ไม่ใช่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจเป็นรายคดีไป โดยเฉพาะคดีที่เคยมีประวัติถูกตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคำสั่งไม่ฟ้องมาก่อนอย่างคดีนี้

5. มาตรฐานการตามเส้นทางสินทรัพย์ดิจิทัลต้องเป็นเรื่องปกติ ไม่ใช่เครื่องมือเฉพาะกิจ

เมื่อดีเอสไอเองยืนยันว่าเครือข่ายนี้มีการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลอยู่ในเส้นทางการเงิน การตรวจสอบต้องเชื่อมได้ตั้งแต่บัญชีธนาคาร ไปจนถึงกระดานเทรด กระเป๋าดิจิทัล และที่อยู่บนบล็อกเชน แบบ end-to-end เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกคดี ไม่ใช่ทำได้เฉพาะเมื่อเป็นคดีใหญ่ที่สื่อจับตา

บทสรุป "คนรอด" กับ "ทรัพย์รอด" เป็นคนละเรื่องกันเสมอ

คดีนี้ไม่ใช่เรื่องง่ายๆ แบบขอไปทีที่ว่า "อัยการไม่ฟ้อง แต่ ปปง. ริบทรัพย์ส่วน" และก็ไม่ใช่เรื่องที่จะสรุปได้ว่า "แทนไทบริสุทธิ์ในทุกกรณี" เช่นกัน

ข้อเท็จจริงที่ตรวจสอบได้ในวันนี้คือ

1.อัยการสูงสุดชี้ขาดไม่ฟ้องแทนไทกับพวกรวม 6 ราย ในคดีพิเศษที่ 64/2567 ซึ่งเกี่ยวกับข้อหาสมคบและร่วมกันฟอกเงินจากความผิดมูลฐานเรื่องละเมิดลิขสิทธิ์ผ่านเว็บไซต์ movie2free เพราะพยานหลักฐานเส้นทางการเงินเชื่อมโยงไม่เพียงพอ ทั้งที่ดีเอสไอและอธิบดีดีเอสไอเคยยืนยันความเห็นให้ฟ้องมาก่อน

2.แยกอีกส่วนหนึ่งโดยสิ้นเชิง ปปง. ยืนยันว่าศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ทรัพย์สิน 28 รายการ มูลค่ากว่า 174 ล้านบาท ของแทนไทกับพวก ตกเป็นของแผ่นดินไปแล้ว และคดีถึงที่สุด ซึ่งเป็นมาตรการทางแพ่งที่ไม่ผูกติดกับผลของคดีอาญา

3.ประเทศไทยมีโครงสร้างบูรณาการข้ามหน่วยงานอย่าง สปอท./AOC 1441 อยู่แล้ว แต่คำถามคือถูกใช้เต็มศักยภาพกับคดีระดับโครงสร้างแบบนี้แค่ไหน

และคำถามที่ใหญ่ที่สุดที่ยังรอคำตอบคือ "เงิน 174 ล้านบาทนั้นประกอบด้วยทรัพย์สินอะไรบ้าง" ศาลเห็นความเชื่อมโยงกับความผิดจากหลักฐานใด และเหตุใดอัยการสูงสุดจึงเห็นต่างจากดีเอสไอในคดีที่สำนวนหนาถึง 12,816 แผ่น

เพราะในโลกอาชญากรรมการเงินปี 2569 การจับคนอาจทำได้ แต่การตามเงินเข้าไม่ได้ เงินผิดกฎหมายไม่รอหมายจับ ไม่รอคำสั่งอัยการ และไม่รอศาล มันเคลื่อนที่ทุกวินาที

รัฐที่เก่งจริงจึงไม่ใช่รัฐที่ประกาศว่า "จับได้แล้ว" หรือ "ริบทรัพย์สินแล้ว" แต่คือรัฐที่ตอบประชาชนได้ครบทุกข้อว่าเงินไปไหน ใครถืออยู่ ทรัพย์สินอยู่ที่ไหน และเมื่อศาลสั่งแล้วทรัพย์สินของแผ่นดินทุกบาทไปอยู่ที่ไหนต่อ

ถ้ายังตอบไม่ได้ครบ การปราบฟอกเงินก็ยังคงเป็นแค่การไล่จับปลายเหตุ ส่วนต้นเหตุยังว่ายอยู่ในน้ำเหมือนเดิม

เปิดใส่ 'บ้านาญ สส.-สว.' 68

บวม 161.95% ไปะงบกลาง 302 ล้าน

กรุงเทพธุรกิจ ● เปิดตัวเลข “กองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา” ปี 2569 เบิกจ่ายแล้ว 706 ล้านบาท สูงกว่างบที่ได้รับจัดสรร 436 ล้านบาท คิดเป็น 161.95% หลังต้องใช้งบกลาง 302 ล้านบาท ไปะเงินทุนเลี้ยงชีพตกเบิก ขณะที่ปี 2568 ใช้ไป 236 ล้านบาทจากกรอบ 536 ล้านบาท จับตาโงทย์ใหญ่ “คัดกรองสิทธิ-ความคุ้มค่า” ท่ามกลางเสียงท้วงติงให้เปิดข้อมูลต่อสังคม

สัปดาห์นี้จนถึงสิ้นเดือนสิงหาคม ถือเป็นโค้งสุดท้ายของการพิจารณาร่าง พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2570 ในชั้นกรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎร โดยวันที่ 19-20 ส.ค.2569 นี้ จะเข้าสู่ขั้นตอนที่อนุ กมธ.ทั้ง 7 คณะ นำเสนอผลการพิจารณาปรับลดงบประมาณของหน่วยงานต่างๆ ต่อ กมธ.งบประมาณเพื่อพิจารณารายละเอียด รวมทั้งพิจารณา “ค่าอุดหนุน” ของหน่วยงานที่ถูกปรับลดงบประมาณ

ไฮไลต์สำคัญจึงอยู่ที่ยอดงบประมาณที่ถูกปรับลด และความเห็นของ กมธ.งบฯ ว่า จะเห็นชอบตามที่อนุ กมธ.เสนอหรือไม่ ท้ายที่สุดแล้วจะสามารถ “รัดเข็มขัด” หรือตัดงบประมาณที่หมดความจำเป็นออกจากงบปี 2570 ได้มากน้อยเพียงใด

อย่างไรก็ดี ในชั้นการทำงานตั้งแต่อนุ กมธ. **อ่านต่อหน้า 9**

▶ ต่อจากหน้า 12

เปิดใส่

จนถึง กมธ.ชุดใหญ่ มีอีกประเด็นที่น่าสนใจ นั่นคือ งบประมาณของ “กองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา” ภายใต้การดูแลของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ก่อนหน้านี้ “นพ.พรรค เดชกิจวิกรม” สส.และหัวหน้าพรรคไทยภักดี เคยท้วงติงว่า มีการใช้งบประมาณเกินตัวและให้สวัสดิการเกินความจำเป็น พร้อมเรียกร้องให้ยกเลิกสวัสดิการบางรายการ เพื่อลดภาระการใช้เงินภาษีประชาชนในการดูแล “สส.สอบตก-สว.เกษียณ”

ล่าสุด ในชั้น “กมธ.งบฯ” เมื่อวันที่ 18 ส.ค.2569 ได้พิจารณาภาพรวมงบประมาณของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา สำหรับปีงบประมาณ 2570 โดยกองทุนฯ เสนอของบอุดหนุนรวม 294,162,500 บาท

ในการพิจารณา มี สส.เพียง 1 คนที่อภิปรายท้วงติง คือ “บุญลือ ประเสริฐโสภณ” สส.ราชบุรี พรรคภูมิใจไทย ระบุว่า

“ผมเป็นผู้แทนมาตั้งแต่ปี 2544 แต่มีช่วงที่ถูกตัดสิทธิไปพร้อมกับกรรมาธิการพลั้งประชาชนแต่ไม่เคยใช้สิทธิสวัสดิการของรัฐสภา ไม่เคยเบิกค่ารักษา ผมขอฝากไปยังกรรมการกองทุนฯ ให้พิจารณาคัดกรองให้มากกว่านี้ เพราะงบประมาณในอนาคตควรถูกใช้อย่างจำกัด”

เหตุผลสำคัญมาจากตัวเลขการใช้จ่ายงบกองทุนฯ ที่สำนักงานเลขาธิการสภาฯ รายงาน โดยข้อมูล ณ วันที่ 30 มิ.ย.2569 พบว่า มียอดเบิกจ่ายสูงถึง 161.95% หรือ 706 ล้านบาท จากงบประมาณที่มี 436 ล้านบาท

ทั้งนี้ในการรายงานภาพรวม สำนักงานเลขาธิการสภาฯ นำเสนอข้อมูลผ่านวิดีโอ โดยระบุว่า ปีงบประมาณ 2569 กองทุนมีรายได้ 436 ล้านบาท แบ่งเป็นเงินที่สมาชิกรัฐสภาสมทบเข้ากองทุนในช่วง ต.ค. 2568-พ.ค. 2569 จำนวน 16 ล้านบาท และได้รับจัดสรรจากงบประมาณอีก 420 ล้านบาท

ขณะที่ผลการเบิกจ่ายล่าสุด ณ เดือน มิ.ย. 2569 พบว่า

1. เงินเลี้ยงชีพอดีตสมาชิกรัฐสภา รวม 1,973 คน เป็นเงิน 342 ล้านบาท โดยมีเงินทุนเลี้ยงชีพตกเบิก ซึ่งของงบกลางอุดหนุนรวม 1,809 คน เป็นเงิน 302 ล้านบาท
2. เงินช่วยเหลือค่ารักษาพยาบาล รวม 1,623 คน เป็นเงิน 42 ล้านบาท
3. เงินช่วยเหลือกรณีทุพพลภาพ 27 คน เป็นเงิน 3.1 ล้านบาท

4. เงินช่วยเหลือกรณีการศึกษาบุตร 46 คน เป็นเงิน 746,000 บาท
5. เงินช่วยเหลือกรณีถึงแก่กรรม 44 คน เป็นเงิน 8.8 ล้านบาท
6. ค่าพวงหรีด 7 คน เป็นเงิน 7,000 บาท
7. ค่าใช้จ่ายประชุม 109,000 บาท
8. ค่าธรรมเนียมตรวจสอบรายงานการเงิน 125,000 บาท

สำหรับปีงบประมาณ 2569 ที่มีผลเบิกจ่ายสูงกว่างบประมาณที่ได้รับจัดสรร เนื่องจากสำนักงานเลขาธิการสภาฯ ได้รับงบกลางเพิ่มเติมเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเงินทุนเลี้ยงชีพตกเบิก รวม 302 ล้านบาท

ปี 68 ใช้ “236 ล้าน” ปี 69 พุง “706 ล้าน”

หากเปรียบเทียบกับการใช้เงินกองทุนในปีงบประมาณ 2568 ซึ่งได้รับเงินอุดหนุนทั้งงบประมาณปกติและงบกลางที่ขอเพิ่มเติม รวม 536 ล้านบาท พบว่ามีการเบิกจ่ายไปเพียง 236 ล้านบาท หรือคิดเป็น 43.98%

แบ่งเป็น 1. เงินเลี้ยงชีพ 1,869 คน เป็นเงิน 167 ล้านบาท
2. เงินช่วยเหลือค่ารักษาพยาบาล 2,310 คน เป็นเงิน 54 ล้านบาท
3. เงินช่วยเหลือกรณีทุพพลภาพ 29 คน เป็นเงิน 4 ล้านบาท
4. เงินช่วยเหลือการศึกษาบุตร 56 คน เป็นเงิน 1.09 ล้านบาท

5. เงินช่วยเหลือกรณีถึงแก่กรรม 45 คน เป็นเงิน 8.2 ล้านบาท
6. ค่าพวงหรีด 17 คน เป็นเงิน 17,000 บาท
7. ค่าใช้จ่ายประชุม 200,000 บาท
8. ค่าธรรมเนียมตรวจสอบรายงานการเงิน 125,000 บาท

ตัวเลขดังกล่าวจึงกลายเป็นประเด็นที่นำจับตาต่อการใช้งบประมาณเพื่อจัดสวัสดิการให้อดีต สส.-สว. เพราะในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา พบว่ามีการใช้งบประมาณแตกต่างกันอย่างมาก และในปี 2569 มีการเบิกจ่ายสูงกว่างบประมาณที่ได้รับจัดสรรอย่างมีนัยสำคัญ

ทั้งนี้ ปีงบประมาณ 2569 ยังเหลือเวลาให้ใช้จ่ายเงินอีกประมาณ 1 เดือน โดยสำนักงานเลขาธิการสภาฯ แจงว่ามีเงิน

คงเหลือ 44 ล้านบาท แต่เมื่อพิจารณาจากตัวเลขการเบิกจ่ายที่ผ่านมา ยังมีความเป็นไปได้ว่า รัฐบาลอาจต้องเจียดงบกลางเพิ่มเติมเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายของอดีตสมาชิก

รัฐสภา

อนุ กมธ.ไม่ตั้งงบแต่ฝากเปิดข้อมูล

ขณะที่การพิจารณารายละเอียดในชั้นอนุ กมธ.แผนงานบูรณาการหน่วยงานของรัฐสภา ศาล องค์การอิสระ และองค์การอัยการ และกองทุนในกำกับ ซึ่งมี “มนพร เจริญศรี” สส.นครพนม พรรคเพื่อไทย เป็นประธาน อนุ กมธ.ไม่มีการ “ปรับลด” งบประมาณส่วนดังกล่าว

เหตุผลของอนุ กมธ.คือเป็นงบประมาณที่สนับสนุนอดีตสมาชิกรัฐสภา ซึ่งเพิ่มเติมจากเงินที่สมาชิกรัฐสภาส่งเข้าสะสมในกองทุน

ดังนั้น อนุ กมธ.จึงไม่สามารถปรับลดได้

อย่างไรก็ตาม อนุ กมธ.ได้ฝากข้อสังเกตไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ ให้เปิดเผยข้อมูลและประชาสัมพันธ์การใช้จ่ายเงินของกองทุนต่อสังคมมากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจ เนื่องจากที่ผ่านมา ข้อมูลของกองทุนถูกเผยแพร่เพียงน้อย ทำให้สังคมไม่เข้าใจ และเมื่อถูกหยิบยกขึ้นมาพูดถึง สส.อาจถูกโจมตีจนเกิดความเสียหาย

ส่วนข้อท้วงติงของ กมธ. รวมถึง สส.ที่ผ่านมา “ศิโรจน์ แพทย์พันธุ์” เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ระบุว่า จะนำเรื่องดังกล่าวแจ้งต่อ “โสภณ ชาร์มย์” ประธานสภาผู้

แทนราษฎร ในฐานะประธานกรรมการกองทุนฯ เพื่อเสนอเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ซึ่งนัดหารือในวันที่ 28 ส.ค.นี้

แม้ภาคประชาชนอาจคาดหวังได้ยากว่า การพิจารณาของคณะกรรมการกองทุนฯ จะนำไปสู่การปรับลด “สวัสดิการอดีต สส.-สว.” ได้มากนักน้อยเพียงใด แต่สิ่งที่ยังคาดหวังได้คือ การคัดกรองสิทธิและการเบิกจ่ายต้องอยู่บนหลักความจำเป็น ความสมเหตุสมผล และความโปร่งใส

เพราะตัวเลข 161.95% ไม่ได้เป็นเพียงเรื่องของงบประมาณที่ “บวม” หากยังสะท้อนคำถามใหญ่ถึงระบบสวัสดิการของอดีตสมาชิกรัฐสภาว่า สิทธิใดจำเป็น ใครควรได้รับ และภาระที่ต้องใช้งบประมาณประชาชนควรอยู่ในระดับใด

ท้ายที่สุดแล้ว การพิจารณาฉบับปี 2570 อาจไม่ได้จบเพียงการ “ตัดหรือไม่ตัดงบ” แต่ต้องไปถึงการทำให้กองทุนฯ มีระบบคัดกรองและเปิดเผยข้อมูลที่ตรวจสอบได้ เพื่อไม่ให้สวัสดิการของอดีตผู้แทนกลายเป็นภาระที่ประชาชนต้องตั้งคำถามซ้ำทุกปี

เปิดแผน รฟฟท.บริหาร 'แอร์พอร์ตเรลลิงก์' รับมือนายกเลิกสัญญาไฮสปีดเทรน 'ซีพี'

แอร์พอร์ต เรล ลิงก์ ระยะทาง 29 กิโลเมตร ให้บริการ 8 สถานี

สายปราง (A8) - ราชปรารภ (A7) - มวกะสิบล (A6) - รามคำแหง (A5) - หัวหมาก (A4) - บ้านกุ่มช้าง (A3) - ลาดกระบัง (A2) - สุวรรณภูมิ (A1) (เชื่อมอาคารผู้โดยสาร)

พญาไท (เชื่อม BTS) - มวกะสิบล (เชื่อม MRT I-Perth) - หัวหมาก (เชื่อมสายสีเหลือง)

รฟฟท.เจ้าของโครงการ บริษัท เอเชีย เอรา วัน (รับจ้างเดินรถ) สิ้นสุดสัญญา 30 ก.ย.2569 ที่มา: รฟฟท.

2 แนวทางบริหารโครงการ

- รฟฟท.รับโอนบุคลากรและการบริหาร
- จ้าง เอเชีย เอรา วัน เดินรถชั่วคราว

20/8/2569 กรุงเทพธุรกิจ

● วรรณิกา จิตติธนากร

กรุงเทพธุรกิจ

บริษัท รถไฟฟ้า ร.ฟ.ท.จำกัด หรือ รฟฟท. (ผู้ให้บริการรถไฟฟ้าชานเมืองสายสีแดง) ได้รับการประสานงานจากการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) เพื่อให้ รฟฟท.เตรียมความพร้อมรับบริหารโครงการรถไฟฟ้าแอร์พอร์ตเรลลิงก์ กรณีบริษัท เอเชีย เอรา วัน มีกำหนดสิ้นสุดสัญญาจ้างเดินรถในวันที่ 30 ก.ย.2569

พล.อ.อ.คงศักดิ์ จันทโรสภา กรรมการและรักษาการกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ รฟฟท.เปิดเผยว่า รฟฟท.มีความพร้อมเข้าบริหารและให้บริการรถไฟฟ้าแอร์พอร์ตเรลลิงก์ โดยคาดว่าจะต้องใช้เวลารวบรวมตัวราว 1 เดือน เนื่องจากต้องเปิดรับสมัครพนักงานและบริหารจัดการบุคคล

ดังนั้นหากจะให้ รฟฟท.เข้าบริหารโครงการต่อเนื่องหลังสิ้นสุดสัญญา 30 ก.ย.นี้ทาง รฟฟท.ก็จำเป็นต้องแจ้งเงื่อนไขการจ้าง

รฟฟท.เดินรถ และหาข้อสรุปเรื่องนี้ให้ชัดเจนภายในวันที่ 1 ก.ย.2569

“แนวทางการบริหารจัดการแอร์พอร์ตเรลลิงก์ เราไม่มีข้อกังวลเรื่องการบริการอยู่แล้ว เพราะเคยบริหารโครงการนี้มาก่อน แต่จำเป็นต้องใช้เวลาเตรียมเรื่องบุคลากรซึ่งประเมินว่าแนวทางที่เร็วที่สุดคือการโอนย้ายพนักงานของเอเชียเอราวันมาอยู่ในสังกัด รฟฟท.และให้บริการโครงการนี้ต่อเนื่องได้ทันที”

พล.อ.อ.คงศักดิ์ กล่าวด้วยว่า รฟฟท.ประเมินว่าการเข้าบริหารแอร์พอร์ตเรลลิงก์จะต้องใช้บุคลากรดำเนินการประมาณ 300 คน โดย รฟฟท.จะรับหน้าที่บริหารโครงการนำส่งรายได้ให้กับ รฟฟท.โดยไม่ต้องตั้งบริษัทลูกขึ้นมาใหม่

ดังนั้นขณะนี้จึงต้องรอความชัดเจนจากรฟฟท.ว่าจะมีรายละเอียดสัญญาจ้างอย่างไร อัตราค่าจ้างเท่าไร ซึ่งหากไม่ทันต่อรอบ 1 เดือนในการเตรียมความพร้อมคาดว่า รฟฟท.อาจใช้วิธีจ้างเอกชนรายเดิม

เดินรถเป็นสัญญาชั่วคราวเพื่อให้ รฟฟท.ได้มีเวลาเตรียมความพร้อม

“หาก รฟฟท. รับมอบรถกลับมา ก็จำเป็นต้องนำมาให้บริการประชาชนควบคู่ไปกับการเร่งซ่อมบำรุง โดยอาจพิจารณาจ้างบริษัท ซีเมนส์ (Siemens) เข้ามาช่วยดูแลเรื่องการซ่อมบำรุงชั่วคราวก่อนจะดำเนินการซ่อมบำรุงใหญ่ตามรอบ ดังนั้นน่าจะมีความเป็นไปได้บางส่วนไปซ่อมบำรุงควบคู่ไปกับการให้บริการ

เดินรถ” พล.อ.อ.คงศักดิ์ กล่าว

ทั้งนี้ กระบวนการเปลี่ยนผ่าน รฟฟท.ยืนยันว่าต้องใช้เวลาน้อย 1 เดือน ดังนั้นในระหว่างนี้ต้องขอความชัดเจนจากรฟฟท.ถึงแนวทางบริหารโครงการเพื่อให้ รฟฟท.ได้เริ่มกระบวนการสำรวจข้อมูลทรัพย์สินต่างๆ และความพร้อมของขบวนรถโดยสาร ในส่วนของข้อกำหนดอำนาจในการเข้าบริหารแอร์พอร์ตเรลลิงก์

รวมทั้งหาก รฟพ.ได้ข้อสรุปในส่วนของสัญญาจ้างก็ต้องเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ (บอร์ด) รฟพ. เพื่ออนุมัติสัญญาจ้าง รฟพ. และรายงานคณะรัฐมนตรี (ครม.)

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า กรณีการสิ้นสุดสัญญาจ้าง เอเชียแอร์วัน บริหารโครงการแอร์พอร์ต เรล ลิงก์ สืบเนื่องจากสัญญาจ้างปัจจุบันมีกำหนดถึงวันที่ 30 ก.ย.2569 อีกทั้งสิทธิในการบริหารแอร์พอร์ตเรลลิงก์ยังระบุไว้ในเงื่อนไขสัญญาร่วมลงทุนโครงการรถไฟความเร็วสูง (ไฮสปีดเทรน) เชื่อม 3 สนามบิน (ดอนเมือง สุวรรณภูมิ อู่ตะเภา)

รวมทั้งปัจจุบันยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน โดย รฟพ. อยู่ระหว่างเสนอ 2 แนวทาง คือ แก้ไขสัญญาร่วมลงทุน และเลิกสัญญาร่วมลงทุน

ทั้งนี้ปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.)

ได้เสนอแนวทางแก้ปัญหาสัญญาโครงการไฮสปีดเชื่อม 3 สนามบิน เพื่อกำหนดนัดประชุมคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (กพอ.) ที่มีนายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรี เป็นประธาน โดย 2 แนวทางมีรายละเอียด ประกอบด้วย

1.แนวทางแก้ไขสัญญาตามมติ กพอ.เดิม ซึ่งหาก กพอ.เห็นชอบตาม

แนวทางนี้จะเดินหน้าโครงการตามเงื่อนไขที่หารือ และเป็นไปตามร่างแก้ไขสัญญาแก้ไขที่สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจสอบ โดยจะเสนอ ครม. ขออนุมัติแก้ไขหลักการ และลงนามแก้ไขสัญญาร่วมทุน

2.แนวทางสิ้นสุดสัญญา โดยกรณีนี้เกิดขึ้นหาก กพอ.พิจารณาว่าแก้ไขสัญญาไม่ได้จะนำไปสู่กระบวนการพิจารณาเหตุสิ้นสุดสัญญา ซึ่ง รฟพ. และเอกชนคู่สัญญาต้องกลับมาพิจารณาข้อกฎหมาย

รายงานข่าวจาก รฟพ.ระบุว่าขณะนี้ รฟพ.อยู่ระหว่างรอการประชุม กพอ. เพื่อพิจารณาแนวทางเกี่ยวกับสัญญาไฮสปีดเชื่อม 3 สนามบิน ซึ่ง รฟพ. จะรายงานแนวทางออก 2 ทางเลือก คือ ดำเนินงานตามมติ กพอ.และมติ ครม. และสิ้นสุดสัญญาร่วมทุน

แต่ขณะนี้เดียวกันเอกชนได้ยื่นข้อเสนอแสดงความประสงค์ขอเจรจาเพื่อสิ้นสุดสัญญามายัง รฟพ.เมื่อวันที่ 6 ก.ค.2569 โดยยืนยันว่าหากไม่แก้ไขสัญญา ก็ไม่สามารถไปต่อได้