



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



วันพฤหัสบดีที่ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. เจาะจุดดัดคดี สส.ภาวุธ คดี Forex เกมการเมืองหรือเรื่องผิดกฎหมาย
<https://www.nationtv.tv/news/politics/378979239>
2. ตึกซีโร่ คูก 2 ปี ไม่รอลงอาญา - ได้ประกัน
3. ศาตรอน. ดีตก ปมร้องรบ.ตั้งคำถามประชาติแก้รธน.ขัดคำวินิจฉัย ชี้ แค่แสดงความเห็น-คำร้องไม่เข้า
หลักเกณฑ์
https://www.matichon.co.th/politics/news_5776273

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการแจ้งชัดจุดตัดกฎหมายคดี สส.ภาวูธ เทรตทอง Forex เข้าข่ายแชร์ลูกโซ่หรือระดมทุน เผย 3 พฤติการณ์สื่อผิดกฎหมาย ท่ามกลางจับตาดูการเมืองเตะตัดขา

4 มิถุนายน 2569 จับตาดูร้อนทางการเมืองเมื่อ ดีเอสไอ รับคดี สส.ป้อม ภาวูธ ปมเอี่ยว Forex และ เทรตทอง เป็นคดีพิเศษก่อนวันอภิปรายงบประมาณเพียงวันเดียว ท่ามกลางข้อกังขาเรื่องการเตะตัดขา หลังเตรียมสอบโครงการรัฐมนตรีพรรคภูมิใจไทย โครงการ TH-AI Passport ภายใต้การกำกับดูแลของ รัฐมนตรี ไชยชนก ชิตชอบ รมว.ดีอี และเลขาธิการพรรคภูมิใจไทย ล่าสุด อัยการ ออกโรงแถลงชี้ชัดจุดตัด ข้อกฎหมาย ระหว่างการลงทุนส่วนตัวกับ แชร์ลูกโซ่ และ สส.พรรคประชาชน รายนี้จะรอดหรือไม่ ต้องดูจาก พฤติการณ์เป็นหลัก

โดยเฉพาะจากพฤติกรรมและการทำธุรกิจในอดีตของ สส.ภาวูธ พงษ์วิทย์ภานุ จากพรรคประชาชน ที่ถูกโยงกับคดี Forex ล่าสุด ว่า การเทรดทองหรือลงทุนค่าทอง และเป็นตัวกลางรับ-โอนเงินจากการทำธุรกิจ ลักษณะนี้ รวมไปถึงการไลฟ์สดในเชิงประชาสัมพันธ์ในลักษณะ “เชิญชวน” เข้าข่ายผิดกฎหมายหรือไม่

อัยการชี้ชัด! "จุดตัด" กฎหมาย: ลงทุนเอง vs ระดมทุน

เพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อกฎหมาย นายทรงพล สุวรรณพงศ์ รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด ได้ให้สัมภาษณ์พิเศษ โดยระบุว่า การลงทุนมี 2 ประเภท ที่กฎหมายไทยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน

การลงทุนที่ทำได้ : คือการลงทุนในฐานะบุคคลธรรมดา ใช้เงินส่วนตัวซื้อขายผ่านแอปพลิเคชัน เหมือนการเล่นหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ โดยไม่มีการระดมทุนจากผู้อื่น

การลงทุนที่ต้องห้าม : จุดตัดสำคัญคือ "การระดมทุน" หากมีการชักชวนผู้อื่นมาร่วมลงทุน โดยเสนอผลตอบแทนที่สูงเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด จะเข้าข่ายความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงิน ที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527 ทันที

3 องค์ประกอบ "แชร์ลูกโซ่" ที่ต้องระวัง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด อธิบายต่อว่า พฤติกรรมที่ ส่อเจตนาผิดกฎหมายตามมาตรา 4 มีองค์ประกอบสำคัญ 3 ประการ คือ

มีการโฆษณา/ไลฟ์สดชักชวน : เป็นการเชิญชวนประชาชนทั่วไปหรือคนตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป ผ่านสื่อทุกช่องทาง

เสนอผลตอบแทนสูงเกินจริง : มีการสัญญาจะจ่ายผลประโยชน์สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่สถาบันการเงินจะจ่ายได้ เช่น อ้างผลตอบแทนเดือนละ 10%

ไม่มีธุรกิจจริง/หมุนเงินจ่าย : รู้อยู่แล้วว่าธุรกิจที่อ้างไม่สามารถสร้างกำไรได้จริง แต่นำเงินสมาชิกใหม่ มาจ่ายสมาชิกเก่าในลักษณะแชร์ลูกโซ่

ไม่ว่าอะไร "พฤติกรรม" คือตัวตัดสิน

ในประเด็นการ "เทรดทอง" หรือสินทรัพย์อื่นตามที่ปรากฏในคลิปของ สส.ป้อม นายทรงพล ระบุว่า กฎหมายไม่ได้ดูที่ชื่อสินทรัพย์ ว่าจะเป็นทองหรือ Forex แต่จะพิจารณาที่รูปแบบพฤติกรรม หากมีการไลฟ์สดโฆษณาชักชวนระดมทุน และสัญญาผลตอบแทนสูง กฎหมายจะมองเป็น "การกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน" และหากไม่มีสินทรัพย์อยู่จริง จะมีความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ เพิ่มเติมด้วย

ทางรอดเดียวในชั้นศาล

ในตอนท้าย นายทรงพล ระบุว่า ทางรอดเดียวของผู้ที่ถูกกล่าวหา คือ ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่า ตนเองมีแหล่งที่มาของผลตอบแทน ที่นำมาจ่ายได้จริงตามที่โฆษณาไว้ ซึ่งในโลกธุรกิจปกติแทบเป็นไปไม่ได้เลย ที่จะกำไรกำไรขนาดนั้นได้อย่างยั่งยืนคดีนี้จึงไม่ได้เป็นเพียงการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของ สส.ภาวูธ ในแง่กฎหมายเท่านั้น แต่ยังเป็นการพิสูจน์บรรทัดฐานของกระบวนการยุติธรรมไทย ภายใต้เงาของเกมอำนาจทางการเมืองอีกด้วย

ที่มา : <https://www.nationtv.tv/news/politics/378979239>

'ตึก ชิโร่'คุก2ปีไม่รอลงอาญา-ได้ประกัน

เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน ศาลอาญามีนบุรีนัดอ่านคำพิพากษาคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องนายมนัสวิน หรือศักดิ์ นันทเสน หรือตึก ชิโร่ อายุ 64 ปี นักร้องชื่อดังเป็นจำเลย ความผิดฐาน ขับขี่รถในขณะเมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้ทรัพย์สินผู้อื่นเสียหาย

โดยนายมนัสวินเดินทางมาพร้อมกับนางพรทิรา นันทเสน ภรรยา และทนายความ ขณะฝ่ายผู้เสียหายมีนายจิรวัดน์ ศิวพรพิทักษ์ และนางหทัย อัมเอบ ผู้เป็นบิดาและมารดาพร้อมทั้งคำพิพากษาในฐานะโจทก์ร่วมด้วย โดยในระหว่างการพิจารณาคดีจำเลยขอใช้เยียวาแก่โจทก์ร่วมเป็นเงินจำนวน 3.5 ล้านบาท แต่เรื่องค่าเสียหายทางแพ่งยังไม่สามารถตกลงกันได้

ศาลพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดฐานขับขี่รถในขณะเมาสุราเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย โทษจำคุกเป็นเวลา 4 ปี จำเลยให้การรับสารภาพ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งคงจำคุกจำเลย 2 ปี พิเคราะห์จากพฤติการณ์แห่งคดีแล้วคู่กรณีกับโจทก์ร่วมและจำเลยยังไม่สามารถตกลงค่าเสียหายกันได้ โดยจำเลยกระทำความผิดขับรถขณะเมามาสุราทำให้มีผู้เสียชีวิต 2 ศพ พฤติกรรมมีความร้ายแรง จึงไม่รอลงโทษและให้ยึดใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ ต่อมาจำเลยยื่นคำร้องขอประกันตัวระหว่างอุทธรณ์ ศาลพิจารณาแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวชั้นอุทธรณ์ ตีราคาหลักประกัน 200,000 บาท และกำหนดเงื่อนไขห้ามเดินทางออกนอกราชอาณาจักร เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากศาลกับห้ามกระทำการในลักษณะเดียวกันกับที่ถูกฟ้องคดีนี้ มิฉะนั้นถือว่าผิดสัญญาประกัน

ศาลรธน. ตีตก ปมร้องรบ.ตั้งคำถามประชามติแก้รธน.ขัดคำวินิจฉัย ชี้ แค่แสดงความเห็น-คำร้องไม่เข้าหลักเกณฑ์

 matchon.co.th/politics/news_5776273

cheewin

June 24, 2026



เมื่อวันที่ 24 มิ.ย.69 ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์ มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาในคดีที่ น.ส.ณัฐธิดา นิโครธางกูร (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 213 โดย น.ส.ณัฐธิดา กล่าวอ้างว่า นายกรัฐมนตรี ผู้ถูกร้องที่ 1 และคณะรัฐมนตรี ผู้ถูกร้องที่ 2 จัดให้มีการออกเสียงประชามติเมื่อวันที่ 8 ก.พ.

โดยกำหนดประเด็นคำถามว่า “ท่านเห็นชอบว่า สมควรจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่” ไม่ตรงกับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 18/2568 ลงวันที่ 10 ก.ย.68 เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 3 วรรคสอง และเป็นการกระทำ ที่นำไปสู่การล้มล้างการปกครอง ผ่านการทำประชามติ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 49 ประกอบมาตรา 50(7)

โดยศาล เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรง และได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหายจากการกระทำ ของผู้ถูกร้องทั้งสอง อย่างไร เป็นเพียงการแสดงความคิดเห็นของผู้ร้องเท่านั้น กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2561 มาตรา 46 วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 213

ส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสอง นำไปสู่การล้มล้างการปกครอง ผ่านการทำประชามติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 49 ประกอบมาตรา 50 (7) นั้น เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง และเอกสารประกอบ ไม่ปรากฏว่า ผู้ร้องได้ร้องต่ออัยการสูงสุด เพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการ ให้เลิกการกระทำดังกล่าว กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 49 วรรคสอง ดังนั้นผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 49