



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันศุกร์ที่ 12 มิถุนายน 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

1. กรมสมเด็จพระเทพฯ พระราชทานพระราชวโรกาสให้ อัยการสูงสุด-รักษาการแทน อธิการบดี ม.เกษตรฯ เฝ้าฯ ทูลเกล้าฯ

<https://www.dailynews.co.th/news/5938371/>

2. ประหาร 2 อุยกูร์ ปี่มราชประสงค์ จ่อยื่นอุทธรณ์!
3. ลงโทษ 'ทนายตั้ม' จำคุก 5 ปี 12 เดือน
4. ครม. ขานรับ ป.ป.ช. อุทธรณ์ทุจริตคดีฟรี AOT ย้ำแก้สัญญาคิงเพาเวอร์โปร่งใสไม่ผิดเงื่อนไข

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

กรมสมเด็จพระเทพฯ พระราชทานพระราชวโรกาสให้ อัยการสูงสุด- รักษาการแทน อธิการบดี ม.เกษตรฯ เฝ้า ฯ พูลเกล้า ฯ

 dailynews.co.th/news/5938371

dechathorns

June 11, 2026

สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดา ฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จออก ณ วังสระปทุม พระราชทานพระราชวโรกาสให้ นายอิทธิพร แก้วทิพย์ อัยการสูงสุด นำคณะผู้บริหาร ข้าราชการฝ่ายอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด และสมาคมภริยาอัยการ เฝ้า ฯ พูลเกล้า ฯ ถวายเงินรายได้จากการร่วมออกร้านในงานกาชาด ประจำปี ๒๕๖๘ โดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัย



ต่อมา พระราชทานพระราชวโรกาสให้ นายดำรงค์ ศรีพระราม รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นำคณะกรรมการร้านกาชาดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เฝ้า ฯ พูลเกล้า ฯ ถวายเงินรายได้จากการร่วมออกร้านในงานกาชาด ประจำปี ๒๕๖๘ เพื่อบำรุงสภากาชาดไทย

ประหาร2อุยกูร์ บีมราชประสงค์ จ่อยื่นอุทธรณ์!

กรุงเทพฯ ● ศาลอาญากรุงเทพใต้ประหารชีวิต 2 อุยกูร์ ลอบวางระเบิด “ศาลท้าวมหาพรหมแยกราชประสงค์” เมื่อปี 58 ส่งผลชาวบ้านตาย 20 ราย สาส์สเหยียบ พร้อมสั่งชดใช้ค่าเสียหายให้หน่วยงานต่างๆ รวมประมาณ 1.5 ล้านบาท ปรับคนละ 1,000 บาท ทนาย 2 อุยกูร์จ่อยื่นอุทธรณ์ต่อ เพื่อยุติความผิดหวัง

ที่ห้องพิจารณาคดี 601 ศาลอาญากรุงเทพใต้ เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2569 ศาลนัดอ่านคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำ อ.2742/2562 อัยการฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายบิลาล โมฮัมเหม็ด หรือนายอาเต็ม คาราดัก จำเลยที่ 1 และ นายโมโรลี ยูซุฟ จำเลยที่ 2 ในความผิดฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ที่นายทะเบียนออกใบอนุญาตให้ได้โดยฝ่าฝืนกฎหมาย และใช้วัตถุระเบิดที่นายทะเบียนออกใบอนุญาตให้ไม่ได้กระทำความผิด, ฐานฆ่าผู้อื่น, ร่วมกันพาอาวุธไปในเมือง, ร่วมกันพยายามทำให้เกิดระเบิด, ร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ร่วมกันทำให้เกิดระเบิดจนเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย รับอันตรายสาหัสแก่กายและทรัพย์สิน, ร่วมกันฆ่าโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ร่วมกันทำให้เสียทรัพย์สิน, ร่วมกันมีวัตถุประสงค์ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต, ร่วมกันมีวัตถุประสงค์ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยนายบิลาลถูกฟ้องในข้อหาเป็นคนต่างด้าวเข้ามาและอยู่ในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาตด้วย

คดีนี้เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2558 อัยการศาลทหารกรุงเทพยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองที่ศาลทหารกรุงเทพ ตามประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ฉบับที่ 50/2557 ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562 ศาลทหารกรุงเทพมีคำสั่งให้โอนคดีมาพิจารณาที่ศาลอาญากรุงเทพใต้

ศาลพิพากษาว่า

อ่านต่อหน้า 16

ประหาร 2 อุยกูร์

จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 221, 224 วรรคแรก วรรคสอง, 289 (4), ประกอบมาตรา 80, 358, 371 พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ.2490 มาตรา 38, 55, 74, 78 วรรคหนึ่ง วรรคสาม พระราชบัญญัติควบคุมยุทธภัณฑ์ พ.ศ.2530 มาตรา 15 วรรคหนึ่ง, ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 และจำเลยที่ 1 มีความผิดตามพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ.2522 มาตรา 11, 62 วรรคหนึ่ง, 81 การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91

ฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ที่นายทะเบียนไม่อาจออกใบอนุญาตให้ได้ จำนวน 1 ชุด ไว้ในครอบครอง, ฐานร่วมกันทำให้เกิดระเบิดจนน่าจะเป็นอันตรายแก่บุคคลอื่นหรือทรัพย์สินของผู้อื่น เป็นเหตุให้บุคคลอื่นถึงแก่ความตาย และเป็นเหตุให้บุคคลอื่นรับอันตรายสาหัส, ฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ฐานร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน, ฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์สิน และฐานร่วมกันใช้วัตถุระเบิดที่นายทะเบียนไม่อาจออกใบอนุญาตให้ได้ในการกระทำความผิดฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่น เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียว เป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 ให้ประหารชีวิตจำเลยทั้งสอง, ฐานร่วมกันพาอาวุธไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุสมควร ปรับคนละ 1,000 บาท

ฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ที่นายทะเบียนไม่อาจออกใบอนุญาตให้ได้ไว้ในครอบครองและฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต, ฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต, ฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับใบอนุญาต เป็นการกระทำความผิดเป็นกรรมเดียว เป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันมีวัตถุประสงค์ที่นายทะเบียนไม่อาจออกใบอนุญาตให้ได้ไว้ในครอบครอง ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 จำคุกจำเลยทั้งสองคนละ 5 ปี

ฐานเป็นคนต่างด้าวเข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุกจำเลยที่ 1 มีกำหนด 6 เดือน ฐานเป็นคนต่างด้าวอยู่ในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุกจำเลยที่ 1 มีกำหนด 6 เดือน

พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีที่จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดขณะที่ประชาชนทั่วไปมาสักการะองค์ท้าวมหาพรหมและอยู่ที่บริเวณใกล้เคียงเป็นจำนวนมาก จนเป็นเหตุให้มีบุคคลถึงแก่ความตาย 20 คน ได้รับอันตรายสาหัสและได้รับอันตรายแก่กาย 126 คน กัมบังทำให้ทรัพย์สินของบุคคลอื่นและทางราชการได้รับความเสียหายหลายรายการ เป็นอันตรายต่อความมั่นคง ความปลอดภัย และความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ แม้ศาลนำค่าให้การในชั้นสอบสวนของจำเลยทั้งสองมารับฟังประกอบพยานหลักฐานของโจทก์บ้างก็ตาม แต่ก็ไม่ใช่เหตุบรรเทาโทษเพื่อจะลดโทษให้แก่จำเลยทั้งสอง เมื่อลงโทษฐานร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อนให้ประหารชีวิตแล้ว ไม่อาจนำโทษจำคุกฐานอื่นมารวมได้อีก

จึงให้ประหารชีวิตจำเลยทั้งสองสถานเดียว และปรับคนละ 1,000 บาท และให้จำเลยทั้งสองร่วมชดเชยราคาทรัพย์สิน 16,000 บาท แก่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ, 364,500 บาท แก่โรงพยาบาลตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, 530,000 บาท แก่กรุงเทพมหานคร และ 594,471 บาท แก่สำนักงานการจราจรและขนส่ง สำนักงานกรุงเทพมหานคร หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30 วัตถุระเบิดและยุทธภัณฑ์ของกลาง ซื่อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก

ด้านนายชูชาติ กันภัย ทนายความของนายอาเต็ม คาราดัก กล่าวว่า ภายหลังจากที่ศาลพิพากษาประหารชีวิตทั้งคู่แล้ว ต่อไปทางจำเลยมีสิทธิ์ที่จะยื่นอุทธรณ์ เพราะมีหลายประเด็นที่ศาลไม่ได้ยกขึ้นมาวินิจฉัย อย่างตัวนายอาเต็มที่ได้ต่อสู้ตอนอยู่ศาลทหารที่ถูกทำร้ายขณะที่ถูกควบคุมตัวที่เรือนจำทหาร ตอนนั้นทางอธิบดีกรมราชทัณฑ์ในขณะนั้นก็ได้ตรวจสอบ แต่ว่าศาลก็ไม่ได้หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมามาวินิจฉัย อีกประเด็นหนึ่งเกี่ยวกับใบหน้าของจำเลยที่ 1 ที่อยู่ในหนังสือเดินทางไม่มีการตรวจอัตลักษณ์ของบุคคลเพราะหน้าตาค่อนข้างต่างกันอยู่แล้ว

ด้านนายชูชาติกล่าวว่าเสริมอีกว่า ส่วนเรื่องที่นายชูชีพพูดภาษาไทยได้นั้นจะไปขัดกับคำให้การหรือไม่ ตรงส่วนนี้ต้องอธิบายว่าทางนายชูชีพสามารถฟังภาษาอังกฤษได้ ส่วนผู้ที่มีปัญหาคือนาย

อาเต็ม ในชั้นสอบสวนที่จำเลยรับสารภาพ ทางเราต่อสู้ในศาลทหารว่าสามที่ไปเบิกความเข้าไปในเรือนจำประมาณ 45 นาที แต่ลองเอาค่าแปล 1 หน้าให้เจ้าตัวแปล ใช้เวลาแปลถึง 8 นาที กับเอกสารที่มี 20 หน้ากระดาษ ตรงส่วนนี้เราก็จะนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการอุทธรณ์ต่อศาลด้วย เพราะยังไม่ได้มีการหยิบยกเนื้อหาตรงส่วนนี้เข้ามาวินิจฉัย

เมื่อถามว่า รู้สึกอย่างไรบ้างที่ทาคดีนี้มากกว่า 10 ปี แต่ผลออกมาในรูปแบบนี้ นายชูชาติกล่าวว่า เราทำตามหน้าที่ ผู้ตัดสินคือศาล เรามีหน้าที่นำข้อเท็จจริงเสนอต่อศาลพิจารณาและถามค้านพยานโจทก์แต่ละปากเพื่อค้นหาความจริง ซึ่งมีหลายประเด็นที่พยานตอบว่าใบหน้าแหลม แต่พอให้การจริงๆ บอกเป็นใบหน้ารูปไข่ ซึ่งเราก็จะนำส่วนนี้ไปอุทธรณ์ด้วยเช่นกัน

ด้านนายจำเริญ พนมภคกร ทนายความส่วนตัวของนายไมโรลี ยูซุฟ จำเลยที่ 2 กล่าวว่า มองว่านายยูซุฟรู้สึกผิดหวังที่ศาลพิพากษาออกมาในรูปแบบนี้ แต่เราก็จะใช้กระบวนการทางกฎหมายอุทธรณ์ให้เจ้าตัวต่อไปในหลายประเด็นที่เราเห็นว่าศาลยังไม่ได้หยิบยกมา.

ลงโทษ 'ทนายตั้ม' จำคุก 5 ปี 12 เดือน

ฉ้อโกงเจ้าอ้อย ชดใช้อีก 72.5 ล. เจ้าตัวยื่นประกัน ศาลให้ประกัน ยกฟ้องภรรยา

ศาลชั้นต้นตัดสินจำคุก "ทนายตั้ม" ฉ้อโกง "มาดามอ้อย" 72 ล้านบาท รวม 5 ปี 12 เดือน ความผิด 2 ข้อหา ฉ้อโกงเงิน ★ มีต่อหน้า 15

ลงโทษ

☆ ต่อจากหน้า 1

72 ล้านบาท และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ส่วนข้อหาฉ้อโกงอันเป็นปกติธุระ ศาลยกฟ้อง ให้เหตุผลก่อเหตุกับเหยื่อที่สนิทกันเพียงรายเดียว ส่วนเมียทนายตั้มที่ถูกคุมขังอยู่ในทัณฑสถานหญิงกลางพร้อมสามีตั้งแต่ต้น ศาลยกฟ้องพร้อมพวกอีก 4 คน เตรียมปล่อยตัวที่เรือนจำทันที

ที่ห้องพิจารณา 907 ศาลอาญา เมื่อเวลา 09.15 น. วันที่ 11 มิ.ย. ศาลนัดฟังคำพิพากษาคดีฉ้อโกงหมายเลขดำที่ อท.109/2568 พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ 1 และนางจุฑาร หรือเจ็อ้อย อุบลเลิศ ร่วมกันเป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายนิทรา เบี้ยบังเกิด หรือทนายตั้ม จำเลยที่ 1 นางปณิดา เบี้ยบังเกิด ภรรยา จำเลยที่ 2 นายบุญรัตน์ หรือหนู ยงยุทธ คนสนิททนายตั้ม จำเลยที่ 3 น.ส.สาริณี หรือสา นุชนารถ แฟนนายหนู ที่ 4 น.ส.ปณิศา การวัลย์ ที่สาวภรรยาทนายตั้ม จำเลยที่ 5 น.ส.แก้วสวรรค์ สุขผล พนักงานโชว์รูมรถยนต์ ที่ 6 และ น.ส.มนัน พัทธ รามศิริ พนักงานโชว์รูมรถยนต์ ที่ 7 ร่วมกันเป็นจำเลยที่ 1-7 ความผิดฐานฉ้อโกงอันเป็นปกติธุระ ฟอกเงิน ร่วมกันฟอกเงินและสมคบฟอกเงิน และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์

กรณีพวกจำเลยร่วมกันฉ้อโกงเงินจากนางจุฑาร ผู้เสียหาย โอนเงินจำนวนมากหลายครั้ง เช่น เงินลงทุนแพลตฟอร์มห่วยออนไลน์ 71 ล้านบาท เงินซื้อรถเบนซ์ 130 ล้านบาท และเงินจ่ายค่าจ้างศิลปินชาวจีนผ่านบิตคอยน์ 39 ล้านบาท ค่าจ้างเขียนแบบโรงแรมให้พวกจำเลยหลายครั้ง นางจุฑารอ้างว่าถูกนายนิทราฉ้อโกงหลอกลวง ขณะที่นายนิทราอ้างว่าเป็นเงินที่ให้โดยเสน่หา ส่วนจำเลยอื่นให้การปฏิเสธ วันนี้เจ้าหน้าที่เปิดตัวทนายตั้มและภรรยาจากเรือนจำมาฟังคำพิพากษา ส่วนจำเลยอื่นได้รับการประกันตัวพิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์ โจทก์ร่วม

จำเลยที่ 1 2 และ 5 แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังเป็นข้อยุติว่าการฉ้อโกงที่ 1 พูดกับโจทก์ร่วม เรื่องลงทุนจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลต้องสร้างแพลตฟอร์มโจทก์ร่วมตกลงลงทุนตามสัญญาตกลงค่าจ้างคำนวณเป็นเงินไทยประมาณ 71 ล้านบาท แต่ตามพยานหลักฐานของคู่ความไม่ปรากฏว่ามีการลงทุนการที่จำเลยที่ 1 หลอกลวงด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรโดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเอง ส่วนจำเลยที่ 1 ต่อสู้อ้างว่าโจทก์ร่วมโอนเงินกว่า 71 ล้านบาทเป็นการให้โดยเสน่หา เห็นว่าบุคคลโดยทั่วไปให้ทรัพย์สินซึ่งเป็นเงินมากถึง 71 ล้านบาทเศษ มีโอกาสพบเห็นได้น้อยมาก การที่จำเลยที่ 1 และ 2 ให้การดูแลความสะอาดแก่โจทก์ร่วมขณะอยู่ประเทศไทยนั้น เป็นการที่บุคคลทั่วไปที่มีความสัมพันธ์ที่พึงพาอาศัยกันและกันพึงปฏิบัติตามปกติทั่วไป ไม่เชื่อว่าจะเป็นเหตุชักจูงใจให้โจทก์ร่วมต้องตอบแทนด้วยทรัพย์สินจำนวนมากเกินควรแก่ปกติ ข้อต่อสู้และทางนำสืบของจำเลยที่ 1 จึงไม่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือพหุลักษณ์พยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วม รับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยที่ 1 กระทำผิดตามฟ้อง

ส่วนกรณีจำเลยที่ 3-4 ใช้บัญชีเงินดิจิทัลโอนให้ศิลปินสัญชาติจีนตามที่โจทก์ร่วมขอ ต่อมาอ้างว่าบัญชีดังกล่าวถูกระงับเพราะไปพัวพันบัญชีที่ใช้ฉ้อโกงในประเทศอัฟกานิสถานและส่งรายงาน



◀ จำคุก "ทนายตั้ม"

นายปานเทพ พัวพงษ์พันธ์ ในฐานะตัวแทนนางจุฑาร อุบลเลิศ หรือเจ็อ้อย ให้สัมภาษณ์ระหว่างเดินทางมาฟังคำพิพากษาศาลชั้นต้น คดีนายนิทรา เบี้ยบังเกิด หรือทนายตั้ม ฉ้อโกงเจ็อ้อยกว่า 72.5 ล้านบาท และความผิด พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ผลศาลตัดสินจำคุกทนายตั้มคนเดียวรวม 5 ปี 12 เดือน ยกฟ้องภรรยาและผู้ต้องหาอีก 3 คนทุกข้อกล่าวหา ต่อมาให้ปล่อยตัวชั่วคราวทนายตั้มวงเงิน 1 ล้านบาท.

ประจำวันเกี่ยวกับคดีดังกล่าวให้ด้วย โจทก์ร่วมรู้สึกผิดตัดสินใจช่วยจำเลยที่ 3 เป็นเงิน 39 ล้านบาท แม้ภายหลังทราบว่าจำเลยที่ 3-4 ไปแจ้งความเท็จต่อตำรวจ และนำบันทึกประจำวันส่งให้โจทก์ร่วม อันเป็นเจตนาทุจริตส่วนปัญหาว่าจำเลยที่ 1 กระทำผิดร่วมกับจำเลยที่ 3-4 ตามฟ้องนี้หรือไม่ ตามพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วม ไม่มีส่วนใดรับฟังได้ว่าจำเลยที่ 1 เข้าไปมีส่วนร่วม ที่จำเลยที่ 3-4 โอนเงิน 20 ล้านบาทให้จำเลยที่ 1 เพราะจำเลยที่ 3-4 สนใจร่วมทุนกิจการร้านอาหารที่ประเทศนิวซีแลนด์ ที่จำเลยที่ 1 เจริญซื้อกิจการจริง ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นแก่จำเลยที่ 1

กรณีโจทก์ร่วมต้องการซื้อรถยนต์เบนซ์ รุ่น G 400 D พูดกับจำเลยที่ 1 เพื่อขอให้ช่วยเหลือจำเลยที่ 1 ต้องหารรถยนต์ให้ตรงกับความต้องการและแจ้งราคาด้วยความเป็นจริงต่อโจทก์ร่วมทุกประการ จะหาทำไรทางการค้าหรือจะแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่นในทรัพย์สินของโจทก์ร่วมไม่ได้ การที่จำเลยที่ 1 หารตรงกับความต้องการของโจทก์ร่วมได้ ผู้ขายเสนอราคาขายครั้งแรก 12.9 ล้านบาท แต่จำเลยที่ 1 ขอลดราคาเหลือ 11.4 ล้านบาท แต่จำเลยที่ 1 กลับแจ้งให้ผู้ขายออกไปเสนอราคาตามราคาครั้งแรก และส่งใบเสนอราคาให้โจทก์ร่วมทางไลน์ การกระทำของจำเลยที่ 1 เป็นการหลอกลวงโจทก์ร่วมด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงส่วนต่างของราคาเป็นเงิน 1,500,000 บาทจำเลยที่ 1 เก็บเอาไปเป็นของตนเป็นความผิดฐานฉ้อโกงโจทก์ร่วมในส่วนนี้

ส่วนการออกแบบโรงแรม โจทก์ร่วมให้จำเลยที่ 1 หาผู้ออกแบบให้โดยไม่คิดใจว่าผู้ออกแบบเป็นผู้ใด ขอเพียงให้แบบถูกใจ ต่อมาจำเลยที่ 1 ยื่นใบเสนอราคาปรากฏชื่อบริษัท ปิเตอร์ คอนสตรัคชั่นฯ ระบุราคา 9 ล้านบาท นอกจากนี้ได้ความอีกว่าจำเลยที่ 1 จ้างให้บริษัทอื่นเป็นผู้ออกแบบค่าจ้างเพียง 3.5 ล้านบาท จำเลยที่ 1 ปกปิดไม่ได้แจ้งเรื่องนี้ให้แก่โจทก์ร่วมทราบแต่การกระทำนี้เพื่อถือได้ว่าเป็นกลวิธีปกปิดในการแสวงหาผลประโยชน์หรือกำไรจากการประกอบกิจการทั่วไป ไม่ใช่เป็นการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบทางกฎหมายฟังไม่ได้ว่าจำเลยผิดตามฟ้อง

ที่โจทก์และโจทก์ร่วมบรรยายฟ้องกล่าวอ้างว่าทรัพย์สินที่จำเลยที่ 1 2 และ 5 กระทำนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานฉ้อโกงอันเป็นปกติธุระ เป็นความผิดมูลฐาน เห็นสมควรต้องวินิจฉัยให้เป็นข้อยุติก่อนว่าเป็นความผิดฐานฉ้อโกงอันเป็นปกติหรือไม่ เห็นว่าจำเลยที่หนึ่งประกอบวิชาชีพทนายความ เป็นเจ้าของสำนักงานกฎหมายมีชื่อเสียง ปี 2566 ยื่นแบบแสดงภาษี

เงินได้รวม 2.4 ล้านบาท เชื่อว่าจำเลยที่หนึ่งเป็นผู้ประกอบวิชาชีพ มีรายได้เพียงพอต่อการเลี้ยงชีพตนและครอบครัวไม่ขัดสนจนต้องมีรายได้อื่นที่เป็นทุจริต จำเลยที่ 1 กระทำต่อโจทก์ร่วมเพียงรายเดียวด้วยอาศัยเหตุความสัมพันธ์ความไว้วางใจ ไม่ปรากฏว่ากระทำความผิดลักษณะเช่นนี้ต่อบุคคลอื่นอีก ไม่มีการร่วมกับบุคคลอื่นเป็นขบวนการ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่ากระทำความผิดฐานฉ้อโกงของจำเลยมีลักษณะเป็นปกติ

ศาลวินิจฉัยให้จำเลยที่หนึ่งต้องคืนเงินแก่โจทก์ร่วมจำนวน 72 ล้านบาท จำเลยที่ 1 ต้องรับผิดชอบค่าเสียหายจนกว่าจะสำเร็จแก่โจทก์ร่วมส่วนที่โจทก์ร่วมขอให้จำเลยที่ 2-7 รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้น เมื่อศาลไม่ได้พิพากษาว่าจำเลยดังกล่าวกระทำความผิดตามฟ้องจำเลยที่ 2-7 ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

พิพากษาว่าจำเลยที่ 1 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 341 พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14 (1) การกระทำของจำเลยที่ 1 เป็นทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิด ความผิดฐานฉ้อโกงจำคุกกระทงละ 3 ปี รวม 2 กระทง และฐานนำเข้าข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือน หรือปลอม หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ จำคุก 2 ปีทางนำสืบจำเลยที่ 1 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ 1 ใน 4 ความผิดฐานฉ้อโกงจำคุกกระทงละ 2 ปี 3 เดือน รวม 2 กระทงจำคุก 4 ปี 6 เดือน ฐานนำเข้าข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือน หรือปลอม หรือข้อมูลอันเป็นเท็จ จำคุก 1 ปี 6 เดือน รวมจำคุก 5 ปี 12 เดือน วัชของกลาง นับโทษจำคุกของจำเลยที่ 1 ต่อจากโทษในคดีหมายเลขแดงที่ อ 1357/2568 ของศาลจังหวัดนครพนม และให้จำเลยที่ 1 ชำระเงิน 72,567,764.70 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 5 ต่อปีนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จค่าฟ้องในส่วนจำเลย 2 และ 5-7 และข้อหาอื่นรวมทั้งค่าข้ออื่นนอกจากนี้ของโจทก์และโจทก์ร่วมให้ยกฟ้อง

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับนายณัฏฐ์ หรือณัฐกร คนสนิททนายตั้มจำเลยที่ 3 และ น.ส.สาริณี หรือสา นุชนารถ แฟนสาวนายณัฐ จำเลยที่ 4 นั้น ก่อนหน้านี้ให้การรับสารภาพฐานร่วมกันฟอกเงิน และฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานจดข้อความอันเป็นเท็จรวมจำคุกจำเลยทั้งสองคนละ 1 ปี 12 เดือน ปรับคนละ 60,000 บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้กำหนด 2 ปี

ต่อมาญาติของนายณัฐกร เบี่ยงบังเกิด หรือทนายตั้ม ยื่นคำร้องพร้อมหลักฐานที่เงินมูลค่า 2 ล้านบาทขอปล่อยตัวชั่วคราว ศาลพิจารณาแล้วอนุญาตให้ประกันตัวนายณัฐกร จำเลยที่ 1 ติราคาหลักประกัน 1,000,000 บาท มีเงื่อนไขห้ามเดินทางออกนอกประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาล



ครม. ขานรับ ป.ป.ช. อุดช่องทุจริตดิวตี้ฟรี

● AOT ย้ำแก้สัญญาคิงเพาเวอร์โปร่งใสไม่ผิดเงื่อนไข

“ครม.” ขานรับข้อเสนอ “ป.ป.ช.” อุดช่องโหว่ทุจริต “ดิวตี้ฟรี” สั่ง AOT คมเข้ม สุ่มตรวจยอดขาย ป้องกันรายได้รั่วไหล ขณะที่ AOT ย้ำแก้สัญญาคิงเพาเวอร์โปร่งใส อัยการพิจารณาแล้ว ทำให้ไม่ผิดเงื่อนไขในสัญญา ซ้ำดีต่อผลประโยชน์มากกว่า การยกเลิกสัญญา

น.ส.ลลิตา เจริญวัฒนา รองโฆษก-ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยว่า ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) วันที่ 10 มิ.ย. 2569 มีมติรับทราบสรุปผลการพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีศึกษาการแก้ไขสัญญางานให้สิทธิ ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร (ดิวตี้ฟรี) และงานให้สิทธิประกอบกิจการ บริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ภายใน อาคารผู้โดยสารของบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ AOT ตามที่ กระทรวงการคลังเสนอภายหลังจากที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เสนอข้อเสนอแนะ เพื่อป้องกันการทุจริตในเชิงระบบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปดำเนินการ

โดยด้านการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ รัฐบาลได้ติดตามการดำเนินการของ AOT ตามข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช. อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะเรื่องระบบบันทึกและตรวจสอบรายได้จากการขาย (Point of Sale : POS) ขณะปัจจุบัน AOT ได้ติดตั้ง และเชื่อมต่อระบบรับรู้รายได้ขององค์กร (AOT RR System) เข้ากับระบบ POS ของผู้ประกอบการร้านค้า Duty Free ผู้ประกอบการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ และ

ผู้ประกอบการรายย่อยครบถ้วนแล้ว พร้อม จัดตั้งคณะทำงานกำกับดูแลระบบ ตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูล และติดตามรายได้ อย่างต่อเนื่อง โดยมีการสุ่มตรวจยอดขาย เปรียบเทียบข้อมูลใบเสร็จ รายงานยอดขาย และข้อมูลในระบบทุกเดือน เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการตรวจสอบและป้องกันการ รั่วไหลของรายได้รัฐ

นางสาวปวีณา จริยจิตติพงศ์ กรรมการ ผู้อำนวยการใหญ่ AOT เปิดเผยว่า ในการ พิจารณาปรับแก้สัญญากิจการจำหน่ายสินค้า ดิวตี้ฟรีของบริษัท คิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด (KPD) นั้น ได้ดำเนินการอย่างรอบคอบ และถูกต้องตามเงื่อนไขสัญญาที่มีการระบุ ไว้ว่าสามารถยกเลิกหรือแก้ไขได้บนเงื่อนไข ต่าง ๆ เช่น กรณีเกิดเหตุสุดวิสัย อย่างการ แพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 เพราะสัญญาที่มี มูลค่าสูงและมีระยะเวลายาวนาน ทางอัยการ จะมีการระบุให้สามารถยกเลิกหรือแก้ไขได้ อยู่แล้ว ซึ่งกรณีของดิวตี้ฟรีนี้ทางอัยการได้ ตรวจสอบขั้นตอนการพิจารณาและความ เหมาะสมต่าง ๆ ครบถ้วนแล้ว

ทั้งนี้ หลังการปรับแก้สัญญาแล้ว ปัจจุบัน ทางผู้ประกอบการก็สามารถนำส่งรายได้และ ผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่ AOT อย่างต่อเนื่อง จนสามารถพูดได้ว่าในแง่รายได้เชิงพาณิชย์

นั้น ไม่มีใครทำรายได้ให้ AOT ได้มากเท่า กิจการจำหน่ายสินค้าดิวตี้ฟรี

สำหรับแนวโน้มผู้โดยสารปีงบประมาณ 2569 (ต.ค. 2568-ก.ย. 2569) นั้น ล่าสุด งวด 7 เดือนแรกของปี (ต.ค. 2568-พ.ค. 2569) จำนวนผู้โดยสารรวมเพิ่มขึ้น 2.7% จาก ช่วงเดียวกันของปีก่อน แต่ในช่วงที่เหลือ อีก 4 เดือน (มิ.ย.-ก.ย. 2569) ประเมินว่า ผู้โดยสารจะลดลง 5-10% จากช่วงเดียวกัน ของปีก่อน เนื่องจากปกติเป็นช่วงนอกฤดูท่องเที่ยว (Low season) อยู่แล้ว ประกอบกับ ปีนี้มีผลกระทบสถานการณ์ตะวันออกกลาง ด้วย แต่ภาพรวมทั้งปีงบประมาณ 2569 จำนวนผู้โดยสารของ AOT จะใกล้เคียงกับ ปีก่อนที่มีผู้โดยสาร 125.9 ล้านคน

ส่วนในแง่รายได้ก็อาจไม่เติบโตมากนัก แม้ AOT จะมีการประกาศปรับอัตราค่า บริการผู้โดยสารขาออกระหว่างประเทศใหม่เป็น 1,120 บาทต่อคน จากเดิม 730 บาทต่อคน มีผลตั้งแต่วันที่ 20 มิ.ย. 2569 ในท่าอากาศยาน ทั้ง 6 แห่งของ AOT ก็ตาม เพราะเป็นการ ปรับขึ้นช่วงท้ายของปีงบประมาณแล้ว

อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันอยู่ในช่วงการจัดทำตารางการบิน (Slot) ฤดูหนาว ซึ่งจะ เริ่มตั้งแต่ช่วงปลายเดือนต.ค.ไปจนถึงเดือน มี.ค.ของทุกปี ซึ่ง AOT กำลังเร่งหาเที่ยวบิน เข้ามามากขึ้นเพื่อเป็นทุนสะสมสำหรับ ผลประกอบการในปี 2570 (ต.ค. 2569-ก.ย. 2570) ต่อไป

นางสาวปวีณา กล่าวเพิ่มเติมถึงแผน

ข่าวหุ้น

Khao Hoon
Circulation: 80,000
Ad Rate: 1,085

Section: First Section/บริษัทจดทะเบียนด้านสาธารณูปโภค

วันที่: ศุกร์ 12 มิถุนายน 2569

ปีที่: 32

ฉบับที่: 7926

หน้า: 1(บน), 9

Col.Inch: 61.22

Ad Value: 66,423.70

PRValue (x3): 199,271.10

คลิป: สีสี่

หัวข้อข่าว: ครม. ขานรับ ป.ป.ช. อุดช่องทุจริตตีวีพีร์ AOT ย้ำแก้สัญญาคิงเพาเวอร์โปร่งใสไม่...

ลงทุนส่วนต่อขยายอาคารผู้โดยสารหลักด้านทิศตะวันออกท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (East Expansion) วงเงิน 12,000 ล้านบาท และโครงการให้บริการลานจอดและอุปกรณ์ภาคพื้น การให้บริการผู้โดยสารภาคพื้นและกิจการอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่อง ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ของผู้ประกอบการรายที่ 3 วงเงิน 29,390.76 ล้านบาท กับให้สิทธิประกอบกิจการการให้บริการคลังสินค้า (คาร์โก) ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รายที่ 3 วงเงิน 37,914.56 ล้านบาท ซึ่งบริษัท บริการภาคพื้น ท่าอากาศยานไทย จำกัด หรือ AOTGA เป็นผู้ได้รับงาน โดย AOT ได้ประกาศผลอย่างเป็นทางการไปตั้งแต่วันที่ 15 ก.ย. 2568 นั้น คาดว่าจะได้เสนอ ครม.ภายในเดือนมิ.ย.นี้

ส่วนการปรับปรุงแผนแม่บทท่าอากาศยานสุวรรณภูมิฉบับปี 2568 ซึ่งมีระยะการพัฒนา 5 ปี (ปี 2569-2570) วงเงินลงทุนรวม 2.4 แสนล้านบาท ขณะนี้ AOT อยู่ระหว่างการปรับปรุงรายละเอียดอีกเล็กน้อย และจะเสนอกลับไปสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) ในสัปดาห์หน้า เพื่อรายงานกระทรวงคมนาคม และเสนอกรม.ตามขั้นตอนต่อไป โดยแผนแม่บทที่ปรับปรุงใหม่นั้น จะมีการลงทุนอาคารผู้โดยสารด้านทิศใต้ (South Terminal) วงเงิน 120,000 ล้านบาท รองรับผู้โดยสาร 70 ล้านคนต่อปี ซึ่ง AOT จะแบ่งลงทุน South Terminal เป็น 3 เฟสตามอัตราการเติบโตของผู้โดยสารเพื่อมิให้เป็นภาระทางการเงินมากนัก คาดว่าเฟสแรกจะเปิดให้บริการได้ในปี 2576, ก่อสร้างอาคารส่วนควบ และระบบสาธารณูปโภค วงเงิน 100,000 ล้านบาท และรันเวย์ที่ 4 วงเงิน 20,000 ล้านบาท ■