



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ 10 มิถุนายน 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

1. อัยการฟ้อง 7 ตร.ซ่อมหนุ่มมาสด้าแดง ผิดคดีอุ้มหาย-ศาลนัด 26 มิ.ย.ไต่สวน

<https://nextnewsth.com/th/minimal-news/general/6a27d0385d36ded6132b7d92>

2. คอรั้มรถหนุมดข่าว : คดีฟอกเงิน โจ๊ก – มาตามก๊ับก๊ิบ ติดข้อกฎหมาย

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการฟ้อง 7 ตร.ซ้อมหนุมมาสด้าแดง ผิดคดีอุ้มหาย-ศาลนัด 26 มิ.ย.ไต่สวน

nextnewsth.com/th/minimal-news/general/6a27d0385d36ded6132b7d92

กิตติกร แสงทอง

June 9, 2026

อัยการสั่งฟ้อง 7 ตร.จราจรกลางข้อหาทำร้าย "หนุมมาสด้าแดง" บาดเจ็บสาหัส ช่วง ธ.ค.67 หลังรับสำนวน DSI ศาลนัด 26 มิ.ย.ไต่สวน อัยการวัชรินทร์ย้ำคดีนี้เข้าข่าย พ.ร.บ.อุ้มหายฯ กระทรวงยุติธรรมชดเชยแล้ว 5 แสนบาท

สำนักข่าว Next News รายงานว่าเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2569 นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ อธิบดีอัยการสำนักงานการสอบสวน ในฐานะหัวหน้าคณะอัยการที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบกำกับการสอบสวนที่อัยการสูงสุดตั้งในคดี นายธนา นพ เกิดศรี หรือที่รู้จักกันในนาม "หนุมมาสด้าแดง" ซึ่งถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรกลาง 7 นาย ทำร้ายร่างกายจนได้รับบาดเจ็บสาหัส เมื่อปี 2567 เนื่องจากเข้าใจผิดว่าเป็นรถที่ขับหลบหนีการตรวจค้น ได้เปิดเผยความคืบหน้าของคดีนี้ว่า เมื่อวันที่ 23 เมษายน ที่ผ่านมา อัยการได้ยื่นฟ้องอดีตตำรวจทั้ง 7 นาย ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง โดยการยื่นฟ้องดังกล่าวเกิดขึ้นหลังจากที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ได้ส่งสำนวนการสอบสวนที่สมบูรณ์มาให้ อัยการ ซึ่งอัยการพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่จำเป็นต้องสอบสวนเพิ่มเติม จึงมีคำสั่งฟ้องอดีตตำรวจทั้ง 7 นายทันที

จุดเริ่มต้นของเหตุการณ์นี้เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2567 เวลาเกือบ 02.00 น. นายธนา นพ ซึ่งเป็นบุตรชายของอดีตตำรวจ ขัปรถมาสด้าเข้าด้านตรวจและผ่านการตรวจวัดแอลกอฮอล์โดยไม่พบปริมาณแอลกอฮอล์ อย่างไรก็ตาม หลังจากนั้นไม่นาน มีรถมาสด้าสีแดงอีกคันหนึ่งขับหลบหนีด้านตรวจไปเนื่องจากมีการดื่มแอลกอฮอล์ ตำรวจชุดจับกุมที่ตามไปเข้าใจผิดคิดวารถของนายธนา นพเป็นคันที่หลบหนี จึงเข้าปาดหน้าและกระชากตัวนายธนา นพลงจากรถ

แม้ว่านายธนา นพจะพยายามชี้แจงว่าตนเองผ่านการตรวจแล้วและไม่มีแอลกอฮอล์ แต่ตำรวจกลับไม่ฟังและลงมือทำร้ายจนได้รับบาดเจ็บสาหัส กล้องวงจรปิดในที่ที่เกิดเหตุได้บันทึกภาพการทำร้ายร่างกายอย่างรุนแรงไว้ได้ชัดเจน

หลังจากเกิดเหตุ นายธนา นพได้โทรแจ้งน้องสาวให้มาที่เกิดเหตุ ทำให้น้องสาวสามารถตรวจสอบและทราบชื่อตำรวจที่ก่อเหตุได้ทุกคนาย เมื่อมีการตรวจสอบจากตำรวจในด้านตรวจและจากกล้องวงจรปิดพบว่า เป็นรถคนละคันจริง ทำให้นายธนา นพที่บาดเจ็บสาหัสถูกนำส่งโรงพยาบาลทันที

คดีนี้มีประเด็นสำคัญเกี่ยวกับ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 หรือ พ.ร.บ.อุ้มหายฯ ซึ่งมาตรา 31 วางหลักไว้ชัดเจนว่า หากมีข้อหาตาม พ.ร.บ.อุ้มหายฯ ป.ป.ช. จะไม่มีอำนาจไต่สวน แต่จะแจ้งให้ทราบเท่านั้น หน่วยงานที่มีอำนาจชี้ขาดคืออัยการสูงสุด

เนื่องจากครอบครัวผู้เสียหาย ซึ่งรวมถึงพ่อที่เป็นอดีตตำรวจ ให้ความไว้วางใจกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) จึงได้ไปแจ้งความที่ DSI ในความผิดตาม พ.ร.บ.อุ้มหายฯ ประกอบกับ สน.บางเขน ซึ่งเป็นพื้นที่ที่เกิดเหตุ ได้ทำหนังสือส่งเรื่องให้อัยการ เพื่อให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ชี้ขาดว่าจะให้หน่วยงานใดรับผิดชอบคดี

อัยการสูงสุดได้มีคำสั่งชี้ขาดให้ DSI เป็นผู้ดำเนินการสอบสวนคดีนี้ และได้ตั้งอธิบดีอัยการสำนักงานสอบสวนเป็นหัวหน้าคณะทำงาน โดยมีคณะทำงานอัยการเข้าไปตรวจสอบกำกับการสอบสวนร่วมกับ DSI อย่างใกล้ชิด

การสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานอย่างรอบคอบ ทั้งสอบผู้เสียหาย แพทย์ และพยานอื่น ๆ อีกหลายครั้ง พบว่านายธนากรมีบาดแผลและรอยขีดที่ใบหน้าและตา ซึ่งต้องใช้เวลารักษานานต่อเนื่อง

ผู้ต้องหาในคดีนี้ประกอบด้วยตำรวจ 7 นาย ได้แก่ ร้อยตำรวจเอกที่เป็นหัวหน้าชุด 1 นาย, สิบตำรวจเอก 5 นาย และสิบตำรวจโท 1 นาย คณะทำงานได้พิจารณาแล้วว่าสารวัตรจราจรซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาด้านไม่ได้เกี่ยวข้องหรือมีส่วนช่วยปกปิด จึงไม่ได้ถูกดำเนินคดี

สำนวนการสอบสวนสรุปว่า ตำรวจจราจรกลางทั้ง 7 นาย มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ, ความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172, ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 297 ฐานทำร้ายร่างกายสาหัส, ความผิดฐานข่มขืนใจตามมาตรา 309, ความผิดฐานหน่วงเหนี่ยวกักขังตาม มาตรา 310, และที่สำคัญคือ ความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหายฯ มาตรา 5 ซึ่งมีโทษจำคุกสูงถึง 5-15 ปี

เนื่องจากเข้าข่ายความผิดตามมาตรา 5 ของ พ.ร.บ.อัยการฯ กระทรวงยุติธรรมจึงต้องเยียวยาชดเชยค่าเสียหายให้กับนายธนากร เป็นจำนวนเงิน 500,000 บาท

หลังจากที่ DSI ทำสำนวนแล้วเสร็จ ได้ส่งเรื่องไปยังพนักงานอัยการสำนักงานปราบปรามการทุจริต ซึ่งได้มีคำสั่งฟ้อง และนำตัวอดีตตำรวจทั้ง 7 นาย ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เมื่อวันที่ 23 เมษายน ที่ผ่านมา โดยมีการนัดสอบคำให้การไปแล้วเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม และกำหนดนัดตรวจพยานหลักฐานในวันที่ 26 มิถุนายนนี้ ถือเป็นการปิดฉากคดี "ตำรวจจราจร 7 ซ้อมทรมานหนุ่มรามาสด้าสีแดง" ที่เคยเป็นข่าวโด่งดัง

นายวัชรินทร์ ได้เน้นย้ำว่า พ.ร.บ.อัยการฯ มีผลบังคับใช้มา 3 ปีแล้ว เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนที่มีหน้าที่สืบสวนจับกุมต้องพิจารณากฎหมายฉบับนี้ให้ดี เพราะหมดเวลาที่จะซ้อมหรือขู่บังคับผู้ต้องหา โดยเฉพาะการพาไปเข้าเซฟเฮาส์ หรือจุดที่ไม่ใช่ที่ที่ควรนำไปพบพนักงานสอบสวน ซึ่งมีโทษสูงถึง 15 ปี หากกระทำผิด ไม่ว่าโดยตั้งใจหรือเผลอลังพลาต ก็อาจถูกออกจากราชการและดำเนินคดีอาญาได้

ถอนหมุดข่าว

คดีฟอกเงิน โจ๊ก-มาตามก๊ับก๊ิบ
ดิดช็อกกฎหมาย
หรือมีใครดิงเกม?

อ่านต่อหน้า 10



คดีฟอกเงินที่เริ่มต้นจากการตรวจสอบของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) และนำไปสู่การร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล และ นางศิริณัดดา หักพาล หรือ “มาตามก๊ับก๊ิบ” ควรเป็นคดีที่เดินหน้าไปตามกระบวนการยุติธรรมอย่างตรงไปตรงมา

แต่สิ่งที่เกิดขึ้นกลับตรงกันข้าม

ยิ่งเวลาผ่านไปนานเท่าใด คำถามของสังคมก็ยิ่งดังขึ้นเท่านั้นว่า เหตุใดคดีนี้จึงยังไม่สามารถเดินหน้าไปสู่ชั้นอัยการและศาลได้

และที่สำคัญกว่านั้น คดีนี้ติดขัดเพราะข้อกฎหมายจริง หรือมีใครบางคนกำลังดิงเกมอยู่เบื้องหลัง?

จุดเริ่มต้นที่สังคมยังค้างใจ ประเด็นสำคัญคือ คดีนี้ไม่ได้เกิดจากการร้องเรียนของคู่ขัดแย้งทางการเมือง ไม่ได้เกิดจากการกล่าวหากันเองระหว่างฝ่ายที่มีผลประโยชน์ขัดกัน แต่เป็นคดีที่มีต้นทางมาจากการตรวจสอบของ ปปปง. เอง

เมื่อหน่วยงานของรัฐตรวจสอบเส้นทางการเงินที่มีเหตุอันควรสงสัย จึงมีการร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีตามกฎหมายฟอกเงิน

กล่าวอีกนัยหนึ่ง ผู้ร้องทุกข์ในคดีนี้คือ ปปปง. ไม่ใช่ฝ่ายการเมือง ไม่ใช่คู่กรณีส่วนตัว ไม่ใช่ผู้เสียหายรายใดรายหนึ่ง แต่เป็นหน่วยงานของรัฐ ที่มีหน้าที่โดยตรงในการปราบปรามการฟอกเงิน

ยิ่งทำให้สังคมตั้งคำถามหนักขึ้นว่า หากหน่วยงานของรัฐเองเป็นผู้ตรวจพบความผิดปกติ และเป็นผู้ร้องทุกข์เอง เหตุใดคดีจึงยังเดินหน้าไม่ได้

คดีฟอกเงิน โจ๊ก-มาตามก๊ับก๊ิบ ดิดช็อกกฎหมาย หรือมีใครดิงเกม?

ความล่าช้าที่เริ่มตั้งแต่ชั้น ปปปง. ซึ่งหนึ่งในประเด็นที่ถูกตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอด คือ บทบาทของ ปปปง. ในช่วงที่มีการตรวจสอบเส้นทางการเงิน

มีคำถามเกิดขึ้นในสังคมว่า เหตุใดเมื่อมีข้อมูลธุรกรรมที่อยู่ระหว่างการตรวจสอบ จึงไม่มีมาตรการที่เด็ดขาดเพียงพอในการรักษาสภาพทรัพย์สิน

เหตุใดจึงเกิดสถานการณ์ที่ถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่า เปิดช่องให้มีการเคลื่อนย้ายเงินออกจากระบบได้

และเหตุใดข้อสงสัยเหล่านี้ จึงไม่เคยได้รับคำอธิบายที่ชัดเจนต่อสาธารณะ

แม้ ปปปง. จะเป็นผู้เริ่มต้นกระบวนการกล่าวโทษ แต่คำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการดำเนินการกลับยังคงค้างอยู่จนถึงทุกวันนี้

สอบสวนเสร็จแล้ว แต่คดียังไม่ไปไหน พนักงานสอบสวน บก. น 6 ได้รวบรวมพยานหลักฐาน สอบปากคำพยาน และสรุปสำนวนเสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อความรัดกุมจึงได้มีหนังสือ สอบถามไปยัง ป.ป.ช.

หนังสือ ที่ถาม ถามเพื่อให้ ป.ป.ช. ยืนยัน ว่า คดีนี้ ป.ป.ช. มีอำนาจ หรือไม่ เพราะ “โจ๊ก สุรเชษฐ์” ร้องเรียนให้ ดำรวจ ส่ง ป.ป.ช. แค้นเอง

โดยหลักการแล้ว การสอบถามดังกล่าวควรเป็นเพียงขั้นตอนทางกฎหมายที่ใช้กำหนดอำนาจหน้าที่ มิใช่เหตุให้คดีหยุดนิ่งเป็นเวลายาวนาน

แต่สิ่งที่เกิดขึ้นคือ คดีถูกพักอยู่ในชั้นพิจารณาของ ป.ป.ช.มาเป็นเวลานาน นานจนประชาชนเริ่มรู้สึกว่า คำว่า “อยู่ระหว่างการ



พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล

พิจารณา" กำลังกลายเป็นว่าไม่มีใครรู้ว่าปลายทางอยู่ตรงไหน

เมื่อชื่อของผู้เกี่ยวข้องเริ่มปรากฏ จากหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2569 ที่แจ้งไปยังกองบังคับการ ตำรวจนครบาล 6 ระบุว่า คดีดังกล่าวเกี่ยวเนื่องกับเรื่องที่อยู่ ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงยังไม่มี การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

คำตอบดังกล่าวอาจเพียงพอในทางธุรการ แต่ไม่เพียงพอใน ทางสังคม โดยเฉพาะเมื่อมีข้อมูลและคำร้องบางส่วนที่กล่าวถึงชื่อ บุคคลในกระบวนการตรวจสอบ อาทิ ร.ต.ทองเพิ่ม ศรีโยธา ซึ่ง ถูกกล่าวอ้างว่ามีบทบาทเกี่ยวข้องกับการดำเนินการบางช่วงของ เรื่องดังกล่าว

ขณะเดียวกัน ยังมีการกล่าวถึงความสัมพันธ์หรือความ ใกล้ชิดกับบุคคลระดับกรรมการ ป.ป.ช. บางราย ที่เคยตกเป็นข่าว ในประเด็นนี้อีกมากก่อน

แม้ข้อกล่าวอ้างเหล่านี้จะยังไม่ใช่อัยยัติทางกฎหมาย และ ไม่มีคำวินิจฉัยว่าผู้ใดกระทำความผิด แต่สิ่งที่ประชาชนมีสิทธิถามคือ

มีการตรวจสอบผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่ มีการกั้นบุคคลที่อาจ ถูกตั้งข้อสงสัยออกจากกระบวนการพิจารณาหรือไม่มาตรการ ตรวจสอบภายในที่โปร่งใสเพียงพอหรือไม่

และที่สำคัญที่สุดเหตุใดคดีจึงยังไม่เดินหน้า ใครได้ประโยชน์ จากความล่าช้า?

ทุกวันที่คดีหยุดนิ่ง ทุกวันที่ไม่มีข้อยุติ ทุกวันที่ไม่มีคำอธิบาย ที่ชัดเจน ย่อมมีผู้ได้รับประโยชน์จากสถานการณ์ดังกล่าว ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง

ในขณะที่ประชาชนต้องรอคำตอบ ผู้ถูกกล่าวหายังคงไม่ได้ รับคำพิพากษา สังคมยังไม่รู้ข้อเท็จจริง กระบวนการยุติธรรมยังไม่สามารถทำหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์ และองค์กรที่มีหน้าที่ตรวจสอบ การทุจริตกลับตกอยู่ในสถานะที่ถูกตั้งคำถามเสียเอง

ความเสียหายที่แท้จริงกำลังตกอยู่กับ ป.ป.ช. ปัญหาสำคัญ ที่สุดในวันนี้ อาจไม่ใช่ตัวคดีฟอกเงิน แต่คือความเชื่อมั่นของ ประชาชน ที่กำลังลดลงต่อองค์กรตรวจสอบการทุจริต

เมื่อคดีของประชาชนทั่วไปสามารถเดินหน้าได้อย่างรวดเร็ว แต่คดีที่เกี่ยวข้องกับบุคคลระดับสูงกลับใช้เวลายาวนานผิดปกติ ย่อมหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่ประชาชนจะตั้งคำถามว่า มาตรฐานเดียวกัน ยังคงมีอยู่จริงหรือไม่

การปล่อยให้คดีค้างคาโดยไม่มีคำอธิบายที่เพียงพอ กำลัง สร้างความเสียหายต่อ ป.ป.ช. มากกว่าที่หลายคนคิด

เพราะทุกวันที่เงียบคือทุกวันที่ข้อสงสัยเพิ่มขึ้น ทุกวันที่ซ้ำ คือทุกวันที่ความเชื่อมั่นลดลง และทุกวันที่ไม่มีคำตอบ

คือทุกวันที่ประชาชนเริ่มตั้งคำถามว่า องค์กรที่มีหน้าที่ตรวจสอบ การทุจริต กำลังตรวจสอบตัวเองได้จริงหรือไม่

ถึงเวลาที่ ป.ป.ช. ต้องตอบสังคม วันนี้อาจถามไม่ได้ว่า พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล หรือ นางศิริณิดา หักพาล มีความผิด หรือไม่ เพราะนั่นเป็นอำนาจของศาล

แต่คำถามสำคัญคือ เหตุใดคดีจึงยังไม่เดินหน้า เหตุใดการ พิจารณาจึงใช้เวลายาวนานผิดปกติ?.