



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเอเชียพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพฤหัสบดีที่ 23 เมษายน 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้

1. 'กรม.' เห็นชอบ แนวทางระงับข้อพิพาทหน่วยงานรัฐ-มอบ 'อัยการ' แก่ต่างให้ 'นายกฯ' คดีปกครอง-ศาล
รธน.

<https://isranews.org/article/isranews-news/146550-isranews-1000-1000-574.html>

2. ฟ้องแล้ว 2 บิ๊กคดีหุ้น MORE "เสียม้อ-ปทุมรักษ์" วิดประกัน

3. อัยการทางกฎหมาย คดีนักวิ่งรีดเงินเหยื่อ เข้าเงื่อนไขข้อหากระทำความผิดเป็นปกติธุระ

<https://www.thaipost.net/criminality-news/984081/>

4. DSI ส่งสำนวนฯ 'อัยการ' เอาผิด 'ผู้ต้องหา' คดีจัดตั้ง 'บ.นอมินี' ซื้อที่ดินขาย 'ชาวต่างชาติ'

<https://www.isranews.org/article/isranews-short-news/146561-DSI-Nominee-land-purchase-case-involving-foreign-buyers-news.html>

5. สนธิญา ร้องอัยการสูงสุด สอบมูลนิธิต่างกันจอมพลึง ช่วยสู้

<https://news.ch7.com/detail/868804>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

'กรม.' เห็นชอบ แนวทางระงับข้อพิพาทหน่วยงานรัฐ-มอบ 'อัยการ' แก่ต่างให้ 'นายกฯ' คดีปกครอง-ศาลรธน.

 isranews.org/article/isranews/146550-isranews-1000-1000-574.html

Isranews

April 22, 2026



'กรม.' มีมติเห็นชอบ ปรับปรุงแนวทางปฏิบัติการดำเนินคดี-ข้อพิพาทของหน่วยงานรัฐ 'คดีใกล้ขาดอายุความ' - ส่งอัยการไม่ทัน ให้ยอมรับสภาพหนี้ 'คดีขาดอายุความ' เล็งเห็นล่วงหน้าเดินหน้าต่ออาจก่อให้เกิดความเสียหายทางราชการ ไม่ให้ส่งอัยการ - เปิดทางหน่วยงานรัฐเจรจาต่อรองคู่พิพาท - เพิ่มแนวทางปฏิบัติ-มอบอำนาจ 'พนักงานอัยการ' แก่ต่างคดีให้ 'กรม.-นายกฯ-รองนายกฯ-รมต.ประจำสำนักนายกฯ' ในศาลปกครอง-ศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักข่าวอิศรา () รายงานว่า วันที่ 21 เมษายน 2569 ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (กรม.) มีมติเห็นชอบ
แนวทางในการดำเนินคดีของหน่วยงานของรัฐและแนวทางในการดำเนินคดีในศาลปกครองและ
ศาลรัฐธรรมนูญ โดยให้ยกเลิกมติกรม.เมื่อวันที่ 24 เม.ย. และ วันที่ 2 ต.ค.2561 เมื่อวันที่ 10
ก.ย.2562 และเมื่อวันที่ 20 ก.ย.2565 โดยสาระสำคัญเป็นการทบทวนแนวทางในการดำเนินคดีของ
หน่วยงานของรัฐ และแนวทางในการดำเนินคดีในศาลปกครองและศาลรัฐธรรมนูญร่วมกับหน่วย
งานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (สคก.) และสำนักงานอัยการสูงสุด (อส.) โดยนำมติกรม.ที่มีหลาย
มติมารวมกันไว้ในมติเดียว ปรับปรุงแก้ไขข้อความหรือถ้อยคำ และกำหนดแนวทางปฏิบัติเพิ่มเติม 2
กรณี ได้แก่ แนวทางปฏิบัติกรณีที่นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายก
รัฐมนตรีเป็นผู้ฟ้องคดีหรือผู้ถูกฟ้องคดีในคดีปกครองที่กรม.เป็นผู้ฟ้องคดีหรือผู้ถูกฟ้องคดี และ
แนวทางปฏิบัติกรณีนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้
ถูกร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ

ทั้งนี้ เป็นการมอบอำนาจให้พนักงานอัยการเป็นผู้แก้ต่างในการดำเนินคดี ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้นิติกรไปดำเนินการใดๆ ที่กรม. นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้ฟ้องคดีหรือผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งกรณีคดีในศาลปกครอง ให้เรียบเรียงใหม่ โดยยังคงมีแนวทางปฏิบัติเดิม (มติกรม.เดิมเมื่อวันที่ 24 เม.ย.2561) และ กรณีคดีในศาลรัฐธรรมนูญให้ปรับใช้ (มติกรม.เดิมเมื่อวันที่ 20 ก.ย.2565) โดยกำหนดให้มีแนวทางปฏิบัติทำนองเดียวกันกับแนวทางปฏิบัติในศาลปกครอง ในกรณีมอบอำนาจให้พนักงานอัยการ (เดิมเลขาธิการกรม.)

รายงานข่าวเพิ่มเติมว่า ขณะที่แนวทางปฏิบัติกรณีมีการขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (พ.ร.ป.) ที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบแล้ว มีข้อความขัดหรือแย้งหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และกรณีมีการขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายหรือร่างกฎหมายให้นำมาปรับใช้ โดยเนื้อหายังคงเดิม (ตามมติครม.เมื่อวันที่ 10 ก.ย.2562) และนำมาพร้อมกับแนวทางการดำเนินคดีในศาลรัฐธรรมนูญ

น.ส.รัชดา ธนาดิเรก โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แถลงในเรื่องเดียวกันว่า ครม.ยังมีมติ 1.แนวทางในการดำเนินคดีของหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย

- แนวทางในการดำเนินคดีของราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ 1.1 การดำเนินคดีอาญา เมื่อมีการกระทำความผิดทางอาญาต่อราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หรือ หน่วยงานอื่นของรัฐ ให้แจ้งความร้องทุกข์ให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ไม่ควรว่าจ้างทนายความยื่นฟ้องคดีอาญาต่อผู้กระทำความผิดเอง

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐดังกล่าวถูกเอกชนฟ้องเป็นคดีอาญา ให้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการแก้ต่างคดี ถ้าพนักงานอัยการปฏิเสธหรือขัดข้องในการรับแก้ต่าง ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวมีสิทธิว่าจ้างทนายความดำเนินคดีได้

1.2 การดำเนินการเกี่ยวกับข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐ กรณีคดีใกล้ขาดอายุความ เมื่อมีข้อพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐให้หน่วยงานของรัฐใช้ความระมัดระวังในการดำเนินคดีเพื่อมิให้คดีขาดอายุความหรือพ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี และในกรณีที่ต้องมีการดำเนินการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณ เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ หากคดีใกล้หมดอายุความหรือใกล้พ้นกำหนดเวลาฟ้องคดี และยังไม่สามารถส่งข้อพิพาทไปยัง อส. ได้ ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจัดให้มีการรับสภาพหนี้เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายขึ้น

1.3 การดำเนินคดีที่ขาดอายุความ กรณีคดีขาดอายุความแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐยังยืนยันให้พนักงานอัยการดำเนินคดีให้ทั้งที่เห็นได้ล่วงหน้าว่า หากดำเนินคดีต่อไปก็มีแต่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ กล่าวคือ เสียค่าใช้จ่าย เสียเวลา เสียกำลังคนในการปฏิบัติงานโดยเปล่าประโยชน์ อีกทั้ง การดำเนินคดีของรัฐไม่ควรดำเนินการในลักษณะที่เอาผิดเอาเปรียบเอกชนด้วยการขาดหวังว่า เอกชนอาจไม่ยกอายุความขึ้นต่อสู้คดี เพราะไม่รู้จักกฎหมาย หรือ ความหลงลืม หรือ อาจขาดนัดยื่นคำให้การ หรือ ขาดนัดพิจารณา เพราะมีผลให้การอำนวยการความยุติธรรมของรัฐขาดความน่าเชื่อถือ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐจึงไม่ควรนำคดีที่ขาดอายุความแล้วส่งให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไป

- แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อพิพาทของหน่วยงานของรัฐ เพื่อบรรเทาความสูญเสียและความเสียหายที่จะเกิดขึ้นแก่รัฐและเพื่อรักษาผลประโยชน์สูงสุดของทางราชการ กรณีหน่วยงานของรัฐมีข้อพิพาทตามสัญญาอนุญาตตุลาการหรือถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองเป็นคดีเดียวหรือหลายคดีในประเด็นเดียวกันหรือเกี่ยวเนื่องกัน เช่น กรณีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงคมนาคม (การทางพิเศษแห่งประเทศไทย) แล้วมีคำวินิจฉัยชี้ขาดของอนุญาตตุลาการนั้น ให้หน่วยงานของรัฐต้องชดเชยค่าเสียหายหรืออื่นใด ให้หน่วยงานของรัฐนั้นอาจดำเนินการเจรจาต่อรองกับคู่พิพาทเพื่อบรรเทาความเสียหายของรัฐและให้เกิดความเป็นธรรมแก่ราษฎรได้ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการอย่างโปร่งใสชอบด้วยกฎหมายและคำนึงถึงผลประโยชน์ของชาติเป็นสำคัญ

ฟ้องแล้ว 2 บิ๊กคดีหุ้น MORE “เฮียม้อ-ปุ่นทรีก” วิวัดประกัน

ฟ้อง 2 บิ๊กคดีหุ้น MORE
“เฮียม้อ-ปุ่นทรีก” ข้อโกง

ผู้จัดการรายวัน 360° – คดีปั่นหุ้น MORE มูลค่าความเสียหายกว่า 4,500 ล้านบาทเริ่มสืบ หลังอัยการคดีพิเศษนำตัว “อมฤตย์ กล่อมจิตเจริญ” และ “ปุ่นทรีก อิศรางกูร ณ อยุธยา” ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาในวันเดียวกัน ภายหลังเข้ารายงานตัวช่วงบ่าย ขณะที่ “สมนึก กยวัญกิจ” ได้รับอนุญาตเลื่อนส่งฟ้องออกไปเป็น 21 พฤษภาคม ศาลเรื่องรับฟ้องก่อนไม่ให้ประกัน ชี้พฤติการณ์ร้ายแรงสร้างความเสียหายวงกว้างเศรษฐกิจ

อ่านต่อหน้า | 4

ผู้จัดการรายวัน 360° – คดีปั่นหุ้น MORE มูลค่าความเสียหายกว่า 4,500 ล้านบาทเริ่มสืบ หลังอัยการคดีพิเศษนำตัว “อมฤตย์ กล่อมจิตเจริญ” และ “ปุ่นทรีก อิศรางกูร ณ อยุธยา” ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาในวันเดียวกัน ภายหลังเข้ารายงานตัวช่วงบ่าย ขณะที่ “สมนึก กยวัญกิจ” ได้รับอนุญาตเลื่อนส่งฟ้องออกไปเป็น 21 พฤษภาคม ศาลเรื่องรับฟ้องก่อนไม่ให้ประกัน ชี้พฤติการณ์ร้ายแรงสร้างความเสียหายวงกว้างเศรษฐกิจ

คดีหุ้น MORE ซึ่งถูกจับตาในฐานะคดีสำคัญในตลาดหุ้นไทย มีความคืบหน้าสำคัญในวันที่ 22 เมษายน 2569 เมื่อพนักงานอัยการคดีพิเศษนำส่งฟ้องผู้ต้องหา 3 ราย ประกอบด้วย นายอมฤตย์ กล่อมจิตเจริญ หรือ “เฮียม้อ” ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร MORE, น.ส.ปุ่นทรีก อิศรางกูร ณ อยุธยา ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร บมจ. โกลบอล เซอร์วิส เซ็นเตอร์ (GSC) และ นายสมนึก กยวัญกิจ ประธานกรรมการบริหารในเครือตงฮัว ในความผิดเกี่ยวกับ

การสร้างราคาหรือปริมาณการซื้อขายหลักทรัพย์ MORE ให้ผิดไปจากสภาพปกติของตลาด รวมถึงซื้อหาหุ้นกันข้อโกง อั้งยี่ และช่องโหล ตามกฎหมายหลักทรัพย์ฯ และกฎหมายอาญาที่เกี่ยวข้อง

ช่วงเช้าวันเดียวกัน ผู้ต้องหาทั้ง 2 คนปรากฏตัวต่อพนักงานอัยการ ทำให้เกิดกระแสจับตาว่า หากไม่มาพบภายในวัน อัยการจะประสานกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เพื่อติดตามตัวและดำเนินการขอศาลออกหมายจับต่อไป อย่างไรก็ดี ต่อมาในช่วงเวลาประมาณ 13.30 น. นายอมฤตย์ และ น.ส.ปุ่นทรีก ได้เดินทางเข้ารายงานตัว ก่อนถูกนำตัวยื่นฟ้องต่อศาลอาญาทันที โดยมีรายงานว่าทั้งสองหลบหนีมวลชนเข้าทางด้านหลังศาล

ส่วนกรณีของนายสมนึกนั้น อัยการอนุญาตให้เลื่อนการส่งฟ้องออกไปเป็นวันที่ 21 พฤษภาคม 2569 เนื่องจากยังอยู่ระหว่างการพิจารณาประเด็นคำร้องขอความเป็นธรรมและเรื่องการสอบสวนเพิ่มเติมที่เชื่อมโยงกับการยื่นเรื่องต่อ ป.ป.ช. ทำให้ในรอบนี้มีการยื่นฟ้องต่อศาลอาญาเฉพาะผู้ต้องหา 2 รายก่อน

ก่อนหน้านี้ คดีนี้ถูกมองว่าเข้าสู่ “จุดชี้ขาด” หลังอัยการสูงสุดขีดเส้นชัดให้ทันวันที่ 22 เมษายน 2569 เป็นเส้นตายสำคัญและระบุชัดว่าหากผู้ต้องหาไม่มาพบอัยการตามนัด จะต้องดำเนินการตามคำสั่งฟ้องและนำตัวยื่นฟ้องศาลทันที โดยรายงานข่าวระบุว่า การขอเลื่อนฟ้องของผู้ต้องหา กลุ่มนี้เกิดขึ้นมาแล้วมากกว่า 10 ครั้ง ท่ามกลางคดีที่มีมูลค่าความเสียหายกว่า 4,500 ล้านบาท

วิวัดประกันศาลชี้พฤติการณ์ร้ายแรง

ภายหลังพนักงานอัยการยื่นฟ้อง น.ส.ปุ่นทรีก เป็นจำเลยที่ 1 และ นายอมฤตย์ เป็นจำเลยที่ 2 ในสำนวนนี้ ศาลได้ออกหมายจับ ภายหลังจำเลยยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์ขอปล่อยชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดี

ในส่วนจำเลยที่ 1 น.ส.ปุ่นทรีก ศาลพิเคราะห์ความหนักเบาแห่งข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดีแล้วเห็นว่า ตามรายงานการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีที่ปรากฏในสำนวนคดีอาญาของศาลนี้ จำเลยที่ 1 รู้จักสนิทสนมกับจำเลยที่ 2 ซึ่งจัดอยู่ในกลุ่มตัวการที่ร่วมกันคิดแนวทางและวางแผนการซื้อขายหุ้น มีการติดต่อสื่อสารและมีเส้นทางการเงินเชื่อมโยงระหว่างกันจำนวนมากเชื่อว่ามีส่วนเกี่ยวข้องและมีส่วนร่วมกับการกระทำของจำเลยที่ 2 พฤติการณ์นับว่าร้ายแรง หากอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวมีเหตุอันควรเชื่อว่าจำเลยที่ 1 จะหลบหนี จึงไม่อนุญาต ยกคำร้อง

ส่วนนายอมฤตย์ จำเลยที่ 2 พิเคราะห์ความหนักเบาแห่งข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว เห็นว่าตามรายงานการสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ปรากฏในสำนวนคดีอาญาของศาลนี้ ได้กำหนดมูลเหตุจูงใจในการก่อเหตุ โดยจำเลยที่ 2 จัดอยู่ในกลุ่มตัวการที่ร่วมกันคิดแนวทางและวางแผนการซื้อขายหุ้น สร้างความเข้าใจผิดเกี่ยวกับเรื่องของการราคาและปริมาณ ความต้องการซื้อขายที่แท้จริงตามสภาพตลาดปกติ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อ

ระบบเศรษฐกิจในวงกว้าง อีกทั้งกระทบกระเทือนต่อความเชื่อมั่นในระบบการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พฤติการณ์นับว่าร้ายแรง หากอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวมีเหตุอันควรเชื่อว่าจำเลยที่ 2 จะหลบหนี ส่วนเหตุผลตามคำร้องที่อ้างอาการเจ็บป่วย จำเลยที่ 2 มีสิทธิร้องขอให้ได้รับการรักษาตามระเบียบของกรมราชทัณฑ์อยู่แล้ว จึงไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว ยกคำร้อง.

อัยการทางกฎหมาย คดีนักร้องรีดเงินเหยื่อ เข้าเงื่อนไขข้อหา กรรโชกทรัพย์เป็นปกติธุระ

thaipost.net/criminallity-news/984081

หนึ่ง

April 22, 2026



อัยการทางกฎหมาย เคสนักร้องรีดเงินเหยื่อ เข้าเงื่อนไขข้อหา “กรรโชกทรัพย์เป็นปกติธุระ” ผิดกฎหมายฟอกเงิน ส่ง ปปง.อายัดทรัพย์เหมือนคดีนายตั้ม

22 เมษายน 2569 - แหล่งข่าวนักกฎหมายจากสำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นกรณีการบุกจับกุม นักร้องชื่อดัง กรรโชกทรัพย์เจ้าพนักงาน และในสื่อมวลชนยังรายงานเหตุผลด้านประกันของเจ้าหน้าที่ตำรวจว่า มีการทำเป็นขบวนการ แบ่งหน้าที่กันทำ และพบว่านอกจากคดีนี้แล้วยังมีการกระทำความผิดในลักษณะเดียวกันกับผู้เสียหายรายอื่นๆ อีก ว่าการเข้าจับกุม ของตำรวจกองปราบปรามที่เข้าจับกุม นักแฉชื่อดัง ที่มัก ชอบไลฟ์สด ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ และ มักกล่าววาจาดูหมิ่นเหยียดหยาม ถากถาง ด้อยค่าบุคคลอื่น แต่เจตนาที่แท้จริง ของนักแฉคนดังกล่าว มุ่งประสงค์ต่อผลให้เหยื่อที่ถูกแฉหรือนำเสนอข้อมูล ผ่านทางช่องรายการของตนติดต่อมาเคลียร์ หรือนำทรัพย์สินมามอบให้ ซึ่งพฤติกรรมการกระทำความผิดดังกล่าว ย่อมเป็นการข่มขืนใจผู้อื่น ให้ยอมให้หรือยอมจะให้ตนเองได้รับประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สิน โดยขู่เข็ญว่าจะทำอันตรายต่อ ชื่อเสียง ของผู้ถูกขู่เข็ญ หรือบุคคลที่ 3 ซึ่งเป็น อาจเป็นบุคคลใกล้ชิดหรือ บุคคลในครอบครัว การกระทำความผิดดังกล่าวย่อมเป็นความผิดฐานกรรโชกทรัพย์ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 337 ซึ่งหากเหยื่อเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง หรือเป็นบุคคล ที่มีตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นที่รู้จักของบุคคลทั่วไป ย่อมเกิดความหวาดกลัว ว่าการกระทำความผิดดังกล่าว อาจกระทบต่อชื่อเสียง หรือกระทบต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เหยื่อผู้ถูกกระทำ จึง ต้องจำยอมต้อง นำเงินหรือผลประโยชน์ ไปมอบให้กับนักแฉดังกล่าว ซึ่งนักแฉดังกล่าว มักกล่าวอ้างหรือโอ้อวดว่า ตนเป็นสื่อมวลชน หรือสุจริตชน แสดงความคิดเห็นหรือข้อความโดยสุจริต ดิชมด้วยใจเป็นธรรม การกระทำของตน เป็นวิสัยของประชาชน ที่สามารถทำได้ อันเป็นการยกข้ออ้าง ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 329 ว่าการกระทำของตนไม่มีความผิดฐานหมิ่นประมาท แต่อย่างไรก็ดีหากข้อเท็จจริงพิสูจน์ทราบได้ว่า การกระทำของนักแฉดังกล่าวมีวาระซ่อนเร้น ว่าจะเป็นการตบทรัพย์เหยื่อ ซึ่งเป็นบุคคลผู้มีชื่อเสียงก็ดี มีตำแหน่งหน้าที่ราชการก็ดี ย่อมครบองค์ประกอบความผิดฐานกรรโชกทรัพย์ หากกระทำต่อเหยื่อหลายๆครั้ง และหลายคน โดยมีเจตนาที่จะเอาทรัพย์สินของเหยื่อ การกระทำความผิดดังกล่าว ย่อมเชื่อมโยงกับกฎหมายฟอกเงินที่เรียกว่ากรรโชกทรัพย์เป็นปกติธุระ เป็นไปตาม พรบ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมาตรา 3 (18) เรื่องความผิดมูลฐาน

(18)บัญญัติไว้ว่า ความผิดเกี่ยวกับการลักทรัพย์ กรรโชก รีดเอาทรัพย์สิน ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ฉ้อโกง หรือยักยอก ตามประมวลกฎหมายอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ คำว่าเป็นปกติ คือการกระทำที่ทำ

เป็นประจําสม่ำเสมอ คำว่าถูกระงับอ้างว่า ตนมีหน้าที่สอดส่อง ให้ความเป็นธรรมหรือเป็นกระบอกเสียงแก่บุคคลทั่วไปที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ซึ่งยอมเข้าเงื่อนไขและองค์ประกอบความผิดดังกล่าวมาแล้ว ซึ่งในกฎหมายฟอกเงินนั้น จะมีเครื่องมือในการยึดอายัดทรัพย์สิน ที่ได้มาจากการกระทำความผิด คั้นเงินหรือทรัพย์สินให้กับ เหยื่อที่ถูกกระทำความผิด หากคั้นครบถ้วนแล้ว ยังมีเงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดอยู่ พนักงานอัยการย่อมร้องขอให้ทรัพย์สินดังกล่าวนั้นตกเป็นของแผ่นดินได้ ดังนั้นกรณีที่เกิดขึ้นนี้ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่ง ที่บุคคลผู้เป็นเหยื่อ แล้วถูกนักแฉดังกล่าวข่มขู่หรือ ขู่เชือด ว่าจะทำอันตรายต่อชื่อเสียง จะต้องลุกขึ้นมาทำหน้าที่ โดยให้ข้อมูลกับพนักงานสอบสวน ถึงเหตุการณ์ที่ตน ถูกข่มขู่ ขู่เชือดเอาทรัพย์สิน และพนักงานสอบสวนมีหน้าที่ต้องส่งเรื่องราวดังกล่าวให้สำนักงานปปง. ดำเนินการตรวจสอบ ยึดอายัดทรัพย์สิน ของผู้กระทำความผิดดังกล่าว โดยตรวจสอบที่มาของรายได้ ว่านักแฉดังกล่าว ประกอบอาชีพใดเป็นหลัก อันเป็นที่มาของรายได้ รวมทั้ง ตรวจสอบหลักฐานการเสียภาษี ตรวจสอบบุคคลใกล้ชิดว่ามี การถือครองทรัพย์สินที่มีลักษณะเพิ่มผิดปกติ หรือไม่อย่างไร การดำเนินการเช่นนี้จะเป็นการตัดวงจรอาชญากรรม ไม่ให้กลุ่ม นักแฉหรือนักตบทรัพย์ ได้ไปชิงทรัพย์สิน แล้วนำทรัพย์สินดังกล่าวมาแสวงหาประโยชน์ที่ไม่ควรได้โดยชอบ และเป็นการคุ้มครองสุจริตชน ไม่ให้ตกเป็นเหยื่อจากการกระทำดังกล่าว จะคล้ายกับที่นายตั้มถักแจงข้อหาฉ้อโกงอันเป็นปกติธุระในคดีโกงเงินเจ๊อ้อย

DSI ส่งสำนวนฯ'อัยการ'เอาผิด'ผู้ต้องหา' คดีจัดตั้ง'บ.นอมินี'ซื้อที่ดินขาย'ชาวต่างชาติ'

isranews.org/article/isranews-short-news/146561-DSI-Nominee-land-purchase-case-involving-foreign-buyers-news.html

isranews

April 22, 2026



‘DSI’ ส่ง ‘สำนวนฯ’ ให้ ‘พนักงานอัยการ’ ดำเนินการคดี ‘ผู้ต้องหา’ ใน 2 คดี รวม 38 ราย คดีจัดตั้ง ‘บริษัทนอมินี’ ซื้อที่ดิน ก่อนขายให้ ‘ชาวต่างชาติ’

เมื่อวันที่ 22 เม.ย. คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กองคดีความมั่นคง กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ได้นำสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษ พร้อมตัวผู้ต้องหาส่งพนักงานอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการพิจารณา จำนวน 2 คดี มีผู้ต้องหารวม 38 ราย ประกอบด้วย

1.คดีพิเศษที่ 7/2567 กรณี กล่าวหาว่า บริษัท วิลล่า อันดามัน จำกัด กับพวก รวม 31 ราย กระทำความผิดฐาน “เป็นคนต่างด้าวร่วมกันประกอบธุรกิจโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นคนต่างด้าวร่วมกันยินยอมให้ผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีใช้คนต่างด้าวช่วยเหลือสนับสนุนในการกระทำความผิดเพื่อให้คนต่างด้าวประกอบธุรกิจโดยหลีกเลี่ยงหรือฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และเป็นกรรมการรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำความผิดของนิติบุคคล” ตาม พ.ร.บ.การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 ประกอบประมวลกฎหมาย

โดยส่งสำนวนการสอบสวนคดีพร้อมผู้ต้องหา รวมจำนวน 28 ราย และพร้อมผู้ต้องหาอีก 3 ราย ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลและนิติบุคคลที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวเนื่องเกี่ยวพันกัน จึงขอแยกส่งสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษในภายหลัง เมื่อได้รับผลการตรวจสอบประวัติผู้ต้องหาครบถ้วนแล้ว

2.คดีพิเศษที่ 8/2567 กรณี กล่าวหาว่า บริษัท สมุย ร็อคเก็ต จำกัด กับพวก รวม 7 ราย กระทำความผิดฐาน “เป็นคนต่างด้าวร่วมกันประกอบธุรกิจโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นคนต่างด้าวร่วมกันยินยอมให้ผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีใช้คนต่างด้าวช่วยเหลือสนับสนุนในการกระทำความผิดเพื่อให้คนต่างด้าวประกอบธุรกิจโดยหลีกเลี่ยงหรือฝ่าฝืนบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ และเป็นกรรมการรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำความผิดของนิติบุคคล” ตาม พ.ร.บ.การประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ.2542 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา

คดีดังกล่าวสืบเนื่องมาจาก กองคดีความมั่นคง มีการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษที่ 7/2561 กรณีมีบริษัทที่ปรึกษากฎหมายสำนักงานตั้งอยู่ในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดภูเก็ต โดยมีนายมาคัส (สงวนนามสกุล) สัญชาติอังกฤษ และนายพอล (สงวนนามสกุล) สัญชาติสหรัฐอเมริกา เป็นผู้บริหาร มี

พฤติกรรมจัดให้ลูกจ้างซึ่งเป็นคนไทยเป็นตัวแทนอำนาจ ก่อตั้งบริษัท ชันนี ซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด

แล้วนำบริษัทดังกล่าวเข้าไปถือครองหุ้นในบริษัทต่างๆ ในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดภูเก็ต ในฐานะสัดส่วนของผู้ถือหุ้นที่เป็นสัญชาติไทย เพื่อประกอบธุรกิจการค้าที่ดินให้กับชาวต่างชาติ และเมื่อมีชาวต่างชาติเข้ามาซื้อที่ดินของบริษัทเหล่านั้น ถือครองอยู่ก็จะดำเนินการจำหน่ายหรือขายหุ้นของตนเองหรือปิดบริษัทเดิม เพื่อให้ลูกค้าซึ่งเป็นชาวต่างชาติเข้ามายึดถือและครอบครองต่อไป

ข่าวสนธิญา ร้องอัยการสูงสุด สอบมูลนิธ ก้นจอมพลัง ช่วยสู้

news.ch7.com/detail/868804

Bangkok Broadcasting & Television Company Limited

April 22, 2026



สนธิญา ร้องอัยการสูงสุด สอบมูลนิธ ก้นจอมพลัง ช่วยสู้

22 เม.ย. 69 เมื่อเวลา 11.00 น. ที่สำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ นายสนธิญา สวัสดิ์ เดินทางยื่นหนังสือให้ทางอัยการตรวจสอบพิจารณายกเลิกทะเบียนมูลนิธิ ก้นจอมพลัง ช่วยสู้ นายสนธิญา กล่าวก่อนว่า กรณีของมูลนิธิ ก้นจอมพลัง ช่วยสู้ ตนได้ยื่นหนังสือตรวจสอบ ซึ่งไม่ได้กล่าวหาว่ามูลนิธิฯ ผิด โดยก่อนหน้านี้มีการตรวจสอบไปที่นายทะเบียนปลัดกระทรวงมหาดไทยที่รับผิดชอบ สรรพากร และกระทรวงกลาโหม ซึ่งวันนี้ตนเองอาศัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 131 กรณีการยื่นเพื่อตรวจสอบยกเลิก การจดทะเบียนมูลนิธิ กรณีการจัดตั้งมูลนิธิ หรือการจดทะเบียนมูลนิธิ ไม่ว่าจะเป็นของผู้ใด เป็นไปตามกฎหมายจำนวน 3-4 ฉบับ ฉบับแรก พ.ร.บ.ว่าด้วยการจดทะเบียนมูลนิธิ การดำเนินการกิจการและการทะเบียนมูลนิธิ พ.ศ.2545 ผู้จดทะเบียนจัดตั้งมูลนิธิได้จะต้องได้รับอนุมัติผ่าน พรบ.2545 เมื่อจดทะเบียนเรียบร้อยแล้ว มีการเรียไร มีการบริจาค ก็ต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการควบคุมการเรียไร พ.ศ.2487 และเสียภาษีอากร ตาม พ.ร.บ.กรมสรรพากร และการเข้าแทรกแซงกิจการทางทหาร ซึ่งตนได้ยื่นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงอยากให้ทางอัยการได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง และหากมีข้อเท็จจริง ตามที่ตนยื่นหนังสือ ก็ขอให้ทางอัยการส่งเรื่องให้ศาลมีการมีคำสั่งยกเลิกต่อไป ซึ่งหน่วยงานที่มีอำนาจในการยกเลิกการจัดตั้งมูลนิธิ มีอยู่ 2 หน่วยงาน ประกอบไปด้วยนายทะเบียนผู้รับผิดชอบคือ ปลัดกระทรวงมหาดไทย และถ้ามีเรื่องร้องเรียนทางอัยการ จะมีการพิจารณาว่าจะรับหรือไม่รับและตรวจสอบ การร้องเรียนวันนี้ตนเองยังไม่ได้กล่าวหาว่าผิด แต่มาเพื่อให้ตรวจสอบในประเด็นของความโปร่งใส ซึ่งในเรื่องนี้ ตนเองเคยร้องให้ บปง. ตรวจสอบไปแล้วเมื่อวันที่ 31 ต.ค. 68 หลังจากนั้น วันศุกร์ (24 เม.ย. 69) จะมีการไปยื่นทวงถามจากประเด็นที่ตนเคยยื่นก่อนหน้านี้ ว่า มีความคืบหน้าเป็นไปอย่างไร เมื่อถามว่า การที่ "ก้นจอมพลัง" ลงไปทำประโยชน์ให้ประเทศชาติ จะมาร้องเรียนทำไม นายสนธิญา กล่าวว่า ส่วนนี้ต้องบอกว่า ตนเองยังไม่ได้บอกว่าคนหนึ่งคนใดช่วยเหลือประเทศชาติแล้วสามารถทำผิดกฎหมายได้ แต่ต้องอยู่บนความถูกต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ. ตามกฎหมาย ยกตัวอย่างหากไปปล้นธนาคารแล้วนำมาช่วยประชาชน เป็นการช่วยชาติหรือไม่ ที่มาร้อง ตนไม่ได้บอกว่าสิ่งที่ "ก้น จอมพลัง" ทำเป็นสิ่งที่ผิด หากมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เชื่อว่าตัว "ก้น จอมพลัง" เอง รวมถึงมูลนิธิก้นจอมพลัง ช่วยสู้ ก็สามารถดำเนินการต่อไปได้