



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



วันที่ 26 มีนาคม 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. ‘ทรงพล’ แจงปมอัยการตีกลับคดี ‘ปลัดอุ้มฆ่า’ ชี้สำนวนไม่ชอบฯ-สั่งเร่งแก้ไข
<https://www.dailynews.co.th/news/5721503/>
2. ปปง.เปิดทรัพย์ ชนนพพัณณ์ ยึดเพิ่มรวม 12 ล้าน
3. ก.ล.ต.กล่าวโทษ'บิณฑาชา-ฟรีดอมเวิร์ส' เหตุประกอบธุรกิจผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัล

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

'ทรงพล' แจงปมอัยการตีกลับคดี 'ปลัดอัมมา' ซ้ำสำนวนไม่ชอบฯ-สั่ง เร่งแก้ไข | เดลินิวส์

 dailynews.co.th/news/5721503

Paisarn Chaipetch

March 25, 2026



เมื่อวันที่ 25 มี.ค. นายทรงพล สุวรรณพงศ์ รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุดเปิดเผยว่า ตามที่สถานีตำรวจภูธรท่าชนะ ได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญา กล่าวหานายวีรยุทธ สังข์สกุล ปลัดอำเภอท่าชนะ กับพวกรวม 5 คน ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ ร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา โดยทรมานหรือโดยกระทำทารุณโหดร้าย, ร่วมกันกระทำความผิดและกระทำให้บุคคลสูญหายฯ, ร่วมกันหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังผู้อื่นเป็นเหตุให้ผู้ถูกหน่วงเหนี่ยวหรือถูกกักขังถึงแก่ความตาย, ร่วมกันบุกรุกโดยมีอาวุธ หรือโดยร่วมกันกระทำความผิดด้วยกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปในเวลากลางคืน, ร่วมกันลอบฝัง ซ่อนเร้น ย้าย หรือทำลายศพ, ไม่มีเหตุอันควรทำให้เสียหาย เคลื่อนย้าย ทำลาย ทำให้เสื่อมค่า หรือทำให้ไร้ประโยชน์ซึ่งศพ, กระทำการใด ๆ แก่ศพหรือสภาพแวดล้อมในบริเวณที่พบศพก่อนการชันสูตรพลิกศพเสร็จสิ้น ไปยังสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2569

ลูกสาวเหยื่ออัมมาหวั่นไม่ปลอดภัย หลังศาลปล่อย 'ปลัดอำเภอ-พวก' ยกแก๊ง

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 ได้พิจารณาสำนวนคดีดังกล่าวข้างต้นแล้วเห็นว่า คดีนี้เกี่ยวข้องกับสำนวนการชันสูตรพลิกศพของสถานีตำรวจภูธรท่าชนะ คดีนายทรงพล ธารักษ์ ผู้ตาย กรณีที่ชันสูตรตายโดยผิดธรรมชาติ ถูกผู้อื่นทำให้ตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน ซึ่งอ้างว่าได้ปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ในการทำสำนวนชันสูตรและสำนวนที่เกี่ยวข้องกับการตายที่อยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานที่อ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ตั้งเป็นประเด็นการตายในการทำสำนวนชันสูตรนั้น กฎหมายได้บัญญัติวิธีการจัดทำสำนวนชันสูตรและสำนวนที่เกี่ยวข้องกับการตายที่อยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานที่อ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ไว้โดยเฉพาะ แตกต่างจากการตายที่อยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงาน คือ

1. สำนวนการชันสูตรพลิกศพดังกล่าว ต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 148 ถึงมาตรา 156 ข้อเท็จจริงในสำนวนคดีนี้รับฟังได้ว่า นายทรงพลฯ ตายโดยผิดธรรมชาติ โดยการถูกผู้อื่นทำให้ตาย ตามมาตรา 148 (2) พนักงานสอบสวนต้องทำสำนวนคดีชันสูตรพลิกศพ การตายของนายทรงพลฯ ให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 ทั้งนี้ การตายของนายทรงพลฯ ที่เป็นเหตุในการชันสูตรพลิกศพในครั้งนี้ มีการกล่าวอ้างว่า เป็นการตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ ในการทำสำนวนชันสูตร นอกจากพนักงานอัยการแห่งท้องที่ที่ศพนั้นอยู่จะต้องเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนทำการชันสูตรพลิกศพแล้ว ในการจัดทำสำนวนการชันสูตรพลิกศพ พนักงานสอบสวนต้องดำเนินการตาม มาตรา 150 วรรคสองและวรรคสาม กล่าวคือ ต้องแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมกับพนักงานสอบสวนทำสำนวนชันสูตรพลิกศพให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดด้วย ไม่ใช่เพียงเข้าร่วมการสอบสวนเท่านั้น แต่พนักงานอัยการต้องร่วมทำสำนวนชันสูตรพลิกศพด้วย ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารในสำนวนการสอบสวนคดีชันสูตรพลิกศพเรื่องนี้ พบว่าพนักงานสอบสวนได้มีหนังสือถึงพนักงานอัยการให้เข้าร่วมสอบสวนและทำสำนวนชันสูตรพลิกศพแล้ว โดยพนักงานอัยการ เข้าร่วมในการสอบสวนพยานบุคคลในสำนวนชันสูตรพลิกศพ แต่ไม่ปรากฏหลักฐานว่าพนักงานอัยการได้ร่วมหรือมีลายมือชื่อในการจัดทำสำนวนชันสูตรพลิกศพเรื่องนี้ จึงเป็นสำนวนการชันสูตรพลิกศพที่ไม่ถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 วรรคสี่

2. สำนวนการสอบสวนคดีนี้ สืบเนื่องมาจากสำนวนการชันสูตรพลิกศพของนายทรงพลฯ เป็นกรณี กล่าวอ้างว่า เป็นการตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ นอกจากกฎหมายกำหนดให้พนักงานสอบสวนต้องทำสำนวนชันสูตรพลิกศพตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 150 วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ ที่บัญญัติไว้แล้ว ในการทำสำนวนการสอบสวนที่เกี่ยวข้องกันนั้น พนักงานสอบสวนต้องดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 155/1 ด้วย กล่าวคือ การสอบสวนในกรณีที่มีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ นอกจากสำนวนชันสูตรพลิกศพที่พนักงานสอบสวนต้องแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนร่วมกับพนักงานสอบสวน ตาม มาตรา 150 วรรคสี่แล้ว การทำสำนวนการสอบสวนประเภทดังกล่าวรวมทั้งสำนวนคดีนี้ พนักงานสอบสวนต้องแจ้งให้พนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนการสอบสวนตามบทบัญญัติมาตรา 155/1 ด้วย

แต่จากการตรวจสอบสำนวนคดีนี้ ไม่พบหลักฐานว่าพนักงานสอบสวนได้มีหนังสือแจ้งพนักงานอัยการเข้าร่วมทำสำนวนการสอบสวนในคดีความตายเกิดขึ้นโดยการกระทำของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่ หรือตายในระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานซึ่งอ้างว่าปฏิบัติราชการตามหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย และพนักงานสอบสวนมีเพียงหนังสือแจ้งพนักงานอัยการเข้าร่วมการสอบสวนตามในคดีนี้ ตามพระราชบัญญัติป้องกันปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 เท่านั้น ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติของกฎหมายคนละฉบับแตกต่างกัน

ซึ่งสำนวนการสอบสวนคดีนี้ แม้จะปรากฏลายมือชื่อของพนักงานอัยการเข้าร่วมสอบคำให้การพยานบางปาก โดยพนักงานอัยการได้เข้าร่วมการสอบสวนในการสอบคำให้การผู้ต้องหาที่ 5 เท่านั้น แต่ไม่ปรากฏหลักฐานการมอบหมายให้เข้าร่วมทำสำนวนการสอบสวน และไม่ใช้เป็นการเข้าร่วมทำสำนวนการสอบสวนที่ถูกต้อง ทั้งในรายงานการสอบสวนก็ไม่ปรากฏลายมือชื่อพนักงานอัยการที่ได้รับการมอบหมายร่วมลงชื่อกับคณะพนักงานสอบสวนสรุปความเห็นในสำนวนการสอบสวนด้วยแต่อย่างใด การสอบสวนคดีนี้ย่อมดำเนินการไม่เป็นไปตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 155/1 บัญญัติไว้ ในกรณีการทำสำนวนคดีนี้ไม่ปรากฏกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนไม่อาจรอ

พนักงานอัยการเข้าร่วมในการทำสำนวนการสอบสวนที่พนักงานสอบสวนบันทึกไว้เป็นเหตุให้สามารถทำสำนวนการสอบสวนต่อไปได้ จึงเป็นสำนวนการสอบสวนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 155/1 วรรคสาม อันมีผลต่ออำนาจฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 120

นอกจากนี้ สำนวนคดีนี้มีการแจ้งข้อกล่าวหาผู้ต้องหาที่ 1 และที่ 2 ว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และแจ้งข้อกล่าวหาผู้ต้องหาที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 ว่ากระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ประกอบมาตรา 86 ซึ่งเป็นกรณีที่กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 28 (2) จึงเป็นกรณีที่มีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานสอบสวนจึงมีหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61

แต่จากการตรวจสอบสำนวนคดีนี้ ไม่พบหลักฐานว่าพนักงานสอบสวนได้ส่งสำนวนเรื่องนี้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 แต่อย่างใด ปรากฏเพียงหนังสือแจ้งผลการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุราษฎร์ธานีทราบ ตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นับคนสูญหาย พ.ศ. 2565 มาตรา 31 วรรคห้าเท่านั้น ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติของกฎหมายคนละฉบับแตกต่างกัน เมื่อพนักงานสอบสวนยังไม่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 วรรคสอง จึงเป็นการดำเนินการไม่เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 บัญญัติไว้ อันมีผลทำให้พนักงานสอบสวนไม่มีอำนาจสอบสวนได้

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การสอบสวนของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบจึงยังไม่เสร็จสิ้นและถูกต้องตามนัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 140, 142, 150, 155/1 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 จึงส่งสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าวคืนพนักงานสอบสวนในวันที่ 19 มีนาคม 2569 เพื่อให้พนักงานสอบสวนดำเนินการทำสำนวนการสอบสวน และสำนวนการสอบสวนคดีชั้นสูตร ในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนตามกฎหมายตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

โดยคดีนี้ครบกำหนดฝากขังครั้งที่ 6 ในวันที่ 12 มีนาคม 2569 พนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องขอฝากขังครั้งที่ 7 ในวันที่ 11 มีนาคม 2569 (ก่อนครบกำหนดฝากขังครั้งที่ 6) ซึ่งคดีนี้ครบกำหนดฝากขังครั้งสุดท้ายตามที่ศาลอนุญาตในวันที่ 24 มีนาคม 2569 และในปัจจุบันพนักงานสอบสวนก็ยังมีได้ส่งสำนวนการสอบสวนกลับมายังพนักงานอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 แต่อย่างใด

ปปง.เปิดทรัพย์ ชนชนพัฒนา ยึดเพิ่มรวม12ล.

เงิน-หุ้นซื้อแม่-เมีย เกี่ยวข้อเว็บพนัน

“สส.ชนพัฒนา” กระอักอีก สักเวคดีเว็บพนัน
“www.gimi88.com” ปปง. มีคำสั่งยึดอายัด
ทรัพย์ 12 รายการ มูลค่า 12 ล้านบาท ทั้ง 2 หุ้น
บริษัท สโมสรนครศรี อยู่ในเต็ด จำกัด ♦อ่านต่อหน้า 2

ชนพัฒนา □ ต่อจากหน้า 1
9.6 ล้านบาท ในชื่อเมีย-แม่ เงินฝาก
ธนาคาร 2.6 ล้านบาท ชิดเส้น 90 วัน แจง
ที่มาทรัพย์สินให้ได้อายุในวันที่ 7 มิ.ย. 69
ก่อน ปปง. สรุปสำนวนส่งอัยการขอ
อำนาจศาลสั่งยึดทรัพย์ทั้งหมดตกเป็นของ
แผ่นดิน

จากกรณีผลการประชุมคณะ
กรรมการตุลาการ ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่
10 มี.ค.69 โดยคณะกรรมการตุลาการมี
มติให้ดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับยา
เสพติด การฉ้อโกงประชาชน การฉ้อโกง
อันมีลักษณะเป็นปกติธุระ และการพนัน
ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และความผิดมูลฐาน
อื่น ๆ จำนวน 34 คดี เป็นทรัพย์สิน 808
รายการ พร้อมดอกผลมูลค่าประมาณ 303
ล้านบาท ซึ่งมีผลการดำเนินการที่น่าสนใจ
คือ คดีการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือ
เว็บพนันออนไลน์ www.gimi88.com
ที่มีความเกี่ยวข้องกับ นายชนพัฒนา นาค

สัว อดีต สส.คนดังและพวก โดยทางคณะ
กรรมการตุลาการได้มีมติยึดและอายัด
ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด
(เพิ่มเติม) จำนวน 12 รายการ เช่น หุ้นใน
บริษัทจำกัด และเงินในบัญชีเงินฝาก
ธนาคาร รวมมูลค่าประมาณ 12 ล้านบาท
(กำลัง ย.81/2569) ตามข่าวนั้น

เมื่อวันที่ 24 มี.ค. ผู้สื่อข่าวรายงาน
คำสั่งการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับ
การกระทำความผิดที่เกี่ยวข้องรายนาย
ชนพัฒนา นาคสัว กับพวก ตามคำสั่งคณะ
กรรมการตุลาการที่ ย.81/2569 ลงวันที่
10 มี.ค. 2569 จำนวน 12 รายการ ได้แก่
ทรัพย์สินที่ยึดทั้งสิ้น จำนวน 2 รายการ
มูลค่า 9,600,000 บาท ประกอบด้วย
1. หุ้นของบริษัท สโมสรนครศรี อยู่ในเต็ด
จำกัด จำนวน 12,000 หุ้น ผู้ถือกรรมสิทธิ์/
ผู้ครอบครอง นางพาชื่น นาคสัว มูลค่า
1,200,000 บาท 2. หุ้นของบริษัท สโมสร
นครศรี อยู่ในเต็ด จำกัด จำนวน 84,000
หุ้น ผู้ถือกรรมสิทธิ์/ผู้ครอบครอง น.ส.

กฤตพร คงแก้ว มูลค่า 8,400,000 บาท
ส่วนทรัพย์สินที่ยึดประมาณ
2,699,426.98 บาท พร้อมดอกผล ได้แก่
1. เงินในบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย
จำกัด ชื่อบัญชีนายชนพัฒนา มูลค่า
1,332,833.08 บาท 2. เงินในบัญชีเงินฝาก
ธนาคารกสิกรไทย จำกัด ชื่อบัญชี น.ส.ทิพย์
สุดา มูลค่า 0.93 บาท 3. เงินในบัญชีเงิน
ฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด ชื่อบัญชี
น.ส.บุญยานุช มูลค่า 5.96 บาท 4. เงินใน
บัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด ชื่อ
บัญชี น.ส.สุนิสา มูลค่า 7,985.59 บาท
5.เงินในบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย
จำกัด ชื่อบัญชี นายชนาธิป มูลค่า
331,972.09 บาท 6. เงินในบัญชีเงิน
ฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด ชื่อบัญชี
นายชนาธิป มูลค่า 142,602.21 บาท 7. เงิน
ในบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด
(มหาชน) ชื่อบัญชี นายพนทวัฒน์ มูลค่า
411,772.79 บาท 8. เงินในบัญชีเงินฝาก
ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ชื่อ
บัญชี นายศิริพัทธ์ มูลค่า 355.85 บาท
9. เงินในบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์
จำกัด(มหาชน) ชื่อบัญชี นายศราวุธ มูลค่า
471,964.12 บาท และ 10. เงินในบัญชีเงิน
ฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)
ชื่อบัญชี นายธนัท มูลค่า 144.36 บาท

ทั้งนี้ หากรวมทรัพย์สินที่ยึดและ
อายัดทั้งสิ้นเพิ่มเติม จำนวน 12 รายการ
รายคตินายชนพัฒนา นาคสัว กับพวก
รวมราคาประเมินจำนวนทั้งสิ้นประมาณ
12,299,426.98 บาท พร้อมดอกผล
อย่างไรก็ดี ด้วยคณะกรรมการตุลาการใน
การประชุมครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่ 10
มี.ค. 69 มีมติให้ยึดและอายัดทรัพย์สิน
ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว
มีกำหนดไม่เกิน 90 วัน นับตั้งแต่วันที่
คณะกรรมการตุลาการมีมติ กล่าวคือ นับ
ตั้งแต่วันที่ 10 มี.ค. 69 ถึงวันที่ 7 มิ.ย. 69
ตามมาตรา 48 แห่ง พ.ร.บ.ป้องกันและ

ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 จึงแจ้งหนังสืออย่างเป็นทางการไปยังผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินให้เข้ามาดำเนินการชี้แจงการได้มาซึ่งทรัพย์สินดังกล่าว ก่อนที่คณะกรรมการธุรกรรมจะได้ประชุมหารือคำชี้แจงการได้มาซึ่งทรัพย์สินต่าง ๆ ของบุคคลในคดี และมีมติเพื่อสรุปสำนวนรายการทรัพย์สินส่งพนักงานอัยการเสนอศาลแพ่งมีคำสั่งยึดทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามขั้นตอนกฎหมายต่อไป.

ก.ล.ต.กล่าวโทษ'บิทาซซา-ฟรیدอมเวอร์ส' เหตุประกอบธุรกิจผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัลเถื่อน

ผู้จัดการรายวัน360 - สำนักงาน ก.ล.ต.กล่าวโทษ "บิทาซซา-ฟรیدอมเวอร์ส" รวมทั้งผู้บริหาร "กวิน พงษ์พันธ์เดชา-ธนวัต สุตันติวรคุณ และ วี เกียรติ เควิน เฮง" ต่อกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ กรณีประกอบธุรกิจผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัลโดยไม่ได้รับอนุญาต

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) กล่าวโทษบริษัท บิทาซซา จำกัด (Bitazza) บริษัท ฟรیدอมเวอร์ส จำกัด (FreedomVerse) นายกวิน พงษ์พันธ์เดชา (นายกวิน) นายธนวัต สุตันติวรคุณ (นาย

ธนวัต) และนายวี เกียรติ เควิน เฮง ต่อกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (บก.ปอศ.) กรณีกระทำการเข้าข่ายการประกอบธุรกิจผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัลโดยไม่ได้รับอนุญาต (แล้วแต่กรณี) อันเป็นการปฏิบัติฝ่าฝืนมาตรา 26 และมาตรา 94 ประกอบ มาตรา 26 แห่งพระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ. 2561 (พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ) ซึ่งเป็นความผิดและมีระวางโทษตามมาตรา 66 แห่ง พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ตรวจสอบพบว่า

Bitazza ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล ประสานนายหน้าซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัล ได้ให้บริการกับบุคคลทั่วไป ในการแลกเปลี่ยนสินทรัพย์ดิจิทัลกับ Bitazza เอง อันเป็นทางค้ำปกติโดยมีการเก็บค่าธรรมเนียม (เรียกว่า การให้บริการ Crypto Dust) นอกจากนี้ ยังพบอีกว่า Bitazza ได้ร่วมกับ FreedomVerse ให้บริการผลิตภัณฑ์ Freedom Card คือ การรับซื้อสินทรัพย์ดิจิทัล เพื่อแลกเปลี่ยนเป็นเงินสด และถูกนำไปเติมลง Freedom Card โดยมีการเก็บค่าธรรมเนียม รวมทั้งมีการเชิญชวนบุคคลเข้ามาใช้บริการผ่านบัญชี Facebook ของ

Bitazza ซึ่งแสดงเจตนาให้บริการแก่ลูกค้าเป็นการทั่วไป โดยทั้งสองกรณี ไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีการส่งคำสั่งซื้อขายไปที่ศูนย์ซื้อขายสินทรัพย์

ดิจิทัลอื่นใด และเป็นการกระทำความผิดฐานซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัล

การให้บริการทั้งสองกรณีดังกล่าว เข้าข่ายเป็นการประกอบธุรกิจผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัล ตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ซึ่ง Bitazza และ FreedomVerse ดำเนินการโดยไม่ได้รับใบอนุญาต จึงเป็นการปฏิบัติฝ่าฝืนมาตรา 26 อันเป็นความผิดและมีระวางโทษตามมาตรา 66 แห่ง พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ประกอบมาตรา 83 แห่งประมวลกฎหมายอาญา แล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ นายกวิน อดีตประธานเจ้าหน้าที่บริหารของ Bitazza และนายธนวัต ประธานเจ้าหน้าที่บริหารของ Bitazza เป็นบุคคลที่รับผิดชอบในการดำเนินการของ Bitazza ในช่วงเกิดเหตุ รวมทั้งนายกวิน และนายวี เกียรติ เควิน เฮง เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามของ FreedomVerse และเป็นผู้ลงนามในสัญญาระหว่าง Bitazza และ FreedomVerse จึงเป็นบุคคลที่รับผิดชอบในการดำเนินการของ FreedomVerse ในช่วงเกิดเหตุ ดังนั้น บุคคลทั้ง 3 รายดังกล่าว จึงต้องรับผิดชอบเช่นเดียวกับ Bitazza และ FreedomVerse ตามมาตรา 94 แห่ง พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ แล้วแต่กรณี

ก.ล.ต. จึงกล่าวโทษ Bitazza FreedomVerse นายกวิน นายธนวัต และนายวี เกียรติ เควิน เฮง ต่อ บก.ปอศ. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

อนึ่ง การกล่าวโทษของ ก.ล.ต. เป็นเพียงจุดเริ่มต้นของกระบวนการบังคับใช้กฎหมายทางอาญาเท่านั้น ภายใต้อำนาจการพิจารณาวิวินิจฉัยว่าบุคคลใดเป็นผู้กระทำความผิดกฎหมายเป็นขั้นตอนในอำนาจการสอบสวนของพนักงานสอบสวน การสั่งฟ้องคดีของพนักงานอัยการตลอดจนดุลพินิจของศาลยุติธรรม ตามลำดับทั้งนี้ ก.ล.ต. จะติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดีต่อไป และจะร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างเต็มที่ เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายตาม พ.ร.ก. สินทรัพย์ดิจิทัลฯ ในการขบวนการภายหลัง ก.ล.ต. ได้กล่าวโทษแล้ว.