



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเอเชียพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ 25 มีนาคม 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้

1. ‘อัยการ’ ฟันโทษหนัก ‘คนหื่น’ ละเมิดเด็ก แนะนำผู้ปกครองอย่ากลัว สู้ด้วยกระบวนการยุติธรรม
<https://www.dailynews.co.th/news/5716409/>
2. ตร.ไทยลุยสอบ 24 คนไทยถูกจับที่ทำซ้ำหลัก เอี่ยวแก๊งคอลฯ-พนันออนไลน์หรือไม่
<https://mgronline.com/crime/detail/9690000028399>
3. ศาลอาญาคดีทุจริตฯภาค 4 ซ้ำไม่มีอำนาจรับวินิจฉัยกต.ปมบาร์โค้ด สั่งจำหน่ายคดี ส่งปธ.ศาลอุทธรณ์
ตัดสิน
https://www.matichon.co.th/local/news_5647537
4. ไปต่อหรือพอแค่นี้? อธิบดี DSI ยันคดี “อึ้งย้ง-ฟอกเงิน สว.” ต้องรอมติบอร์ด กกต. ชี้ขาด
<https://www.dailynews.co.th/news/5717152/>
5. สมาคมไอซ์ฮอกกี้ เปิดหลักฐานใบเสร็จค่าเช่าลาน ได้กลับจ่ายจริง 7.2 แสน-ไม่มีเงินทอน
https://www.matichon.co.th/sport/thai-sport/news_5647800

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

'อัยการ' ฟ้นโทษหนัก 'คนหื่น' ละเมิดเด็ก เน้นผู้ปกครองอย่ากลัว รู้ด้วยกระบวนการยุติธรรม

 dailynews.co.th/news/5716409

Panupong Songsawange

March 24, 2026



จากกรณี ครูพละวัย 54 ปี ก่อเหตุล่วงละเมิดเด็กหญิงโดยใช้ “เกรด 0” บีบให้นักเรียนสาว ม.3 ไปที่ลับตาเพื่อกระทำอนาจาร โดยพ่อแม่ นำหลักฐานแชตและรูปถ่ายขณะก่อเหตุเข้าแจ้งความเอาผิดตามกฎหมาย โดยเบื้องต้นเชื่อว่ามีเหยื่อถูกกระทำมาแล้วนับ 100 คน เนื่องจากอยู่โรงเรียนมานานกว่า 20 ปี

เกี่ยวกับเรื่องนี้ เมื่อวันที่ 24 มี.ค. นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง อธิบดีอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ได้โพสต์เฟซบุ๊กส่วนตัว แสดงความคิดเห็นและแนะนำประชาชนใจความสรุปว่า “...ล่วงละเมิดทางเพศเด็ก...!! เป็นข่าวสะเทือนใจ ที่ช่วงนี้เห็นกันบ่อยเกินไปแล้ว..? กฎหมายคุ้มครองเด็ก กฎหมายอาญา มีโทษหนัก..!”

ข่าวครูล่วงละเมิดทางเพศเด็ก เป็นเรื่องร้ายแรง เพราะครูอยู่ใกล้ชิดเด็ก ไม่แพ้พ่อแม่ ครูจึงต้องเป็นคนที่เด็กไว้วางใจได้ต่อจากพ่อแม่..? ข่าวเด็กโดนกระทำ จึงกระเทือนใจคนในสังคม สร้างความหวาดระแวง ความเชื่อถือ กระทั่งต่ออาชีพครูยิ่งนัก ครูคนดี ลูกขึ้นมาช่วยกันรักษาความดีงามของอาชีพครูกันนะครับ พ่อแม่ให้กำเนิด ครูให้อ่านาคต ครูที่ดีอย่ายอมให้เกิดเรื่องเสื่อมเสียเพราะครูไม่ดี บางคน สังคมไทยเราแยกแยะได้ คนดีจะไม่เหมารวม จะแยกแยะ ผิด ชอบ ชั่ว ดี และส่งเสริมความดีให้มีที่ยืน ความดีให้โดดเด่น ข่าวครูล่วงละเมิดทางเพศเด็ก ใช้อุบายล่อลวงเด็ก ให้จำทน ให้อยอม เอาเกรดมาอ้าง พฤติกรรมตัวอย่างเช่นนี้ ผิดกฎหมายทั้งสิ้น

อัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เรายังไม่สรุปนะครับว่าใครผิดถูก เมื่อมีการกล่าวหา ครูก็ต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม จนศาลตัดสิน

สำหรับความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ที่ครูพละรายนี้อาจถูกดำเนินคดี มีรายละเอียดดังนี้

1. ความผิดฐานกระทำอนาจาร ถือเป็นข้อหาหลักตามเนื้อหาข่าว โดยมีระวางโทษหนักขึ้นเนื่องจากกระทำต่อศิษย์และเด็กอายุไม่เกิน 15 ปี

• **มาตรา 278:** ผู้ใดกระทำอนาจารแก่บุคคลอายุกว่า 15 ปี โดยขู่เข็ญด้วยประการใดๆ หรือใช้กำลังประทุษร้าย (รวมถึงการใช้อำนาจครอบงำให้จำยอม)

• **มาตรา 279:** กระทำอนาจารแก่เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี แม้เด็กนั้นจะยินยอมก็ตาม

• **เหตุฉกรรจ์ (มาตรา 285):** หากผู้กระทำความผิดเป็นครูอาจารย์หรือผู้ที่มีอำนาจปกครองดูแลเด็ก ต้องระวางโทษหนักกว่าที่กฎหมายบัญญัติไว้ในมาตรานั้นๆ หนึ่งในสาม

2. ความผิดฐานพรางผู้เยาว์ แม้เด็กจะเดินไปหาเองตามคำขู่ แต่การนำเด็กออกไปจากความปกครองของพ่อแม่เพื่อวัตถุประสงค์ทางเพศ ถือเป็นความผิด

• **มาตรา 318 หรือ 319:** พรางผู้เยาว์อายุเกิน 15 ปี แต่ยังไม่เกิน 18 ปี ไปเสียจากบิดามารดาเพื่อการอนาจาร

3. ความผิดตาม พ.ร.บ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546

• **มาตรา 26:** กระทำการอันเป็นการทารุณกรรมต่อร่างกายหรือจิตใจของเด็ก หรือกระทำชำเราหรืออนาจารแก่เด็ก รวมถึงการแสวงหาประโยชน์ทางเพศจากเด็ก

4. ความผิดตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หากมีการส่งข้อความแชตข่มขู่ หรือส่งภาพ/คลิปในลักษณะลามกอนาจารเพื่อคุกคาม

• อาจมีความผิดเกี่ยวกับการ **นำเข้าข้อมูลลามก หรือการใช้ระบบคอมพิวเตอร์เพื่อคุกคามทางเพศ**

ตารางสรุปโทษคร่าวๆ ข้อหา รายละเอียดเบื้องต้น

อนาจารเด็ก (อายุ 15) จำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 10 ปี หรือปรับ หรือทั้งจำทั้งปรับ

อนาจารศิษย์ บวกโทษเพิ่มอีก 1 ใน 3 จากโทษปกติข้างต้น พรางผู้เยาว์ จำคุกตั้งแต่ 2 ปี ถึง 10 ปี และปรับ ตั้งแต่ 4,000 ถึง 20,000 บาท

ผลกระทบทางวินัยข้าราชการ

นอกเหนือจากคดีอาญา ครูรายนี้จะถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงจากกระทรวงศึกษาธิการ:

1. การพักใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันที

2. การตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรง: ซึ่งมีโทษสูงสุดคือ “ไล่ออก” (จะไม่ได้สิทธิรับบำเหน็จบำนาญ)

[Ads by Tapmind](#)

ข้อสังเกตเพิ่มเติม: จากข้อมูลที่ระบุว่าทำมานาน 20 ปี และมีเหยื่อเป็นร้อยคน หากผู้เสียหายรายอื่นเข้าแจ้งความเพิ่ม ครูรายนี้จะถูกดำเนินคดีแบบ “ต่างกรรมต่างวาระ” หมายความว่าโทษจำคุกจะถูกนำมาบวกสะสมกันตามจำนวนครั้งที่ทำผิด ซึ่งอาจส่งผลให้ต้องจำคุกเป็นเวลานานมาก

อีกข่าวหนึ่ง **“เชียนพระ”** ล่วงละเมิดทางเพศเด็ก และออกมาให้การปฏิเสธทางสื่อมวลชน ซึ่งก็ต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

จากรายงานข่าวล่าสุดในช่วงเดือนมีนาคม 2569 กรณีเชียนพระชื่อดัง (อักษรย่อ บ.) ถูกแจ้งความดำเนินคดีในข้อหาล่วงละเมิดทางเพศเด็กชายวัย 4 ขวบ ทางพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหาหนักตามประมวลกฎหมายอาญาหลายมาตรา ดังนี้ครับ

1. ความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเราเด็ก

• **มาตรา 277 วรรคสอง:** กระทำชำเราเด็กอายุยังไม่เกิน 13 ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตาม (ในกรณีนี้คือเด็ก 4 ขวบ)

• **โทษ:** จำคุกตั้งแต่ 7 ปีถึง 20 ปี และปรับตั้งแต่ 140,000 บาทถึง 400,000 บาท หรือจำคุกตลอดชีวิต

• **หมายเหตุ:** กฎหมายไทยฉบับปัจจุบันนิยามการ “กระทำชำเรา” ครอบคลุมถึงการใช้อวัยวะเพศล่วงละเมิดทางทวารหนักหรือช่องปากด้วย

2. ความผิดฐานกระทำอนาจารเด็ก

• **มาตรา 279 วรรคสอง:** กระทำอนาจารแก่เด็กอายุยังไม่เกิน 13 ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตาม

• **โทษ:** จำคุกตั้งแต่ 1 ปีถึง 10 ปี หรือปรับไม่เกิน 200,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (หากมีการใช้กำลังบังคับหรือเด็กอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขืนได้ โทษจะหนักขึ้น)

3. ความผิดฐานพรางเด็กไปเพื่อการอนาจาร

• **มาตรา 317 วรรคสาม:** พรางเด็กอายุยังไม่เกิน 15 ปีไปเสียจากบิดามารดา ผู้ปกครอง หรือผู้ดูแล โดยปราศจากเหตุอันสมควร เพื่อการอนาจาร

• **โทษ:** จำคุกตั้งแต่ 5 ปีถึง 20 ปี และปรับตั้งแต่ 100,000 บาทถึง 400,000 บาท

ข้อสังเกตเพิ่มเติม: > หากมีการบันทึกภาพหรือวิดีโอในขณะที่เกิดเหตุเพื่อแสวงหาประโยชน์ (เช่น นำไปขายหรือโพสต์ลงกลุ่ม) จะมีความผิดเพิ่มเติมตาม **มาตรา 280/1** ซึ่งระบุให้รับโทษหนักกว่าเดิม 1 ใน 3 และอาจพ่วงข้อหาครอบครองหรือเผยแพร่สื่อลามกอนาจารเด็ก ด้วยครับ

คดีนี้เป็นความผิดอาญาแผ่นดินที่ไม่สามารถยอมความได้ แม้จะมีการเจรจาค่าเสียหายกันแล้วก็ตาม กระบวนการทางกฎหมายจะยังคงดำเนินต่อไปจนถึงที่สุด อัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ขอเตือน และฝากความรู้ถึงกฎหมายคุ้มครองเด็ก และกฎหมายอาญา ที่มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างถูกต้องตามหลักนิติธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และไม่มีใครยิ่งใหญ่กว่ากฎหมาย

ขอฝากผู้ปกครอง ครู ผู้ดูแลเด็ก และเพื่อนของเด็ก ช่วยกันคุ้มครองเด็ก พบการล่วงละเมิดทางเพศเด็ก นำเด็กมาหาผลประโยชน์ อย่างกลัว ไม่มีอิทธิพลใด ยิ่งใหญ่กว่ากฎหมาย เข้าพบอัยการคุ้มครองสิทธิฯ ได้ทุกสาขาทุกจังหวัดใกล้บ้าน หรือโทรสายด่วนอัยการปรึกษากฎหมายฟรีโทร. 1157 เพื่อคุ้มครองเด็ก มาช่วยกันนะครับเพราะเด็กคืออนาคตของชาติ.

ตร.ไทยลุยสอบ 24 คนไทยถูกจับที่ท่าซีเหล็ก เอี่ยวแก๊งคอลฯ-พนันออนไลน์หรือไม่

 mgronline.com/crime/detail/9690000028399

March 24, 2026



ตร.ไทยประสานเมียนมา เร่งตรวจสอบ หลังจับ 24 คนไทยที่ท่าซีเหล็ก เร่งคัดกรองเหยื่อค้ำมนุษย์หรือเอี่ยวพนันออนไลน์-แก๊งคอลเซ็นเตอร์

วันนี้ (24 มี.ค.) เมื่อเวลา 09.00 น. ที่ศูนย์ปฏิบัติการตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดเชียงราย พล.ต.อ.ธัชชัย ปิตะนีละบุตร รอง ผบ.ตร. ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการค้ำมนุษย์ (ผอ.ศตคม.ตร.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เดินทางไปประชุมตรวจสอบกรณีพบการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมออนไลน์ โดยมีการจับกุม 24 คนไทย ในฝั่งเมืองท่าซีเหล็ก ประเทศเมียนมา โดยมี พล.ต.ท.อรรถสิทธิ์ สุดสงวน จเรตำรวจ ในฐานะหัวหน้าส่วนปฏิบัติการต่อต้านการค้ำมนุษย์ ศตคม.ตร., พล.ต.อ.ณัฐพรหมเทพ รองผู้บังคับการกองการต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยทูตฝ่ายตำรวจประจำสถานทูตไทย ณ กรุงย่างกุ้ง, นายสุรียน ประภาสวัตร รองอธิบดีอัยการ สำนักงานการสอบสวน, พร้อมผู้แทนจากตำรวจภูธรภาค 5, กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี, สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง, กองบังคับการปราบปรามการค้ำมนุษย์, ผู้แทนจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายจากสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น และผู้แทนหน่วยประสานงานชายแดนไทย-เมียนมา (TBC) ร่วมประชุม

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2569 ที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่เมียนมาได้ควบคุมตัวบุคคลสัญชาติไทยจำนวน 24 ราย เป็นชาย 11 คน หญิง 13 คน ได้ที่โรงแรม Golden Sky ในฐานะความผิด “ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยผิดกฎหมาย และหลบหนีเข้าเมือง” ปัจจุบันทั้งหมดถูกควบคุมตัวไว้ที่สถานีตำรวจท่าซีเหล็ก ทั้งนี้ พล.ต.อ.ธัชชัย และคณะ ได้เดินทางไปพบเจ้าหน้าที่เมียนมาเพื่อขอรวบรวมหลักฐานและพยานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งพบปะกับคนไทยที่ถูกดำเนินคดีดังกล่าว เพื่อให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายไทยสอบปากคำก่อนเดินทางกลับประเทศไทย เนื่องจากทั้งหมดยังอยู่ระหว่างถูกดำเนินคดีและฟ้องศาลในประเทศเมียนมา

พล.ต.อ.ธัชชัยเปิดเผยว่า ได้รายงานไปยัง ผบ.ตร. กรณีมีการจับกุมคนไทย จำนวน 24 คน จากจำนวนทั้งหมด 231 คน ในฝั่งเมืองท่าซีเหล็ก ประเทศเมียนมา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติของไทย ได้ส่งทีมผู้เชี่ยวชาญในการรวบรวมพยานหลักฐาน ทั้งการตรวจที่เกิดเหตุและการรวบรวมพยานหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีตัวแทนจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และกองบังคับการปราบปรามการค้ายกเว้นภาษี กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มาร่วมเก็บรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ โดยต้องเข้าสู่กระบวนการคัดกรองคัดแยก (NRM) คนไทยทั้ง 24 คนก่อน ว่าเป็นเหยื่อของการค้ายกเว้นภาษีหรือไม่ เบื้องต้นยังไม่มี ความชัดเจนว่าเป็นการกระทำผิดกฎหมายในเรื่องการพนันออนไลน์หรือคอลเซ็นเตอร์หรือไม่ โดยต้องมีการทำงานร่วมกับศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมี พล.ต.อ.ธนา ชูวงศ์ รอง ผบ.ตร. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ และมี พล.ต.ท.จิรภพ ภูริเดช ผู้ช่วย ผบ.ตร. ในฐานะรอง ผอ.ศูนย์ฯ ซึ่งรับผิดชอบเรื่องอาชญากรรมออนไลน์และแก๊งคอลเซ็นเตอร์ด้วย

จากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่าทั้ง 24 คน มีการข้ามไปฝั่งเมียนมาโดยถูกบังคับ แต่ต้องอยู่ในกระบวนการคัดกรองคัดแยกอีกครั้ง ซึ่งข้อหาที่ทางการเมียนมา มีการฟ้องต่อศาล มี 2 ข้อหา คือ “ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยผิดกฎหมาย” ซึ่งมีโทษจำคุก 5-7 ปี และข้อหา “เข้าเมืองโดยผิดกฎหมาย” มีโทษจำคุก 6 เดือนถึง 5 ปี ซึ่งโทษค่อนข้างสูง และทั้ง 24 คน ต้องรับโทษทางฝั่งเมียนมาก่อนจึงจะเข้าสู่กระบวนการต่อไป

นอกจากนี้ พล.ต.อ.ธัชชัย กล่าวว่า เบื้องต้นพบข้อมูลการเคลื่อนย้ายแก๊งคอลเซ็นเตอร์มาทางฝั่งท่าซีเหล็ก จึงได้พูดคุยหารือกับทางเมียนมาเพื่อประสานความร่วมมือในการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อตรวจสอบว่ามีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ตั้งอยู่ที่จุดใด โดยได้ประสานงานกับ ผบ.ตร.ประเทศเมียนมา ซึ่งวันนี้ได้ส่งเจ้าหน้าที่มาร่วมตรวจสอบด้วย เนื่องจากที่ผ่านมา พบว่ามีชาวต่างชาติในภูมิภาคเอเชีย ถูกหลอกลวงให้ข้ามมาฝั่งดังกล่าวด้วย

ศาลอาญาคดีทุจริตภาค 4 ซึ่งไม่มีอำนาจรับวินิจฉัยกต.ปมบาร์โค้ด สั่งจำหน่ายคดี ส่งปธ.ศาลอุทธรณ์ตัดสิน

matichon.co.th/local/news_5647537

ณัฐธินา พงษ์รามัญ

March 24, 2026



จากกรณีการจัดการเลือกตั้งเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ ที่ผ่านมา บัตรเลือกตั้งมีการติด QR Code ทำให้เกิดความสงสัยกับประชาชนทั่วประเทศ เพราะบัตรเลือกตั้งจะต้องเป็นความลับ แต่กลับมี QR Code ซึ่งขัดกับกฎหมายเลือกตั้ง ว่าด้วยการเลือกตั้งต้องเป็นความลับเท่านั้น ซึ่งที่ผ่านมาไม่เคยมีการนำ QR Code มาใช้ติดบัตรเลือกตั้งมาก่อน และจะทำให้รู้ข้อมูลของผู้ใช้สิทธิลงคะแนนว่าได้ให้คะแนนกับผู้สมัคร ส.ส. ชื่ออะไร พรรคไหน และอาจจะเป็นอันตรายกับคนที่รับเงินมาแล้วไม่ได้เลือกให้กับเบอร์ที่รับเงิน และในประเด็นที่ กกต. ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ที่มีการใช้ QR Code ในบัตรลงคะแนน ในฐานะที่เป็นผู้ได้เสียกับการเลือกตั้งโดยเป็นผู้สมัคร ส.ส. สังกัดพรรคประชาธิปัตย์ เขตเลือกตั้งที่ 10 ขอนแก่น

นัดฟังคำสั่งหรือคำพิพากษาวันนี้นายโจทก์ทั้งสอง มาศาล ตรวจฟ้องแล้ว โจทก์ทั้งสองบรรยายฟ้องข้อ 1. ว่า “จำเลยที่ 1-7 เป็น กกต. จำเลยที่ 3 เป็นประธาน กกต” ขัดกับเอกสารท้ายฟ้องทั้งข้อจำเลยที่ 3 และตำแหน่ง

นอกจากนี้โจทก์ทั้งสองบรรยายฟ้องในหน้า 7 บรรทัดสุดท้ายว่าจำเลยทั้ง 8 กระทำการโดยทุจริต แต่ไม่บรรยายพฤติการณ์ให้เห็นว่าจำเลยทั้ง 8 กระทำการใดอันเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้ใด ไม่เป็นไปตาม พรบ.วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาตรา 15 วรรคหนึ่ง อาศัยอำนาจตามมาตรา 15 วรรคสาม จึงให้โจทก์ทั้งสองแถลงหรือแก้ไขฟ้องภายในวันที่ 27 มีนาคม มิฉะนั้นจะถือตามฟ้องเดิม

สำหรับคดีในส่วนจำเลยที่ 1-7 เห็นว่า พรบ. วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มาตรา 3 บัญญัติว่า “คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ” หมายความว่า คดีทุจริตและประพฤติมิชอบตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

พรบ. จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มาตรา 3 บัญญัติว่า “คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ” หมายความว่า คดีดังต่อไปนี้ไม่ว่าจะมีข้อหาหรือความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกันรวมอยู่ด้วยหรือไม่ก็ตาม (1) คดีอาญาที่ฟ้องให้ลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อ

ตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น หรือความผิดอื่นอันเนื่องมาจากการประพฤติมิชอบ มิให้รวมถึง (1) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

“ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามที่ รัฐธรรมนูญ บัญญัติยกเว้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้หมายความรวมถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย ยกเว้น กรณีตามมาตรา 11(1)

พรป. ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2560 มาตรา 5 บัญญัติว่า ห้ามมิให้ศาลอื่นนอกจากศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รับคดีที่อยู่ใน อำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไว้พิจารณาพิพากษา”

“มาตรา 10 ศาลมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ดังต่อไปนี้ (1) คดีที่มีมูลแห่งคดีเป็นการกล่าวหาว่าผู้ ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เฉพาะตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ตูลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจ ปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อ บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และมาตรา 23 บัญญัติว่า ผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญาตาม พรป.นี้ อาทิ

(1) อัยการสูงสุด

(2) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกัน และปราบปรามการทุจริตกำหนด”

ดังนั้น เมื่อโจทก์ฟ้องให้ลงโทษจำเลยที่ 1-7 ในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 157 แต่ปรากฏตามฟ้องว่า จำเลยที่ 1-7 เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นผู้ ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หมวดยกเว้นองค์กรอิสระ

ส่วนที่ 2 คณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐตาม พรบ.วิธีพิจารณาคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาตรา 3 “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ประกอบ พรบ.จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบฯ มาตรา 3 แต่เป็น “เจ้าพนักงานของรัฐ” ไม่ถือเป็นคดีทุจริตและประพฤติมิชอบตาม พรบ.วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาตรา 3 “คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ” ประกอบ พรบ. จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ.2559 มาตรา 3 “คดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบ” อันจะอยู่ในอำนาจของศาลนี้ที่จะพิจารณาพิพากษาตามมาตรา 7 แต่อยู่ในอำนาจ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตาม พรป. ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฯ มาตรา 10 ศาลนี้จึงไม่มีอำนาจรับฟ้องโจทก์ในส่วนจำเลยที่ 1-7 ไว้พิจารณาพิพากษาตาม พรบ.จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559

มาตรา 3 วรรคสอง (1) และ พรป. ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฯ มาตรา 5 และเมื่อศาลนี้ไม่มีอำนาจรับฟ้องโจทก์ในส่วนจำเลยที่ 1-7 และโจทก์บรรยายฟ้องว่าจำเลย ที่ 8 ร่วมกับจำเลยที่ 1-7 กระทำความผิด จึงเป็นกรณีตาม พรป. ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฯ มาตรา 10(3) ที่ทำให้ศาลนี้ไม่มีอำนาจรับฟ้องโจทก์ในส่วนจำเลยที่ 8 ไว้พิจารณาพิพากษาเช่นกัน

แม้มาตรา 23 จะบัญญัติโดยไม่ให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นราษฎร มีอำนาจยื่นฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ตาม แต่การที่จะตีความว่ากรรมการการเลือกตั้งเป็นเจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา ที่ผู้เสียหายสามารถฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ จะ ทำให้เกิดความแตกต่างของเขตอำนาจศาลโดยขึ้นอยู่กับว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ใด ไม่เป็นไปตาม

วัตถุประสงค์ของกฎหมายที่ต้องการแยกเขตอำนาจศาลที่พิจารณาคดีอาญาทั่วไป ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ออกจากกัน โดยให้ขึ้นอยู่กับว่าเป็นความผิดประเภทใดและจำเลยอยู่ในสถานะใด

นอกจากนี้ หากอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดี ก็จะถือว่ากรรมการการเลือกตั้งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐและเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความผิด สามารถลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญาและ พรบ. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ แต่หากผู้เสียหายฟ้องคดี กรรมการการเลือกตั้งจะอยู่ในฐานะเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาเท่านั้น เนื่องจากไม่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามบทบัญญัติข้างต้น (เปรียบเทียบกับกรณีจำเลยเป็นเจ้าอาวาสซึ่งถือเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาแต่ไม่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ)

เมื่อศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความผิด ย่อมสามารถลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญาเท่านั้น ไม่อาจลงโทษตาม พรบ. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ได้ ทั้งที่เป็นการกระทำความผิดเดียวกันและโดยบุคคลที่มีสถานะ และใช้อำนาจเดียวกัน อีกทั้ง ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระมักต้องใช้อำนาจที่มีผลกระทบทั่วราชอาณาจักร อาจทำให้ถูกฟ้องต่อศาลใดก็ได้ในราชอาณาจักร และอาจเกิดปัญหาเรื่องการฟ้องซ้ำระหว่างราษฎรด้วยกันในศาลชั้นต้น และระหว่างศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ

กรณีมีปัญหาว่า คดีนี้อยู่ในอำนาจของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบหรือไม่ จึงมีคำสั่งให้เสนอปัญหาต่อประธานศาลอุทธรณ์วินิจฉัยตาม พรบ. จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบฯ มาตรา 11 และรอการพิจารณาไว้ก่อน

กรณีไม่แน่ว่าประธานศาลอุทธรณ์จะมีคำวินิจฉัยเมื่อใด จึงให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เป็นการชั่วคราว และให้ยกคดีขึ้นพิจารณาเมื่อประธานศาลอุทธรณ์ส่งคำวินิจฉัยกลับมา โดยในชั้นนี้ เห็นควรนัดฟังคำวินิจฉัยของประธานศาลอุทธรณ์ และคำสั่งชั้นตรวจฟ้องของศาลนี้ ในวันที่ 7 กรกฎาคม 2569 เวลา 09.00 น.

ไปต่อหรือพอแค่นี้? อธิบดี DSI ยันคดี "อั้งยี่-ฟอกเงิน สว." ต้องรอมติบอร์ด กกต. ชี้ขาด

Sudarat Ngampiruntrakul

March 24, 2026



จากกรณีวันที่ 12 มี.ค.ที่ผ่านมา ปรากฏรายงานข่าวจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ระบุถึงความคืบหน้าในคดีอั้งยี่ สว. ตามกฎหมายเลือกตั้ง ว่าคณะอนุกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้ง คณะที่ 36 ได้มีมติ 5:2 ให้ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 229 ราย ประกอบด้วย สมาชิกวุฒิสภา (สว.) ชุดปัจจุบัน จำนวน 138 ราย กรรมการบริหารพรรคการเมือง สส. สมาชิกพรรค และเครือข่ายที่เกี่ยวข้องอีกจำนวน 91 ราย ไม่มีมูลความผิดในคดี ส่วนอีก 2 มติ เห็นควรให้ชี้มูล 134 รายในกลุ่ม สว.ปัจจุบัน 138 ราย ซึ่งขณะนี้ยังอยู่ในขั้นตอนทำความเข้าใจเสนอมติต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือบอร์ด กกต. ชุดใหญ่

ขณะที่สำนวนคดีความผิดอาญาที่ตีเอสไอรับเป็นคดีพิเศษที่ 24/2568 กรณีอั้งยี่-ฟอกเงิน สว. ได้ถูกตีกลับสำนวนจากอัยการคดีพิเศษ หลังสั่งฟ้องผู้ต้องหาตลอดแรก จำนวน 8 ราย ประกอบด้วย สว.ตัวจริง 2 ราย และอีก 6 ราย เป็นเครือข่ายของพรรคการเมืองดัง โดยอัยการคดีพิเศษได้สั่งการสอบสวนเพิ่มเติมให้ครบถ้วน และให้รวบรวมข้อมูลจากสำนวนของ กกต. ที่สืบสวนสอบสวนคณะบุคคล 7 กลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องในคดีอั้งยี่ สว. เข้าสู่สำนวนคดีอาญาอั้งยี่-ฟอกเงิน สว. ของตีเอสไอด้วย ตามที่มีการนำเสนอข่าวไปอย่างต่อเนื่องแล้วนั้น

เกี่ยวกับเรื่องนี้ วันที่ 24 มี.ค. ที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เปิดเผยว่า สำหรับความคืบหน้าตอนนี้ เรากำลังพยายามติดตาม แต่ก็ต้องรอผลการวินิจฉัยชี้ขาดหรือมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (บอร์ด กกต.) จากนั้นเราจึงจะเรียกประชุมคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่มีตีเอสไอและพนักงานอัยการ สำนักงานการสอบสวน มาร่วมประชุม

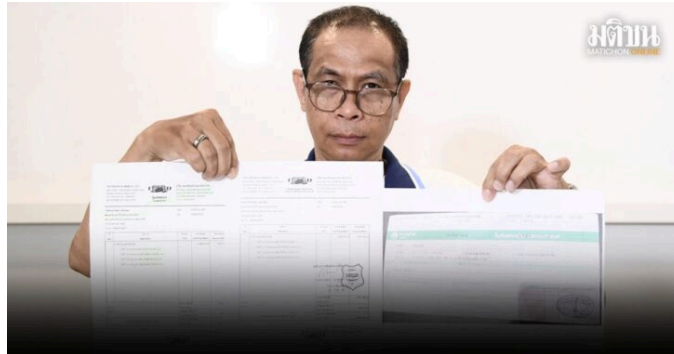
อย่างไรก็ตาม ระหว่างนี้เราก็มีหน้าที่รวบรวมข้อมูลตามที่อัยการคดีพิเศษได้มีคำสั่งให้ดำเนินการ ทั้งเรื่องเส้นทางการเงิน และการวิเคราะห์เส้นทางการเงิน อย่างไรก็ดี เรายอมรับว่าการรอให้บอร์ด กกต. มีมติชี้ขาดก็เป็นส่วนหนึ่งที่อัยการคดีพิเศษได้แจ้งไว้เช่นเดียวกัน เพราะอัยการคดีพิเศษก็ให้เราได้รวบรวมพยานหลักฐานในส่วนนี้ด้วย จึงต้องทำให้ครบถ้วน.

สมาคมไอซ์ฮอกกี้ เปิดหลักฐานใบเสร็จค่าเช่าลาน โต้กลับจ่ายจริง 7.2 แสน-ไม่มีเงินทอน

matichon.co.th/sport/thai-sport/news_5647800

Phuwadon

March 24, 2026



จากกรณีที่ ดร.ก้องศักดิ์ ยอดมณี ผู้ว่าการการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) เดินทางไปยื่นเอกสารแจ้งความดำเนินคดีกับสมาคมกีฬาฮอกกีย์น้ำแข็งแห่งประเทศไทยในข้อหาฉ้อโกง 3 ข้อกล่าวหา ได้แก่ 1.เบิกเงินค่าเช่าลาน เดือนละ 720,000 บาท เกินกว่าค่าเช่าตามการใช้งานจริงที่จะตกอยู่เดือนละประมาณ 200,000-300,000 บาทเท่านั้น 2.จ่ายเงินค่าเบี้ยเลี้ยงนักกีฬาทีมชาติน้อยกว่าที่นำไปเบิกจากการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และ 3.มีการเบิกจ่ายค่าจ้างผู้ฝึกสอนชาวต่างชาติ รวมถึงที่พักสำหรับผู้ฝึกสอนทั้งที่ไม่มีการจ้างจริง ที่กองบังคับการกองปราบปราม (บก.ป.) ถนนพหลโยธิน กรุงเทพฯ โดยมี นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) เฝ้าสังเกตการณ์

โดยต้นเรื่องมาจากการที่ นายจุมพล ครุศักดิ์พงศ์ หรืออีกชื่อคือ นายภัทรณัฐ ญาณกรธนาพันธุ์ เจ้าของสนามไอซ์ฮอกกี้ Thailand International Ice Hockey Arena (TIIHA) ร้องเรียนเรื่องทุจริตการดำเนินงานของสมาคมกีฬาฮอกกีย์น้ำแข็งแห่งประเทศไทย ในการเบิกเงินค่าเช่าลานฮอกกีย์น้ำแข็ง เดือนละ 720,000 บาท ซึ่งสูงเกินกว่าค่าเช่าตามการใช้งานจริง ที่จะตกอยู่ที่เดือนละประมาณ 200,000-300,000 บาท เท่านั้น โดยในความเป็นจริงทางลานฮอกกีย์น้ำแข็งได้ตกลงราคาอัตราค่าบริการกับทางสมาคมอยู่ที่ 13,000 บาท/ครั้ง เวลาการฝึกซ้อมแต่ละครั้งอยู่ระหว่าง 1 ชั่วโมง ถึง 1 ชั่วโมง 30 นาที โดยเฉลี่ยฝึกซ้อมไม่เกินสัปดาห์ละ 6 ครั้ง แต่ปัญหาอยู่ที่การออกเอกสารแจ้งหนี้และใบเสร็จในยอดที่สูงกว่าความเป็นจริงอย่างมาก

ล่าสุดเมื่อวันที่ 24 มีนาคม ที่โรงแรมเอสซีปาร์ค ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสมาคมกีฬาฮอกกีย์น้ำแข็งแห่งประเทศไทย ได้ออกมาเปิดหลักฐานและเอกสารบางส่วน พร้อมระบุว่า ในความเป็นจริงคือ เราจ่ายจริง ชำระจริง ใบเสร็จจากทางลานจริง และเอกสารทุกอย่างเป็นความจริงที่ออกจากลาน ทั้งหมดเป็นจำนวนเดือนละ 720,000 บาททุกเดือน ข้อกล่าวหาว่าสมาคมกีฬาฮอกกีย์น้ำแข็งแห่งประเทศไทย ทุจริต หรือกินเงินทอนไม่เป็นความจริงเลย เพราะเรามีเอกสารการโอนเงินเข้าบัญชี บันทึบบัญชี ญาณกรธนาพันธุ์ กรรมการบริหาร บริษัท

เดอะเวิลด์ ออฟ ดรีม จำกัด จำนวนจริงเท่ากับใบแจ้งนี้ ใบกำกับภาษีก็มี ถ้าทาง ป.ป.ท.อ้างว่าปลอมหรือไม่ ก็สามารถส่งเข้ากองพิสูจน์หลักฐานได้เลย และที่สำคัญเงินทั้งหมดมีการโอนชำระค่าเช่าลานก่อนการแข่งขันซีเกมส์

ส่วนเรื่องเบี้ยเลี้ยงนักกีฬานั้น เป็นการจัดสรรให้นักกีฬาทุกคนได้รับประโยชน์และพึงพอใจทุกคน มีเอกสารหลักฐานนักกีฬาเซ็นทุกคน ซึ่งเรื่องพวกนี้คนที่จะเป็นพยานที่ดีที่สุดก็คือตัวนักกีฬา และเราก็ขอปฏิเสธเลยว่าเราไม่มีการหักหัวคิวนักกีฬา ในประเด็นเรื่องโค้ชต่างชาตินั้นคือสมาคมได้สรรหาโค้ชเก่งๆ จนได้โค้ชสัญชาติสวิตเซอร์แลนด์ แต่เกิดปัญหาที่โค้ชคนดังกล่าวติดสัญญากับต้นสังกัดไม่อาจจะมาเป็นโค้ชทีมชาติไทยได้ ทำให้สมาคมแก้ปัญหาด้วยการนำบัก่อนนี้จาก กท. มาจ้างโค้ชภายในประเทศไทย จัดสรรอยู่ในจำนวนงบที่ กท. ให้มาแล้วก็ไปจ้าง ถามว่าไปจ้างจริงไหม สามารถตรวจสอบได้จากสลิปโอนเงินได้เลย ฉะนั้นทั้ง 3 ข้อหาเรากล้าพูดได้เลยว่าเราไม่ได้ทุจริต ที่เราออกมาวันนี้ก็เพื่อเคลียร์ตัวเองให้สังคมได้รับรู้อีกมุมหนึ่งว่าเราไม่ได้ทุจริต

“เรื่องจะฟ้องกลับหรือไม่นั้น ต้องเป็นอำนาจของนายกสมาคมกีฬาชกกี้น้ำแข็งแห่งประเทศไทย แต่เรื่องที่ผมจะชี้แจงอีก 1 เรื่องคือ เรื่องนี้เริ่มต้นที่ไปร้อง ป.ป.ช. แต่ ป.ป.ช. ตีกลับไปให้ ป.ป.ท. เพราะ ป.ป.ช. มองว่าเป็นเรื่องเล็กน้อย แล้ว ป.ป.ท. ก็รวบรวมเรื่องทั้งหมดส่งไปอัยการ แล้วอัยการจะเป็นผู้ฟ้อง แต่ถ้าอัยการดูหลักฐานแล้วไม่มีมูลมันก็จะจบ ไม่มีการฟ้อง แต่ถ้าฟ้องก็ไปสู้กัน แต่ประเด็นคือการไปฟ้องกองปราบฯ ซึ่งเป็นการร้องซ้ำ ตำรวจกองปราบไม่มีอำนาจ แต่ถ้ามีอำนาจก็ต้องทำเรื่องรวบรวมเอกสารภายใน 30 วันส่งไปให้ ป.ป.ช. แต่ถ้า ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นเรื่องเดียวกันก็จะจบ เพราะเรื่องก็จะวนไป ป.ป.ท. เหมือนเดิม ส่วนการเรียกร้องฟ้องเอาเงินคืนก็ต้องไปฟ้องร้องทางแพ่ง” ที่ปรึกษาด้านกฎหมายสมาคมกีฬาชกกี้น้ำแข็งฯ กล่าว