



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันอังคารที่ 24 กุมภาพันธ์ 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้

1. ภาพข่าว : อาคารใหม่
2. อนุญาตรวม 4 สำนวนปิ่นหันมอร์
3. อัยการยื่นฟ้อง 'นานา' กับ 'เวย์' ร่วมกันฉ้อโกง
4. ศาลแพ่งสั่งยึดทรัพย์ 4.8 แสน 'โจ๊ก-ภรรยา' ฟอกเงินพนันออนไลน์
5. 'เหยื่อทรมาณ' เล่าเคสเกณฑ์ทหารโหด-ตร.รีดไถ คาใจยังไม่ส่งฟ้อง? จ่อใช้เงินเยียวยาผู้คดีต่อ

https://www.matichon.co.th/local/crime/news_5607547

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157



☑ อาคารใหม่...นายอิทธิพร แก้วทิพย์ อัยการสูงสุด เปิดอาคารสำนักงานอัยการจังหวัดบึงกาฬ (แห่งใหม่) โดยมี นายคำนึง วงษ์ทวีทรัพย์ อธิบดีอัยการภาค 2 ผู้ตรวจการอัยการ พร้อมด้วย ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดบึงกาฬ ข้าราชการฝ่ายอัยการ ร่วมด้วย ณ อาคารสำนักงานอัยการจังหวัดบึงกาฬ (แห่งใหม่) จ.บึงกาฬ

อนุญาตรวม4สำนวนปั้นหุ่นมอร์ ศาลเคาะสืบพยานนัดแรก8ก.ย.69

ที่ศาลอาญา รัชดาภิเษก ผู้สื่อข่าว รายงานว่า ศาลนัดพร้อมคดีหมายเลขดำที่ อ.2184/2568 ระหว่างพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ 3 เป็น โจทก์ฟ้องนายโสภณ วรพร กับพวก รวม 28 คน เป็นจำเลย

ฐานร่วมกันกระทำการสร้างราคา หรือปริมาณการซื้อขายหลักทรัพย์ ทำให้ บุคคลทั่วไปเข้าใจผิดเกี่ยวกับราคาหรือ ปริมาณการซื้อขายหลักทรัพย์ MORE หรือ MORE-R ของบริษัท มอร์ รีเทิร์น จำกัด (มหาชน) และมีลักษณะต่อเนื่อง กัน มุ่งหมายให้ราคาหลักทรัพย์หรือ ปริมาณการซื้อขายผิดไปจากสภาพปกติ ของตลาด ร่วมกันฉ้อโกง เป็นอั้งยี่และ ช้องโจร

อย่างไรก็ตาม ในนัดพร้อมเพื่อขอ รวมการพิจารณาคดีล่าสุด จำเลยและทนาย จำเลยทุกรายมาครบ ยกเว้นนายอภิภัทร พร ประภา ที่ไม่สบายไม่สามารถมาได้

โจทก์แถลงขอรวมการพิจารณาคดี 3 คดี เป็นคดีเดียวกัน เนื่องจากเป็นมูลฟ้อง คดี พยานหลักฐานคดีเดียวกัน เพื่อความ

สะดวกรวดเร็วของการพิจารณา

ศาลอนุญาตให้รวมคดี โดยให้คดีที่ อ.2184/2568 เป็นสำนวนหลัก ให้รายชื่อ จำเลยทั้ง 28 รายคงเดิม ให้เพิ่มจำเลย คดี หมายเลขดำที่อ.3594/2568 เป็นจำเลยที่ 29 ให้จำเลยคดีหมายเลขดำที่ อ.67/2569 เป็นจำเลยที่ 30-32 และให้จำเลยคดี อ.432/2569 เป็นจำเลยที่ 33 ศาลอ่านและ อธิบายคำฟ้องให้แก่จำเลยที่ 29, 30, 32, 33 จำเลยให้การปฏิเสธ

ขณะที่ทนายจำเลยที่ 30-32 แถลง ว่า พวกจำเลยเป็นเพียงนักลงทุน จะต้องว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญลงทุน จึงไม่มีส่วนร่วมหรือ รู้เห็นการสร้างราคาหุ้น

ทั้งนี้ ศาลพิเคราะห์แล้วให้ใช้กำหนด นัดเดิม และกำหนดนัดสืบพยานจำเลยเพิ่ม อีก 3 นัด จำเลยที่ 31 ไม่ได้มาศาลเพราะ มีปัญหาด้านสุขภาพ ให้เลื่อนนัดสอบ คำให้การเฉพาะจำเลยที่ 31 เป็นวันที่ 16 มี.ค. 69

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับคดีดังกล่าว นัดสืบพยานโจทก์วันแรก วันที่ 8 ก.ย. 69 เวลา 09.00 น.

อัยการยื่นฟ้อง 'นานา' กับ 'เวย์' ร่วมกันฉ้อโกง

อัยการยื่นฟ้องศาล “นานา ไร่ปนา” และพวก 4 คน รวม “เวย์ ไทยเทเนียม” ★ มีต่อหน้า 8

อัยการยื่นฟ้อง ☆ **ต่อจากหน้า 1**
ข้อหา ร่วมกันฉ้อโกง-ปลอมเอกสาร ขอให้ศาลลงโทษ ตามกฎหมาย และให้ชดใช้เงินคืนผู้เสียหาย 11 คน ยอดรวม 170 กว่าล้านบาท หลังสร้างเรื่องชักชวน ในการกู้ยืมเงินไปลงทุนธุรกิจหลายประเภท อาทิ ปลอมสัญญาซื้อขายที่ดินส่วนบุคคล ซื้อขายแลกเปลี่ยนสินทรัพย์ ธุรกิจเกี่ยวกับบริษัทกีฬา กองทุนลงทุนธุรกิจต่างๆ ซื้อหุ้นธุรกิจร้านอาหารต่างประเทศ และซื้อหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ อ้างจะให้ผลตอบแทนสูง ด้าน ทั้งคู่ขอประกันตัว

อัยการยื่นฟ้อง นานา ไร่ปนา และ เวย์ ไทยเทเนียม ต่อศาลอาญาคดีฉ้อโกงฯ ที่ศาลอาญา เมื่อเวลา 11.00 น. วันที่ 23 ก.พ. พนักงานอัยการ ฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 2 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางไร่ปนา อินทชัย อายุ 44 ปี นายปริญญ

อินทชัย อายุ 44 ปี บริษัท ฟลิคช็อฟ เดอะ โลท์ โปรดัคชั่นส์ จำกัด นางไร่ปนา และบริษัท ไร่ปนา 2016 จำกัด นางไร่ปนา เป็นจำเลยที่ 1-4 ใน ความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงและร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็น การฉ้อโกงประชาชนปลอมและใช้เอกสารปลอม

โจทก์ฟ้องว่า ระหว่างเดือนเมษายน 2564 -ตุลาคม 2568 จำเลยร่วมกันฉ้อโกงและกู้ยืมเงิน ที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนร่วมกันปลอมและใช้ เอกสารปลอม หลอกลวงผู้เสียหายรวม 11 คนเกิน กว่า 10 คนขึ้นไป ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ และปกปิดความจริง โดยชักชวนในการกู้ยืมเงิน เพื่อนำไปลงทุนธุรกิจปล่อยสินเชื่อบุคคล ธุรกิจ ซื้อขายแลกเปลี่ยนสินทรัพย์ ธุรกิจเกี่ยวกับบริษัท กีฬา กองทุนสำหรับลงทุนธุรกิจต่างๆ ซื้อหุ้นธุรกิจ ร้านอาหารต่างประเทศและซื้อหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ ตลอดจนจะจ่ายผลตอบแทนอัตราร้อยละ 4 ร้อยละ 7 ต่อเดือน หรือร้อยละ 40 ของเงินที่กู้ยืมมาลงทุน สูงกว่าดอกเบี้ยทั้งหมดที่สถาบันการเงินตามกฎหมาย ว่าด้วยดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมของสถาบันการเงินจะ เพิ่งจ่ายได้ ทำให้ผู้เสียหายที่ 1-11 ร่วมลงทุน โอน เงินเข้าบัญชีธนาคารที่จำเลยทั้ง 4 กับพวกแจ้ง มาให้โอน

☆ มีต่อหน้า 10

อัยการยื่นฟ้อง ☆ **ต่อจากหน้า 8**
ทั้งนี้ การติดต่อชักชวนผู้เสียหายที่ 1-11 ที่ จำเลยทั้ง 4 ชักชวนนั้น เป็นข้อความอันเป็นเท็จ

จำเลยทั้ง 4 ไม่มีเจตนาจ่ายเงินผู้เสียหายทั้ง 11 ไป ลงทุนตามที่ได้ชักชวนเป็นการนำเงินมาจำหน่ายหนี้เงิน ผู้ลงทุนเป็นผู้ให้กู้ยืมด้วยกันเป็นการปกปิดข้อความ จริงที่ควรบอก โดยจำเลยทั้ง 4 มีเจตนาตั้งแต่แรก ในการใช้กลอุบายหลอกลวงเงินจากผู้เสียหายทั้ง 11 คน อันเป็นความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงและร่วมกัน กู้ยืมเงินที่เป็น การฉ้อโกงประชาชน ชันสอบสวน จำเลยทั้ง 4 ให้การปฏิเสธ

คดีนี้มีพฤติการณ์แห่งคดีเป็นการร่วมกัน ฉ้อโกง และหลอกลวงกู้ยืมเงินอันเป็นการฉ้อโกง ประชาชน มีความเสียหายมากกว่า 100 ล้านบาท ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหายทั้ง 11 คน และ บุคคลอื่นเป็นวงกว้าง ก่อให้เกิดความเสียหาย ต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวม เพื่อหยุดยั้งไม่ให้เกิด ความผิดเช่นนี้อีก ขอศาลให้ลงโทษจำเลยทั้ง 4 สถานหนัก หากทั้ง 4 ขอยื่นคำร้องขอปล่อยชั่วคราว โจทก์ขอคัดค้าน ขอให้ศาลพิพากษาลงโทษจำเลย ตามกฎหมาย และให้ชดใช้เงินคืนต่อผู้เสียหายที่ 1 จำนวน 41,683,337 บาท, ผู้เสียหายที่ 2 จำนวน 46,394,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 3 จำนวน 28,795,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 4 จำนวน 3,550,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 5 จำนวน 3,150,000 บาท, ผู้เสียหาย ที่ 6 จำนวน 4,364,500 บาท, ผู้เสียหายที่ 7 จำนวน 2,970,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 8 จำนวน 1,500,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 9 จำนวน 13,951,000 บาท, ผู้เสียหายที่ 10 จำนวน 4,000,000 บาท, และ ผู้เสียหายที่ 11 จำนวน 23,684,077 บาท ซึ่งเป็น ทรัพย์สินที่ผู้เสียหายทั้ง 11 คนเสียไปจากการฉ้อโกง ดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยอัตราสูงสุดตามกฎหมาย ตามต้นเงินผู้เสียหายนับตั้งแต่วันที่กู้ยืมจนกว่าจำเลย ทั้ง 4 จะชำระคืนแต่ละคนเสร็จ

ศาลรับไว้เป็นคดีที่ 0.508/2569 อัยการ ได้นำตัวจำเลยมายื่นฟ้องต่อศาล จำเลยทั้ง 4 ได้ยื่น คำร้องขอปล่อยชั่วคราว

ต่อมานายสายหยุด เพ็ญบุษุ ทนายความ ของเวย์ ได้ยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์ 1 ล้านบาท ขอปล่อยชั่วคราว ศาลพิจารณาแล้วอนุญาตให้เวย์

◀ **ได้ประกัน** นายสายหยุด เพ็ญบุษุ ทนายความ นานา ไร่ปนา และเวย์ ไทยเทเนียม (รูปเล็ก) เผยสื่อ หลังอัยการนำตัวส่งฟ้องศาลอาญาคดีร่วมกัน ฉ้อโกงว่า ศาลได้ประกันตัวทั้งคู่แบบมีเงื่อนไข ห้ามออกนอกประเทศวันแต่ศาลจะอนุญาต.



ประกันตัวไปโดยตีราคาประกัน 1 ล้านบาท พร้อมกำหนดเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาล สำหรับนานา ไรบีนา ภรรยาเวย์ ได้รับการประกันตัวในชั้นฝากขัง ศาลอาญาตีราคาประกัน 1 ล้านบาทพร้อมกำหนดเงื่อนไขห้ามออกนอกประเทศ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาลเช่นเดียวกัน

ภายหลัง 2 คาร่างได้รับการปล่อยตัวคราวนายสายหยุด เพ็ญนุช ทนายความ กล่าวว่า วันนี้มีเสมียนทนายความของลูกหนี้บางรายมายื่นคัดค้านการประกันตัวส่วนตัวมองว่าถ้าหากอยากให้ทางเวย์ไทยเทเนี่ยม กับ นานา ไรบีนา ชำระเงินคืนแต่มายื่นคัดค้านการประกันตัวการที่เขาเข้าไปอยู่ในเรือนจำจะทำให้เขาไม่มีทางทำงานเอาเงินมาใช้หนี้ส่วนสภาพจิตใจเวย์ไทยเทเนี่ยมตอนนี้ไม่ทราบเพราะหลังจากที่รู้ผลประกันตัวก็รีบมาให้สัมภาษณ์กับสื่อมวลชนส่วนตัวยอมรับว่าดีใจที่ถูกความได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวเชื่อว่าเขาไม่หนีอยู่แล้วยังงี้ก็ต้องสู้คดีต่อและก็ต้องหาเงินมาใช้หนี้ ส่วน นานา ไรบีนา มีความเครียดเรื่องคดี เพราะมีผู้เสียหายถึง 11 คนพยายามที่จะให้เขาชำระหนี้ ก่อนหน้านี้ วันที่ 4 ธ.ค.68 พนักงานสอบสวนได้นำตัว นานา ไรบีนา มาฝากขังและมีคำสั่งปล่อยตัวชั่วคราวไปแล้วจะนั้นเท่ากับว่าอยู่ในอำนาจของศาลแล้ว ไม่จำเป็นต้องยื่นประกันตัวในวันนี้ ขั้นตอนหลังจากนี้จะสอบคำให้การ นัดสอบคำให้การ ตรวจพยานหลักฐานกำหนดนัดสืบพยาน ในวันที่ 26 ก.พ. โดยจะนัดสอบคำให้การทั้งคู่ รวมถึงอีก 2 บริษัทที่รับโอนเงินต่อไป

ศาลแพ่งสั่งยึดทรัพย์4.8แสน 'โจ๊ก-ภรรยา' ฟอกเงินพนันออนไลน์ ศาลแพ่งสั่งยึดทรัพย์4.8แสน “โจ๊ก-ภรรยา” ฟอกเงินพนันออนไลน์

ผู้จัดการรายวัน360° - ศาลแพ่ง สั่งยึดทรัพย์สิน 480,000 บาท “บ๊ิกโจ๊ก-ภรรยา” คดีฟอกเงินพนันออนไลน์ ตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐาน

อ่านต่อหน้า | 4

ผู้จัดการรายวัน360° - ศาลแพ่ง สั่งยึดทรัพย์สิน 480,000 บาท “บ๊ิกโจ๊ก-ภรรยา” คดีฟอกเงินพนันออนไลน์ ตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐาน

รายงานข่าวจากสำนักข่าว Next News เปิดเผยว่า เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2569 ศาลแพ่ง ได้มีคำสั่งยึดทรัพย์สินมูลค่า 4.8 แสนบาท โดยมีพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ 2 สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นผู้ร้อง และนางศิรินิตดา หักพาล ที่ 1 กับ พลตำรวจเอกสุรเชษฐ หักพาล ที่ 2 เป็นผู้คัดค้าน ในคดีที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สำหรับคดีดังกล่าวมีต้นเรื่องจากการที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ได้รับรายงานจากสถานีตำรวจนครบาลทุ่งมหาเมฆ เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 เกี่ยวกับการดำเนินคดีในความผิดฐานร่วมกันฟอกเงินและคามผิดมูลฐานที่เกี่ยวข้องกับการพนัน โดยเป็นการจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีพฤติการณ์สืบเนื่องมาจากการสืบสวนพบเว็บไซต์ <https://www.betflikroyal> จัดให้มีการพนันออนไลน์และมีการโฆษณาชักชวนนายณัฐวัตร พิมพ์สวัสดิ์ กับพวก ถูกออกหมายจับในข้อหา ร่วมกันจัดให้มีการเล่นพนัน

สำนักงาน ปปง.จึงได้แจ้งให้ผู้คัดค้านทั้ง

2 ทราบในฐานะผู้มีชื่อเป็นเจ้าของหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินที่ถูกอายัด โดยผู้คัดค้านได้ยื่นหนังสือโต้แย้งคัดค้านเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2567 อ้างว่าทรัพย์สินที่ถูกอายัดไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในการประชุมคณะกรรมการธุรกรรม ครั้งที่ 12/2567 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2567 คณะกรรมการธุรกรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า มีหลักฐานเชื่อได้ว่าทรัพย์สินตามคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม ที่ ย.143/2567 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2567 เรื่อง อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว (เพิ่มเติม) ของนายณัฐวัตร พิมพ์สวัสดิ์ กับพวก จำนวน 3 รายการ ราคาประเมินรวมประมาณ 481,351.72 บาท พร้อมดอกเบี้ย เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนัน อันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา 3(9) และความผิดฐานฟอกเงินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542

คณะกรรมการจึงมีมติให้เลขาธิการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา 49 วรรคหนึ่ง ด้านผู้คัดค้านได้โต้แย้งว่าการสอบสวนของสถานีตำรวจนครบาลทุ่งมหาเมฆ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่มีอำนาจในการสอบสวนคดีดังกล่าว ซึ่งควรอยู่ในอำนาจ

ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ทำให้มติของคณะกรรมการธุรกรรมในการอายัดทรัพย์สินไม่ชอบด้วยกฎหมายตามไปด้วย นอกจากนี้ ผู้คัดค้านที่ 1 ยังปฏิเสธว่าไม่เคยเกี่ยวข้องหรือรู้จักกับนายณัฐวัตร พิมพ์สวัสดิ์ กับพวก แต่อย่างใด และยังมีกรกล่าวถึงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้คัดค้านที่ 2 รวมถึงพันตำรวจโทศรีฐิต ปริยะเกตุ ถูกร้องทุกข์กล่าวโทษในความผิดฐานร่วมกันจัดให้มีการเล่นพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสมคบกันฟอกเงิน

โดยศาลอาญากรุงเทพใต้ได้อนุมัติออกหมายจับและดำเนินการจับกุมมาสอบสวนดำเนินคดีแล้ว อย่างไรก็ดี ศาลได้พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นกฎหมายที่กำหนดทั้งโทษทางอาญาและมาตรการทางแพ่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในกรณีที่ศาลเชื่อว่าทรัพย์สินนั้นเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐาน ซึ่งเป็นการดำเนินการคนละส่วนกับการดำเนินคดีอาญาต่อบุคคล ดังนั้น จึงมีคำสั่งให้ทรัพย์สินรายการที่ 1 ถึง 3 ตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารหมาย ร.10 พร้อมดอกเบี้ย ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 49 และ มาตรา 51 โดยให้ค่าฤชาธรรมเนียมเป็นพับ.

'เหยื่อทรมาน' เล่าเคสเกณฑ์ทหารโหด-ตร.รีดไถ คาใจยังไม่ส่งฟ้อง? จ่อใช้เงินเยียวยาผู้คดีต่อ

matichon.co.th/local/crime/news_5607547

แจน

February 23, 2026



'เหยื่อทรมาน' จ่อใช้เงินเยียวยา 'ผู้คดีอาญา' เล่าเกณฑ์ทหาร-ครูโหด-ตำรวจเรียกค่าไถ่ คาใจ ทำมานาน? ตำรวจไม่ส่งฟ้องสักที

เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ ที่ห้อง Conference Hall ชั้น 2 สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (TIJ) ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ กระทรวงยุติธรรม (ยธ.) โดยกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ จัดกิจกรรม “ยุติธรรมต้องมา เยียวยาต้องมี : 3 ปี พ.ร.บ.ทรมานฯ”

โดยมี พล.ต.ท.รพีพร เนาวรัตน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และนายไตรยฤทธิ์ เตมียังค์ อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ในฐานะเลขาธิการอนุ กมธ. ร่วมกล่าวเปิดงาน แลกผลการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พร้อมสะท้อนผลการขับเคลื่อน พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 (พ.ร.บ.ทรมานฯ)

สำหรับไฮไลต์ของปีนี้เป็นความคืบหน้าเรื่อง “ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย ว่าด้วยการช่วยเหลือเยียวยาและฟื้นฟูผู้เสียหาย พ.ศ.2568” ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2568

โดยหลังจาก พ.ร.บ.ทรมานฯ มีผลบังคับใช้ครบ 3 ปี นับแต่วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 คณะอนุกรรมการช่วยเหลือเยียวยาฯ ได้ให้การช่วยเหลือเยียวยาแล้ว 33 กรณี (ข้อมูล ณ วันที่ 22 มี.ค.68-22 ก.พ.69) แบ่งเป็น ฐานกระทำทรมาน 9 ราย (รายละ 500,000 บาท), ฐานกระทำการที่โหดร้ายฯ 20 ราย (100,000 – 250,000 บาท) และ ฐานกระทำให้นุคคลสูญหาย 4 ราย (500,000 บาท) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 8,283,705 บาท ทั้งนี้ สำหรับกรณีเป็นสามัญกรียา (คู่สมรส) บุพการี ผู้สืบสันดานและได้รับผลกระทบโดยตรง มีอัตราการจ่าย 100,000 บาท

นอกจากนี้ ยังมีการช่วยเหลือในรูปแบบอื่นที่ไม่ใช่ตัวเงิน อาทิ การประสานกำชับเจ้าหน้าที่รัฐ หน่วยงานต้นสังกัด ผู้กระทำความผิดขอโทษผู้เสียหายโดยเปิดเผยต่อสาธารณะ การฟื้นฟูด้านจิตใจแก่ผู้เสียหายหรือครอบครัวผู้เสียหาย เป็นต้น

ต่อมาเวลา 10.30 น. มีการเสวนาในหัวข้อ “เสียงจากผู้เสียหาย : ความเจ็บปวดที่ไม่ควรเกิดขึ้น”

น.ส.โสภาพรรณ พัดมาสกุล มารดาพลทหารวรปรัชญ์ ผู้เสียหายจากการถูกระงับการกระทำตามเมื่อปี 2567 กล่าวว่า อาการของลูกคือกระดูกซี่โครงหัก 11 คู่ ทั้งกระดูกไหปลาร้า กระดูกสันหลังด้านขวา และกระดูกสันหลังระดับอกและเอว ทำให้มีความรู้สึกว่ามันใช่หรือ กับการที่น้องตั้งใจสมัครทหารไปรับใช้ชาติ กลับต้องเจอเหตุการณ์แบบนี้

“อายุเพียงแค่ 18 ปี เป็นเพียงเยาวชนที่ตั้งใจ นี่หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ที่ท่านบอกว่าค่ายทหารของท่านมีความปลอดภัย นี่หรือคือสิ่งที่เยาวชนคนนึงพึงจะได้รับ แต่ในความโชคร้ายก็ยังมีโชคดีที่เรามี พ.ร.บ.ทรมานฯ

“น้องเข้ามาตรา 5 ตาม พ.ร.บ.ทรมานฯ ก่อนอื่นต้องขอบคุณท่านมยุรี จำรัส ผอ.สำนักงานยุติธรรมจังหวัดชลบุรี, ท่านอัยการคณะทำงาน, ท่านศักดา รื่นภิรมย์ ท่านอัยการเจ้าของคดี และยังมีกระทรวงยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิ กองทรมานฯ ที่เข้ามาดูแลให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ.นี้ และเป็นที่ปรึกษาในด้านกฎหมาย เป็นสื่อกลาง ที่ช่วยประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มต้น ต้องขอบคุณกองนี้มากๆ ที่เข้ามาช่วยดูแล ทั้งตัวเงินกิติ ที่ได้มา เราจะใช้สุดคืออาญาต่อไป” น.ส.โสภาพรรณเผย

น.ส.โสภาพรรณกล่าวต่อว่า ส่วนด้านกฎหมาย ทางกองก็ให้คำแนะนำประสานงาน ในด้านสภาพจิตใจ ทางกองก็มีการสอบถามประสานงานเพื่อให้แพทย์มาดูแลผู้เสียหาย เพราะมีภาวะความเครียด ความกังวล นอนไม่หลับ

“นี่คือสิ่งที่ได้รับมาจากความที่เขาคัดค้านการไปรับใช้ชาติ อยากฝากถึงผู้มีอำนาจทุกท่าน รวมถึงผู้มีอำนาจทุกภาคส่วน อยากทวงถามว่าต่อให้คดีนี้ในศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาคดีแรก อีก 2 วันจะหลุดฝาก จึงจะมีการสั่งฟ้อง อยากสอบถามไปทางตำรวจ ทำไมมันถึงนานจัง? ถ้าทางอัยการท่านสั่งฟ้องไม่ทัน สิ่งที่มาจะเป็นอะไร ?” น.ส.โสภาพรรณกล่าว

น.ส.โสภาพรรณกล่าวต่อว่า นอกจากนี้ ยังอยากทวงถามเกี่ยวกับมาตรา 72 ที่ตนได้ไปแจ้งความเพิ่มเมื่อ สิงหาคม 68 จนวันนี้ ยังไม่มีความคืบหน้าอะไรเลย

“วันนี้มีโอกาสมาพูดก็ขอทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง รบกวนขอความร่วมมือช่วยเหลือตรงนี้ด้วย สุดท้ายนี้ต้องขอขอบคุณกระทรวงยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิ กองทรมานฯ ที่ให้ความช่วยเหลือ ทำให้เหมือนเราเป็นครอบครัวคนหนึ่ง ขอให้ท่านรักษาความดีเหมือนเกลือกรักษาความดีต่อไป” น.ส.โสภาพรรณกล่าว

ด้าน น.ส.สุริวัลย์ รัชดารักษ์ ผู้ปกครอง ด.ญ.เม แองเจิล อู ผู้เสียหายจากการถูกระงับการกระทำที่โหดร้ายกล่าวว่า เรื่องราวจำได้ทุกอย่าง ดิฉันเป็นเจ้าของธุรกิจร้านอาหารพื้นบ้านที่เกาะสมุย ถือเป็นร้านมีชื่อเสียง 1 ใน 3 ของเกาะ พนักงานในครัวมีลูกสาว ปรากฏว่ากลับมาจากโรงเรียนเจอรอยฟาด เป็นรอยฝ่ามือประมาณ 5 รอยที่หลัง แต่เขาไม่กล้าเล่าให้เราฟัง เพราะรู้ว่าเจ้านายไม่ยอมเรื่องพวกนี้แน่ เขากล่าวว่าลูกจะไม่มีที่เรียน เพราะว่าการศึกษาในเกาะสมุย โรงเรียนทางเลือกมีไม่เยอะ

“จนวันนึงครอบครัวเขามาเล่าให้ดิฉันฟัง วันรุ่งขึ้นดิฉันเลยไปที่โรงเรียน ไม่คิดว่าเรื่องเราจะใหญ่โต เพราะครูดีเด็กกลายเป็นเรื่องปกติ เพราะในรุ่นเราก็ดอนดี จนมันมีคำขวัญว่า ‘ไม่เรียว ทำให้คนเป็นรัฐมนตรี’ สิ่งหนึ่งที่เราเจอ คุณครูรู้ว่าเราจะไป เขาก็เตือนกับเด็กให้บอกว่า ‘ชนประตู่’ ไม่ใช่โดนตี แต่เท่าที่เราทราบมี 5 คนที่โดน

“เราถามเด็ก แล้วครูเขายอมรับว่าตีเข้าไปที่รอยประตู่ เราเลยบอกว่า ‘คุณไม่มีสิทธิที่จะตีเด็กแบบนี้ ดีได้ คือตีที่ขาหรือก้น ไม่ใช่ฟาดที่ข้างหลัง’ ตอนนั้นสัตว์ทั้งหลาย แม่แต่หมาแมวที่โดนทำร้ายยังต้องโทษเลย แต่อันนี้คน” น.ส.สุริวัลย์กล่าว และว่า ปรากฏว่าครูคนอื่นเข้ามาถาม ‘พี่คะ พี่บอกว่าหมาแมวมี

ชีวิต ครูก็มีชีวิต' พุดไปพุดมากลายเป็นเรานิด เลยกกลับมาเลือกที่จะดำเนินคดีตามกฎหมาย สิ่งที่ไม่โอเคคือ เราโทรหานายกเทศมนตรี ก็รับปากว่าจะส่งเรื่องให้คนไปดูแล แต่กลับมีผู้หลักผู้ใหญ่ แม้กระทั่งเจ้าอาวาส (โรงเรียนตั้งอยู่ในวัด) ติดต่อนให้เราไม่เอาเรื่อง แต่ไม่มีใครมาดูแลดีกว่าเป็นไบบ้าง สุดท้ายเด็กเขาไม่ยอมไปโรงเรียนแล้ว เราเลยหาโรงเรียนใหม่ให้

“เรื่องมันซำมาก ไม่ว่าจะแจ้งความหรืออะไร เลยโพสต์ในเฟซบุ๊กตัวเองที่มีผู้ติดตามน้อยมาก 500-600 คน ปรากฏว่ามีคนแชร์กันเป็นขบวนใหญ่ จนมีคนมาเมนต์มาว่า ‘ถ้าเป็นลูกกู มึงตายแน่’ เราไม่เคยเป็นแม่ เราไม่เข้าใจหรอกก แต่เราเข้าใจความเป็น ‘คน’ ที่ต้องมีสิทธิเท่าเทียมกัน พอเป็นข่าวใหญ่ หน่วยงาน พม. ก็เข้ามา” น.ส.สุริวัลย์กล่าว

น.ส.สุริวัลย์กล่าวด้วยว่า เราฟ้องศาลทั้งคดีแพ่งและอาญา จนมีคำสั่งให้โรงเรียนจ่ายเงินชดเชย ซึ่งเราได้รับผลกระทบเยอะมาก เพราะเป็นร้านที่ได้รับรางวัลมิชลิน 1 ใน 3 ของเกาะสมุย มีคนมองว่าเราทำให้เกาะสมุยเสียชื่อเสียง แต่เราไม่ได้ตอบโต้ จนมีผู้ปกครองคนนึงเป็นตำรวจมาโพสต์ว่าเราครูดี แต่คือครูอาจจะดีกับลูกคุณ แต่ครูไม่ดีกับเด็กคนอื่นอีก 5 คน

“น้องลืมนความเจ็บปวดไปแล้ว แต่พ่อแม่และเราไม่ลืม ทุกครั้งที่น้องพูดอะไร เราจะถ่ายไว้เป็นหลักฐาน

ทุกวันนี้ถามว่ามีจะกลับไปเรียนที่เดิมไหม? ‘ไม่ค่ะ เจ็บมากค่ะ’ ถ้าเรากลัวแต่เสียชื่อเสียง ทำให้คนไม่มาทานอาหารที่ร้าน เราขอเลิกเห็นแก่ตัว บางอย่างเราต้องเห็นเพื่อส่วนรวม กรณีของเราทำให้ครูทั้งประเทศตื่นตัว ตั้งสติ ก่อนที่จะตีเด็ก เพราะโดนทั้งแพ่งและอาญา” น.ส.สุริวัลย์เผย

น.ส.สุริวัลย์กล่าวด้วยว่า ยอมรับว่าไม่เคยรู้จักหน่วยงานนี้มาก่อน เราไม่ได้ต้องการให้เยียวหาหรืออะไร แค่ต้องการให้ครูที่ทำผิดได้รับการลงโทษ จนวันนี้ไม่มีเทศบาลไหนมาดูแลเด็ก มีการส่งไปสอบถามผู้ปกครองคนอื่น บอกว่าคุณครูดี

“พักโทษครูสัก 3 เดือน เราต้องการแค่นี้ แต่เมื่อไม่ทำอะไรเลยเราจึงจำเป็นต้องใช้โซเชียล ขอบคุณที่สุดท้ายเราไม่ได้ลืมนคนเดียว มีทุกท่านอยู่เคียงข้าง” น.ส.สุริวัลย์กล่าว

ด้านนายชัยยา ปันยาว ผู้เสียหายจากการถูกกระทำให้นุคคลสูญหาย (ให้พี่ชายพูดแทน) โดยพี่ชายของนายชัยยากล่าวว่า เรื่องที่เกิดขึ้นไม่ควรเกิดขึ้นกับครอบครัวของตน เหตุเกิดเมื่อวันที่ 21 ธ.ค. ตอนประมาณเที่ยงคืน น้องกลับจากงานเลี้ยงสังสรรค์ กำลังจะกลับไปหาแฟน เมื่อแวะจอดนี้ข้างทางมีคนอ้างว่าเป็นตำรวจขอตรวจค้น

“น้องผมก็ยอมให้ตรวจ แต่ตำรวจไม่มีเครื่องวัดแอลกอฮอล์ หรือตรวจฉี่ แล้วเรียกเงินกับน้องผมตรงนั้น 20,000 บาท น้องเลยขอติดต่อนมาหาผม ตอนนั้นผมไม่มีตังค์ พ่อแม่ทำสวนลำไย ทำไร่ ทำถ่านขาย คิดว่าจะยอมจ่ายตรงนั้นเพื่อที่แลกกับการไม่ต้องขึ้นศาล

“ผมเลยต่อรองจาก 20,000 เหลือ 7,000 ถ้าท่านจะเอาจริงๆ ตอนนั้นผมมีเงินติดตัวแค่ 5,000 ที่นอนน้องผมมีอีก 1,000 ติดตัวอีก 1,000 รวมเป็น 7,000 บาท แต่เขาจะเอา

ตอนแรกไม่คิดว่าเป็นตำรวจด้วยซ้ำ ตำรวจคงไม่ทำแบบนี้ จะปล่อยตัวน้องผมไหม เขาพาไปหลายที่เลย เป็นทางเปลี่ยว มีตม 3-4 ที่ ใช้ระยะเวลา ให้เอาเงินไปวางให้ แล้วจะปล่อยน้องเลย ก็เอะใจ โทรหาผู้ใหญ่บ้าน ท่านส่งสายตรวจมาทันควัน ไม่ให้ผมเอาเงินไปวาง” พี่ชายของนายชัยยาระบุ

พี่ชายของนายชัยยากล่าวต่อว่า จนกระทั่งน้องพิมพ์มาบอกว่า ‘ให้รีบเอาเงินมาวางนะ ก่อนที่จะไม่ได้เกินหน้าผม’ ด้วยความเป็นห่วงจึงบอกว่าจะเอาไปวางเอง

“เขาต้องการเงิน ต่อรองกันนาน ไม่รู้ว่ำน้องผมจะเป็นยังไงบ้าง แล้วสุดท้ายเอาเงินไปวางปล่อยน้องกลับมา ไปแจ้งความที่ สภ.ฮอด ที่เกิดเหตุเป็นรอยต่อกับตำรวจอีกอำเภอ (คูกรณี) มันเสียความรู้สึกทั้งพ่อ แม่ ญาติ

“ผมกับพ่อแม่และน้องต้องนอนกองรวมกันเป็นเดือนๆ เพราะกลัว ต้องของคุณทุกคนมากๆ ที่ทำให้น้องได้รับการเยียวยา” พี่ชายนายชัยยากเล่า

โดยในช่วงท้าย พล.ต.ท.รุตพล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นตัวแทนมอบเงินช่วยเหลือแก่ผู้เสียหายทั้ง 3 คน