



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

วันที่ 10 ตุลาคม 2568 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. วัชรินทร์ มอบ 6 ภารกิจอัยการ เล็งตั้งหน่วยสืบสวน เสริมประสิทธิภาพคดีนอก
ราชอาณาจักร-อุ้มหาย
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_5403722
2. คอลัมน์ หมายเหตุประเทศไทย ไล่ฟ้องทวงคืนที่เขาระโดง
3. บทความวิเคราะห์ทางกฎหมาย: มุมมองต่อคำพิพากษาคดี “แม่ตึก-ป่าเปียร์” (บริษัท เคทูเอ็น
โกลด์ จำกัด) โดยอัยการรเวท สกุลพิชยรัตน์
https://www.todayupdatenews.com/2025/10/blog-post_92.html

ประเด็นที่ควรติดตามของสำนักงานอัยการสูงสุด

ข่าวที่ 2 คอลัมน์ หมายเหตุประเทศไทย ไล่ฟ้องทวงคืนที่เขาระโดง

คอลัมน์ หมายเหตุประเทศไทย หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ได้กล่าวถึง กรณีไล่ฟ้องทวงคืนที่เขาระโดง
โดยระบุว่า รพท. ได้ยื่นฟ้องกรมที่ดิน อธิบดีกรมที่ดิน และปลัดกระทรวงมหาดไทยต่อศาลปกครอง เพื่อให้เพิกถอนคำสั่ง
ยุติเรื่องและอีกด้านก็ทำหนังสือถึงสำนักงานอัยการสูงสุดในฐานะทนายของรัฐให้ยื่นฟ้องเพิกถอนเอกสิทธิ์แทน แต่ที่ผ่าน
มา 6 เดือนก็ยังไม่ได้รับหนังสือตอบกลับจากสำนักงานอัยการสูงสุด

ข่าวที่ 3 บทความวิเคราะห์ทางกฎหมาย: มุมมองต่อคำพิพากษาคดี “แม่ตึก-ป่าเปียร์”

(บริษัท เคทูเอ็น โกลด์ จำกัด) โดยอัยการรเวท สกุลพิชยรัตน์

นายรเวท สกุลพิชยรัตน์ อัยการพิเศษฝ่าย สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด เขียนบทความ
วิเคราะห์ทางกฎหมาย: มุมมองต่อคำพิพากษาคดี “แม่ตึก-ป่าเปียร์” (บริษัท เคทูเอ็น โกลด์ จำกัด) โดยระบุประชาชนได้
อะไรจากเรื่องนี้จากคำพิพากษานี้มอบประโยชน์และแง่คิดสำคัญหลายประการแก่สาธารณชน กลไกการเยียวยาความ
เสียหายที่มีประสิทธิภาพ และการสร้างบรรทัดฐานทางจริยธรรมของธุรกิจ

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

วัชรินทร์ มอบ 6 ภารกิจอัยการ เล็งตั้งหน่วยสืบสวน เสริมประสิทธิภาพคดีนอกราชอาณาจักร-อุ้มหาย

 matichon.co.th/local/crime/news_5403722

October 9, 2025



วัชรินทร์ มอบ 6 ภารกิจอัยการ เล็งตั้งหน่วยสืบสวน เสริมประสิทธิภาพคดีนอกราชอาณาจักร-อุ้มหาย

เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม ที่สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด อาคารถนนบรมราชชนนี ตลิ่งชัน นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ อธิบดีอัยการสำนักงานการสอบสวน ที่เพิ่งรับตำแหน่งได้แถลงนโยบายต่อข้าราชการอัยการและเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานอัยการสอบสวน โดยจะดำเนินการในเรื่องสำคัญๆ ประกอบด้วย 1.คดีนอกราชอาณาจักร 2.คดีไปร่วมสอบสวนคดีพิเศษกับดีเอสไอ 3.เรื่องเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา 49 เรื่องที่มีผู้ร้องร้องต่ออัยการสูงสุดกล่าวหาพรรคการเมืองการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นพระประมุข ที่จะต้องนำเสนออัยการสูงสุด เพื่อยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ 4.คดีเรื่องชั้นสูตรศพในกรณีการตายเกิดจากการกระทำของเจ้าพนักงานที่ต้องมีอัยการเข้าร่วมสอบสวน และ 5.คดีตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทำร้ายและการกระทำที่ทำให้บุคคลสูญหายฯ หรือ พ.ร.บ.อุ้มหาย ซึ่ง พ.ร.บ. ตัวใหม่และ 6.คดีซึ่งเกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติ องค์การอาชญากรรมข้ามชาติ รวมถึงเรื่องการขับเคลื่อนงานในสำนักงานการสอบสวน

นายวัชรินทร์ กล่าวถึงความสำคัญของคดีนอกราชอาณาจักรว่า เป็น 1 ในภารกิจที่สำคัญกับสำนักงานสอบสวนมาก เพราะเมื่อดูสถิติจะเห็นว่าที่สำนักงานการสอบสวน รับสอบสวนคดีนอกราชอาณาจักรมาจากทั้งตำรวจทั่วประเทศ หรือดีเอสไอ จึงไม่สามารถกำหนดให้คดีนอกราชอาณาจักรอยู่แค่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งในสำนักงานได้ คือเดิมแนวคิดผู้บริหารจะแบ่งเป็นหน่วยงานไว้ เช่น สำนักงานสอบสวนฝ่าย 1 ให้รับผิดชอบคดีนอกราชอาณาจักร ส่วนฝ่าย 2 ดูคดีที่มาจากกรมสอบสวนคดีพิเศษแต่สุดท้ายทำไม่ได้ เพราะคดีนอกราชอาณาจักรเข้ามาเยอะมาก

“เรามีหน้าที่รับสำนวนจากพนักงานสอบสวน ที่เขามองว่ามันเป็นคดีนอกราชอาณาจักรหรือไม่ ป.วิ อาญา มาตรา 20 วางหลักไว้ว่าคดีนอกราชอาณาจักร เป็นอำนาจอัยการสูงสุด ซึ่งท่านจะมีคำสั่ง 3 ประการคือ 1.มอบให้พนักงานสอบสวนตำรวจหรือดีเอสไอสอบสวนฝ่ายเดียว 2.มอบให้กับพนักงานสอบสวนโดยมีอัยการสอบสวนไปร่วมสอบสวน และ 3.ไม่มอบตำรวจหรือดีเอสไอเลย แต่มอบอัยการสำนักงานสอบสวนไปสอบสวนเองเลย ซึ่งที่ผ่านมาเคยมีทั้งหมด 5 คดี”นายวัชรินทร์ กล่าว

นายวัชรินทร์ กล่าวอีกว่า ในกรณีที่ อสส.มอบให้อัยการสอบสวนเราสอบเอง เราขาดเรื่องสำคัญที่สุดไปคือ เจ้าหน้าที่สืบสวน ซึ่งความจริงเรื่องนี้เราได้หลักการที่ ก.อ.เคยมีได้หมดแล้ว เพราะหน้าที่อัยการสอบสวนคือ เมื่อรับสำนวนมาดูหลักฐานในสำนวนว่าต้องมีอะไรบ้าง ซึ่งมีขั้นตอนคือเมื่อรับมาแล้วต้องมีเจ้าหน้าที่ออกไปสืบสวน หรือไปจับกุมต้องมีคนตรวจค้น แต่ขณะนี้สำนักงานยังไม่มีเจ้าหน้าที่ส่วนนี้ มีแต่อัยการ และมีเพิ่มคือนิติกรกับมีเจ้าพนักงานคดีเท่านั้น จึงอยากได้เจ้าหน้าที่สืบสวนเพิ่มด้วย

ยกตัวอย่างคดีนอกราชฯ ที่อัยการรับผิดชอบสอบสวนเอง ที่อัยการสูงสุดสั่งการลงมาให้จับเพิ่มปรากฏว่าสืบสวนอย่างยากลำบากมาก จนได้ล่วงรู้สถานที่กบดานผู้ต้องหา และเราต้องตามผู้ต้องหาเพื่อมาสอบสวน ตอนสืบก็ยากตอนตามก็ยากอีก ซึ่งต้องไปขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานข้างเคียง ไม่ว่าจะเป็นดีเอสไอหรือตำรวจ และกว่าจะประสานขอออกหมายจับ ไปจับได้ขั้นตอนมันยาก เจ้าพนักงานที่เป็นนิติกรของอัยการส่วนใหญ่ก็เป็นผู้หญิง ไม่มีใครกล้าไปตามจับผู้ต้องหา และไม่ได้ฝึกมาด้วย บางครั้งจำเป็นต้องไปตรวจค้นหรือต้องไปควบคุมตัวผู้ต้องหา เพราะในการสอบสวนต้องรวบรวมพยานหลักฐาน ต้องมีคนช่วยเหลืออัยการในการนำหลักฐานมาประกอบสำนวน นำเสนอกราบเรียนอัยการสูงสุด ว่าเราได้ข้อมูลมา เพื่อให้ท่านสั่งการต่อไป ต้องบอกว่าตรงนี้เป็นสิ่งที่เราขาด เราไม่มีหน่วยงานแบบนี้ ที่ผ่านมารเรามี 5 คดี เราต้องทำเองทุกอย่าง ก.อ.ก็ผ่านเรื่องนี้แล้วเหลือแค่การผลักดันจนเกิดขึ้นจริง

“วันนี้ 5 คดีที่เราต้องทำเองทุกอย่างก็ลงตัวไปหมดแล้ว ถือว่าเป็นการทำงานมีประสิทธิภาพที่เราทำได้ตัวเองต้องเรียนว่าคดีส่วนใหญ่แล้วร้อยละ 70% มีอัยการไปร่วมสอบสวน ส่วนอีก 30% ไม่ได้ไปร่วมสอบสวน เนื่องจากมองว่าเป็นคดีธรรมดา เช่น คดีนำพายุสาเหตติเข้ามาในประเทศ ซึ่งพนักงานสอบสวนทำเองได้ไม่ยุ่งยาก หรือมีความซับซ้อนในทางคดีแต่อย่างใด ไม่จำเป็นว่าจะต้องไปสอบทุกเรื่อง เราต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานหลักการสำคัญ คือเมื่อมีคดีส่งมาไม่ต้องไปมองว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดหรือไม่ เพราะบางคนไปวินิจฉัยเลยว่ามีผิด อันนั้นคือท่านไปวินิจฉัยแทนท่านอัยการสูงสุดซึ่งมันไม่ใช่ เพราะเราต้องวินิจฉัยก่อนเพียงว่าเป็นคดีออกราชอาณาจักรหรือไม่ การดูว่าใช่หรือไม่ก็ไปดูประมวลกฎหมายอาญาส่วนคนที่ว่าจะฟ้องคดีหรือไม่คืออัยการสูงสุด” นายวัชรินทร์ กล่าว



โล่งทองคืนที่เขกระโดง

ก ดีเขกระโดงกับคดีฮั่ว สว.ถูกจับตายอย่างใกล้ชิดในยุค รัฐบาลพรรคภูมิใจไทย จน คุณอนุทิน ชาญวีรกูล นายกฯ และ รว.ม.หาดไทย ต้องประกาศจะไม่ใช่อำนาจหน้าที่แทรกแซง กดดัน สั่งการ หรือนำข้าราชการเกี่ยวกับคดี ปลอมให้เป็นไป ตามกระบวนการยุติธรรม ล่าสุดคุณวีรศ อัมระपाल ผู้ว่าการ การรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ซึ่งมีข่าวว่าได้ยื่นหนังสือ ลาออกจากตำแหน่งเสนอบอร์ด รฟท.พิจารณาในวันที่ 22 ต.ค.นี้ ได้ลงนามหนังสืออนุมัติให้สำนักงานอาชญาบาลยื่นฟ้อง เพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดิน 2 แปลงในเขกระโดง และจะทยอย ฟ้องแปลงอื่นตามมาอีก

เมื่อได้เห็นความพยายามของ รฟท.ในการติดตามทวงคืน ที่ดิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ดิน 2 แปลงแรกที่ยื่นฟ้องในยุครัฐบาล พรรคภูมิใจไทยคือ ที่ดินเลขที่ 3466 และเลขที่ 8564 ซึ่ง ตระกูลชิดชอบเป็นผู้ครอบครอง ผมก็ขอชื่นชมความกล้าหาญ ของรฟท.และอยากให้ประชาชนร่วมส่งกำลังใจไปให้ส่วนผลคดี จะออกหน้าไหน ก็อยู่ที่ศาลเป็นผู้ให้ความยุติธรรม

ที่ดินบริเวณทางแยกเขกระโดง อ.เมืองบุรีรัมย์ เป็นที่ดิน รถไฟอันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินที่สงวนไว้เพื่อกิจการรถไฟ ตามมาตรา 3(2)และได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 6 แห่ง พ.ร.บ.

จัดวางการรถไฟแลทางหลวง พ.ศ.2464 หวงห้ามมิให้บุคคลใด ครอบครองหรือออกเอกสารสิทธิทับซ้อน แต่หลายสิบปีที่ผ่านมา มี ประชาชนและเอกชนเข้าไปครอบครองออกเอกสารสิทธิทับซ้อนกว่าพันราย

ที่ผ่านมา รฟท.ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อพิสูจน์สิทธิใน พื้นที่เขกระโดง ทั้งยื่นฟ้องคดีและร้องเรียนต่อหน่วยงานต่างๆของรัฐ โดยมีเอกสารยืนยันจากคณะกรรมการกฤษฎีกา หนังสือลงวันที่ 17

มี.ค.2541 และผลการได้สวนข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. ที่ชี้ว่าที่ดินบริเวณ ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินที่สงวนไว้เพื่อกิจการรถไฟตั้งแต่ ปี 2462

นอกจากนี้ รฟท.ได้ทำการคัดค้านและฟ้องแย้งว่าที่ดินดังกล่าว เป็นของ รฟท. ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 842-876/2560 และ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8027/2561 ทั้งยังเป็นโจทก์ฟ้องศาลอุทธรณ์ ภาค 3 จนมีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ 1112/2563 จึงได้มีหนังสือ ถึงอธิบดีกรมที่ดินให้เพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดินที่ออกทับที่ดินรถไฟ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่กรมที่ดินก็ไม่ดำเนินการ

ต่อมา รฟท.ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษาคดี หมายเลขแดงที่ 582/2566 ให้กรมที่ดิน ตั้งคณะกรรมการสอบสวน ตามมาตรา 61 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน เพื่อดำเนินการกับ ที่ดินแปลงอื่นจำนวน 995 แปลง แต่กรมที่ดินระบุว่าจากการรวบรวม พยานหลักฐานแล้วข้อเท็จจริงยังไม่ชัดเจนว่าที่ดินเป็นของ รฟท. จึงเห็นว่าไม่สมควรเพิกถอนโฉนด และสั่งยุติเรื่อง

อย่างไรก็ตาม รฟท.ได้ยื่นฟ้องกรมที่ดิน อธิบดีกรมที่ดินและ ปลัดกระทรวงมหาดไทย ต่อศาลปกครอง เพื่อให้เพิกถอนคำสั่ง ยุติเรื่องและอีกด้านก็ทำหนังสือถึง สำนักงานอัยการสูงสุด ในฐานะ ทนายของรัฐ ให้ยื่นฟ้องเพิกถอนเอกสารสิทธิแทน แต่ผ่านมากกว่า 6 เดือนก็ยังไม่ได้รับหนังสือตอบกลับจากสำนักงานอัยการสูงสุด

ทางเลือกเดียวของ รฟท.คือให้สำนักงานอาชญาบาลยื่น ฟ้องทวงคืนที่ดินเอง และการเลือกฟ้อง 2 แปลง ที่ดินเลขที่ 3466 และเลขที่ 8564 นำร่องก่อนเพราะเชื่อว่าจะใช้เวลาไม่นานเนื่องจาก มีเอกสารหลักฐานครบถ้วน ผ่านการตรวจสอบใน ป.ป.ช.มาแล้ว

คนของ รฟท.มีความรักและหวงพื้นที่ดินรถไฟอยู่แล้ว น่าเสียดายที่การเริ่มต้นไล่ฟ้องคดีครั้งนี้กลับถูกบางฝ่ายปั่น กระแสว่าฟ้องประวิงเวลา ทำให้มันทอนกำลังใจอย่างยิ่ง ถ้า ใครใจร้อนอยากปิดเกมเร็วผมแนะนำเอาตัวรื้อแปลงที่ดิน จะตรงเป้ากว่าเพราะอำนาจการเซ็นเพิกถอนเอกสารสิทธิที่ไม่ ชอบด้วยกฎหมายอยู่ที่อธิบดี.

ลมกรด

บทความวิเคราะห์ทางกฎหมาย: มุมมองต่อคำพิพากษาคดี “แม่ตึก-ป่าเปียร์” (บริษัท เคทูเอ็น โกลด์ จำกัด) โดยอัยการรเวทสกุลพิชัยรัตน์

 todayupdatenews.com/2025/10/blog-post_92.html



เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2568 ศาลอาญา ได้อ่านคำพิพากษาของศาลอาญาในคดี พนักงานอัยการสำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์ บริษัท เคทูเอ็น โกลด์ จำกัด จำเลยที่ 1 กับพวกรวม 3 คน ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท.582/2567 “ให้จำคุก “ป่าเปียร์” และ “แม่ตึก” (จำเลยที่ 2 และที่ 3) คนละ 20 ปี และปรับ คนละ 675,000 บาท พร้อมกับสั่งปรับ บริษัท เคทูเอ็น โกลด์ จำกัด (จำเลยที่ 1) เป็นเงิน 675,000 บาท โทษจำคุกจำเลยที่ 2 และที่ 3 ให้รอการลงโทษไว้ 5 ปี คมประพฤติ โดยห้ามทำผิดแบบเดิมอีก ในความผิดฐาน “ฉ้อโกงประชาชน” และความผิดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง นั้น เป็นคดีที่สะท้อนให้เห็นถึงการบังคับใช้กฎหมายที่เข้มงวดต่อการประกอบธุรกิจที่ใช้การโฆษณาเกินจริง และการทำธุรกิจขายตรงที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคที่การซื้อขายสินค้าผ่านช่องทางออนไลน์และการตลาดแบบตรงเติบโตอย่างรวดเร็ว

(1.) การวิเคราะห์ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

คดีนี้จำเลยทั้งสามถูกฟ้องในหลายฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความซับซ้อนของการกระทำผิดในรูปแบบธุรกิจสมัยใหม่ บทกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามที่ปรากฏในคำพิพากษาได้แก่:

ก. ฐานความผิด “ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน” (ประมวลกฎหมายอาญา): ความผิดฐานนี้ถือเป็นความผิดหลักที่มีจำนวนกระทำความผิดสูงที่สุด โดยศาลพิพากษาว่า จำเลยทั้งสามกระทำความผิด รวม 60 กระทำ ให้ปรับบริษัทฯ จำเลยที่ 1 กระทำละ 10,000 บาท รวมเป็นเงิน 600,000 บาท และสั่งจำคุกจำเลยที่ 2 และที่ 3 คนละ 6 เดือน และปรับ คนละ 10,000 บาท ซึ่งส่งผลให้จำเลยที่ 2 และ 3 ถูกลงโทษจำคุกรวมคนละ 360 เดือน (ก่อนที่จะมีการจำกัดโทษสูงสุด เป็นจำคุกคนละ 20 ปี) และปรับคนละ 600,000 บาท การฉ้อโกงประชาชนเกิดขึ้นเมื่อจำเลยมีการ กล่าวอ้างในการขายสินค้าว่า “ทองคำมีค่าปริมาณทองคำในอัตราร้อยละ 99.99” และ “มีของแถมเป็นทองคำ” แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ส่วนประกอบอื่น ๆ ที่นำมาต่อเชื่อมกับตัวทองคำ มีค่าปริมาณทองคำเพียงร้อยละ 71-73 เศษ แม้ทองคำของกลางจะไม่ใช้ทองคำปลอม หรือ ด้อยคุณภาพ แต่เป็นการ “กล่าวอ้างเกินจริง” และทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิดก็เข้าข่ายความผิดฐานนี้ได้

ข. ความผิดต่อพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค:

1. ฐาน “ ร่วมกันโฆษณาโดยใช้ข้อความไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค” : การกล่าวอ้างเกินจริงหรือเป็นเท็จเกี่ยวกับสภาพ คุณภาพ ปริมาณ หรือสาระสำคัญของสินค้า ในคดีนี้คือ การกล่าวอ้างเรื่องปริมาณทองคำ ศาลสั่งปรับบริษัท จำเลยที่ 1 เป็นเงิน 25,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2-3 คนละ 1 เดือน 15 วัน พร้อมปรับคนละ 25,000 บาท

2. ฐาน “ ร่วมกันขายสินค้าที่ควบคุมฉลากโดยไม่มีฉลากหรือมีฉลากแต่ไม่ถูกต้อง” : เป็นการละเลยต่อหน้าที่ในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ผู้บริโภค ศาลลงโทษปรับบริษัทจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 25,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2-3 คนละ 1 เดือน 15 วัน พร้อมปรับคนละ 25,000 บาท

ค. ความผิดต่อพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง:

1. ฐาน “ ร่วมกันประกอบธุรกิจตลาดแบบตรงโดยไม่ได้รับอนุญาต” : แสดงให้เห็นว่าการทำธุรกิจขายตรงที่แพร่หลายนั้นต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของกฎหมายเฉพาะ ศาลปรับบริษัทจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 25,000 บาท และจำคุกจำเลยที่ 2-3 คนละ 3 เดือน พร้อมปรับคนละ 25,000 บาท

เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้ว เป็นปรับบริษัทจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 675,000 บาท คงจำคุกจำเลยที่ 2-3 คนละ 20 ปี และปรับคนละ 675,000 บาท

ภายหลังจำเลยทั้งสามสำนึกผิด จึงออกประกาศรับคืนสินค้าที่ขายไปดังกล่าว ซึ่งมีผู้คืนสินค้ารวม 3,929 ราย มูลค่า 82,709,747 บาท และจำเลยทั้งสามได้รับและคืนเงินเต็มจำนวนแก่ผู้ซื้อแล้ว 1,610 ราย เป็นเงิน 57,023,860 บาท

นอกจากนี้จำเลยทั้งสามยัง “ วางเงินต่อศาลเพื่อคืนให้แก่ผู้เสียหายทั้ง 36 ราย เต็มจำนวน”ตามคำขอท้ายฟ้องของโจทก์แล้ว ถือได้ว่าจำเลยทั้งสาม “สำนึกผิดและพยายามบรรเทาผลร้าย” ให้แก่ผู้เสียหายและผู้ซื้อสินค้านี้ดังกล่าว อีกทั้งจำเลยที่ 2-3 ถูกคุมขังในระหว่างสอบสวนเป็นระยะเวลาพอสมควรแล้ว เชื่อว่าจำเลยที่ 2-3 จะขัดหลาบ ไม่กระทำความผิดเช่นนี้อีก อีกทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ 2-3 กระทำความผิดใดมาก่อน เห็นควรให้โอกาสจำเลยที่ 2-3 กลับตัวเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ 5 ปี และให้คุมความประพฤติภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว โดยให้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติปีละ 2 ครั้ง ให้ทำงานบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ คนละ 30 ชั่วโมง ห้ามจำเลยที่ 2-3 กระทำการใดที่เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายลักษณะเดียวกับการกระทำความผิดคดีนี้ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56 คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

(2.) แง่คิดและมุมมองทางกฎหมายจากคำพิพากษา

มุมมองด้านความรับผิดชอบหลายมิติ :

คดีนี้แสดงให้เห็นว่า ผู้ประกอบการที่ทำธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการตลาดแบบตรงและสินค้าที่ละเอียดอ่อน (เช่น ทองคำ) จะต้องเผชิญกับความรับผิดชอบภายใต้กฎหมายหลายฉบับพร้อมกัน (พ.ร.บ. ขายตรง, พ.ร.บ. คุ้มครองผู้บริโภค และ ป.อาญา) แม้ว่าทองคำที่ขายจะมีทองคำอยู่จริง (ไม่ใช่ทองปลอม) แต่การที่จำเลยกล่าวอ้างในลักษณะที่ทำให้ผู้ซื้อเข้าใจผิดเกี่ยวกับคุณภาพหรือปริมาณก็เพียงพอที่จะเข้าข่าย “การฉ้อโกงประชาชน” ได้ เนื่องจากเป็นการหลอกลวงที่ส่งผลกระทบต่อคนหมู่มาก

การพิจารณาเหตุบรรเทาโทษ (ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56) :

แม้ว่า โทษจำคุกรวมที่คำนวณตามกระทรวงความผิดจะสูงถึง 360 เดือน (คงจำคุกได้เพียง 20 ปี) แต่ศาลกลับพิพากษาให้ “ รอการลงโทษจำคุกไว้ 5 ปี ”

แง่คิดทางกฎหมายที่สำคัญคือ “ ศาลให้ความสำคัญอย่างยิ่งต่อการที่จำเลยได้ สำนึกผิดและพยายามบรรเทาผลร้าย อย่างเป็นรูปธรรม”

จำเลยได้ประกาศรับซื้อคืนสินค้าและดำเนินการคืนเงินแก่ผู้ซื้อจำนวนมาก (คืนเงินเต็มจำนวนให้ผู้ซื้อ 1,610 ราย เป็นเงินกว่า 57 ล้านบาท จากมูลค่าสินค้ารวมกว่า 82 ล้านบาทที่รับคืน)

จำเลยยังวางเงินต่อศาลเพื่อคืนให้แก่ผู้เสียหายในคดีนี้ครบถ้วนตามคำขอของโจทก์

การที่จำเลยได้ชดใช้เยียวยาความเสียหายจำนวนมากเช่นนี้ และมีการแสดงออกถึงความสำนึกผิด ประกอบกับการไม่เคยกระทำความผิดใดมาก่อน และถูกคุมขังระหว่างสอบสวนมาระยะหนึ่งแล้ว ทำให้ศาลเชื่อว่าจำเลยจะขัดหลาบ ดังนั้น ศาลจึงให้โอกาสจำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดี โดยการรอการลงโทษจำคุกไว้ 5 ปี (ทั้งที่ จำเลยที่ 2 และที่ 3 ศาลพิพากษาลงโทษจำคุกคนละ 20 ปี)

(3.) ประชาชนได้อะไรจากเรื่องนี้

คำพิพากษานี้มอบประโยชน์และแง่คิดสำคัญหลายประการแก่สาธารณชน :

ก. การยกระดับการคุ้มครองผู้บริโภค : ประชาชนได้รับการยืนยันว่า กฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคมีผลบังคับใช้จริงจัง แม้ในกรณีที่สินค้าไม่ได้ “ปลอม” โดยสิ้นเชิง แต่การใช้ข้อความโฆษณาที่ไม่เป็นธรรมและเกินความจริงเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ ก็ยังเป็นความผิดร้ายแรงภายใต้กฎหมายอาญา (ฉ้อโกงประชาชน) และ กฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค คำพิพากษานี้เน้นย้ำว่า ผู้ประกอบการต้องมีความซื่อสัตย์ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพและปริมาณของสินค้าอย่างแม่นยำ

ข. กลไกการเยียวยาความเสียหายที่มีประสิทธิภาพ : คดีนี้แสดงให้เห็นว่า การชดใช้ความเสียหายแก่ผู้เสียหายอย่างรวดเร็วและเต็มจำนวน สามารถนำมาประกอบการพิจารณาโทษของศาลได้ การที่จำเลยได้ดำเนินการรับคืนสินค้าและคืนเงินจำนวนมหาศาล และวางเงินต่อศาลเพื่อชดใช้แก่ผู้เสียหายตามฟ้อง เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ ศาลใช้ดุลยพินิจในการรอการลงโทษ สิ่งนี้เป็นสัญญาณบวกแก่ผู้เสียหายรายอื่น ๆ ในกรณีที่ต้องเผชิญกับการฉ้อโกง ว่า การรวมตัวกันเพื่อฟ้องคดีและเรียกร้องการเยียวยาอาจนำไปสู่การบรรเทาผลร้ายได้จริง

ค. การสร้างบรรทัดฐานทางจริยธรรมของธุรกิจ : แม้ศาลจะรอการลงโทษ แต่โทษจำคุก 20 ปี และการปรับเงินจำนวนมาก ก็เป็นเครื่องเตือนใจแก่ผู้ประกอบการธุรกิจว่า การหาประโยชน์โดยการบิดเบือนข้อมูลและการทำธุรกิจโดยไม่ขออนุญาตที่ถูกต้องตาม พ.ร.บ. ขายตรงฯ มีบทลงโทษที่รุนแรง นอกจากนี้ การกำหนดเงื่อนไขห้ามกระทำการใดที่เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมายลักษณะเดียวกับการกระทำความผิดในคดีนี้ ในช่วงระหว่างรอการลงโทษ 5 ปี ยังเป็นการสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมทางธุรกิจให้สูงขึ้นอีกด้วย

* นายวรเทพ สกุลพิชัยรัตน์

อัยการพิเศษฝ่าย สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด 1.

(อดีต) รองประธานคณะกรรมการการศึกษาปฎิรูปกระบวนการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน
(คนที่สอง) ในคณะกรรมการการกัญหาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร
(สมัยที่ 25)

8 ตุลาคม 2568