



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในระหว่างวันที่ 27 -29 กันยายน 2568 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน 3 เรื่อง ดังนี้

1. คดี'เงินทอนวัด' สหรัฐส่ง'นพรัตน์'อดีต ผอ.พศ.
2. อัยการ สคช.พิจิตร เปิดกฎหมายช่วยชาวบ้านรวมกลุ่มกู้ 1 ล้านบาทดอกเบี้ย 100 เลี้ยงวัว แต่สุดท้ายติดหนี้ทั้งที่ไม่ได้จับเงิน

<https://siamrath.co.th/n/653929>

3. อัยการมองต่าง! ไม่ต้องทำร้ายรุนแรงก็เข้าข่าย “ทรมาน-ละเมิดศักดิ์ศรี”

<https://www.isranews.org/article/south-news/scoop/141850-torturecaseyala.html>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

คดี'เงินทอนวัด' สหรัฐสง'นพรัตน์'อดีตผอ.พศ. คมตัวขึ้นศาลไทย29กันยายนนี้ ส่งผู้ร้ายข้ามแดน "นพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์" อดีตผอ.สำนัก พระพุทธศาสนาแห่งชาติ คดี "เงินทอนวัด" จากสหรัฐอเมริกา คมตัวฟ้องต่อศาลไทย 29 กันยายนนี้

เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2568 สำนักงานอัยการสูงสุด ในฐานะ
 ผู้ประสานงานกลางตามพ.ร.บ.

ต่อ : เงินทอนวัด -หน้า 11

เงินทอนวัด

ส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ.2551 เผยแพร่
 เอกสารประชาสัมพันธ์กรณีร่วมกับสำนักงาน
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
 ททุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ประสานงานกับ
 กระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา เพื่อรับตัว
 ผู้ร้ายข้ามแดนรายสำคัญในคดีทุจริต
 เงินทอนวัดที่ได้หลบหนีไปต่างประเทศ
 เพื่อนำตัวกลับมาดำเนินคดีในประเทศไทย
 คือ นายพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์ อดีต
 ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนา
 แห่งชาติ (พศ.) ผู้ถูกกล่าวหาว่า มีส่วน
 เกี่ยวข้องกับการทุจริตเงินอุดหนุนเพื่อบูรณ
 ปฏิสังขรณ์และพัฒนาวัดกว่า 65 แห่ง

คดีนี้สืบเนื่องจากที่คณะกรรมการ
 ป.ป.ช.มีมติชี้มูลความผิด นายพรัตน์
 เกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่โดย
 มิชอบและเบียดบังเงินงบประมาณอุดหนุน

วัดพญานิเวศวิหารและวัดอื่นๆ รวม 65
 แห่ง ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว การกระทำ
 ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อความมั่นคง
 ของประเทศและบ่อนทำลายศรัทธาของ
 ประชาชนที่มีต่อพระพุทธศาสนา ต่อมา
 อัยการสูงสุดได้มีคำสั่งฟ้องนายพรัตน์ฯ
 กับพวกต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติ
 มิชอบ ภาค 7 โดยได้นำผู้ถูกกล่าวหาบางส่วน
 ขึ้นสู่การพิจารณาของศาลแล้ว แต่
 เนื่องจากนายพรัตน์ หลบหนีไปยัง
 สหรัฐอเมริกา ศาลอาญาคดีทุจริตและ
 ประพฤติมิชอบ ภาค 7 จึงได้ออกหมาย
 จับไว้ สำนักงานอัยการสูงสุดในฐานะ
 หน่วยงานผู้ประสานงานกลาง ได้จัดทำ
 คำร้องขอส่งผู้ร้ายข้ามแดนไปยังทางการ
 สหรัฐอเมริกา และได้มีการประสานงาน
 กับกระทรวงยุติธรรมของสหรัฐฯ อย่างต่อเนื่อง
 และใกล้ชิดเพื่อยืนยันข้อเท็จจริงและ
 ขอกฎหมายของไทยต่อศาลสหรัฐฯ จนกระทั่ง
 เมื่อกลางเดือนกันยายน 2568

สำนักงานอัยการสูงสุดได้รับแจ้งว่า
 รัฐบาลสหรัฐอเมริกาได้เห็นชอบให้
 ส่งตัวนายพรัตน์ กลับมาดำเนินคดีที่
 ประเทศไทยและเมื่อวันที่ 27 กันยายน
 2568 ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด
 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน
 ป.ป.ช. ได้เดินทางไปยังสหรัฐอเมริกา เพื่อ
 รับตัวนายพรัตน์ ผู้ถูกกล่าวหากลับมา
 เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในประเทศไทย
 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว การดำเนินการในครั้งนี้แสดง
 ถึงความมุ่งมั่นและความร่วมมือระหว่างประเทศ
 อย่างจริงจังในการติดตามตัวผู้กระทำความผิด
 ที่หลบหนีมาดำเนินคดีจนถึงที่สุด

มีรายงานว่า นายพรัตน์ ได้ถูก
 ส่งตัวจากสหรัฐอเมริกาเข้ามาอยู่ใน
 ประเทศไทยแล้วและจะมีการนำตัวส่งฟ้อง
 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ใน
 วันที่ 29 ก.ย. 2568 โดยเพจ สำนักงาน
 ป.ป.ช.ได้โพสต์ข้อความ ระบุว่า หนีไม่พ้น!
 ป.ป.ช. ร่วมมืออเมริกา ส่งผู้ร้ายคดีใหญ่
 ข้ามแดน สำหรับ นายพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์
 อดีตผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนา
 แห่งชาติ ถูก ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดในคดี
 เงินทอนวัด ในช่วงปี 2560-2567 หลายคดี
 และในช่วงที่ผ่านมาศาลฯได้มีคำพิพากษา
 ลงโทษผู้กระทำความผิดรายอื่นๆ ไปแล้ว
 22 คำพิพากษา นอกจากนี้ เมื่อปี 2563
 ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดฐานร้ายแรงผิดปกติ
 เนื่องจากพบว่า นายพรัตน์ เบญจวัฒน์นันท์
 เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ
 สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ระหว่าง
 วันที่ 1 ตุลาคม 2553-30 กันยายน 2557
 พบเงินฝากและทรัพย์สินต่างๆ ของ
 นายพรัตน์และคู่สมรส รวมทั้งบุคคลใกล้ชิด
 รวมกว่า 575 ล้านบาท ซึ่งไม่สามารถชี้แจง
 ที่มาของทรัพย์สินได้

อัยการ สคช.พิจิตร เปิดกฎหมายช่วยชาวบ้านรวมกลุ่มกู้ 1 ล้าน ดอกเบี้ย 100 เลี้ยงวัว แต่สุดท้ายติดหนี้ทั้งที่ไม่ได้จับเงิน

ส iamrath.co.th/n/653929

26 September 2025



วันที่ 26 ก.ย.68 นายเอนก วัฒนกิจธร อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย และการบังคับคดีจังหวัดพิจิตร พร้อมด้วยนายประเสริฐ ใจสนธิ์ อัยการจังหวัดประจำสำนักงาน อัยการสูงสุด เจ้าหน้าที่ สนง.อัยการ สคช.พิจิตร ลงพื้นที่ไปที่อาคารประชุมของหมู่บ้านหนอง ขนากหมู 7 ต.เขาเจ็ดยอด อ.ทับคล้อ จ.พิจิตร เนื่องจากมีกลุ่มเกษตรกรกว่า 30 คน รวมตัวกันรอร้องทุกข์ ซึ่งมีนายไพฑูรย์ สิงโตทอง อายุ 58 ปี ผู้ใหญ่บ้านหมู 7 บ้านหนองขนาก ต.เขาเจ็ดยอด อ.ทับคล้อ จ.พิจิตร, นายสุวิเศษศักดิ์ ระเบียบภัย อยู่บ้านเขาตะพานนก ต.เขาเจ็ดยอด, นายโกเมต ดั่งศิริ อยู่หมู 1 ต.เขาเจ็ดยอด แก่นนำชาวบ้านและประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปลงใหญ่ที่ให้ข้อมูลถึงความทุกข์ความเดือดร้อนว่าพวกตนเป็นชาวนาปกติก็มีหนี้จากการทำนา และราคาข้าวที่ตกต่ำจนกระทั่งเมื่อช่วงปี 2565 โดยมีผู้จัดการ ธ.ก.ส. สาขาทับคล้อ เข้าร่วมจัดการประชุมชาวบ้าน โดยเสนอนโยบายโครงการของรัฐบาลที่ให้เงินกู้ 1 ล้าน เสียดอกเบี้ย 100 บาท/ปี แต่เกษตรกรต้องรวมตัวตั้งเป็นกลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่ต้องมีสมาชิก 7-10 คน (ซึ่งมีกลุ่มเลี้ยงโคขุน 22 กลุ่ม กลุ่มผลิตอาหารสัตว์ 3 กลุ่ม รวมเกษตรกรกว่า 200 ครอบครัว วงเงินเกือบ 50 ล้านบาทที่เป็นปัญหาและเกิดการร้องทุกข์ในครั้งนี้)

ซึ่งการที่จะได้รับเงินกู้จาก ธ.ก.ส. กลุ่มละไม่เกิน 3 ล้านบาท โดยเสนอให้ทำโครงการเลี้ยงโคขุน 4 เดือน ขายได้และจะมีผู้รับซื้อซึ่ง ธ.ก.ส.ประสานงานติดต่อด้านการตลาดให้ด้วย จากนั้นสมาชิกกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเห็นว่าเป็นโครงการที่จะทำให้มีรายได้เพิ่มจึงสมัครเข้าร่วมโครงการและกู้เงิน จากนั้นผู้จัดการ ธ.ก.ส. สาขาทับคล้อ ก็พาไปอบรมเรียนรู้ดูงานที่ฟาร์มเลี้ยงโคขุนของบริษัทเอกชน ซึ่งตั้งอยู่ที่ อ.ตะพานหิน จ.พิจิตร มีวิทยากรบรรยายโครงการสวยหรู โดยได้เชิญบริษัทเอกชนผู้ซื้อจากต่างประเทศมาเลเซีย, เวียดนาม ว่าจะเป็นผู้ซื้อ เมื่อจบกระบวนการฝึกอบรมเรียนรู้ดูงานทำสัญญาเงินกู้เสร็จ ธ.ก.ส. ก็ประสานบริษัทเอกชน รายดังกล่าวจัดหาโคขุนมาให้เลี้ยง โดยสมาชิก 1 ราย มีสิทธิ์ได้แค่ขอเบิกเงิน 3-5 หมื่น มาทำคอกวัวที่หัวไร่ปลายนาของตนเอง จากนั้นก็จะได้รับวัวมาเลี้ยง 7-10 ตัว บางคนก็ได้วัวตัวสมบูรณ์ บางคนก็ได้วัวแคระ แต่ชาวบ้านไม่กล้ามีปากเสียงจึงยอมตรวรับโคขุนและก้มหน้าเลี้ยงตั้งใจหวังว่าจะจับขายได้เงินได้กำไร ในช่วงระหว่างที่เลี้ยง เจ้าหน้าที่ ธ.ก.ส. ก็ประสานให้บริษัทเอกชนส่งวัตถุดิบให้กลุ่มวิสาหกิจชุมชนอีกกลุ่มหนึ่งซึ่งก็เป็นเกษตรกรในกลุ่มผู้เลี้ยงโคขุนนั้นแหละ เป็นผู้ดำเนินการผลิตอาหารสัตว์ส่งยังกลุ่มสมาชิกและเครือข่ายเฉพาะในเขต อ.ทับคล้อ เกือบสิบกลุ่มที่ต้องใช้อาหารสัตว์

แต่ปรากฏว่าเมื่อนำสูตรอาหารสัตว์ไปให้นักโภชนาการสัตว์บาลตรวจหาคุณค่าสารอาหาร
ปรากฏว่าวัตถุดิบที่ได้มาและสูตรที่ใช้ไม่ได้ส่งผลต่อการเจริญเติบโตของโคขุนที่เลี้ยง กลุ่มผู้
เลี้ยงโคขุน จึงเปลี่ยนสูตรอาหารและจัดหาวัตถุดิบเอง เมื่อครบ 4 เดือน บริษัทและผู้ซื้อจาก
ต่างประเทศที่เมื่อตอนเข้าโครงการแสดงเจตนาจะซื้อในราคา กก.ละ 95 บาท ตามข้อตกลง
MOU ของ ธ.ก.ส. – บริษัทเอกชน – กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคขุน ก็ไม่มาซื้ออีกนานวันโคก็ต้อง
กินอาหารเลี้ยงนานต่อไปก็จะขาดทุน จากนั้นผู้จัดการ ธ.ก.ส.ทับคล้อ ก็แนะนำและบอกกลุ่ม
เกษตรกรว่าให้ไปยกเลิกข้อตกลง MOU เพื่อนำโคขุนไปขายตามตลาดนัดโคขุน จะได้เอาเงิน
มาใช้หนี้ ธ.ก.ส. เกษตรกรผู้เลี้ยงโคขุนจึงต้องนำวัวไปเร่ขาย ซึ่งในช่วงนั้นอยู่ในสถานการณ์
การแพร่ระบาดของโควิดจึงขายวัวได้แค่ กก.ละ 80-85 บาท จึงทำให้ขาดทุนย่อยยับและกลายเป็น
หนี้ท่วมตัวทั้งๆที่ไม่เคยได้จับเงินในบัญชีเงินกู้ดังกล่าวเลย ซึ่งรวมๆแล้วประมาณ 22 กลุ่ม
ยอดเงินที่เป็นหนี้รวมประมาณ 50 ล้านบาทดังกล่าว

ทั้งนี้ นายสุทัศน์ ฟองคำ ผู้อำนวยการสำนักงาน ธ.ก.ส.จังหวัดพิจิตร , นายดำรงเกียรติ ทองเค
รือมา ผู้ช่วย ผอ.ธ.ก.ส. จังหวัดพิจิตร ได้ร่วมกันชี้แจงว่า โครงการดังกล่าวคือ โครงการธุรกิจ
ชุมชนสร้างไทยสู่ภัยโควิดตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 26 ม.ค. 62 ซึ่ง ธ.ก.ส. มีมติสนับสนุน
นโยบายของรัฐเพื่อเป็นการช่วยเหลือเกษตรกรที่นอกเหนือจากการทำนามีโครงการให้สินเชื่อ
เงินกู้ 1 ล้าน ดอกเบี้ย 100/ปี มีโปรโมชั่น 3 ปี กติกาคือเกษตรกรรวมกลุ่มมีสมาชิก มีประธาน
มีเลขาฯ ขับเคลื่อนโดยใช้มติของกลุ่มในการเข้าโครงการเลี้ยงโคขุน โดยวิธีการของ ธ.ก.ส.
คือ 1.ประชุมชี้แจง 2.ให้เกษตรกรรวมกลุ่มเพื่อเข้าถึงแหล่งทุน 3.ศึกษาดูงาน 4.อบรมเรียนรู้
5.ขึ้นทะเบียนวิสาหกิจชุมชน จากนั้นก็จะมีระบบสินเชื่อที่มีข้อตกลงคือการดำเนินธุรกิจใช้
ตลาดนำการผลิตมีข้อตกลงกันระหว่างผู้เลี้ยง 22 กลุ่ม -ผู้รับซื้อ-ผู้ผลิตอาหารสัตว์ 3 กลุ่ม รวม
วงเงินประมาณ 50 ล้านบาท โดยเป็นระบบเงินกู้แบบที่เรียกว่าธุรกรรมการเงิน Cash Rate
หมายความว่ากลุ่มเกษตรกร-พ่อค้า-ธ.ก.ส. รับรู้ค่าใช้จ่าย โดยการรายงานและไม่ได้จับเงิน
เพราะเกรงว่าเกษตรกรจะนำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ของโครงการ ซึ่ง ธ.ก.ส.ได้อบรมเรียนรู้
จนเกษตรกรเข้าใจแล้วทั้งสิ้น แต่เกษตรกรบางคน บางกลุ่ม ก็คิดว่าเป็นนโยบายของรัฐแจก
เงินให้ฟรีกันเสียมากกว่าจึงไม่ค่อยเลี้ยงโคขุนอย่างปรารถนาจึงทำให้มีปัญหาเพราะขาดความ
เชี่ยวชาญที่ถนัดแต่ทำมาแล้วมาเลี้ยงโคขุน ซึ่งไม่ใช่เรื่องที่จะทำได้ง่ายๆเลยจึงทำให้เกิดการ
ขาดทุนและปัญหาดังกล่าว ซึ่งเรื่องนี้ฝ่ายบริหารของ ธ.ก.ส.พิจิตร รับทราบถึงปัญหาแล้ว โดย
ในวันที่ 30 ก.ย.68 ได้นัดกับศูนย์ดำรงธรรมพิจิตร-อัยการ สดช.พิจิตร –กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยง
โคขุน เพื่อประชุมร่วมกันในการหาทางออกเพื่อช่วยเหลือพี่น้องเกษตรกรต่อไปนั่นเอง

อัยการมองต่าง! ไม่ต้องทำร้ายรุนแรงก็เข้าข่าย “ทรมาน-ละเมิดศักดิ์ศรี”

isranews.org/article/south-news/scoop/141850-torturecaseyala.html

ศูนย์ข่าวภาคใต้

September 27, 2025



คดีที่ศาลจังหวัดยะลามีคำสั่งยกคำร้อง กรณีญาติขอให้ยุติการทรมานและการปฏิบัติที่ไร้มนุษยธรรมในคดีของนายมังกร (สงวนนามสกุล) ยังคงเป็นข้อถกเถียงทั้งทางกฎหมายและทางวิชาการ

โดยเฉพาะที่ศาลให้เหตุผลว่า แม้จะมีการกระทำในลักษณะ “หยาดคาย - ไม่สมควร” กับผู้ถูกควบคุมตัว เช่น ตะขี้ขา ใช้มือผลักศีรษะ แต่ไม่ถือว่าเข้าข่ายการทรมานตามกฎหมาย

ความน่าสนใจก็คือ คดีนี้เป็นการไต่สวนคดีแรกภายใต้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุญจสุทธาน พ.ศ.2565 หลังจากกฎหมายมีผลบังคับใช้มานาน 3 ปี และเป็นกรณีแรกในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่บังคับใช้กฎหมายพิเศษอย่าง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ และกฎอัยการศึกด้วย

ทั้งหมดจึงเป็นเงื่อนไขให้วิเคราะห์วิจารณ์กันต่อว่า การตีความกฎหมายในลักษณะนี้ จะกลายเป็น “ใบอนุญาต” ให้เจ้าหน้าที่รัฐกระทำการบางอย่างที่ถูกมองว่า “ไม่สมควร” หรือ “หมิ่นเหม่ที่จะผิดกฎหมาย” หรือไม่

ขณะที่ “กฎหมายพิเศษ” ส่งผลให้น้ำหนักการบังคับใช้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ ลดความเข้มข้นลงไปกว่าที่ควรจะเป็นหรือเปล่า ในทำนองที่ว่า กฎหมายพิเศษเปิดช่องให้ “จำกัดสิทธิ” หรือ “ละเมิดสิทธิ” ประชาชนได้มากกว่าพื้นที่อื่นๆ

แล้วสิ่งที่เรียกว่าการเคารพลีทธีอย่างเท่าเทียม จะอยู่ตรงไหนของสถานการณ์นี้...

@@ อัยการชี้ช่อง “ญาติมังกร” ร้องใหม่ได้ผ่าน 4 หน่วยงาน

แหล่งข่าวจากสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวว่า จากที่ทราบข้อมูลของนายมังกร พบว่าเป็นขั้นตอนการควบคุมตัว นายมังกร ซึ่งจะเป็นไปตาม มาตรา 26 แห่ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุญจสุทธานฯ

มาตรา 26 กำหนดให้บุคคลที่ทราบว่ามี การกระทำความโหดร้าย ย่ำยีศักดิ์ศรี หรือการอุ้มหาย สามารถยื่นคำร้องต่อศาลให้มีคำสั่งยุติการกระทำนั้นทันทีได้ โดยผู้มีสิทธิยื่นคำร้องได้แก่ ผู้เสียหาย, พนักงานอัยการ, เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง, พนักงานสอบสวน, คณะกรรมการตาม

กฎหมาย หรือแม้แต่ “บุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้เสียหาย” จึงเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนทั่วไปสามารถเป็นผู้ร้องได้

“เรื่องรายละเอียดการไต่สวนของศาลจังหวัดยะลา ผมไม่ขอกล่าวถึง เนื่องจากไม่ทราบรายละเอียดพยานที่ปรากฏในการไต่สวน” แหล่งข่าวจากอัยการรายนี้ ออกตัวในเบื้องต้น

แต่แหล่งข่าวซึ่งเป็นอัยการที่เชี่ยวชาญและอยู่ในแวดวงการบังคับใช้กฎหมายป้องกันการซ้อมทรมาน อธิบายในแง่มุมของเจตนารมณ์กฎหมายว่า มาตรา 26 เป็นเรื่องที่กฎหมายนำมาป้องกันการซ้อมทรมานตั้งแต่ขั้นการควบคุมตัว ซึ่งเป็นขั้นตอนการเริ่มต้น

“ต้องชมคนเขียนกฎหมายนี้ เพราะนอกจากการคุมตัวตามมาตรา 26 แล้ว ยังมีมาตราอื่นอีกที่สามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดที่ไม่ยอมปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด”

“ที่สำคัญขั้นตอนเมื่อศาลยกคำร้องไปแล้ว ญาติผู้ต้องหายังมีสิทธิยื่นคำร้องได้อีกครั้ง ตามมาตรา 5 และมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้”

@@ แจกแจงชัด “ทรมาน 2 ระดับ” ไม่ต้องใช้กำลังทำร้ายก็เข้าข่าย!

เขาอธิบายแจกแจงว่า มาตรา 5 กำหนดให้การกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐที่ก่อให้เกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ทรมานอย่างร้ายแรงต่อร่างกายหรือจิตใจของบุคคล เพื่อวัตถุประสงค์ในการได้มาซึ่งข้อมูล/คำสารภาพ, ลงโทษ, ข่มขู่ หรือเลือกปฏิบัติต่อผู้อื่น ถือเป็นความผิดฐาน “ทรมาน” และมีโทษตามกฎหมาย

มาตรา 6 ของ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 บัญญัติถึง “การกระทำโหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์” โดยนิยามว่าเป็นการกระทำที่ทำให้เกิดความเจ็บปวดหรือทุกข์ทรมานแก่ร่างกายหรือจิตใจอย่างร้ายแรง ไม่ใช่แค่เพียงความเจ็บปวดทั่วไป และแตกต่างจาก “การทรมาน” ที่ต้องมีความเจ็บปวดอย่างร้ายแรงถึงระดับอันตราย

อัยการรายนี้ อธิบายว่า จะเห็นว่ามาตรา 5 ผู้ที่กระทำความผิดต้องรับโทษจำคุกสูงมาก คือ ตั้งแต่ 5 ถึง 15 ปี และปรับตั้งแต่ 1 ถึง 3 แสนบาท หากผู้ถูกกระทำรับอันตรายสาหัส จะต้องรับโทษจำคุกตั้งแต่ 10 ถึง 25 ปี และปรับตั้งแต่ 2 ถึง 5 แสนบาท หากผู้ถูกกระทำถึงแก่ความตาย จะต้องรับโทษจำคุกตั้งแต่ 15 ปี ถึงตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่ 3 แสน ถึง 1 ล้านบาท ซึ่งโทษหนักมาก

แต่ในมาตรา 6 จะเห็นว่านิยามคำว่า “ทรมาน” ไม่จำเป็นต้องใช้ความรุนแรงขนาดทำร้ายร่างกาย แค่ทำให้รู้สึกหวาดกลัวข่มขู่ หรือจิตใจหวาดกลัว ก็เข้าข่ายแล้ว

“ที่ผ่านมาเจ้าหน้าที่รัฐที่โดนดำเนินคดี ก็มีที่ใช้วิธีการที่ไม่ใช่ซ้อมทรมานโดยกำลังเพียงอย่างเดียว แคนำไปไว้ในห้องแอร์ กดดัน ทิ้งไว้ให้หนาว หรือให้น้ำหยดใส่ ข่มขู่ให้หวาดกลัว แค่นี้ก็เข้าข่ายแล้ว”

@@ เดือนมี กม.พิเศษคุ้มครอง แต่ก็ต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.อุ้มหายฯ

“ในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้เอง แม้มีการใช้กฎหมายพิเศษที่ให้อำนาจสามารถนำไปคุมตัวที่ศูนย์ซักถามได้ถึง 7 วัน ก็จะไม่คล้ายๆ กับคดียาเสพติดที่คุมตัวเพื่อขยายผลได้นาน 3 วัน ก่อนยื่นฝากขัง แต่ก็ยังต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ คือเมื่อมีการควบคุมตัว ก็จะต้องถ่ายรูป ถ่ายดีโอ เพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่าไม่มีการซ้อมบังคับทรมานด้วย”

“กรณีดังกล่าวนี้ (นายมังกร) ญาติผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องต่อศาลโดยตรงระหว่างถูกคุมตัว แต่ไม่ได้มายื่นต่อ 4 หน่วยงานที่ประกอบด้วย พนักงานสอบสวน อัยการ ฝ่ายปกครอง หรือดีเอสไอ ซึ่งถือว่าเป็นการยื่นขอปล่อยตัวผู้ถูกควบคุม ยังไม่มีคดีเกิดขึ้น การยื่นคำร้องจึงเป็นไปตามมาตรา 26 แล้ว ซึ่งแม้ความจริงแล้วมันควรต้องโยงมาตรา 5 และ 6 ด้วย”

“แต่หลังจากนี้เมื่อเกินขั้นตอนตามมาตรา 26 ไปแล้ว ญาติผู้เสียหายยังสามารถไปยื่นคำร้องกับ 4 หน่วยงานที่บอก (พนักงานสอบสวน อัยการ ฝ่ายปกครอง หรือดีเอสไอ) ไม่ว่าจะเป็นอัยการ จังหวัดยะลา ฝ่ายปกครองยะลา หรือหน่วยงาน 1 ใน 4 หน่วยงานที่ท่านมั่นใจ เป็นไปตามมาตรา 31 ของกฎหมายฉบับนี้ เพื่อให้เป็นคดีให้หน่วยงาน 1 ใน 4 เขาสามารถสอบสวนการควบคุมตัวว่า ชอบด้วยกฎหมายข้อหมิ่นหรือไม่ ซึ่งในภายหลังก็อาจจะปรากฏพยานหลักฐานว่า การคุมตัวดังกล่าวอาจจะขัดต่อมาตรา 5 หรือ 6 ตามที่กฎหมายระบุไว้ก็ได้”

@@ “มังกร - ยะลา” คดีแรกตาม ม.26 พ.ร.บ.ผู้ต้องหา

พนักงานอัยการรายนี้ บอกด้วยว่า คดีนายมังกร นับเป็นคดีแรกที่มีการร้องตามมาตรา 26 โดยก่อนหน้านี้เคยมีการร้องให้ตรวจสอบคดีหมิ่นในสถานีตำรวจแห่งหนึ่งใน กทม.แต่ตรวจสอบแล้วไม่พบ คดีนี้จึงเป็นคดีแรกตามมาตรา 26 อย่างแท้จริง

แหล่งข่าวนักกฎหมายสายวิชาการอีกราย มองว่า ปัญหาในการพิจารณาคดีในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังคงค่อนข้างมีปัญหา เนื่องจากมีการใช้กฎหมายพิเศษจนเคยชิน จนทำให้การใช้ดุลพินิจของผู้บังคับใช้กฎหมายค่อนข้างขึ้นตามรูปแบบเดิม เหมือนผลคดีหลายๆ คดีที่ออกมา

ฉะนั้นเมื่อมีกฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพใหม่ออกมา แต่ผู้บังคับใช้กฎหมายหลายท่านอาจจะยังมีทัศนคติแบบเดิม ฉะนั้นการจะมีการเปลี่ยนแปลงได้ อาจจะต้องใช้ความกล้าหาญในการใช้ดุลพินิจเปลี่ยนแปลงตามบริบทให้มากยิ่งขึ้นอีก