



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานอัยการสูงสุดและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ระหว่างวันที่ ๓ - ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๑ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการกับการสังคีตอาญา: กรณีสั่งไม่ฟ้อง พอล แคมเบอร์ส คดี ม.๑๑๒
๒. คอลัมน์ เสียงประชาชนปฏิรูปตำรวจ: ยุติธรรมไทยล้าหลัง ศาลออกหมายจับคนไป 'ซัง'
๓. ก.อ. เตรียมพิจารณาแต่งตั้งอัยการสูงสุดคนใหม่ ๗ พฤษภาคมนี้
๔. ลำปาง-สนง.อัยการจ.ลำปาง จัดอบรมอาสาสมัคร “อัยการช่วยได้” ประจำปีงบประมาณ 2568
๕. สตง.ถล่ม ดีเอสไอเรียกประชุมวันนี้ เตรียมสรุปสำนวน ผู้จัดการบิมาฯ ให้ข้อมูล ตั้ง ๓ ประเด็นสตง.ถล่ม
<https://www.js๑๐๐.com/en/site/news/view/๑๕๐๘๓๙>
๖. กทม. ชี้แจงสรุปภาระหนี้ BTS สายสีเขียว จ่ายแล้วกว่า ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท พร้อมเดินหน้าเคลียร์หนี้ส่วนที่เหลือ
<https://www.thebangkokinsight.com/news/politics-general/general/๑๔๘๗๓๘๖/>
๗. คอลัมน์ : บุคคลแนวหน้า...ธรรมกร
<https://www.naewna.com/politic/columnist/๖๒๖๐๘>
๘. บุกจับได้ตะพันบอลกลางเมืองสุราษฎร์
๙. คอลัมน์ ข่าวสดทั่วไทย: นอมีนี่จิ้นคอนโด 2 พันล.
๑๐. ป.ป.ช.ชี้มูลผิดวินัยร้ายแรง อดีตผอ.ส่วนฟื้นฟู สบอ.๖ กรมอุทยาน หักหัวคิวพวงจ้างเหมา
https://www.matichon.co.th/politics/news_๕๑๖๘๗๗๑
๑๑. ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ เรียกร้องรัฐหนุนงบประมาณ ให้พนักงานสอบสวนที่ทำงานหนักเกินมนุษย์
<https://www.dailynews.co.th/news/๔๖๗๗๐๘๖/>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการกับการสังคตอาญา: กรณีสั่งไม่ฟ้อง พอล แชมเบอร์ส คดี ม.112

คาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้โพสต์ในเฟซบุ๊กถึงกรณีอัยการสั่งไม่ฟ้อง “พอล แชมเบอร์ส” คดี ม.112 โดยได้เผยแพร่ราชกิจจานุเบกษา ระเบียบสำนักอัยการสูงสุด (ฉบับที่ ๒) ว่าด้วยการสั่งคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ พ.ศ.๒๕๖๓

ข้อ ๑ ระเบียบที่เรียกว่า “ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการสั่งคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๓”

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ ของระเบียบสำนักอัยการสูงสุดว่าด้วยการสั่งคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ พ.ศ.๒๕๕๔ และให้ใช้ความดังต่อไปนี้แทน

ข้อ ๗ ในกรณีที่พนักงานอัยการเห็นว่าการฟ้องคดีจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศตามข้อ ๕ ให้พนักงานอัยการพิจารณาโดยแสดงเหตุผลอันสมควรประกอบ โดยให้คำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้ (๑) ทัศนคติของประชาชนในการกระทำความผิด ลักษณะความรุนแรงของการกระทำความผิด ผลร้ายที่เกิดขึ้นจากการกระทำความผิด

(๒) เหตุผลความเห็นของกระทรวงการต่างประเทศถึงผลกระทบต่อนโยบายส่งเสริมความสัมพันธ์ไมตรีกับนานาประเทศ (๓) เหตุผลตามความเห็นของสภาความมั่นคงแห่งชาติถึงผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ (๔) เหตุผลความเห็นของรัฐบาลโดยมติคณะรัฐมนตรีถึงผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ (๕) เหตุผลความเห็นของนายกรัฐมนตรี หรือหน่วยงานอื่นถึงผลกระทบต่อความปลอดภัยของพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ หรือผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ พ.ศ.๒๕๕๔ และให้ความเห็นต่อไปนี้แทน

ข้อ ๙ ถ้าอัยการสูงสุดเห็นเอง หรือมีความเห็นจากการเสนอเรื่องจากหัวหน้าพนักงานอัยการตามข้อ ๕ ว่า การฟ้องคดีอาญาจะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีความกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ

อัยการสูงสุดมีอำนาจสั่งไม่ฟ้องหรือถอนฟ้อง แล้วแต่กรณี

ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ระบุในโพสต์ว่า ในระบบกฎหมายไทย พนักงานสอบสวนจะเป็นผู้มีอำนาจสอบสวนคือ ทำหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานทั้งหลายว่า “ผู้ต้องหา” ได้กระทำความผิด? มีเหตุยกเว้นความผิด? หรือมีเหตุยกเว้นโทษหรือไม่? แล้วทำ “ความเห็น” เสนอพนักงานอัยการว่า “ควรฟ้องคดี”



หรือ “ไม่ควรฟ้องคดี” พนักงานอัยการจะตรวจสอบสำนวน และทำการ “สั่งคดี” โดย “สั่งฟ้อง” หรือสั่งไม่ฟ้อง” ทั้งนี้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ โดยพนักงานจะพิจารณาเป็น ๒ ระดับคือ

๑.ในขั้นต้นพนักงานอัยการต้องพิจารณาว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นไปตาม “โครงสร้างความรับผิดชอบทางอาญา” ซึ่งเป็นการพิจารณาว่า การกระทำของผู้ต้องหาครบองค์ประกอบความผิดหรือไม่ หากครบจะพิจารณาว่ามีเหตุยกเว้นความผิดหรือไม่ หากไม่มีก็จะพิจารณาประการสุดท้ายว่ามีเหตุยกเว้นโทษหรือไม่ หากไม่ครบ “โครงสร้างความรับผิดชอบทางอาญา” ก็จะต้องสั่งไม่ฟ้อง แต่ถ้าครบ “โครงสร้างความรับผิดชอบทางอาญา” อัยการก็จะมีการสั่งคดีตามข้อ ๒

๒.การสั่งคดีของพนักงานอัยการมี ๒ ระบบคือ การฟ้องคดีตามกฎหมาย (legality principle) และการฟ้องคดีตามดุลยพินิจ (opportunity principle) “การฟ้องคดีตามกฎหมาย” หมายความว่า หากการสอบสวนพบว่าผู้ต้องหากระทำความผิด พนักงานจะต้องฟ้องคดีนั้นเสมอ เช่น กรณีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มาตรา ๕๖ วรรคสามที่บัญญัติว่า “ให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีอาญาตามความ

เห็นของคณะผู้ไต่สวนอิสระภายในหกสิบวันนับแต่วันได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง” ทั้งนี้ มาตรา ๕๖ (๓) บัญญัติว่า “ถ้าเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ตามที่ถูกกล่าวหา และมีใช่เป็นกรณีตาม (๒) ให้สำนวนการไต่สวนไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาล”

ส่วนกรณีอื่นๆ การฟ้องคดีของพนักงานอัยการเป็นไปตามระบบ “การฟ้องคดีตามดุลยพินิจ” ซึ่งหมายความว่า แม้การกระทำของผู้ต้องหาจะเป็นความผิด พนักงานอัยการอาจใช้ “ดุลยพินิจ” สั่งไม่ฟ้องคดีก็ได้ ตามพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ.๒๕๕๓ มาตรา ๒๑ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า

“ถ้าพนักงานอัยการเห็นว่า การฟ้องคดีอาญาจะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ ให้เสนอต่ออัยการสูงสุด และอัยการสูงสุดมีอำนาจสั่งไม่ฟ้องได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด โดยความเห็นชอบของ ก.อ.” ซึ่งได้มีระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการสั่งคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ พ.ศ.๒๕๕๔ (<https://bit.ly/4IX47eJ>) และระเบียบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด โดยความเห็นชอบของ

ก.อ.” ซึ่งได้มีระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการสั่งคดีอาญาที่จะไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือต่อผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๑ (<https://bit.ly/4cYIID4>) และตามภาพการสั่งไม่ฟ้อง พลอ ชัมเบอร์ส คดี ม.112 -พ.ร.บ.คอมพิ โดยอ้างว่า “เนื่องจากคดีนี้เป็นคดีสำคัญตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุด อธิบดีอัยการภาค 6 มีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาฐานหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตรา 6 ตามความเห็นและมติของคณะทำงานกำหนดแนวทางการบังคับใช้กฎหมายในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112” (<https://bit.ly/4iHzczM>)

ประเด็นปัญหา คือ กรณีได้มีการพิจารณาตามลำดับการดำเนินคดีชั้นพนักงานอัยการดังกล่าวข้างต้น กล่าวคือ การกระทำของผู้ต้องหาเป็นไปตาม “โครงสร้างความรับผิดชอบทางอาญา” ในความผิดฐานดังกล่าวหรือไม่

ก๊อบ เฟซบุ๊ก Surasak Likasitwatanakul

ยุติธรรมไทยล่าหลัง ศาลออกหมายจับคนไป 'ชัง' แล้วอัยการสั่งไม่ฟ้อง ศาลยกฟ้อง

เสียงประชาชนปฏิรูปตำรวจ

พันตำรวจเอกวิรัตน์ ศิริสวัสดิบุตร
virute_sir@hotmail.com



ประเทศไทยถ้าใครบอกว่าขณะนี้ เป็น รัฐล้มเหลว ก็คงไม่ผิดไปจากความจริงเท่าใดนัก ตัวชี้วัดที่สำคัญเรื่องหนึ่งซึ่งเป็นที่ยอมรับกันทั่วโลกก็คือ ความล้มเหลวของกระบวนการยุติธรรม

ปัจจุบันผู้คนส่วนใหญ่ทั้งชาวไทยและต่างชาติล้วนขาดความเชื่อถือเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานยุติธรรมในทุกขั้นตอนและทุกระดับ

แม้กระทั่งศาล!

การออกหมายจับ **ดร.พอล แคมเบอร์ส** ชาวอเมริกันที่เป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยเรศวร จังหวัดพิษณุโลก เนื่องจากกอร.ม.ภาค 3 ได้มอบอำนาจให้ทหารไปแจ้งความว่าเขากระทำความผิดกฎหมายอาญา มาตรา 112

ทำให้ถูกตำรวจจับกุมตามหมายนำตัวไปควบคุมไว้ที่สถานีตำรวจ รวมทั้งบุกเข้าตรวจค้นห้องทำงานที่มหาวิทยาลัยและไม่ให้ประกันตัว

เมื่อได้มีการนำไปฝากขังต่อศาล ตำรวจก็ยังคัดค้านการประกันด้วยเหตุผลมั่วๆ ว่า **น่าจะหลบหนี**

ทำให้ศาลมีคำสั่งไม่อนุญาต จนต้องยื่นอุทธรณ์และได้

ประกันในเวลาต่อมา

แต่ยังมีเงื่อนไขให้ติดกำไลอีเอ็มที่ข้อเท้าไว้ไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

หลักความยุติธรรมสมัยใหม่ซึ่งรัฐไทยได้บัญญัติและประกาศไว้ในรัฐธรรมนูญที่ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยทุกคนเป็นผู้บริสุทธิ์

ไม่มีใครสนใจแต่อย่างใด!

เรื่องนี้ทำให้รัฐบาลสหรัฐอเมริกาไม่พอใจและมีปฏิกิริยาต่อรัฐบาลไทยอย่างรุนแรง

ถือเป็นเรื่องพลเมืองชาวอเมริกันถูกกลั่นแกล้งรังแก ถูกจับกุมและคุมขังอย่างไม่มีเหตุผลตามหลักความยุติธรรมสากล เป็นเรื่องใหญ่ที่ยอมไม่ได้

มาตรการต่างๆ เกี่ยวกับบุคคลที่มีหน้าที่รับผิดชอบตั้งแต่นายกรัฐมนตรีไปจนถึงเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทุกระดับ จะเริ่มตั้งแต่การระงับวีซ่าเข้าประเทศ รวมไปถึงการปฏิเสธการเจรจาเรื่องภาษีการค้ากับรัฐบาลไทย

ทำให้ในที่สุด อธิบดีอัยการภาค 6 ได้รับคำสั่งไม่ฟ้อง ดร.พอล ท่ามกลางความงุนงงของผู้คนว่า

ถ้าพยานหลักฐานการกระทำผิดไม่เพียงพอแม้แต่จะให้อัยการสั่งฟ้องได้

แล้วออกหมายจับให้ตำรวจจับตัวเขาไปชังไว้ทำไม?

ข้อเท็จจริง ดร.พอลได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา มาตรา 112 หรือไม่ ไม่มีใครทราบรายละเอียดแน่ชัด

แต่เมื่อตำรวจขอศาลให้ออกหมายจับได้ ทำให้ผู้คนส่วนใหญ่เข้าใจว่ามีพยานหลักฐานการกระทำผิด

และการที่ตำรวจสรุปสำนวนการสอบสวนเสนอให้อัยการ



ขอบคุณภาพจาก ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน

สั่งฟ้อง ยิ่งต้องแน่ชัดว่าเขาน่าจะกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา แต่ภายในเวลาไม่กี่วันนับแต่จับกุมคุมขัง อัยการกลับมีคำสั่งไม่ฟ้อง ท่ามกลางความงุนงงของผู้คนทั่วประเทศ เพราะในเอกสารข่าวของอัยการ ไม่ได้ระบุเหตุผลในการสั่งไม่ฟ้องไว้แต่อย่างใด

กระบวนการยุติธรรมอาญาไทยในชั้นสอบสวนนั้นมีปัญหา มาช้านาน โดยเฉพาะการออกหมายจับของศาล ทุกฝ่ายอ้างว่าเป็นการใช้อำนาจตาม ป.วิ อาญา มาตรา 66 (1)

คือคดีที่มีโทษจำคุกเกินสามปีขึ้นไป ศาลสามารถออกหมายจับผู้ต้องหาทุกคนได้ทันทีไม่จำเป็นต้องมีหมายเรียกก่อนแต่อย่างใด ไม่ว่าบุคคลนั้นจะหลบหนีจริงหรือไม่?

หรือแม้กระทั่งใครแสดงเจตนาว่าพร้อมไปพบพนักงานสอบสวนตามหมายเรียก หรือแม้บอกว่าแค่โทรแจ้งให้ไปพบตามนัดหมายได้ ก็ไม่มีผลทำให้ตำรวจไม่ไปขอหมายจับ

ข้อความตาม ป.วิ อาญา มาตรา 66 ก่อให้เกิดปัญหา ตำรวจผู้ใหญ่ว่าเลือกใช้อย่างไรก็ได้

“หมายจับ” ส่วนใหญ่จะใช้กับคนจน หรือผู้ที่ไร้เส้นสาย

ส่วน “หมายเรียก” มักใช้กับคนรวย คนมีอำนาจ โดยเฉพาะตำรวจพวกเดียวกัน!

แม้กระทั่งอาจใช้วิธีแจ้งให้ไปพบพนักงานสอบสวนเพื่อรับทราบข้อหาเรื่อยๆ โดยไม่ต้องมีหมายเรียกก็ได้ มีให้เห็นมากมาย

การสอบสวนดำเนินคดีของตำรวจไทยที่ไร้มาตรฐานและไม่เป็นไปตามหลักความยุติธรรมสากลเช่นนี้

ส่งผลทำให้

กระบวนการยุติธรรมอาญาไทยไม่ได้รับการยอมรับจากผู้คนทั้งชาวไทยและต่างชาติ

การจับ ดร.พอล

แฮมเบอร์ส ชาว

อเมริกันไปคุมขังทั้งที่

ศาลยังไม่มีคำพิพากษา

ว่ากระทำความผิด ถือเป็นเรื่องใหญ่ในสายตาคนอเมริกันที่รัฐบาลเขายอมไม่ได้

แม้ใครจะบอกว่าประเทศไทยมีเอกราชและอธิปไตย จึงไม่ควรสนใจความรู้สึกประเทศใดไม่ว่าจะเล็กหรือใหญ่แค่ไหน

แต่ ในที่สุดรัฐไทยกลับต้องใช้วิธีให้อัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง เพื่อจะได้ไม่ต้องมีปัญหากับรัฐบาลสหรัฐอเมริกา

คดีนี้แม้ผู้แจ้งความกล่าวหาไม่ว่าจะเป็นใคร แต่ตามกฎหมายตำรวจสามารถออกหมายเรียกเขาให้มารับทราบข้อหาและพยานหลักฐานเพื่อจะได้นำไปประกอบการต่อสู้คดีอย่างยุติธรรมตาม มาตรา 134 ได้

แต่เมื่อบันทึกปากคำแล้ว จะไม่มีอำนาจควบคุมตัวไว้ต้องปล่อยให้กลับไปโดยไม่ต้องมีการประกันอะไรที่ทำให้เขาได้รับความเดือดร้อนวุ่นวาย

มีเสรีภาพในการหาพยานหลักฐานมาหักล้างประกอบการต่อสู้คดีอย่างยุติธรรม

ฉะนั้น วิธีที่ดีที่สุดของตำรวจไทยในการทำให้ผู้คนเข้าใจว่าเขากระทำความผิดและลดทอนความสามารถต่อสู้คดีของผู้ต้องหาทุกคนก็คือ การขอให้ศาลออกหมายจับและ “คัดค้านการประกันตัว” ด้วยเหตุผลมั่วๆ ว่าน่าจะหลบหนี!

ซึ่งศาลส่วนใหญ่ก็มักกลัวว่าตัวเองจะมีปัญหาถ้าให้ประกันทั้งที่ตำรวจได้คัดค้านไว้

เรื่องนี้เป็นปัญหาใหญ่ที่ต้องมีการแก้ไข ป.วิ อาญาว่าด้วยการสอบสวน

“การออกหมายเรียกผู้ต้องหา” และการเสนอศาลออกหมายจับ ต้องกระทำโดยหัวหน้าพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดี และให้อัยการมีหน้าที่ตรวจพยานหลักฐานจนแน่ใจว่า ถ้าได้แจ้งข้อหาหรือจับตัวใครมาแล้ว จะสามารถสั่งฟ้องพิสูจน์ความผิดให้ศาลพิพากษาลงโทษได้

ปัญหาการออกหมายเรียกบุคคลมาแจ้งข้อหา หรือว่าเสนอศาลออกหมายจับแล้วอัยการสั่งไม่ฟ้อง หรือศาลพิพากษายกฟ้อง จะลดลงแม้กระทั่งหมดไป

เป็นการยกระดับกระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นเช่นเดียวกับอารยประเทศทั่วโลก.

จับตา! ก.อ. เตรียมพิจารณาแต่งตั้งอัยการสูงสุดคนใหม่ 7 พฤษภาคมนี้

Source - บ้านเมืองออนไลน์

Saturday, May 03, 2025 at 10:38

เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2568 รายงานข่าวแจ้งว่า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2568 เวลา 09.00 น. คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) กำหนดวาระการประชุมเพื่อพิจารณาแต่งตั้งอัยการสูงสุดคนใหม่ ซึ่งจะมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 เป็นต้นไป หลังจากที่ตั้งตำแหน่งดังกล่าวจะว่างลงตามวาระ

ในการประชุมครั้งนี้ ก.อ. จะพิจารณารายชื่อผู้มีความสมบัติเหมาะสมและมีสิทธิได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด จำนวนทั้งสิ้น 8 ราย ประกอบด้วย:

นายอิทธิพร แก้วทิพย์ - รองอัยการสูงสุด

นายอดิศร ไชยคุปต์ - รองอัยการสูงสุด

นายศรุต รัฐรพี - รองอัยการสูงสุด

นายโชคชัย ทิฐิกัจจธรรม - ผู้ตรวจการอัยการ

นายมงคล จิรัชัยสกุล - ผู้ตรวจการอัยการ

นายปรีชา สุตสงวน - ผู้ตรวจการอัยการ

นายชัยชนะ พันธุ์ภักดีติสกุล - ผู้ตรวจการอัยการ

นายโกวิท ศรีไพโรจน์ - อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต

รายงานแจ้งด้วยว่า ทั้งนี้ การแต่งตั้งอัยการสูงสุดถือเป็นตำแหน่งสำคัญในการขับเคลื่อน และกำกับการทำงานของสำนักงานอัยการสูงสุดทั่วประเทศ โดยต้องเป็นผู้ที่มีคุณธรรม จริยธรรม และประสบการณ์ด้านการบริหารงานยุติธรรมอย่างลึกซึ้ง

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการอัยการจะเป็นที่จับตาในแวดวงนิติศาสตร์และกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากตำแหน่งอัยการสูงสุดมีบทบาทสำคัญในการปกป้องผลประโยชน์ของรัฐและสังคม รวมถึงการส่งเสริมความเป็นธรรมอย่างเท่าเทียม

<https://www.banmuang.co.th/news/politic/428054>

ลำปาง-สนง.อัยการจ.ลำปาง จัดอบรมอาสาสมัคร “อัยการช่วย ได้” ประจำปีงบประมาณ 2568

2 พฤษภาคม 2568

ลำปาง-สนง.อัยการจ.ลำปาง จัดอบรมอาสาสมัคร “อัยการช่วยได้” ประจำปีงบประมาณ 2568



เมื่อวันศุกร์ที่ 2 พฤษภาคม 2568 สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและ
การบังคับคดีจังหวัดลำปาง ได้จัดโครงการฝึกอบรมอาสาสมัคร “อัยการช่วยได้” ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2568 ณ ห้องประชุมชั้น 2 อาคารมูลนิธิชัยพัฒนา สำนักงานเทศบาลนคร
ลำปาง กองสวัสดิการสังคม



ในการนี้ ได้รับเกียรติจากนางสุภาพร สุทรายคิมหันต์ อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดลำปาง เป็นประธานในพิธีเปิดงาน พร้อมด้วย ร้อยตำรวจเอก สัณญา บุญภา อัยการจังหวัดลำปางประจำสำนักอัยการสูงสุด ให้เกียรติเป็นวิทยากรบรรยาย ให้ความรู้และแนวทางการปฏิบัติงานด้านกฎหมายแก่กลุ่มอาสาสมัคร





โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนผ่านเครือข่ายอาสาสมัครในพื้นที่ ช่วยสร้างความเข้าใจในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม และเพิ่มช่องทางการช่วยเหลือประชาชนผู้เดือดร้อนทางกฎหมายอย่างทั่วถึง





บรรยากาศการอบรมเต็มไปด้วยความตั้งใจและความร่วมมือของผู้เข้าร่วม ซึ่งล้วนมีเป้าหมายในการนำความรู้ที่ได้รับไปช่วยเหลือสังคมและชุมชนของตนอย่างแท้จริง

ภาวินันท์ บุตรหล้า รายงาน

สตง.ถล่ม ดีเอสไอเรียกประชุมวันนี้ เตรียมสรุปสำนวน ผู้จัดการ รปมฯ ให้ข้อมูล ตั้ง 3 ประเด็นสตง.ถล่ม



ที่ห้องประชุม กคร. หรือกองคดีความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ (กองคดีฮั้วประมูล) ศูนย์ราชการ ถนนแจ้งวัฒนะ นายวิระ เรืองศรี ผู้จัดการบริษัท 3117 บิม เมเนจเม้นท์ จำกัด (3117 BIM Management) เปิดเผยถึงการเข้าพบคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เพื่อให้ข้อมูลเรื่องโครงสร้างตึก สตง. และให้ข้อสังเกตจุดวิบัติของตึก สตง. เนื่องด้วยนายวิระ เป็นผู้เชี่ยวชาญเรื่องการควบคุมงานก่อสร้าง การออกแบบก่อสร้าง การให้คำปรึกษา การก่อสร้าง มีประสบการณ์เชี่ยวชาญด้านการสร้างแบบจำลองข้อมูลอาคารด้วยโปรแกรม BIM (Building Information Modeling)

โดยได้ให้ข้อสังเกตกับดีเอสไอใน 3 ประเด็น คือ 1.เหตุของการแก้ไขสัญญา จำนวน 9 ครั้ง 2.ประเด็นเชิงวิศวกรรม การตั้งข้อสังเกตของโครงสร้างอาคาร และ 3.ประเด็นที่มาของผู้ออกแบบ วิศวกร และผู้ควบคุมงาน ซึ่งในการแก้ไขแบบสัญญาทั้ง 9 ครั้ง ต้องเน้นไปที่การแก้ไขแบบครั้งที่ 4 เพราะมันคือการแก้ไข Core Lift (การแก้ไขผนังปล่องลิฟต์) ผนังรับแรงเฉือน และส่วนควบอื่นๆ ทั้งหมด

นอกจากนี้ ยังมีประเด็นเรื่องการล็อกสเปกปล่องลิฟต์ของผู้ออกแบบ ทำให้ลดผนังปล่องลิฟต์ไม่ได้ ทั้งที่มันลดได้ เพราะถ้าลดผนังปล่องลิฟต์ข้างละ 5 ซม. อย่งไรก็ใส่ลิฟต์ได้อยู่แล้ว แต่ปรากฏว่าในครั้งแรกของการออกแบบ ผู้ออกแบบจะมีการเลือกรุ่นลิฟต์ ขนาดลิฟต์ ยี่ห้อลิฟต์ไว้ ซึ่งใน TOR (รายการประกอบแบบลิฟต์) ที่ผู้รับจ้างเป็นผู้ซื้อลิฟต์ ต้องซื้อยี่ห้อนี้ รุ่นนี้ แปรณดนี้ ขนาดปล่องเท่านี้ เป็นต้น

ส่วนเรื่องวิศวกรรมโครงสร้าง คือเรื่องฐานราก ทำไมด้านหลังของตึก สตง. ทรุดจุดแรกซึ่งมันมีการแก้ไขฐานรากเพิ่มเติม จากแบบตามสัญญา เพราะมันมี 2 แบบ คือแบบตามสัญญา และแบบแก้ไข แต่ทางผู้รับเหมาก็ทำให้มันดีขึ้น ทั้งที่ไม่ใช่หน้าที่ของเขา

นอกจากนี้ แบบในการเสริมเหล็กผนังอาคาร 3 ชั้นของลานจอดรถ สตง. (มีการใส่เหล็กทุกเสา ไม่มีแตก) และการเสริมเหล็กอาคาร 30 ชั้น (เหล็กเล็ก) มันมีความแตกต่าง อาจเป็นผู้ออกแบบคนละคน ซึ่งพบว่าเป็นคนละคนจริงๆ แต่สามารถทำได้ เพราะคนละตึกกัน แต่คือความบกพร่องอย่างหนึ่งของอาคาร 30 ชั้น ต้องดูว่าการเสริมเหล็กถูกต้องหรือไม่ ก็ต้องไปดูที่การคำนวณ ส่วนที่ว่าทำไมอาคารมันจึงเอียงไปอีกฝั่ง สไลด์ไปข้างหลัง ซึ่งก็จะสอดคล้องกับปล่องลิฟต์มัตนั้นมันอ่อน อาคารเลยไม่เซหรือทรุดลงตรง ๆ และหากดูตามภาพในไชด์งาน จะมีเสา 5 ต้นของชั้น 19 เรียงในหลุมลิฟต์เป็นแถว เรียงปักที่มดิน นี่คือบทพิสูจน์ว่าอาคารมันสไลด์ไปข้างหลัง จึงทำให้เสาชุดนี้ขาด ขาดแล้วก็ไหลตรงๆ เพราะปล่องลิฟต์โล่ง เสาจึงเรียงตามภาพ

ภายหลังจากที่คณะพนักงานสอบสวนได้เร่งดำเนินการสอบสวนขยายผลในคดีนี้มีบริษัท ไซน่า เรลเวย์ฯ รวมถึงตรวจสอบกระบวนการการได้มาซึ่งสัญญา 3 ฉบับ ได้แก่ สัญญาการรับเหมาก่อสร้าง, สัญญาการออกแบบ, สัญญาการควบคุมงาน ของโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แห่งใหม่ โดยได้ออกหมายเรียกพยาน เชิญกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทต่างๆ และรายชื่อบุคคลที่มีอำนาจรับผิดชอบภายใต้สัญญานั้นๆ ไม่ว่าจะเป็น กรรมการบริษัทของสัญญารับเหมาก่อสร้าง อย่าง “บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวล๊อปเมนต์ จำกัด (มหาชน)” กรณีเป็นกิจการร่วมค้ากับ “บริษัท ไซน่า เรลเวย์ นัมเบอร์ 10 (ประเทศไทย) จำกัด”

หรือในส่วนกรรมการบริษัทของสัญญาการออกแบบ อย่าง “บริษัท ไมนฮาร์ท (ประเทศไทย) จำกัด” กรณีเป็นกิจการร่วมค้ากับ “บริษัท ฟอ-รัม อาร์คิเทค จำกัด” และในส่วนของการกรรมการบริษัทของสัญญาควบคุมงาน อย่าง “กิจการร่วมค้า PKW” อันประกอบด้วย 1.บริษัท พี เอ็น ซิงค์โครไนซ์ จำกัด 2.บริษัท ว. และสหાયคอลเซลล์แตนต์ส์ จำกัด 3.บริษัท เคพีคอนเซลล์แทนส์ จำกัด รวมไปถึงการสอบปากคำพยานวิศวกรภายใต้กิจการร่วมค้า PKW ทั้ง 38 รายที่มีรายชื่อและลายเซ็นปรากฏในเอกสารการควบคุมงานก่อสร้างตึก สตง. สรุปรวมได้ว่าถูกปลอมลายเซ็นควบคุมงาน 30 ราย และยอมรับว่าเซ็นควบคุมงานจริง 8 ราย

เมื่อการสอบสวนได้รายละเอียดมาพอสมควรแล้ว เป็นเหตุให้ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เตรียมเรียกประชุมคณะพนักงานสอบสวน ติดตามอัปเดตความคืบหน้าทางคดีในวันอังคารที่ 6 พ.ค. เวลา 13.00 น. ที่ อาคารกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อจะได้กำหนดกรอบเวลาในการสรุปสำนวนคดีส่งให้พนักงานอัยการคดีพิเศษ ภายในระยะเวลาการฝากขังผู้ต้องหากลุ่มแรก (3 นอมีนีไทย และนายชวนหลิง จาง) ในช่วงผิดฝากขังที่ 1-3 เพื่อให้อัยการได้มีเวลาตรวจสอบสำนวนก่อนส่งไปยังศาลอาญารัชดาภิเษก

ล่าสุดเมื่อเวลา 18.00น.วานนี้ ยอดผู้เสียชีวิตที่พบร่าง 87 ราย จากทั้งหมด 109 ราย สูญหายอีก 13 ราย บาดเจ็บ 9 ราย

กทม. ชี้แจงสรุปภาระหนี้ BTS สายสีเขียว จ่ายแล้วกว่า 37,000 ล้านบาท

6 พฤษภาคม 2568

กทม. ชี้แจงสรุปภาระหนี้ BTS สายสีเขียว จ่ายแล้วกว่า 37,000 ล้านบาท พร้อมเดินหน้าเคลียร์หนี้ส่วนที่เหลือ

นายเอกวรัญญู อัมระपाल โฆษกของกรุงเทพมหานคร เปิดเผยถึง ภาระหนี้ค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุง โครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว ดังนี้



1. หนี้ค่าจ้างติดตั้งงานระบบเดินรถ (ไฟฟ้าและเครื่องกล) (E&M) ส่วนต่อขยาย 2 จำนวนเงิน 23,000 ล้านบาท กทม. ชำระให้ KT แล้ว โดยใช้งบเพิ่มเติมปี 2567 และโอนกรรมสิทธิ์งานระบบเป็นของ กทม. แล้ว
2. หนี้ค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุง (O&M) ส่วนต่อขยายที่ 1 และ 2 จะมี 3 ส่วน คือ
 - 2.1 หนี้ที่เกิดจาก BTS พ่วงครั้งที่ 1 ส่วนต่อขยาย 1 (เดินรถ พ.ค. 62 – พ.ค. 64) และส่วนต่อขยาย 2 (เดินรถ เม.ย. 2560 – พ.ค. 2564) จำนวนเงิน 14,476 ล้านบาท กทม. ได้ชำระให้สำนักงานบังคับคดี สำนักงานศาลปกครองแล้ว เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2567 ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2567
 - 2.2 หนี้ที่เกิดจาก BTS พ่วงครั้งที่ 2 ส่วนต่อขยาย 1 และ 2 (เดินรถ มิ.ย. 2564 – ต.ค. 2565) กทม. ดำชำระจำนวนเงิน 12,245 ล้านบาท ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง
 - 2.3 หนี้หลังจากพ่วงครั้งที่ 2 ประมาณ 25,000 ล้านบาท อยู่ระหว่างการพิจารณาแนวทางการชำระเงิน เนื่องจากมีประเด็นของ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด โดยมีการสอบถามไปยัง ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด แต่ยังไม่ได้อธิบายสรุป จึงยังไม่สามารถดำเนินการจ่ายเงินได้

บุคคลแนวหน้า : 5 พฤษภาคม 2568



บุคคลแนวหน้า...ธรรมกร

วันจันทร์ ที่ 5 พฤษภาคม พ.ศ. 2568, 02.00 น.

บุคคลแนวหน้า : 5 พฤษภาคม 2568

แนวหน้า มันคง ตรงไป ตรงมา...กก เพราะหน้าที่เป็นเรื่องสำคัญมากในการปฏิบัติการทำงาน คำว่าหน้าที่หมายถึงกิจที่ต้องทำ ในระบอบประชาธิปไตย ประชาชนทุกคนมีสิทธิและเสรีภาพสมบูรณ์ และเมื่อมีสิทธิแล้ว ย่อมมีหน้าที่รัฐธรรมนูญการปกครองของประเทศต่างๆ จึงได้บัญญัติถึงสิทธิและหน้าที่ของประชาชนพลเมืองไว้ให้เป็นหลักปฏิบัติ สิทธิและหน้าที่เป็นสิ่งที่ควบคู่กันไปในด้านสิทธิเรามีเสรีภาพในการคิด การทำ แต่การใช้สิทธิดังกล่าวนี้ ต้องมีหลักที่จะต้องปฏิบัติ คือรักษาผลประโยชน์ของส่วนรวมไว้ เพราะประโยชน์ของส่วนรวมเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งที่จะทำให้ประเทศชาติทรงไว้ซึ่งอิสรภาพ ผลสุดท้ายก็เท่ากับเป็นประโยชน์ของแต่ละคน...(ความตอนหนึ่งจากพระบรมราโชวาท พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราชบรมนาถบพิตร ในพิธีพระราชทานปริญญาบัตรของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 3 สิงหาคม 2504)

...กก ที่ดินจำนวนไม่น้อย ที่เป็นของรัฐ แต่กลับถูกเอกชน นายทุน มาเพี้ย ข้าราชการ ทหาร ตำรวจ และนักการเมืองซบเอาไปเป็นสมบัติส่วนตัว ที่ดินบางผืนถูกทวงคืนกลับเป็นของหลวงได้ แต่หลายผืนก็ถูกซบ ถูกเขมือบไปเลยสำหรับที่ดินเขากระโดง ที่การรถไฟแห่งประเทศไทยย้ายยืนยันว่าเป็นของการรถไฟฯ ก็ยังคงเป็นเรื่องพิพาทกับนักการเมืองบางตระกูลที่อ้างว่าเป็นผู้มีกรรมสิทธิ์เหนือที่ดินเขากระโดง ในขณะเดียวกันก็มีข่าวเรื่องนักการเมืองบางรายยึดครองที่ดินป่าสงวนบ้าง ที่ดิน ส.ป.ก. บ้าง ที่อยู่ในเขตเขาใหญ่ เรื่องแบบนี้ มันเกิดขึ้นได้ เพราะข้าราชการไทยจำนวนหนึ่งทำตัวเป็นขี้ข้าขี้ครอกนักการเมือง แต่ที่สำคัญคือเป็นเพราะนักการเมืองที่ครอบครองที่ดินหลวงนั้น มีผิวหน้าที่หนาและด้านมาก จึงไม่สนใจว่าตนเองทำผิดด้วยการครอบครองที่ดินของหลวง

...กก สำหรับที่ดินเขากระโดง บุรีรัมย์นั้น การรถไฟแห่งประเทศไทยมีหนังสือระบุยืนยันว่าที่ดินเป็นของการรถไฟฯ เป็นที่ดินของรัฐที่ใช้ในประโยชน์ของการรถไฟฯ ที่เป็นประโยชน์สาธารณะ ทั้งนี้ การรถไฟฯพยายามเรียกคืนที่ดินดังกล่าวมาโดยตลอด แต่มีผู้ครอบครองที่ดินของการรถไฟฯ ที่เขากระโดงเป็นจำนวนมาก โดยบางรายเป็นผู้มีอิทธิพล และปัจจุบันได้เปลี่ยนสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินไปในทางแสวงหากำไรเชิงพาณิชย์ การนำที่ดินของรัฐไปใช้เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว ย่อมส่งผลกระทบต่อรัฐและต่อความรู้สึกของประชาชน และเป็นเรื่องที่ถูกนำเสนอโดยสื่อมวลชนอย่างต่อเนื่อง จึงถือเป็นคดีสำคัญที่อัยการสูงสุดจะต้องรับไว้พิจารณาแทนการรถไฟฯ เนื่องจากการรถไฟฯ ไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป

...กก สรุปว่า การรถไฟฯ กำลังสืบปัญหาเรียกคืนที่ดินเขากระโดงจากนักรการเมืองและคนที่
ครอบครอง จึงต้องร้องขอให้ยุติการสูงสุดดำเนินการเรียกที่ดินคืนให้กับการรถไฟฯ โดยยื่น
ฟ้องเพื่อเรียกคืนเพิกถอนโฉนดที่ดินเขากระโดง

บุกจับโต๊ะพนันบอลกลางเมืองสุราษฎร์

เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ภายใต้การอำนวยการของนายธีรุตม์ ศุภวิบูลย์ผล ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี มอบให้ มว.อ.ฉัตรชัย รักรณรงค์ ผบ.ร้อย อส.จ.สภ.1 พร้อมด้วยชุดปฏิบัติการพิเศษป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดตามนโยบายผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี (ฉก.ท่าเพชร) และสมาชิก อส.ร้อย อส.จ.สภ.1 นำกำลังประสาน พ.ต.อ.พรณรงค์ การอชัย ผกก. สภ.เมืองสุราษฎร์ธานี และนายขลิท ไรจนรัตน์ นายอำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี เข้าตรวจค้นและจับกุม บ่อนรับแทงพนันฟุตบอลต่างประเทศ 2 แห่ง หลังสืบทราบมีเยาวชนมั่วสุมเข้าใช้บริการ จุดที่ 1 ที่ อาคารพาณิชย์ 2 ชั้น ต.บางกุ้ง อ.เมืองสุราษฎร์ธานี พบรับทายผลแข่งขันฟุตบอลทั้งแบบออนไลน์ และแบบโย ยึดคอมพิวเตอร์ 16 เครื่อง สลิปจ่ายเงินทายผลการพนันฟุตบอล 53 แผ่น และเงินสด 35,660 บาท ควบคุมตัวนายชนินทร์ อายุ 25 ปี และ น.ส.อรนิช อายุ 20 ปี ผู้ดูแลไปดำเนินคดีข้อกล่าวหาว่า ร่วมกันเป็นผู้ดูแลและจัดให้มีการเล่นการพนัน (ทายผลฟุตบอลต่างประเทศ) พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต นำตัวส่งพนักงานสอบสวน เพื่อสอบสวนขยายผลหาเจ้าของต่อไป จุดที่ 2 ที่อาคารพาณิชย์ 2 ชั้น ต.ตลาด อ.เมืองสุราษฎร์ธานีจับกุม น.ส.พัชรินทร์ อายุ 26 ปี ผู้ดูแล พร้อมยึดของกลาง เครื่องคอมพิวเตอร์ 16 เครื่อง, เครื่องถ่ายเอกสาร 1 เครื่อง, สลิปจ่ายเงินทายผลพนันฟุตบอล 250 แผ่น และเงินสด 30,190 บาท แจ้งข้อกล่าวหาว่า เป็นผู้ดูแลจัดให้มีการพนัน (ทายผลฟุตบอลต่างประเทศ) พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต

นายธีรุตม์กล่าวว่า ได้มอบนโยบายที่สำคัญเกี่ยวกับการกวาดล้าง จับกุมกิจการที่มอมเมาเด็กและเยาวชน โดยเฉพาะโต๊ะรับทายผลการแข่งขันฟุตบอล การจำหน่ายน้ำกระเทียม ได้ขอความร่วมมือไปยังอัยการจังหวัดให้ดำเนินคดีอย่างเด็ดขาด โดยเฉพาะผู้ที่กระทำความผิดซ้ำซาก



● นอมนิเงินคอนโด 2 พันล.

วันที่ 2 พ.ค. พ.ต.อ.กริช วรทัต ผกก.4 บก.ปอส. กล่าวถึงความคืบหน้าคดีบุกทลายนอมนิเงินคอนโดฯ สืบที่คดีระยองสร้างคอนโดฯ ทรูมูลค่า 2 พันล้าน ใช้คนจีนบริหารและก่อสร้างเบ็ดเสร็จครบวงจรว่า หลังจากนี้ทางพนักงานสอบสวนจะทำเรื่องประสานข้อมูลไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อหารือเกี่ยวกับข้อกฎหมายในการดำเนินคดีกับบริษัทนอมนิเงินของนายทุนจีนดังกล่าว หลังพบว่าในจำนวน 4 บริษัทนอมนิเงินนั้นมี 1 บริษัทที่จดทะเบียนโดยสัญชาติฮ่องกง ที่ต้องมาดูแลเข้าข่ายคดีนอกราชอาณาจักรหรือไม่ และเตรียมออกหมายเรียกผู้ถือหุ้นชาวไทย 3-4 รายให้มาพบเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาเช่นเดียวกับผู้ต้องหาทั้ง 11 ราย

ป.ป.ช.ชี้มูลผิดวินัยร้ายแรง อดีตผอ.ส่วนฟื้นฟู สบอ.6 กรมอุทยาน หักหัวคิวพนง.จ้างเหมา

Source - มติชนออนไลน์

Monday, May 05, 2025 at 14:40

ป.ป.ช.ชี้มูลผิดวินัยร้ายแรง อดีตผอ.ส่วนฟื้นฟู สบอ.6 กรมอุทยาน หักหัวคิวพนง.จ้างเหมา

เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม เอกสารสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ประจำจังหวัดปัตตานี ระบุว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.มีมติชี้มูลความผิด นายพศวัต สุวรรณกมลาศ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการส่วนฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 6 สาขาปัตตานี ในข้อกล่าวหา เรียกรับ

เงินจากพนักงานจ้าง ตามข้อตกลงจ้างเหมาเอกชนดำเนินงาน (พนักงานจ้าง TOR) ในระหว่างปี พ.ศ.2560-2563 โดยมีขอบ

โดยในช่วงระหว่างเดือนตุลาคม 2560 ถึงเดือนกรกฎาคม 2563 นายพศวัตเรียกเก็บเงินค่าจ้างรายเดือนจากพนักงานจ้างเหมา (TOR) จำนวน 10 คน โดยเรียกเก็บเงินคิดอัตราตามสัดส่วนคุณสมบัติ และฐานเงินค่าจ้างรายเดือนของพนักงานจ้างแต่ละราย ตั้งแต่ 1,000-3,000 บาทต่อรายต่อเดือน

โดยอ้างว่าจะนำเงินเข้ากองกลาง เพื่อไปซื้อแอร์กับโน้ตบุ๊กมาติดตั้ง และใช้งานที่ส่วนฟื้นฟูและพัฒนาพื้นที่อนุรักษ์ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 6 สาขาปัตตานี

โดยสั่งการให้พนักงานจ้างเหมา (TOR) แต่ละรายต้องนำเงินไปส่งมอบให้ที่โต๊ะทำงาน หรือให้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของตนเอง โดยกำหนดระยะเวลาให้พนักงานจ้างเหมา (TOR) แต่ละรายต้องนำเงินไปส่งมอบที่โต๊ะทำงานหรือโอนเงินเข้าบัญชี

หลังจากเจ้าหน้าที่การเงินได้โอนเงินค่าจ้างรายเดือนเข้าบัญชีเงินฝากของพนักงานจ้างเหมา (TOR) แต่ละรายแล้ว ซึ่งหากพนักงานจ้างเหมารายใดส่งมอบเงินล่าช้า หรือไม่ยอมส่งมอบเงินรายเดือนให้ตามอัตราที่กำหนดไว้ นายพศวัตจะไม่ลงชื่อในใบสำคัญเบิกจ่ายเงินค่าจ้างเหมา และยังไม่ให้พนักงานจ้างเหมา (TOR) ลงลายมือชื่อในใบลาออกไว้ล่วงหน้า เพื่อจะไม่ต่อสัญญาจ้างในปีงบประมาณถัดไป ทำให้พนักงานจ้างเหมา TOR จำนวน 10 คน ต้องจ่ายยอมจ่ายเงินค่าจ้างรายเดือนให้

คณะกรรมการ ป.ป.ช.ในการประชุมครั้งที่ 93/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเป็น
เอกฉันท์ด้วยคะแนนเสียง 6 เสียง เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นว่า การกระทำของนายพศวัต
ผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจู่โจมเพื่อให้บุคคล
ใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น

ฐานเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตาม ป.อาญา มาตรา 148 มาตรา 149 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91

และฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตาม พ.ร.บ.ป.ป.ช.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 ประกอบ ป.อาญา มาตรา 91

และฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

และฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ตาม พ.ร.บ.ปป.ช.2561 มาตรา 172 และมาตรา 173 ประกอบ ป.อาญา มาตรา 90 และมาตรา 91

และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต และฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติดังกล่าวอย่างร้ายแรง ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน 2551 มาตรา 83 (3) ประกอบมาตรา 85 (7) มาตรา 85 (1) และ (4)

ให้ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี และส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการทางวินัยกับนายพลวัตตามฐานความผิดดังกล่าว ตาม พ.ร.บ.ปป.ช.2561 มาตรา 91 (1) และ (2) และมาตรา 98 แล้วแต่กรณีต่อไป

ทั้งนี้การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

เกาะติดทุกสถานการณ์จาก Line@matichon ได้ที่นี่

https://www.matichon.co.th/politics/news_5168771

ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ เรียกร้องรัฐบาลสนับสนุนงบประมาณ ให้พนักงานสอบสวนที่ทำงานหนักเกินมนุษย์ | เดลินิวส์

Source - เว็บไซต์เดลินิวส์

Monday, May 05, 2025 at 16:31

ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ เรียกร้องรัฐบาลสนับสนุนงบประมาณ ถ้าพนักงานสอบสวนทำงานหนักเกินมนุษย์ ค่าตอบแทนน้อย ต่อให้เปลี่ยนโครงสร้างกฎหมาย ก็ไม่สามารถอำนวยความสะดวก

เมื่อวันที่ 5 พ.ค. พล.ต.อ.เอก อังสนานนท์ ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวถึงกรณีปัญหาขาดแคลนพนักงานสอบสวน ในช่วงนี้มี 2 ขวัญใหญ่ที่ดูเหมือนจะแยกกัน แต่ในความเป็นจริงแล้วสะท้อนถึงปัญหาเดียวกัน คือ “วิกฤติงานสอบสวน” ของตำรวจไทย ขวัญแรก คือ ข้อเสนอให้แก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ป.วิ.อาญา) โดยเสนอให้การออกหมายเรียก หมายค้น หรือหมายจับ ต้องผ่านความเห็นชอบจากอัยการก่อนเสนอศาล ให้อัยการเข้ามาควบคุมการสอบสวน และในส่วนภูมิภาคให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีสิทธิให้ความเห็นแย้งเมื่ออัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ขวัญที่สอง คือ ปัญหาพนักงานสอบสวนขาดแคลนในระดับวิกฤติ งานล้นมือจนทำให้เกิดภาวะเครียด บางรายป่วย บางรายหมดแรงจูงใจในการทำงาน จนสังคมเริ่มตั้งคำถามถึงประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมสองขา สะท้อนปัญหาเดียวกัน วิกฤติพนักงานสอบสวน

พล.ต.อ.เอก กล่าวว่า ความจริงแล้ว 2 ขวัญนี้คือเรื่องเดียวกันและมีจุดเริ่มต้นเดียวกัน ระบบสอบสวนที่กำลังล่มสลาย ย้อนกลับไปในปี 2559 รัฐบาล คสช. มีคำสั่งยกเลิก “แห่งพนักงานสอบสวน” ทำให้พนักงานสอบสวนไม่มีเส้นทางความก้าวหน้าในสายงานของตนเอง ทั้งที่ต้องรับผิดชอบงานที่หนักที่สุดในระบบตำรวจ หลายคนจึงย้ายไปหน่วยอื่นที่มีโอกาสเติบโตมากกว่า เช่น สายสืบสวนปราบปราม ตม. หรือท่องเที่ยว

“สถานการณ์ยิ่งแย่ลงเมื่อมีปัญหาสะสม ค่าตอบแทนในการทำสำนวนน้อย ไม่พอเลี้ยงชีพ ขาดผู้ช่วย เครื่องมือและอุปกรณ์ที่จำเป็น คดีออนไลน์เพิ่มขึ้นมหาศาล ปี 2566-67 เฉลี่ยวันละ 800 คดี รวมปีละเกือบ 300,000 คดี พนักงานสอบสวนหนึ่งคนต้องรับผิดชอบคดี 200-500 คดีต่อปี ทั้งที่มาตรฐานควรไม่เกิน 70 คดี มีตำแหน่งพนักงานสอบสวนทั่วประเทศ 18,000 ตำแหน่ง แต่มีคนทำงานจริงเพียง 12,000 คน ขาดแคลนถึง 6,000 คน ผลที่ตามมา คือกระบวนการสอบสวนล่าช้า ประชาชนต้องวิ่งเต้นกับสื่อหรือ Influencer เพื่อให้คดีของตนเดินหน้า ความเชื่อมั่นในตำรวจถดถอยอย่างน่ากังวล” ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าว

พล.ต.อ.เอก กล่าวอีกว่า ผมเข้ามาทำหน้าที่ ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ ตั้งแต่มีนาคม 2566 ผมได้เสนอปัญหานี้ต่อที่ประชุม ก.ตร. และได้ข้อสรุปในเบื้องต้น อบรมและแต่งตั้งพนักงานสอบสวนใหม่ปีละ 1,000 คน รวม 4 ปี 4,000 คน เพิ่มค่าตอบแทนและค่าสำนวน แต่งตั้งผู้ช่วยพนักงานสอบสวนเพิ่มเติม ตั้งคณะกรรมการ ก.ตร. พัฒนางานสอบสวนเพื่อติดตามและผลักดันนโยบายอย่างต่อเนื่อง แต่อุปสรรคสำคัญคือ “งบประมาณ” ที่ไม่เพียงพอ ทำให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำได้แค่แก้ปัญหาเฉพาะหน้า รัฐบาลจึงต้องเป็นฝ่ายผลักดันและสนับสนุนอย่างจริงจัง สำหรับข้อเสนอแก้ไข ป.วิ.อาญา ไม่ว่าจะเป็นการจำกัดอำนาจพนักงานสอบสวน หรือเพิ่มบทบาทให้อัยการ ผมเคารพทุกความคิดเห็น แต่สิ่งสำคัญกว่าคือเราต้องกลับมาโฟกัสที่ “การฟื้นฟูระบบสอบสวนที่กำลังล่มสลาย”

ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ถ้าพนักงานสอบสวนยังต้องทำงานหนักเกินมนุษย์ ค่าตอบแทนน้อย ขาดขวัญกำลังใจ ขาดโอกาสเติบโต ต่อให้เปลี่ยนโครงสร้างกฎหมายแค่ไหน ก็ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้ประชาชนได้จริง ขอเรียกร้องให้รัฐบาลเห็นใจ สนับสนุนงบประมาณและกำลังคนอย่างจริงจัง ไม่ใช่เพียงชั่วคราว แต่ต้องสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อฟื้นฟูระบบสอบสวนไทยให้มีศักดิ์ศรี มีประสิทธิภาพ และสามารถปกป้องสิทธิของประชาชนได้อย่างแท้จริง

<https://www.dailynews.co.th/news/4677086/>