



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

๑. ย้อนดูฎีกาคดี 'อดีตพยาบาล' เข้มใช้ 'ไซยาไนด์' วางยาฆ่าผัวเอาเงินประกัน
<https://www.dailynews.co.th/news/๒๒๕๙๒๘๕/>
๒. คดีดัง แอม ราชบุรี ล่าสุด พบเพิ่มเป็น ๑๒ ศพ บิ๊กโจ๊กยืนยันมีหลักฐานเชื่อมโยง
<https://www.bangkokbiznews.com/news/news-update/๑๐๖๕๐๖๐>
๓. ทำงานสหกรณ์ฯ เสร็จรอส่งผู้ตรวจบัญชี
๔. ป.ป.ช. ชี้มูล อดีตผู้ว่าฯ อุบล - มุกดาหาร ซื้อยาฆ่าแมลง 'ชาญวิทย์' ๒ ล้านบาท - 'สุรพล' โดนซ้ำอีก ๑
<https://www.isranews.org/article/isranews-news/๑๑๘๐๘๒-inves๐๙๙๙-๕.html>
๕. เคาะ ๑.๑ หมื่น ล. ขอ กกต. อุ้มค่าไฟ
๖. เปิดรายงาน กมธ. (จบ) ข้อเสนอแก้ 'หนี้ครู' ชงรื้อกลไก 'สวัสดิการหักเงินเดือน' - คุณกู่เกินตัว
<https://www.isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๘๐๘๕-committee-council-teacher-debt-problem-๒๕๖๖-suggestion-paper-report.html>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ย้อนดูฎีกาคดี ‘อดีตพยาบาล’ ให้ยืมใช้ ‘ไซยาไนต์’ วางยาฆ่าตัว เอาเงินประกัน

D dailynews.co.th/news/2259285



หลังจากโลกออนไลน์ได้ตระหนักถึงพิษภัยของสารพิษร้ายแรง “ไซยาไนต์” จนเทรนทวิตเตอร์พุ่งขึ้นสูงอันดับหนึ่งในช่วงคืนวันที่ 25 เม.ย. 2566 ที่ผ่านมา เนื่องจากมีข่าวเกี่ยวกับภรรยาของนายตำรวจ ต้องตกเป็นผู้ต้องหาในความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรอง ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญาในมาตรา 289 (4) ได้บัญญัติโทษไว้เพียงสถานเดียว คือโทษ “ประหารชีวิต” ด้วยเหตุนี้ “เดลินิวส์ออนไลน์” จึงขอนำท่านผู้อ่านย้อนรอยคดีดังที่มีการฟ้องร้องกันในชั้นศาล โดยกล่าวอ้างถึงการให้สารพิษ “ไซยาไนต์” กันอีกครั้ง

โดยเมื่อวันที่ 17 ธ.ค. 2555 ที่ห้องพิจารณาคดี 709 ศาลอาญา ถ.รัชดาภิเษก ศาลออกนั่งบัลลังก์อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา ในคดีที่พนักงานอัยการกองคดีอาญา 6 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางณัฐกานต์ อนุะมาน หรือคร้วกลาง อายุ 58 ปี อดีตผู้ช่วยพยาบาล เป็นจำเลยในความผิดฐาน “ฆ่าและพยายามฆ่าผู้อื่นเพื่อหวังเงินประกันโดยไตร่ตรองไว้ก่อน เคลื่อนย้ายทำลายศพเพื่อปิดบังการตาย แจ้งความเท็จ ปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม น้อ โกง มีวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทประเภท 2 และ 4 ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย”

คดีนี้โจทก์ฟ้อง เมื่อวันที่ 18 ต.ค.45 บรรยายความผิดจำเลยสรุปว่า

เมื่อระหว่างวันที่ 6 ม.ค. – 31 ส.ค.44 จำเลยได้กระทำความผิดกฎหมายหลายบทหลายกรรม โดยปลอมและใช้เอกสารปลอมในการทำประกันชีวิต และประกันอุบัติเหตุให้กับนายรุณ คร้วกลาง อายุ 31 ปี อดีตสามี โดยทำประกันไว้กับบริษัทต่างๆ ถึง 18 บริษัท รวม 20 กรมธรรม์ วงเงิน 40,645,000 บาท โดยมีจำเลยเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์ จากนั้นจำเลยได้วางแผนฆ่าผู้ตาย โดยแอบใส่ยาพิษให้ดื่มจนมีอาการง่วงซึมขณะขับรถ และประสบอุบัติเหตุรถพลิกคว่ำขณะเดินทางไป จ.สระบุรี เมื่อถูกส่งตัวไปรักษาที่โรงพยาบาลแล้วกลับมาพักฟื้นที่บ้าน จำเลยยังได้ลักลอบใส่ยาพิษร้ายแรงลงในกาแฟให้ดื่มจนเป็นเหตุให้นายรุณถึงแก่ความตายสมเจตนา เพื่อ

หวังผลประโยชน์จากการทำประกัน หลังเกิดเหตุเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เข้าตรวจค้นบ้านพักจำเลย ใน จ.สระบุรี พบวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาท 2 และประเภทที่ 4 จำนวนมาก จึงตรวจยึดไว้เป็น ของกลาง โดยจำเลยให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา

ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 24 ก.พ.46 ให้จำคุกฐานปลอมและใช้เอกสารปลอม 18 ปี ฐาน ปลอมเอกสารสิทธิเพื่อรับผลประโยชน์ 2 ปี รวม 20 ปี ส่วนข้อหาพยายามฆ่า พิพากษายกฟ้อง เนื่องจากพยานหลักฐานโจทก์ไม่ชัดเจนเพียงพอว่าผู้ตายรับสาร “ไซยาไนด์” เพราะผู้ตายได้รับ อุบัติเหตุกระแทกกระเ็นทางสมองอย่างรุนแรงอาจเสียชีวิตเพราะ โรคแทรกซ้อนก็ได้ และ ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืนตามศาลชั้นต้น เมื่อวันที่ 4 มี.ค.48

ต่อมาอัยการโจทก์และจำเลยยื่นฎีกา ศาลฎีกาตรวจสอบนวนประชุมปรึกษาหารือแล้วเห็นว่า ที่ โจทก์ฎีกาให้ลงโทษจำเลยในความผิดฐานฆ่า แลพยายามฆ่า นั้น ในชั้นพิจารณาโจทก์ไม่มี พยานมานำสืบให้เชื่อได้อย่างแน่ชัดว่า ผู้ตายเสียชีวิตลงจากวัตถุออกฤทธิ์ มีเพียงนางฉลวย ครวักลาง น้องสาวผู้ตาย เบิกความว่า ก่อนผู้ตายจะเสียชีวิตได้ไปเยี่ยม เมื่อสอบถามผู้ตายก็จำ ไม่ได้ว่าเกิดอะไรขึ้น ทราบเพียงว่าไปดื่มกาแฟที่บ้านจำเลย ส่วนจำเลยเบิกความว่าไม่ได้เป็น คนชงกาแฟให้ผู้ตายดื่ม อีกทั้งคำเบิกความของพยานโจทก์ที่เป็นแพทย์ ก็ขัดแย้งกันเกี่ยวกับ สาเหตุการเสียชีวิต ส่วนเรื่องที่จำเลยนำศพผู้ตายไปฃาปนกิจก่อนที่จะผ่าชันสูตรศพนั้น ศาล เห็นว่าเรื่องการผ่าชันสูตรศพเป็นหน้าที่ของแพทย์ผู้ให้การรักษา เมื่อแพทย์ได้มอบศพให้จำเลย นำไปประกอบพิธีทางศาสนาจึงไม่ได้เป็นการกระทำโดย พลการ

สำหรับข้อหาปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอม ฉ้อโกง ลงลายมือชื่อของผู้ตายในสำเนาเอกสาร ต่างๆ เพื่อนำไปยื่นกับตัวแทนบริษัทประกันชีวิตนั้น เห็นว่า ที่จำเลยอ้างว่าผู้ตายยินยอมให้จำเลย กระทำ เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ไม่มีเหตุผลใดที่ผู้ตายจะให้จำเลยไปเอาประกันเอง อีกทั้งผู้เอา ประกันจะต้องลงลายมือชื่อด้วยตนเอง การกระทำของจำเลยเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความ เสียหายแก่บริษัทประกันและผู้ตาย จำเลยจึงมีความผิดฐานปลอมและใช้เอกสารปลอม ฐาน ปลอมเอกสารสิทธิเพื่อรับผลประโยชน์ **ที่ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษาจำคุก 20 ปี จำเลยนั้นชอบแล้วฎีกาจำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน.**

คดีดัง แอม ราชบุรี ล่าสุด พบเพิ่มเป็น 12 ศพ ปักโจ๊กยืนยันมีหลักฐานเชื่อมโยง

KT bangkokbiznews.com/news/news-update/1065060

26 เมษายน 2566

ทั่วไป

🕒 26 เม.ย. 2566 เวลา 14:42 น. 👁 160



อัปเดตคดีดังที่ทางเจ้าหน้าที่ แอม สรารัตน์ ภรรยาของ ผกก.ราชบุรี ล่าสุด ปักโจ๊ก พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. เผยผ่านรายการว่า ศพการตายที่เกี่ยวข้องกับแอม พบเพิ่มอีก 2 รวมเป็น 12 ศพ

อัปเดตคดีดังที่ทางเจ้าหน้าที่ แอม สรารัตน์ ภรรยาของ ผกก.ราชบุรี ในข้อหา ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน ล่าสุด (26 เม.ย.2566) ปักโจ๊ก พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. เผยผ่านรายการ **โหนกระแส** ว่าล่าสุด ศพการตายที่เกี่ยวข้องกับแอม พบเพิ่มอีก 2 รวมเป็น 12 ศพ ยืนยันมีหลักฐานเชื่อมโยง

รายการ **โหนกระแส** ผู้ดำเนินรายการ **หนุ่ม กรรชัย กำเนิดพลอย** ได้โฟนอินพูดคุยกับ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. **คดีแอม ราชบุรี ภรรยาของ ผกก.ราชบุรี ล่าสุด**

โดยทาง ปักโจ๊ก เปิดเผยว่า ล่าสุดพบเพิ่มอีก 2 ศพที่เกี่ยวข้องกับคุณแอม พบเพิ่มในอำเภอดอนตูม และในเมือง จ.นครปฐม รวมแล้วทั้งหมดเป็น 12 ศพแล้ว โดย **12 ศพ** ในขณะนี้ และผู้เสียหายที่รอดชีวิตมา 1 รายก่อนหน้านี้ ก็ได้เข้ามาให้การกับเราแล้วถึงพฤติกรรมของคุณแอม

ผู้รอดชีวิตได้ให้การยืนยันว่าถูกแอมวางยา และหมอบีบขี้ว่าโดนวางยา ซึ่งผู้รอดชีวิตนั้นมีอาการหัวใจหยุดเต้นไปแล้ว แต่หมอช่วยปั๊มหัวใจจนฟื้นและรอดชีวิตมาได้ ซึ่งขณะนี้เรากำลังสอบปากคำอยู่

กรณีศพที่เผาไปแล้ว พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ บอกว่า เรามีพยานแวดล้อม ส่วนศพที่เผาไปแล้วนั้น ถึงแม้จะเผาไปแล้วซึ่งบางรายก็มีการผ่าชันสูตรซึ่งเราสามารถสอบถามหมอเพิ่มเติมได้ ส่วนรายที่ไม่มีการผ่าชันสูตร เราต้องอาศัยพยานแวดล้อม พยานบุคคล พฤติการณ์เพื่อให้ศาลหรืออัยการเห็น

ส่วนกรณีที่ทนายของแอมต้องการจะต่อสู้ในการยกประโยชน์ให้จำเลย เช่น ขวดยที่มีการใส่ยา ซึ่งหาหลักฐานไม่เจอ เรื่องนี้ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ บอกว่าเป็นเรื่องของทนายที่ต้องต่อสู้เพื่อลูกความ ในฝั่งเรามีหลักฐานเชื่อมโยง มีการใช้ทางนิติวิทยาศาสตร์ สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน พยานแวดล้อมซึ่งในส่วนนี้ทนายมีทางรู้สำนวนเท่าเราแน่นอน

ปักโจ๊ก ย้ำว่ามั่นใจว่าเอาผิดผู้ต้องหาได้ 100% โดยจะขยายไปยังศพอื่นๆด้วยทั้ง 12 ศพ รวมถึงขยายผลไปยังผู้เกี่ยวข้องด้วยการกระทำใครรับรู้หรือไม่ สามที่เป็นตำรวจรับรู้หรือไม่ ซึ่งในวันศุกร์ที่ 28 เมษายน 2566 นี้เราจะเอาข้อมูลทั้งหมดมาผิงเข้าด้วยกันแล้วมาดูว่า ความ

เชื่อมโยงนั้นแตกไปหาใครบ้าง และจะออกมาจับใครบ้าง ยืนยันถ้ามีผู้รับรู้หรือเกี่ยวข้องยัง
ไงก็ไปไม่รอด ย้ำคดีนี้คัดค้านการประกันตัวแน่นอน

ทำงบสหกรณ์ฯเสร็จ

รอส่งผู้ตรวจบัญชี

จากกรณีมีการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์
ตำรวจพัทลุง จก. ประมาณ 1,500 ล้านบาท จับ
ผู้ต้องหา 27 ราย ยึดทรัพย์สินกว่า 9,000 ล้านบาท
ล่าสุดสอบสวนของ ตร. กำลังเร่งสรุปสำนวนคดี
ส่ง สนง.อัยการปราบปรามทุจริต ภาค 9 สงขลา
เพื่อส่งฟ้องศาลนั้น ทีมข่าวเฉพาะกิจภูมิภาค นสพ.
ไทยรัฐรายงานว่า ขณะนี้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจ
พัทลุง จก. จัดทำงบการเงินเสร็จเรียบร้อยแล้ว
มีจำนวนสมาชิกสหกรณ์ฯ ประมาณ 1,800 ราย

จากนี้จะจัดทำงบดุล ประจำปี 2565 ส่งให้ผู้ตรวจสอบ
บัญชีของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์รับรองงบดุลต่อไป
อาจจะใช้ระยะเวลา 15-30 วัน

อย่างไรก็ตาม หลังจากผู้ตรวจสอบบัญชีของ
กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ตรวจสอบและรับรองงบดุล
ดังกล่าวแล้ว ทางสหกรณ์ฯจะนำเรื่องเข้าที่ประชุม
คณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจ
พัทลุงจก. ที่มีคณะกรรมการ 15 คน เพื่อรับรองงบดุล
ดังกล่าว จากนั้นก็จะนำเข้าที่ประชุมสามัญประจำปี
2565 เพื่อขอมติการรับรองจากสมาชิกและนำผล
กำไรไปปันผล และเฉลี่ยคืนแก่สมาชิกตามขั้นตอน
คาดว่าจะจัดประชุมสามัญประจำปี 2565 ไม่เกิน
ปลายเดือนพ.ค. สมาชิกสหกรณ์ฯ จะได้เงินปันผล/เฉลี่ย
คืนภายในเดือน มิ.ย. ข่าวลืบหน้า จะเสนอต่อไป.

ป.ป.ช.ชี้มูลอดีตผู้ว่าฯ อุบล-มุกดาหาร ซื้อยาฆ่าแมลง 'ชาญวิทย์' 2 ล้านวน-'สุรพล' โดนซ้ำอีก1

[isranews.org/article/isranews-news/118082-inves0999-5.html](https://www.isranews.org/article/isranews-news/118082-inves0999-5.html)

26 เมษายน 2566



ชี้มูล 2 อดีตผู้ว่าฯ อีสาน คดีจัดซื้อยาปราบศัตรูพืช

เผยมติ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิด อดีตผู้ว่าฯ 'อุบล-มุกดาหาร' คดีจัดซื้อยาปราบศัตรูพืช เฉพาะ 'ชาญวิทย์ วสยางกูร' 2 ล้านบาท 'สุรพล สายพันธ์' เจอเพิ่มอีก 1 หลังโดนไปแล้ว 2 ก่อนหน้านี้ส่งสำนวน อสส.ยื่นฟ้องตามกฎหมายต่อ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2566 ที่ประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติชี้มูลความผิดอดีตผู้ว่าราชการจังหวัด 2 ราย และพวก ในคดีทุจริตจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืชและศัตรูพืช) ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน)

รายแรก คือ นายชาญวิทย์ วสยางกูร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร กับพวก จำนวน 2 ล้านบาท เป็นการจัดซื้อในปี 2553-2555 และการจัดซื้อในปี 2554-2555

รายสอง คือ นายสุรพล สายพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กับพวก จำนวน 1 ล้านบาท ดำเนินการจัดซื้อในปีงบประมาณ 2555

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้ส่งสำนวนการไต่สวน พยาน เอกสารหลักฐานให้
อัยการสูงสุด ฟ้องร้องดำเนินคดีตามขั้นตอนทางกฎหมาย และส่งเรื่องให้ผู้มีอำนาจดำเนินการ
ทางวินัยตามขั้นตอนต่อไป

อย่างไรก็ดี ยังไม่มีข้อมูลว่า ผู้ถูกกล่าวหาหลายราย ร่วมกับ นายชาญวิทย์ วสยางกูร และ นายสุรพล สายพันธ์ มีใครบ้าง

ขณะที่การชี้มูลความผิดของ บ.ป.ช. ยังไม่ถือว่าสิ้นสุด ผู้ถูกกล่าวหาทุกราย ยังมีสิทธิ์ต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลได้อีก

ทั้งนี้ เกี่ยวกับคดีทุจริตจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ในพื้นที่จังหวัดมุกดาหาร นั้น ในช่วงเดือนพ.ค.2562 สำนักข่าวอิศรา เคยตรวจสอบพบว่า นายชาญวิทย์ วสยางกูร ถูก บ.ป.ช.ได้สวนคดีนี้ พร้อมพวกนับสิบราย พฤติการณ์การกระทำความผิด ร่วมกันออกประกาศ จังหวัดมุกดาหาร เรื่อง ประกาศพื้นที่ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉินด้านพืชในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555 ในเขตพื้นที่อำเภอหว้านใหญ่ จำนวน 11 ครั้ง เพื่อจัดซื้อสารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช มีการประกาศภัยทั้งที่ไม่มีภัยเกิดขึ้นจริง ในภัยครั้งที่ 2 - 11 และในภัยครั้งที่ 1 - 11 การจัดซื้อมีลักษณะการสมยอมราคา ล้อกลังปก ไม่เปิดโอกาสให้มีแข่งขันราคากันอย่างไม่เป็นธรรม และจัดซื้อในราคาแพงกว่าท้องตลาด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศ.ศุภฤกษ์ ห้างหุ้นส่วนจำกัด โชติชนิต บริษัท โชครับทรัพย์อนันต์ จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด นิตินดา ห้างหุ้นส่วนจำกัด นำทรัพย์เจริญ เป็นคู่สัญญา

ส่วน นายสุรพล สายพันธ์ เคยถูกชี้มูลความผิดในคดีเดียวกัน จำนวน 2 ส่วน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเป็นรองผู้ว่าฯ อุบล และผู้ว่าฯ อุบล คือ คดีทุจริตการจัดซื้อสารเคมีเพื่อใช้ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติฉุกเฉิน (ด้านพืช) ของอำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ 2554 และร่วมกันทุจริตในการจ่ายเงินทดรองราชการเพื่อจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (ด้านพืช) ในอำเภอสิรินธร และอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี ประจำปีงบประมาณ 2554-2555 จำนวนผู้ถูกกล่าวหาว่า 130 ราย

สำหรับข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับคดีจัดซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติฉุกเฉิน (ด้านพืช) ในพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานี นั้น ถูกระบุว่า เป็นขบวนการที่เตรียมการไว้ล่วงหน้า โดยมีผู้ขายกว่า 10 ราย ให้การสมรู้ร่วมกันสนับสนุน และมีพฤติการณ์สมยอมกัน กระทำผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อมิให้มีการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 เป็นเหตุให้รัฐต้องสูญเสียเงินโดยเปล่าประโยชน์เป็นจำนวนมาก

เคาะ 1.1 หมิ่นล. ขอกกต.อุมค่าไฟ

**กรม.จัดงบกลาง
ช่วย 41 ล้านคน**
‘บิกตู’เผยกรม.เคาะงบ
กลาง 1.1 หมิ่นล.ลดค่าไฟส่ง
กกต.พิจารณา กลุ่มเปราะบาง
จ่ายเท่าเก่า □อ่านต่อหน้า 12

● อุมค่าไฟ □ ต่อจากหน้า 1

ใช้ไม่เกิน 150 หน่วย ให้ส่วนลด 92.04 สตางค์ต่อหน่วย ไม่เกิน 300 หน่วย ให้ส่วนลด 67.04 สตางค์ต่อหน่วยเพิ่มเติมให้สิทธิ์ช่วยค่าไฟฟ้า 150 บาท สำหรับครัวเรือนที่ใช้ไม่เกิน 500 หน่วย รวมกว่า 41 ล้านคน ครอบคลุมการเกษตร กลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร จ่อขึ้นราคา หลังประปาฯขึ้นรอขงรบ.ใหม่ เพิ่มค่าใช้น้ำ ข่าติมผู้ประกอบการอีกตั้ง

■ ‘บิกตู’ขอให้ไว้อเรื่องค่าไฟ

เมื่อเวลา 12.30 น. วันที่ 25 เม.ย. พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และรมว.กลาโหม ให้สัมภาษณ์ที่ทำเนียบรัฐบาลหลังประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) ว่า การประชุมวันนี้มีเรื่องพิจารณาข้อ ซึ่งหากมี เรื่องการใช้งบประมาณจะต้องพิจารณา เป็นพิเศษ เพราะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย รัฐธรรมนูญ ในช่วงเลือกตั้งที่จะต้องใช้งบกลาง ซึ่งทุกคนอยากทราบว่ารัฐบาลดูแลเรื่องพลังงานช่วงนี้หรือเปล่า และดูแลอย่างไร ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีข้อย้อนกลับไป เรื่องการดูแลประชาชนอยู่ที่ 150 หน่วย อย่างไร 300 หน่วยอย่างไร และวันนี้เพิ่มเป็น 500 หน่วย 150 บาท ไปเพิ่มให้เขา ซึ่งความ

เป็นมาในเรื่องของพลังงานมีรายละเอียดปลีกย่อยอีกมากมาย ในส่วนพลังงานทดแทน พลังงานหมุนเวียน ก็อยู่ในขั้นตอนการก่อสร้างทั้งสิ้น ไม่ได้ไปใช้จ่ายครั้นนั้นมาบวก ลบตรงนั้นมันละเอียดเรื่องกัน เป็นการเตรียมการสู่ออนาคต เดี่ยวจะมีการชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม รวมความไปถึงส่วนคณะกรรมการกำกับนโยบายพลังงานด้วย

“ขอให้ไว้วางใจซึ่งกันและกัน เราพยายามจะทำให้ดีที่สุด ที่เป็นข้อกังวลเหมือนกันกรณีที่มีการไปหาเสียงต่างๆว่าจะลดลงเท่านั้นเท่านี้ ถ้าทำได้ในแล้วจะรู้ว่ารายละเอียดมากมาย มีทั้งเหตุผลและความจำเป็น สิ่งสำคัญที่สุดเราพยายามที่จะทำให้ประเทศไทยนั้นเป็นประเทศที่มีการเจริญเติบโตทางด้านรักษาสังแวดล้อมด้วย ฉะนั้นที่มีการพูดถึงสิ่งที่เรานูมีติไป 2 วงดทำให้เกิดภาระ ซึ่งจริงๆแล้วยังไม่ได้สร้างเลย เป็นการอนุมัติไว้เฉยๆ และที่บอกว่าเงินไป 50-60 เปอร์เซ็นต์ไม่ใช่ตัวเลขนั้นหรอก ฉะนั้นต้องเข้าใจกัน อย่าไปหาเสียงทำให้เกิดความตื่นตระหนก หรือไม่เข้าใจ หรือทำให้การบริหารมันทำไม่ได้ รายละเอียดปลีกย่อยเดียวเขาจะมีการชี้แจงเพิ่มเติม เมื่อสักครู่ใน ครม.ได้คุยกันเป็น ชั่วโมงก็เข้าใจกันดีในขั้นต้นและเห็นชอบใน การที่จะอนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมให้ 150 บาท ในส่วนการใช้ต่อ 500 หน่วยเพิ่มขึ้น ซึ่งวันนี้ก็แก้ทั้งสองฝ่าย ทั้งด้านอุตสาหกรรม และประชาชนก็เท่ากัน เดิมเสียสละมาเป็น 5 บาทตอนนี้ก็ลดลงมา ไม่เช่นนั้นก็จะเป็นการดูแลคนส่วนใหญ่มันลำบากเหมือนกัน แต่ละประเภทมีคนจำนวนเท่าไรๆ ก็มุ่งเป้า ครั้นนี้จะแก้ปัญหามาให้เขาอย่างไร” พล.อ.ประยุทธ์กล่าว

■ ขกกต.ไฟเขียวใช้หมิ่นล.ัน

ผู้สื่อข่าวถามว่า เรื่องการช่วยเหลือค่าไฟ ใช้งบประมาณเท่าไร พล.อ.ประยุทธ์กล่าวว่า 3,500 ล้านบาท ไม่ได้คิดของเดิมที่ใช้จ่ายไปแล้วแสนกว่าล้านบาท วันนี้ใช้อีก 3,500 ล้านบาท ถ้าใช้ต่อไปอีก ทั้งหมดน่าจะใช้ประมาณหมื่นกว่าล้านบาท

เมื่อถามว่าจะดูแลประชาชนประมาณกี่เดือน และส่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) พิจารณาละเลยหรือไม่ พล.อ.ประยุทธ์กล่าวว่า วันนี้ผ่าน ครม.แล้วต้องนำเสนอให้ กกต.พิจารณา ซึ่งสถานการณ์ค่าพลังงานยังไม่แน่นอน ขึ้นๆ ลงๆ อยู่แบบนี้มาโดยตลอด ฉะนั้นต้องดูว่าจะทำอย่างไร ก็แก้ปัญหาไป แต่ปัญหาของเรางบประมาณจำกัดพอสมควรเหมือนกัน หนี้สินจากการลดหนี้ให้เขาก็มีอยู่ เพราะเป็นการดำเนินการของรัฐบาลกิจ ด้วย ขอชื่นชมรัฐบาลจะให้ความเป็นธรรมทุกภาคส่วนที่มีการร่วมกันในการบริหารจัดการพลังงาน เพราะรัฐบาลไม่สามารถที่จะลงทุนทั้งหมดได้ เอกชนได้มาร่วมลงทุนด้วย แต่ต้องเป็นไปตามกฎหมาย กติกาที่มีอยู่ทุกประการ สิ่งใดที่มีปัญหาอยู่ในขณะนี้ ซึ่งเป็นปัญหาทางกฎหมายได้ให้กระทรวงพลังงานส่งสัญญาณต่างๆ ไปให้กรมอัยการ ได้พิจารณาแล้ว ในขณะนี้ได้รับรายงานอย่างนั้นว่าเป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรมเพราะหลาย สัญญาทำมานานพอสมควร

■ ยืนยันดูแลกลุ่มเปราะบาง

เมื่อถามว่าระยะเวลาในการดูแลประมาณกี่เดือน พล.อ.ประยุทธ์กล่าวว่า หนึ่งหรือเดือนหนึ่ง ซึ่งตอนนี้ก็หน้าร้อนอยู่ อากาศร้อน คนก็มีโอกาสใช้พลังงานสูงขึ้นกว่าปกติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการไปเร่งความเย็น เป็นการเพิ่มการใช้พลังงานมากขึ้น 2-3 เท่า กว่าปกติ หลายคนคิดว่าเปิดแอร์เหมือนเดิม แต่การเร่งแอร์ให้เย็นขึ้นก็เป็นการเพิ่มการใช้พลังงาน 2-3 เท่า คงต้องฟังเหตุผลบ้าง ฉะนั้นการที่จะนำบิลค่าเก็บเงินมาดูอย่าเปรียบเทียบกับเฉพาะทางขามือที่เป็นราคาค่าไฟฟ้าประจำเดือน กรุณาเสนอให้ครบทั้งซ้ายและขวา ซึ่งทางซ้ายคือจำนวนหน่วยพลังงานที่ใช้ และเดือนที่แล้ว กับเดือนนี้มันต่างกันอย่างไร ตรงนั้นคือประเด็นสำคัญ ไม่เช่นนั้นจะเข้าใจกันผิดทั้งหมด

พล.อ.ประยุทธ์กล่าวว่า สำหรับกลุ่มเปราะบางขึ้นขึ้นต้องดูแล เพราะมีหลายสิบล้านคนอยู่ตรงนี้ ซึ่งเราต้องระมัดระวังการใช้งบประมาณให้พอเพียง มุ่งเป้าไปตรงไหนอะไรอย่างใด และรัฐก็ต้องดูแลกลุ่มเปราะบางให้มากที่สุด มีอะไรจะถามไหมเรื่องพลังงานคนว่าพอแล้วมันปวดหัว

■ ช่วยได้ 18.36 ล้านราย

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับมาตรการช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ราคาพลังงานโลกสูงขึ้น ซึ่งถือเป็นมาตรการต่อเนื่องของกระทรวงพลังงาน โดยมีแนวทางช่วยเหลือค่าไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกิน 300 หน่วยต่อเดือน โดยให้ส่วนลดแบบขั้นบันไดแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยในพื้นที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวมทั้งผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยที่เป็นผู้ใช้ไฟฟ้ารายย่อยของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่บริการของกิจการไฟฟ้าสวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือ สำหรับงวดเดือน พ.ค.-ส.ค. (จำนวน 4 เดือน) โดยกำหนดให้เป็นส่วนลดค่าไฟฟ้าก่อนการคำนวณภาษีมูลค่าเพิ่มในอัตราส่วนลดเดียวกันกับช่วงเดือนม.ค.-เม.ย. โดยคาดว่าจะมีผู้ได้รับการช่วยเหลือรวมทั้งสิ้นประมาณ 18.36 ล้านราย ใช้งบประมาณรวมในกรอบไม่เกิน 7,602 ล้านบาท สำหรับงวดเดือนพ.ค.-ส.ค. จากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2566 งบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น

อย่างไรก็ตาม ในช่วงเดือนม.ค.-เม.ย.ที่ผ่านมา กรมมีมติเกี่ยวกับมาตรการช่วยเหลือเพื่อบรรเทาผลกระทบต่อประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ราคาพลังงานที่สูงขึ้น โดยมีแนวทางช่วยเหลือค่าไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้ากลุ่มเปราะบางประเภทบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกิน 300 หน่วยต่อเดือน โดยให้ส่วนลดค่าไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยในพื้นที่บริการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวมทั้งผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่เป็นผู้ใช้ไฟฟ้ารายย่อยของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่บริการของกิจการไฟฟ้าสวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือ โดยกำหนดให้เป็นส่วนลดค่าไฟฟ้าก่อนการคำนวณภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยกำหนดให้ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่ใช้

ไฟฟ้าระหว่าง 1-150 หน่วยต่อเดือน ให้ส่วนลดค่าไฟฟ้าจำนวน 92.04 สตางค์ต่อหน่วย ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าระหว่าง 151-300 หน่วยต่อเดือน ให้ส่วนลดค่าไฟฟ้าจำนวน 97.04 สตางค์ต่อหน่วย

■ กรม.เคาะช่วยค่าไฟ

ต่อมา นายอนุชา บูรพชัยศรี รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายการเมือง ปฏิบัติหน้าที่โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แถลงผลประชุมมติ กรม.ว่า กรม.ให้ความเห็นชอบการใช้งบประมาณสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ตามที่รัฐธรรมนูญมาตรา 169 (3) กำหนดแนวทางการช่วยเหลือ ที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ราคาพลังงานโลกสูงขึ้น ดังนี้

1.มาตรการต่อเนื่องของกระทรวงพลังงานที่ได้ดำเนินการอยู่ในช่วงเดือนม.ค.-เม.ย. (การช่วยเหลือค่าไฟฟ้าของกลุ่มเปราะบาง) โดยมีแนวทางช่วยเหลือค่าไฟฟ้าแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกิน 300 หน่วยต่อเดือน โดยให้ส่วนลดแบบขั้นบันไดแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยในพื้นที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวมทั้งผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยที่เป็นผู้ใช้ไฟฟ้ารายย่อยของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่บริการของกิจการไฟฟ้าสวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือ สำหรับงวดเดือนพ.ค.-ส.ค. (4 เดือน) กำหนดให้เป็นส่วนลดค่าไฟฟ้าก่อนการคำนวณภาษีมูลค่าเพิ่มในอัตราส่วนลดเดียวกันกับช่วงเดือนม.ค.-เม.ย.

1.1 ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าระหว่าง 1-150 หน่วยต่อเดือน ให้ส่วนลดค่าไฟฟ้า 92.04 สตางค์ต่อหน่วย โดยมีผลต่างค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Fv) เรียกเก็บและส่วนลด 1.39 สตางค์ต่อหน่วย

1.2 ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยที่ใช้ไฟฟ้าระหว่าง 151-300 หน่วยต่อเดือน ให้ส่วนลดค่าไฟฟ้าจำนวน 97.04 สตางค์ต่อหน่วย โดยมีผลต่างค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าอัตโนมัติ (ค่า Fv) เรียกเก็บและส่วนลด 26.39 สตางค์ต่อหน่วย

ทั้งนี้ คาดว่าจะมีผู้ได้รับการช่วยเหลือรวมทั้งสิ้นประมาณ 18.36 ล้านราย ใช้งบประมาณรวมในกรอบไม่เกิน 7,602 ล้านบาท สำหรับงวดเดือนพ.ค.-ส.ค. จากงบประมาณรายจ่าย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 งบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น

■ ไม่เกิน 500 หน่วยได้ 150 บ.

2.มาตรการช่วยเหลือประชาชนระยะเร่งด่วน ให้ส่วนลดแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าบ้านอยู่อาศัยในพื้นที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวมทั้งผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยที่เป็นผู้ใช้ไฟฟ้ารายย่อยของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่บริการของกิจการไฟฟ้าสวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือ จำนวน 150 บาทต่อราย โดยกำหนดให้เป็นส่วนลดค่าไฟฟ้าก่อนการคำนวณภาษีมูลค่าเพิ่มในรอบบิลเดือนพ.ค. ซึ่งเป็นช่วงเดือนที่มีสถิติความต้องการไฟฟ้าสูงสุดของประเทศ และจะเริ่มลดลงในเดือนมิ.ย. สำหรับผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัย ที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกิน 500 หน่วยต่อเดือน จำนวน 23.40 ล้านราย โดยใช้งบประมาณรวมในกรอบไม่เกิน 3,510 ล้านบาท จากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น

เนื่องจากปัจจุบันอยู่ในช่วงการชุลมุนคณะกรรมการรัฐมนตรี จะต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะได้นำเสนอคณะกรรมการเลือกตั้งพิจารณา ให้ความเห็นชอบการใช้งบประมาณสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ตามที่รัฐธรรมนูญมาตรา 169 (3) กำหนด

■ เอกชนรวนอุปราคาจ่อจ้ำ

วันเดียวกัน นายวิศิษฐ์ ลิ้มลือชา รองประธานกรรมการหอการค้าไทย นายกษัตริย์ศึก สภาหอการค้าไทย และนายกิตติศักดิ์ สมาคมผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูปเปิดเผยถึงกรณีที่การประปาเตรียมเสนอรัฐบาลใหม่ปรับขึ้นค่าน้ำประปา โดยอ้างว่ามีต้นทุนเพิ่มขึ้นร้อยละ 15-20 ว่า จะส่งผลกระทบต่อต้นทุนการผลิตในอุตสาหกรรมอาหารเป็นอย่างมาก เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมที่มีต้นทุนการใช้น้ำเฉลี่ยร้อยละ 5-30 โดยเฉพาะอุตสาหกรรมผลิตน้ำดื่ม และเครื่องดื่ม ได้รับผลกระทบมากที่สุดเพราะใช้น้ำปริมาณมาก เบื้องต้นคาดว่าจะภาครัฐกิจอาจจำเป็นต้องปรับขึ้นราคาสินค้าในกลุ่มที่มีสัดส่วนใช้น้ำเป็นต้นทุนในการผลิตที่มากกว่าร้อยละ 10

ปัจจุบันภาคธุรกิจได้รับความเดือดร้อนจากค่าไฟฟ้าแพงอยู่แล้ว หากรัฐบาลมีการปรับขึ้นค่าน้ำประปา จะเป็นการซ้ำเติมภาคการค้า และอุตสาหกรรมของไทยที่กำลังจะฟื้นตัวจากโควิด-19 ให้ยิ่งแย่ลงไปอีก ดังนั้น รัฐบาลต้องชะลอการปรับขึ้นค่าน้ำประปาออกไปก่อน อย่าเพิ่งปรับราคาในปีนี้ การปรับขึ้นค่าน้ำประปาจะก่อให้เกิดปัญหาใหญ่ตามมาในภาคการเกษตรของไทยด้วย โดยเฉพาะเกษตรกรที่ทำการเกษตรในพื้นที่นอกเขตชลประทาน รวมทั้งปียังมีแนวโน้มจะเกิดปัญหากับแล้งจากแล้งด้วย อาจส่งผลกระทบทำให้ผลผลิตสินค้าเกษตรไทยลดน้อยลงกว่าปกติ

■ พล.ช.ไม่กระทบภาคอุตสาหกรรม

ร.ต.จักรา ยอดมณี รองอธิบดีกรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ เปิดเผยถึงผลกระทบต่อราคาสินค้ากลุ่มอาหาร โดยเฉพาะน้ำดื่มบรรจุขวด และเครื่องดื่ม กรณีที่รัฐบาลอาจจะปรับขึ้นค่าน้ำ 15-20% ว่า จากการวิเคราะห์โครงสร้างต้นทุนสินค้ากลุ่มน้ำดื่ม บรรจุขวดพบว่า ได้รับผลค่านต้นทุนจากการปรับขึ้นค่าน้ำประปาไม่มาก เนื่องจากน้ำดื่มส่วนใหญ่ผลิตมาจากน้ำบาดาล ไม่ใช่ น้ำประปา จึงเป็นต้นทุนคนละส่วนกัน ส่วนสินค้าในอุตสาหกรรมเครื่องดื่มอื่นๆ เช่น น้ำหวาน น้ำอัดลม พบว่ามีสัดส่วนต้นทุนน้ำดิบในการผลิตน้อยเช่นกัน จึงไม่มีเหตุผลที่ผู้ประกอบการจะขอปรับขึ้นราคาสินค้า

ส่วนสินค้าในกลุ่มเมล็ดพลาสติก ซึ่งอยู่ในอุตสาหกรรมปิโตรเคมีที่มีการใช้น้ำดิบเป็นต้นทุนนั้น จากการวิเคราะห์โครงสร้างต้นทุนการผลิตพบว่าอุตสาหกรรมพลาสติกใช้น้ำประปาในการหล่อเย็นเครื่องจักรในขบวนการผลิต คิดเป็นสัดส่วนต้นทุนน้ำดิบน้อยมาก รวมทั้งระบบน้ำหล่อเย็นยังเป็นการใช้น้ำแบบหมุนเวียนเพื่อรักษาอุณหภูมิเครื่องจักร ไม่ได้ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้งหรือหมดไป

“แม้ว่าการประปาจะมีการปรับขึ้นราคาน้ำประปาอีก 15-20% แต่จะส่งผลกระทบต่อต้นทุนการผลิตสินค้าน้ำดื่มและเครื่องดื่มน้อยมาก จึงไม่นับว่าสำคัญที่ผู้ผลิตและผู้ประกอบการจะมาใช้เป็นเหตุผลในการขึ้นขอปรับขึ้นราคาสินค้า โดยในส่วนค่าน้ำดื่มบรรจุขวดนั้น ไม่ใช่สินค้าที่อยู่ในรายการควบคุม แต่เป็นสินค้าที่กรมคิดตามราคา” ร.ต.จักรากล่าว

เปิดรายงาน กมธ.(จบ) ข้อเสนอแก้‘หนี้ครู’ ชงรื้อกลไก‘สวัสดิการหักเงินเดือน’-คุมกัเกินตัว

isranews.org/article/isranews-scoop/118085-committee-council-teacher-debt-problem-2566-suggestion-paper-report.html

26 เมษายน 2566



“...แม้ปัญหาหนี้สินครูจะซับซ้อนและเกี่ยวเนื่องกับหลายประเด็น แต่การทำให้กลไกของการจัดทำสินเชื่อสวัสดิการหักเงินเดือน สามารถทำงานได้ตามปกติอย่างที่ควรจะเป็น ถือเป็นก้าวแรกที่สำคัญที่สุด สำหรับการแก้ไขปัญหานี้สินครูถ้ามีโอกาสเลือกทำมาตรการแก้ไขปัญหานี้ครูได้เพียงเรื่องเดียวจะต้องเลือกทำเรื่องนี้ (บังคับใช้ระเบียบฯปี 51)...”

.....

สืบเนื่องจากกรณีเมื่อเดือน มี.ค.2566 ที่ผ่านมา คณะกรรมาธิการการเงิน การคลัง สถาบันการเงินและตลาดการเงิน สภาผู้แทนราษฎร ได้เผยแพร่รายงานผลการศึกษา เรื่อง ‘ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานี้สินครูปณายต่อวิกฤตหนี้ในปัจจุบัน’

โดยรายงาน ‘ส่วนแรก’ ได้สะท้อนถึง ‘ปัญหาเชิงโครงสร้างของหนี้ครู’ ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการแก้ปัญหานี้สินครูและบุคลากรทางการศึกษา มูลหนี้รวม 1.4 ล้านล้านบาท นั้น (อ่านประกอบ : เปิดรายงานกมธ.(1) เจาะลึก 5 ปัญหาเชิงโครงสร้าง ‘หนี้ครู’ ต้นตอครูอาจต้องเป็นหนี้ไปจนตาย?)

ในตอนนี้ สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) จึงขอนำเสนอรายละเอียดรายงานการศึกษาฯ ‘ส่วนที่สอง’ ซึ่งเป็น ‘ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ปัญหานี้สินครูในองค์กรรวม’ มีรายละเอียดที่น่าสนใจ ดังนี้

@ต้องมีมาตรการ‘ลงโทษ’ผู้ไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯหักเงินเดือนปี 51

1.กระทรวงศึกษาธิการหรือนายจ้างที่มีความจริงใจและใส่ใจ (A Sincere and Care Employer) พร้อมทั้งจะเข้ามาช่วยเหลือครูในการแก้ไขปัญหาหนี้สิน

ย้อนกลับไปในอดีต สหกรณ์ออมทรัพย์ของกระทรวงศึกษาธิการ ถูกก่อตั้งครั้งแรกในปี พ.ศ.2503 ซึ่งเมื่อแรกก่อตั้งนั้น สหกรณ์ถือเป็นส่วนงานหนึ่งภายใต้สังกัดของกระทรวงที่มีภารกิจด้านสวัสดิการ ที่จะส่งเสริมให้ข้าราชการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ให้กู้ยืมกันด้วยอัตราดอกเบี้ยที่ต่ำและผ่อนปรนกว่าที่หาได้ในตลาดทั่วไป

ต่อมาในปี พ.ศ. 2512 มีการออก พ.ร.บ.สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ มีการตั้งกรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ขึ้นมาดูแล สายสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานต้นสังกัดและสหกรณ์ค่อยๆ จางหาย

จนปัจจุบันความสัมพันธ์ของกระทรวงศึกษาธิการที่มีกับสหกรณ์ออมทรัพย์ครู กลายเป็นแค่ “หน่วยงานของรัฐ” ที่หักเงินเดือนและจะต้องนำส่งหนี้ให้สหกรณ์ทุกเดือน ทำให้บทบาทของกระทรวงศึกษาธิการในฐานะ ‘นายจ้างที่ดีที่หายไป’

ดังนั้น การเข้ามาของกระทรวงศึกษาธิการเพื่อช่วยแก้ไขปัญหาหนี้สินให้ครูจึงถือเป็นจุดเปลี่ยนที่สำคัญ หรือเป็น “game changer” ที่จะทำให้การแก้ไขปัญหาหนี้สินของข้าราชการครู ในครั้งนี้ มีโอกาสที่จะเห็นผลเป็นรูปธรรมมากกว่าที่ผ่านมา ซึ่งมีหลายเรื่องที่จะต้องดำเนินการกล่าว คือ

(1) บังคับใช้ระเบียบว่าด้วยการหักเงินเดือนเพื่อชำระหนี้ ปี 2551 อย่างเคร่งครัด ด้วยการกำหนดบทลงโทษและการนำหน่วยงานจากภายนอกเข้ามาร่วมตรวจสอบ

คณะกรรมการเห็นว่าเรื่องนี้ นับเป็นเรื่องสำคัญที่สุดที่จำเป็นต้องดำเนินการ ทำไมจึงสำคัญและจำเป็นที่ต้องบังคับใช้ระเบียบว่าด้วยการหักเงินเดือนปี 51? และทำไมเรื่องนี้ถึงเป็นหัวใจของการแก้ไขปัญหาหนี้ครู? อาจจะกล่าวได้ว่า ถ้ามีโอกาสเลือกทำมาตรการแก้ไขปัญหาหนี้ครูได้เพียงเรื่องเดียว จะต้องเลือกทำเรื่องนี้

เพราะหนี้สินส่วนใหญ่กว่า 95% คือ หนี้สวัสดิการหักเงินเดือน และระเบียบฯปี 51 ถือเป็นข้อตกลงร่วมกันของ 3 ฝ่าย กล่าวคือ เจ้าหนี้ นายจ้าง และ ครู นั้น ถือเป็น ‘หัวใจ’ ของการเกิดขึ้นของสินเชื่อสวัสดิการหักเงินเดือน

ทั้งนี้ ระเบียบดังกล่าวได้วางกลไกที่สำคัญไว้ 3 ส่วน กล่าวคือ

-ครูต้องมีเงินเดือนสุทธิหลังจากจ่ายเจ้าหนี้ทุกรายไม่น้อยกว่า 30% ของเงินเดือน

-เจ้าหนี้ทุกรายจะสามารถเรียกเก็บหนี้จากเงินเดือน 70% ทั้งนี้ ในกรณีที่ค่างวดที่เจ้าหนี้ทุกรายเรียกเก็บมากกว่า 70% ของเงินเดือน ระเบียบกำหนดให้งดหักเงินเดือน เพื่อบังคับให้เจ้าหนี้ทุกรายร่วมกันปรับโครงสร้างหนี้ให้ครูจนสามารถแบ่งเก็บหนี้จากเงินเดือน 70% ได้ และ

-การกู้ยืมของครูจะสอดคล้องกับศักยภาพ เพราะจะถูกควบคุมจากกติกามาตรระเบียบ และไม่เกิดปัญหาหนี้สินล้นพ้นตัว

อย่างไรก็ดี แม้ระเบียบฉบับนี้บังคับใช้มานานกว่า 15 ปี รวมทั้งศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ผู้บริหารของกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการตามระเบียบอย่างเคร่งครัด แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ‘ละเลย’ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ เพราะไม่มีโทษของการไม่ทำตามระเบียบ และขาดการระบุผู้ที่ต้องรับผิดชอบที่ชัดเจน

ขณะที่การละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ ปี 51 ได้สร้างผลกระทบที่กว้างไกลมากต่อครูในแทบทุกเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศไทยใน 3 มิติ คือ

ประการแรก ปัญหาจรรยาบรรณของเงินเดือนคงเหลือ 30 ทิปป์ หรือ 30 เทียม ที่เงินเดือนที่ได้รับมาต้องนำไปจ่ายเจ้าอื่น เงินเดือนที่ได้รับมาไม่ใช่เงินเดือนสุทธิ หลังจากหักจ่ายเจ้าหนี้ทุกรายตามระเบียบ ทำให้ครูเหลือเงินไม่พอในการดำรงชีวิต บางคนเหลือ 0 บาท **และเป็นจุดเริ่มต้นของปัญหาทางการเงินอื่น ทั้งนี้บัตรเครดิต หนี้ในระบบ ทั้งนี้ คาดว่าอาจจะมีครูกว่าครึ่งหนึ่งที่กำลังเจอปัญหานี้**

ประการที่สอง ปัญหาการกั๊กเงินคักยภาพ จนเป็นหนี้สินล้นพ้นตัว จากการที่สำนักงานเขตพื้นที่ไม่ควบคุมเรื่องนี้ให้เป็นไปตามระเบียบ ปลอมให้มีการเก็บหนี้ **‘หลังของเงินเดือน’** รวมทั้งการไม่งดหักเงินเดือน ก็ทำให้ครูเสียโอกาสที่จะปรับโครงสร้างหนี้กับเจ้าหนี้ทุกรายเพื่อจะไกล่เกลี่ยแก้ปัญหา

ประการที่สาม ปัญหาครูผู้กู้และผู้ค้าประกันถูกฟ้องร้องดำเนินคดีทั่วประเทศกว่า 5 หมื่นรายที่ยังไม่สามารถไกล่เกลี่ยแก้ไขปัญหา การที่สำนักงานเขตพื้นที่ไม่งดหักเงินเดือนตามระเบียบฯ ทำให้การปรับโครงสร้างหนี้ที่จะช่วยให้เจ้าหนี้ทุกรายแบ่งเงินเดือน 70% ไม่เกิดขึ้น ในขณะที่สหกรณ์มักเป็นเจ้าหนี้รายเดียวที่หักเงินเดือน 70% ได้ เจ้าหนี้รายที่หักไม่ได้ จึงฟ้องร้องดำเนินคดี และผู้ค้าประกันถูกดึงเข้ามารวมรับผิดชอบ

ดังนั้น เพื่อแก้ปัญหาการไม่มีโทษของการไม่ทำตามระเบียบ และขาดการระบุผู้ที่ต้องรับผิดชอบที่ชัดเจน (no penalty and no clear accountability) กระทรวงศึกษาธิการจำเป็นต้องมีมาตรการเพิ่มเติมใน 4 ส่วน กล่าวคือ

ส่วนแรก กำหนดตัวบุคคลที่จะต้องรับผิดชอบ ซึ่งชัดเจนแล้วว่า คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่รับผิดชอบเรื่องการจัดทำเงินเดือนของข้าราชการครูและกำหนดมาตรการลงโทษผู้ที่ละเว้นและไม่ดำเนินการตามระเบียบปี 51 จะต้องมีโทษด้านวินัย และจะมีผลต่อการพิจารณาเลื่อนตำแหน่ง

“ที่ผ่านมาพบว่าส่วนกลางของกระทรวงศึกษาธิการตั้งแต่รัฐมนตรี ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เลขาธิการเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ให้นโยบาย รวมทั้งมีหนังสือแจ้งย้ำไปที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาถึงแนวทางในการดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบว่าด้วยการหักเงินเดือน

แต่ปรากฏว่าผู้ที่เกี่ยวข้องเฉยเมยต่อปัญหาความเดือดร้อนของเพื่อนครู สาเหตุสำคัญ เพราะการไม่ดำเนินการไม่ได้สร้างผลกระทบใดๆ ดังนั้นจึงไม่รู้ว่าทำไมต้องดำเนินการ คำชี้แจงที่ครูที่เดือดร้อนมักได้รับจากสำนักงานเขตพื้นที่ คือ ยังไม่มีการสั่งการใดๆลงมา ทำมีนตาโสบนความเดือดร้อนของเพื่อนครูด้วยกัน”

ส่วนที่สอง วิธีการตรวจสอบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้ดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการหักเงินเดือนเพื่อชำระหนี้ พ.ศ.2551 หรือไม่ สามารถทำได้โดยให้กรมบัญชีกลางเป็นหน่วยงานที่จะช่วยสอบสวนเรื่องนี้ เพราะปกติเมื่อสำนักงานเขตพื้นที่จัดทำเงินเดือนเรียบร้อยก็จะส่ง

ข้อมูลไปที่กรมบัญชีกลาง เพื่อจ่ายเงินให้เจ้าหนี้

ถ้ากระทรวงศึกษาธิการต้องการที่บังคับใช้ระเบียบฯให้เกิดความเป็นธรรม จะเห็นว่าไม่ใช่เรื่องที่จะยากเกินที่จะดำเนินการทันทีที่มีการสั่งจ่ายเงินเดือน สามารถที่จะขอให้กรมบัญชีกลางส่งรายชื่อครูที่ไม่ได้รับเงินเดือนตามระเบียบไปที่รัฐมนตรีและปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อพิจารณาสั่งลงโทษผู้ที่จงใจละเลยไม่ทำหน้าที่ฯ

ส่วนที่สาม จัดให้มีการสุ่มตรวจสอบว่าผู้ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามระเบียบปี 51 หรือไม่ โดยการตรวจสอบต้องกำหนดให้บุคคลภายนอกที่น่าเชื่อถือ (ป.ป.ช. , สตง. และสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น) เข้ามาร่วมตรวจสอบ เพราะปัจจุบันครูตกอยู่ในสถานะประหนึ่งทาสในเรือนเบี้ย ไม่กล้านำข้อเท็จจริงต่างๆมาเปิดเผย เพราะกลัวว่าจะได้รับผลกระทบ

ส่วนที่สี่ แจ้งให้ครูทราบเป็นการทั่วไปว่า กระทรวงศึกษาธิการได้จัดให้มีช่องทางส่วนกลางสำหรับครูที่ประสบปัญหาความเดือดร้อนจากการที่เจ้าหน้าที่ไม่ทำตามระเบียบปี 51 ให้สามารถแจ้งเบาะแส และร้องเรียนเข้ามาได้โดยจะได้รับความคุ้มครองไม่ให้เดือดร้อนเหมือนที่ผ่านมา

“แม้ปัญหาหนี้สินครูจะซับซ้อนและเกี่ยวเนื่องกับหลายประเด็น แต่การทำให้กลไกของการจัดทำสินเชื่อสวัสดิการหักเงินเดือน สามารถทำงานได้ตามปกติอย่างที่ควรจะเป็น ถือเป็นก้าวแรกที่สำคัญที่สุด สำหรับการแก้ไขปัญหานี้สินครูถ้ามีโอกาสเลือกทำมาตรการแก้ไขปัญหานี้ครูได้เพียงเรื่องเดียวจะต้องเลือกทำเรื่องนี้ (บังคับใช้ระเบียบปี 51)”

@ต้องกำหนดหลักเกณฑ์ควบคุมไม่ให้ ‘ครู’ กุ้ยมเกินศักยภาพ

(2) ควบคุมการกุ้ยมไม่ให้เกินกว่าศักยภาพ

หนึ่งในสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และจะยังคงเป็นปัญหาสืบเนื่องต่อไปในอนาคตถ้าไม่มีการแก้ไขอย่างเร่งด่วน คือ การปล่อยให้ข้าราชการครูกุ้ยมจนเกินศักยภาพ หรือไม่อยู่ในวิสัยที่จะชำระหนี้คืนด้วยเงินเดือนที่จะได้รับ แต่ที่ผ่านมากกระทรวงศึกษาธิการ เห็นว่า “**ครูไม่ใช่**” จึงไม่ได้ห้ามปราม ตักเตือน หรือหักหัวง

รวมทั้งยังยอมให้เจ้าหนี้กำหนดกติกาที่ไม่เป็นธรรม โดยดึงผู้ค้าประกันมาเป็นแพะ รับผิดชอบเหมือนหนึ่งเป็นผู้กู้รวม ในการกุ้ยมที่ตั้งแต่วันแรกเจ้าหนี้ทราบว่าจะกู้จะไม่สามารถใช้หนี้คืนได้ สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ค้าประกันที่บุคคลที่ 3 อย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น กระทรวงศึกษาธิการต้องดำเนินการ ดังนี้

ประการแรก กระทรวงศึกษาธิการจะต้องถือเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบควบคุมการกุ้ยมของครูที่จะเกิดขึ้น โดยการกุ้ยมจะต้องไม่เกินศักยภาพจนสร้างความเดือดร้อนในวงกว้างเหมือนในอดีตที่ผ่านมา

ขณะที่สินเชื่อสวัสดิการที่นายจ้างจะอำนวยความสะดวกหักเงินเดือน ณ ที่จ่ายให้เจ้าหนี้ จะต้องเป็นสินเชื่อสวัสดิการที่นายจ้างจะต้องตรวจสอบแล้วเท่านั้นว่า อยู่ในศักยภาพที่ผู้กู้จะสามารถชำระหนี้คืนด้วยเงินเดือน คล้ายกับการสร้าง safety cut ตัวที่ 1 ให้เกิดขึ้นในบริบทการกุ้ยมของครู

ประการที่สอง ในการจัดให้มีสินเชื่อสวัสดิการหักเงินเดือน กระทรวงศึกษาธิการต้องกำหนดเป็นเกณฑ์คุณลักษณะจำเป็นของเจ้าหนี้ที่จะมาปล่อยกู้ว่า จำเป็นต้องเข้าเป็นสมาชิกของเครดิตบูโร เพราะไม่เช่นนั้นแทบที่จะเป็นไปได้เลยที่จะทราบว่าการกุ้ยมของข้าราชการ

เป็นการกู้ยืมที่อยู่ในศักยภาพและวิสัยที่ผู้จะชำระคืนได้หรือไม่

“ที่ผ่านมาปัญหาการกู้ยืมเกินศักยภาพของข้าราชการและพนักงาน รัฐวิสาหกิจที่เกิดขึ้น ส่วนสำคัญเพราะในฐานข้อมูล กลางของเครดิตบูโรนั้น ยังขาดข้อมูลเครดิตของ ระบบสหกรณ์ ออมทรัพย์ จึงทำให้เจ้าหน้าที่อื่นจะไม่มีทางทราบได้เลยว่าสหกรณ์ได้ปล่อยสินเชื่อให้แก่ ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจรายนั้นไปแล้วเท่าไร

ดังนั้น จึงถือเป็นมารยาท ตลอดจนเป็นความรับผิดชอบร่วมกันของเจ้าหน้าที่ในระบบการเงินทุกราย ที่ต้องจัดให้มีฐานข้อมูลเครดิตที่ถูกต้องและได้มาตรฐาน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รายอื่นตรวจสอบ ได้ ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาการกู้ยืมเกินศักยภาพ ถ้าเรื่องนี้ไม่สำเร็จหรือไม่เกิดขึ้น ก็ยากที่ระบบ การเงินในภาพรวมจะมีเสถียรภาพในระยะยาว”

นอกจากนี้ คณะกรรมการธิการ เห็นว่า ในฐานะนายจ้างที่ทำหน้าที่หักเงินเดือนนำส่งให้เจ้าหน้าที่ ทุกเดือน กระทรวง สามารถเจรจาให้เจ้าหน้าที่ที่จะมาขอใช้สิทธิพิเศษตัดเงินเดือน ให้ทบทุน มาตรการบริหารความเสี่ยงของสินเชื่อให้มีความสมเหตุสมผลและเป็นธรรมมากขึ้น

โดยเฉพาะหลังปรับปรุงยกระดับระบบการตัดจ่ายเงินเดือน ทั้งในมิติการควบคุมไม่ให้กู้เกินยอด หนี้ที่สามารถชำระคืนด้วยเงินเดือน การกำหนดกติกาการตัดจ่ายเงินเดือนให้ชัดเจน ความ เสี่ยงของการปล่อยสินเชื่อสวัสดิการของครูจะลดลงอย่างมากในอนาคต

อีกทั้งพบว่าจริงๆ ครูมีรายได้ในอนาคตอยู่พอสมควร ถ้าสามารถสร้าง “ระบบหลักประกันการ กู้ยืมกลาง” (central collateral registry) โดยใช้พ.ร.บ.หลักประกันทางธุรกิจที่มีผลบังคับใช้แล้ว ให้มีความชัดเจนและมั่นใจได้ ว่ารายได้ในอนาคตเหล่านี้สามารถนำมาชำระหนี้ได้ ก็จะทำให้ สามารถยกเลิกข้อกำหนดที่ต้องระบุให้มีบุคคลค้ำประกัน ถ้าครูไม่ได้กู้เกินกว่าที่จะใช้คืนได้ ด้วยเงินเดือน และทำให้สามารถลดค่าธรรมเนียมประกันที่ครูต้องจ่ายให้ลดลงได้

(3) การกำหนดให้ residual income เป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน โดยต้องมี Residual income 30% และต้องไม่น้อยกว่า 9,000 บาท

ทั่วประเทศมีครูที่ทำงานอยู่และเกษียณแล้วรวมทั้งสิ้นเกือบ 9 แสนคน การกำหนดกฎเกณฑ์ใน ลักษณะ one size fits all ให้ตอบโจทย์ครูกลุ่มต่างๆที่มีรายได้แตกต่างกันแทบเป็นไปไม่ได้เลย และเมื่อพิจารณาหลักมาตรฐานสากลที่ว่า มนุษย์แต่ละคนควรมีเงินเดือนที่เหลือไว้สำหรับการ ดำรงชีวิตและการออมไม่น้อยกว่า 40-50% ของเงินเดือน

ดังนั้น ในเรื่องนี้ กระทรวงศึกษาธิการสามารถที่จะกำหนดกฎเกณฑ์เพิ่มเติมว่า นอกจากจะต้อง มีเงินเดือนเหลือสุทธิ 30% แล้ว อาจกำหนดให้คนที่เงินเดือนน้อยกว่า 30,000 บาท จะต้องต้องมีเงิน เหลือสำหรับดำรงชีพไม่น้อยกว่าเดือนละ 9,000 บาท หรือเฉลี่ยประมาณ 300 บาทต่อวัน เพื่อ เป็น “กันชนชีวิต”

@ขงรื้อ‘ลำดับตัดชำระหนี้’-ตั้งเกณฑ์ค่างวด 30% ต้องนำไปตัด‘เงินเดือน’

(4) การปรับปรุงข้อตกลงเรื่องลำดับการตัดชำระหนี้ให้เป็นธรรม

โดยกระทรวงศึกษาธิการจะต้องปรับปรุงลำดับการตัดชำระหนี้ให้เป็นธรรม โดยกระทรวง ศึกษาธิการจำเป็นต้องวางหลักการที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

-เป้าหมายสำคัญของการชำระหนี้ คือ ยอดหนี้เงินต้นต้องปรับลดลงอย่างสมเหตุสมผล ไม่ใช่ลำดับการตัดชำระหนี้ในลักษณะที่ส่งผลให้ครูต้องจ่ายแต่ดอกเบี้ยโดยเงินต้นไม่ลดลงเลย เหมือนในอดีต

-ลำดับการตัดชำระหนี้เป็นข้อตกลงร่วมกันระหว่างเจ้าหนี้และลูกหนี้ ที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของทั้งสองฝ่าย กล่าวคือ ไม่ทำให้เจ้าหนี้ขาดทุน ในขณะเดียวกัน จะต้องไม่สร้างภาระแก่ลูกหนี้มากเกินไปจนสมควร

-สร้างแรงจูงใจให้ลูกหนี้ผ่อนชำระหนี้ได้อย่างต่อเนื่องจนครบตามสัญญา

-หนี้ตามสัญญาของเจ้าหนี้ทุกรายจะต้องได้รับชำระหนี้ตามกฎหมายให้เรียบร้อยก่อนเป็นลำดับแรก

-การดำเนินการต้องโปร่งใส เปิดเผยข้อมูล และสามารถชี้แจง แยกแยะรายละเอียดให้ตรวจสอบได้

ทั้งนี้ กระทรวงศึกษาธิการสามารถกำหนดเป็นแนวปฏิบัติสำหรับเจ้าหนี้ที่จะมาขอใช้สิทธิพิเศษให้หักเงินเดือน ณ ที่จ่ายนำส่ง ให้ปรับปรุงลำดับการตัดชำระหนี้ให้มีความเป็นธรรม ดังนี้

หนึ่ง สำหรับยอดเงินที่มีการเรียกเก็บในแต่ละเดือน เจ้าหนี้ทุกรายจะต้องแจกแจงรายละเอียดสิ่งที่เรียกเก็บมาให้ชัดเจน โปร่งใส ว่าประกอบด้วยรายการใดบ้าง เริ่มจาก (1) เงินต้น (2) ดอกเบี้ยตามสัญญา (3) ค่าซื้อหุ้นสหกรณ์ (4) ค่าธรรมเนียม (5) ดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ ไม่สามารถที่จะเรียกเก็บเป็นยอดเดียวแบบไม่แจกแจงรายละเอียด

สอง ในการตัดจ่ายเงินเดือน เจ้าหนี้ทุกรายจะต้องได้รับชำระหนี้ ในส่วนของค่างวดตามสัญญา ซึ่งประกอบด้วย “เงินต้นและดอกเบี้ยตามสัญญา” ก่อนเป็นลำดับแรก เมื่อ เจ้าหนี้ทุกรายได้รับชำระหนี้ในส่วนของค่างวดตามสัญญาครบถ้วนแล้ว ถ้าเงินเดือนของคุณครูยังมีคงเหลือ ตามระเบียบ กระทรวงศึกษาธิการจะตัดจ่ายในส่วนที่เหลือต่อไป

สาม ในส่วนค่างวดที่นำมาชำระหนี้ตามสัญญา เจ้าหนี้จะต้องสร้างความมั่นใจให้ผู้ที่เกี่ยวข้องว่าจะไม่เกิดปรากฏการณ์จ่ายแต่ดอกเบี้ย ไม่ตัดเงินต้น ที่ทำให้ครูตกอยู่ในวังวนหนี้สินเหมือนในอดีต โดยในแต่ละเดือน เจ้าหนี้จะต้องออกแบบให้ค่างวดที่เรียกเก็บ มีส่วนที่จะนำไปหัก “เงินต้น” ไม่น้อยกว่าร้อยละ 30

“การปรับปรุงลำดับการตัดชำระหนี้ใน 3 ประเด็นข้างต้น จะทำให้มั่นใจว่า ทุกบาททุกสตางค์ที่ครูจ่ายชำระหนี้จะเข้ามามีส่วนช่วยให้ยอดหนี้เงินต้นลดลงอย่างที่ควรจะเป็น ซึ่งเป็นการปลดล็อกแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างของการกู้ยืมของครู ซึ่งจะช่วยลดโอกาสที่ครูจะต้องผ่อนหนี้หลังเกษียณ และสามารถที่จะหมดหนี้ได้เร็วขึ้นกว่าเดิม”

@เปิดทุกรายเข้ามาแข่งขัน-เพิ่มทางเลือกสินเชื่อกู้เงินกู้ ‘ดอกเบี้ยถูก’

(5) การเพิ่มทางเลือกการกู้ยืม เพื่อช่วยให้ครูได้รับดอกเบี้ยเงินกู้ที่ถูกลง

การที่จะทำให้อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ในการกู้ยืมของครูปรับลดลงไปสู่อัตราที่มีความเหมาะสม จะต้องทำให้ครูมีทางเลือก (choices) ซึ่งจะให้เกิดการแข่งขัน (competition) ระหว่างเจ้าหนี้ที่ให้ครูกู้ยืม ซึ่งจะทำให้อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ครูได้รับปรับลดลงไปสู่อัตราที่เหมาะสมในที่สุด โดยมีสิ่งที่ต้องทำ 3 เรื่อง

หนึ่ง การเปิดเผยให้ครูทราบถึงอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูทั่วประเทศอย่างโปร่งใส เพื่อให้ครูทั่วประเทศได้ทราบว่า การกู้ยืมของตนถูกหรือแพงเมื่อ เทียบกับเพื่อนครูด้วยกันในจังหวัดอื่นๆ และนัยของอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ต่างกันเป็นอย่างไร

สอง กระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายที่ชัดเจนว่าต้องการที่จะช่วยเหลือและส่งเสริมให้ครูสามารถกู้ยืมกับเจ้าหนี้ที่ให้ข้อเสนอการกู้ยืมที่ดีและเป็นธรรมที่สุด และพร้อมที่จะอำนวยความสะดวกในการตัดเงินเดือนนำส่งให้ไม่ว่าเจ้าหนี้รายนั้นจะอยู่ที่ไหน และ

สาม กระทรวงศึกษาธิการต้องสร้าง ecosystem หรือบริบทของการกู้ยืมของครูให้มีเสถียรภาพและมั่นคง โดยมาตรการสำคัญที่ดำเนินการเพิ่มเติมในการแก้ไขปัญหาหนี้ครูในครั้งนี้ คือ การควบคุมยอดหนี้ที่ครูจะกู้ได้ ต้องไม่ให้เกินความสามารถที่จะชำระหนี้ด้วยเงินเดือน **เมื่อมีการให้กู้เต็มยอดวงเงิน เจ้าหนี้อื่นจะไม่สามารถให้กู้ได้อีก ยกเว้นการกู้เพื่อ refinance หนี้เดิมที่จะช่วยให้ได้รับข้อเสนอการกู้ยืมที่ดีขึ้น**

ขณะเดียวกัน กระทรวงศึกษาธิการจะดำเนินการเพื่อช่วยลดดอกเบี้ย คือ การประกาศกำหนดอัตราดอกเบี้ยสวัสดิการของกระทรวงศึกษาฯ โดยหากเจ้าหนี้คิดดอกเบี้ยเงินกู้สูงกว่า จะไม่ได้รับการอำนวยความสะดวก ขณะที่การกำหนดให้ดอกเบี้ยเงินกู้สวัสดิการอยู่ในระดับที่เหมาะสมนั้น ถือเป็นความรับผิดชอบโดยตรงของนายจ้าง

“ตัวอย่างเช่น ถ้ากระทรวงศึกษาธิการประกาศกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้สวัสดิการตัดเงินเดือน ของหน่วยงานให้เท่ากับ “อัตราดอกเบี้ยเงินกู้สำหรับลูกค้าชั้นดีเฉลี่ยของสถาบันการเงินขนาดใหญ่ที่สุด 5 แห่ง - 1.5” หรือ $6.47 - 1.5 = 4.97$ ต่อปี จะหมายความว่า กระทรวงศึกษาธิการจะอำนวยความสะดวกตัดเงินเดือนนำส่งให้เฉพาะเจ้าหนี้รายที่อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ถูกกำหนดไว้ไม่เกินอัตราดังกล่าว หรือ ไม่เกิน 4.97 ต่อปีเท่านั้น

สำหรับกรณีอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่สูงกว่านั้น ถือว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้สูงเกินกว่าที่จะเป็นสินเชื่อสวัสดิการที่แท้จริง ซึ่งในกรณีดังกล่าว กระทรวงศึกษาธิการจะไม่อำนวยความสะดวกช่วยตัดเงินเดือนให้เหมือนที่ผ่านมา เพราะถือว่าไม่ใช่การทำสวัสดิการ กระทรวงศึกษาธิการจะจ่ายเงินเดือนให้ครูโดยจะไม่มีภาระหักชำระหนี้ และเจ้าหนี้จะต้องไปจัดเก็บหนี้กับครูเองโดยตรง”

(6) การแบ่งแยกบทบาทนายจ้างและเจ้าหนี้ออกจากกันให้ชัดเจน เพื่อให้เป็นไปตามไปหลักการมาราภิบาลที่ดี

กระทรวงศึกษาธิการจะต้องประกาศกำหนดแนวปฏิบัติที่เป็นกฎเหล็กห้ามข้าราชการในส่วนงานที่มีหน้าที่ รับผิดชอบโดยตรงเกี่ยวข้องกับการจัดทำและหักจ่ายเงินเดือน ไม่ให้ไปดำรงตำแหน่งเป็นประธาน หรือ คณะกรรมการของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู และสถาบันการเงินที่ทำข้อตกลงสวัสดิการกับกระทรวงศึกษาธิการ

ทั้งนี้ เพื่อปรับปรุงบริบทการกู้ยืมของข้าราชการให้มีความโปร่งใส อยู่ภายใต้กรอบธรรมาภิบาลที่ดี มีการแบ่งแยกหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องที่อาจจะมีความขัดแย้งด้านผลประโยชน์

อาทิ ผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่รับผิดชอบในการจัดทำเงินเดือนให้ครู ไม่ควรเข้าไปนั่งเป็นผู้บริหาร หรือกรรมการของสหกรณ์ ออมทรัพย์ หรือสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้ของครู ถ้าข้าราชการท่านใดต้องการที่จะเข้าไปทำงานที่สหกรณ์ ออมทรัพย์ก็ควรจะลาออกจากตำแหน่งงานที่ตนรับผิดชอบที่อยู่ในฐานะตัวแทนนายจ้างของครู

"เรื่องนี้จะถือเป็นก้าวแรกและก้าวที่สำคัญที่จะช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความชัดเจนในบทบาทที่ต้องทำ โดยเฉพาะบทบาทของนายจ้างที่จะเข้ามาช่วยดูแลแก้ไขปัญหาหนี้สินที่จะต้องมีส่วนแบ่งที่ชัดเจนระหว่างตัวแทนนายจ้างกับเจ้าหน้าที่ ของครู"

@'เจ้าหน้าที่'ต้องร่วมมือในการปล่อย 'สินเชื่ออย่างรับผิดชอบ-เป็นธรรม'

2.เจ้าหน้าที่ให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบและเป็นธรรม (Responsible and Fair Lenders)

เจ้าหน้าที่ให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบและเป็นธรรม ถือเป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญในการแก้ไขปัญหาหนี้สินทุกเรื่อง โดยที่ผ่านมาเมื่อลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้จำหน้ตามที่เคยตกลงกันไว้ไม่ได้ ผู้เกี่ยวข้องก็มักจะมาเพ่งโทษที่ลูกหนี้เป็นหลักว่าไม่ใช่หนี้ไม่มีวินัย ไม่รู้จักวางแผนทางการเงิน

ในการแก้ไขปัญหาหนี้สินครูก็เช่นเดียวกัน การแก้ไขในอดีตก็จะมุ่งเน้นไปที่การสร้างอุปนิสัยที่พึงประสงค์ให้ครูรู้จักประหยัดมัธยัสถ์รู้จักอดออม การด่วนสรุปว่าปัญหาเกิดจากฝั่งลูกหนี้เพียงอย่างเดียว ทำให้มองไม่เห็น "ความเป็นไปได้ในมุมมองอื่น" ที่ทำให้ลูกหนี้ชำระหนี้ไม่ได้ อาทิ ข้อตกลงหรือสัญญากู้ยืมที่เจ้าหน้าที่กำหนดไว้อย่างไม่เป็นธรรม

การแก้ไขปัญหาหนี้สินที่ผ่านมาในหลายเรื่องชี้ให้เห็นตัวอย่างของการกู้ยืมที่ไม่เป็นธรรม ปัญหาการปล่อยกู้เกินศักยภาพที่เจ้าหน้าที่มีการกำหนดค่าวงวดที่ครูต้องจ่ายสูงกว่าเงินเดือนที่ครูจะได้รับ การกำหนดให้ผู้ค้าประกันเข้ามารับผิดชอบในหนี้ที่เจ้าหน้าที่ทราบตั้งแต่วันแรกว่าเกินศักยภาพที่ลูกหนี้จะชำระคืนได้

การกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้สูงเกินความเสี่ยงของสินเชื่อที่หักเงินเดือน (payroll credit) การกำหนดดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้ในอัตราที่สูงตามอำเภอใจ การคำนวณดอกเบี้ยผิดนัดชำระหนี้และดอกเบี้ยพักชำระหนี้บนฐานของเงินต้นคงค้างทั้งหมด (loan outstanding) แทนที่จะคำนวณจากฐานของค่าวงวดที่ผิดนัด (installment) ตามข้อเท็จจริง

การกำหนดให้ค่าวงวดที่จ่ายชำระหนี้มีแต่ดอกเบี้ยไม่มี เงินต้น การกำหนดลำดับการตัดชำระหนี้ที่เอาเงินต้นไว้ล่า สุดสุดท้าย ทำให้แม้ลูกหนี้จะผ่อนหนี้มามากมาย เจ้าหน้าที่อาจนำไปตัดชำระแต่ดอกเบี้ย ค่าธรรมเนียม ค่าหุ้นของสหกรณ์โดยที่อาจจะไม่นำไปตัด เงินต้นเลย

การบริหารความเสี่ยงสินเชื่อของเจ้าหน้าที่สร้างภาระแก่ผู้กู้และผู้ค้าประกันมากเกินไปเกินสมควร การกำหนดให้ผู้ค้าประกันที่เป็นบุคคลที่ 3 ให้ต้องรับผิดชอบลูกหนี้ร่วม การกำหนดให้การกู้ยืมจะต้องทุนเรือนหุ้น ซึ่งทำให้ลูกหนี้ต้องกู้ยืมมากกว่าที่ตั้งใจคือต้องกู้มาซื้อหุ้นหรือกู้มาเป็นเงินฝาก

การกำหนดให้ลูกหนี้ต้องซื้อประกันที่สร้างภาระในกรณีที่ไม่จำเป็น ในขณะที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้รับประโยชน์จากการทำประกัน แทนที่จะช่วยออกกึ่งหนึ่งกลับผลักภาระทั้งหมดให้คนกู้

อายุความที่ปกติกำหนดไว้เพื่อควบคุมไม่ให้ลูกหนี้ต้องจ่ายดอกเบี้ยแบบไร้ลิมิต ก็พบว่ามีเจ้าหน้าที่ฉ้อฉลนำคดีที่ขาดอายุความไปฟ้องเพราะทราบ ข้อจำกัดของศาลว่า กรณีที่ลูกหนี้ไม่มาศาลในวันพิจารณาคดีนั้น ศาลจะยกประเด็นนี้ขึ้นมาไม่ได้

เหล่านี้เป็นตัวอย่างของการกู้ยืมไม่เป็นธรรมที่เกิดขึ้นในชีวิตของคนไทย รวมทั้งครูด้วย ดังนั้นในการแก้ปัญหานี้สิน จึงสำคัญมากที่จะต้องทำให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องให้กู้ยืมอย่างรับผิดชอบและเป็นธรรม

@เพิ่มทักษะทางการเงินให้ 'ครู'-คิดกลไกรับมือกลุ่มใกล้เกษียณอายุ

3. ครูที่มีวินัย มัธยัสถ์รู้จักออม รวมทั้งมีความรู้ทางการเงิน โดยเฉพาะการเป็นหนี้ที่จะต้องเป็นหนี้ อย่างฉลาด และเท่าทัน (A Disciplined and Well informed Teacher)

ประการแรก การติดอาวุธให้ความรู้และทักษะทางการเงินแก่คุณครูโดยเฉพาะครูรุ่นใหม่

ปัจจัยที่มีความสำคัญยิ่งที่จะช่วยแก้ปัญหาหนี้สินของครู รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำรอย ในอนาคตอีก คือ คุณครูจะต้องมีความรู้และทักษะทางการเงิน โดยเฉพาะครูรุ่นใหม่ กระทรวงศึกษาธิการต้องให้ความสำคัญกับเรื่องนี้โดยเฉพาะความรู้ที่จะช่วยป้องกันไม่ให้ครู ตกอยู่ในวังวนปัญหาหนี้สิน

ในการนี้ กระทรวงศึกษาธิการควรจัดให้มี website กลาง ที่ครูจะสามารถเปรียบเทียบอัตรา ดอกเบี้ยเงินกู้ของเจ้าหนี้แต่ละราย ค่าธรรมเนียมประกันต่างๆ ที่คุณครูต้องจ่าย รวมทั้งภาระที่ ครูต้องหาผู้ค้ำประกันมาเพิ่มเติม ข้อมูลเหล่านี้จะช่วยให้ครูสามารถเปรียบเทียบและตัดสินใจ เลือกข้อเสนอที่ดีที่สุด เป็นต้น

ประการที่สอง มาตรการเตรียมความพร้อมให้ครูที่จะเกษียณอายุ

ปัญหาของกลุ่มข้าราชการครูที่เกษียณอายุ ส่วนที่เป็นปัญหาสำคัญ คือ การที่รายได้โดยรวม ปรับลดลงอย่าง มีนัยสำคัญหลังอายุ 60 ปี รายได้ในหลายส่วนจะหายไปเลยหลังเกษียณ อาทิ (1) เงินประจำตำแหน่ง (2) เงินวิทยฐานะ และ (3) ค่าเช่าบ้าน ในขณะที่เงินบำนาญที่จะได้รับ หลังเกษียณก็จะลดลงเหลือไม่เกิน 70% ของเงินเดือน ก่อนเกษียณ

กระทรวงศึกษาธิการจำเป็นต้องคิดกลไกเพิ่มเติม ที่จะช่วยให้การเปลี่ยนผ่านหลังเกษียณอายุ เป็นไปได้อย่างราบรื่น จำเป็นที่จะต้องมีการเตรียมพร้อมสำหรับเกษียณอายุ ซึ่งควรจะ เริ่มตั้งแต่ครูมีอายุ 50 หรือ 55 ปี เป็น อย่างช้า

@เสนอ 7 แนวทางหนุ่ให้เกิดการเจรจา ‘ไกล่เกลี่ยหนี้’ อย่างแท้จริง

4. การสร้างการไกล่เกลี่ยที่แท้จริงและมีความหมาย (Real and Meaning full Debt Mediation and Debt Restructuring)

ในการแก้ไขปัญหานี้สินครู นอกจากจะต้องแก้ทั้งครู เจ้าหนี้ของครู และนายจ้าง อย่างเป็น องค์รวมแล้วคณะกรรมการเห็นว่ ถ้ามองในภาพใหญ่ของประเทศจำเป็นต้อง ช่วยกันขบคิดว่ ทำอย่างไรกระบวนการ ไกล่เกลี่ยที่เกิดขึ้นในทุกกระบวนการตั้งแต่ก่อนที่ลูก หนี้จะเป็นหนี้เสีย (Preemptive Debt Restructuring) กลายเป็น หนี้เสียแล้วแต่ยังไม่ฟ้อง เมื่อ ฟ้องศาลหรือ เมื่ออยู่ในชั้นบังคับคดีจะเป็น “การไกล่เกลี่ยที่แท้จริง” และ “มีความหมาย”

ขณะที่หลักคิดสำคัญของการไกล่เกลี่ยควรมีดังนี้

(1) ต้องพยายามที่จะให้ ผู้กู้ยืมหนี้ของตนเองที่มีกับเจ้าหนี้ทุกรายให้ได้ก่อนเป็นอันดับแรก เพื่อ ที่ว่าผู้ค้ำประกันจะไม่ต้องรับผิดชอบในหนี้ที่ไม่ได้ก่อ

(2) การไกล่เกลี่ยในครั้งนี้จะนำไปสู่ “สภาวะที่พึงปรารถนา” หรือ steady state ที่โจทย์ของ เจ้าหนี้และโจทย์ของลูกหนี้ต้องได้รับการแก้ไขไปพร้อมๆ กัน กล่าวคือ เจ้าหนี้ทุกรายจะต้อง สามารถที่จะจัดเก็บหนี้ได้จากเงินเดือน 70% ในขณะที่ลูกหนี้จะมีเงินเดือนสุทธิหลังจากชำระ หนี้ไม่น้อยกว่า 30% สำหรับดำรงชีพ

(3) การที่ค่างวดที่เจ้าหนี้เรียกเก็บรวมกันสูงเกินเงินเดือน 70% สะท้อนว่าการปล่อยกู้ของเจ้าหนี้โดยรวมนั้นไม่ได้คำนึงถึงศักยภาพการจ่ายชำระหนี้ของลูกค้านี้ จึงเป็น “ความรับผิดชอบร่วมกันของเจ้าหนี้ทุกราย” ที่จะต้องร่วมกันในการแก้ไขปัญหา

(4) ในกรณีที่เจ้าหนี้รายหนึ่งรายใดฟ้องร้องดำเนินคดีกับลูกหนี้ ท้ายที่สุดจะส่งผลกระทบถึงการชำระหนี้ที่ลูกหนี้มีกับเจ้าอื่นด้วยในที่สุด การฟ้องร้องดำเนินคดีจะเป็นแนวทางสุดท้าย (last resort) ที่ผู้เกี่ยวข้องจะเลือกดำเนินการ เพราะท้ายที่สุดแล้วจะไม่เป็นประโยชน์กับฝ่ายใดเลย

(5) นายจ้างจะต้องเข้ามาเป็น “คนกลางที่จะช่วยไกล่เกลี่ย” โดยกลไก “การงดหักเงินเดือนนำส่งให้เจ้าหนี้ทุกราย” จะทำให้เจ้าหนี้อยอมที่จะปรับโครงสร้างหนี้ และปรับลดค่างวดที่เรียกเก็บ เพราะการที่ไม่ได้รับความสะดวกจากนายจ้างที่จะหักเงินเดือนนำส่งนี้ให้ถือเป็นเรื่องใหญ่ ที่จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้จะผัดผ่อนชำระหนี้จะมีมากขึ้น

บทบาทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีความสำคัญมาก โดยเฉพาะการต้องดำเนินการทุกอย่างตามระเบียบ ต้องมีการงดหักเงินเดือนอย่างถูกต้อง การไกล่เกลี่ยจึงจะเกิดขึ้น

(6) การที่จะต้องใช้กลไกการงดหักเงินเดือน เพราะตราบใดที่เจ้าหนี้ โดยเฉพาะสหกรณ์ฯ ยังคงเก็บหนี้จากการหักเงินเดือนได้เช่นเดิม ไม่มีเหตุผลที่จะยอมผ่อนปรน และส่งผลทำให้การไกล่เกลี่ยไม่สามารถเกิดขึ้นได้

(7) สหกรณ์ออมทรัพย์จะมีบทบาทสำคัญที่จะทำให้การไกล่เกลี่ยแก้ไขปัญหาในภาพรวมเกิดขึ้นได้ เพราะสหกรณ์มักเป็นเจ้าหนี้ที่ได้รับเงินเดือน 70% ของครู และสหกรณ์ฯ จำเป็นต้องเปิดโอกาสให้เจ้าหนี้รายอื่นเข้ามาแบ่งหักจากเงินเดือน 70% เพราะเป็นแหล่งรายได้เดียวที่ครูมีสำหรับชำระหนี้

ทั้งหมดนี้เป็นบางช่วงบางตอนของ ‘ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาหนี้สินครู’ ภายใต้รายงานผลการศึกษา เรื่อง ‘ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหนี้สินครูบ้านาญต๋อวิฤตติห์ในปัจจุบัน’ ส่วนข้อเสนอดังกล่าวจะเกิดขึ้นจริงในทางปฏิบัติหรือไม่นั้น ก็ต้องขึ้นอยู่กับกระทรวงศึกษาธิการ เจ้าหนี้ต่างๆ และครู ที่จะร่วมกันผลักดันข้อเสนอเหล่านี้อย่างจริงจังหรือไม่?

อ่านรายงานฉบับเต็ม : ‘ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหนี้สินครูบ้านาญต๋อวิฤตติห์ในปัจจุบัน’