



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจรีตและประพฤติมิชอบ
ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑
e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

๑. โดนแล้ว อัยการยื่นฟ้อง “ซีอีโอ มังกรฟ้า” กับพวกขายสลากฯ เกินราคา เจ้าตัวปฏิเสธพร้อมสู้คดี
<https://www.topnews.co.th/news/๖๔๒๑๗๘>
๒. อัยการฟ้อง ‘อร ชูศรี’ - ‘ชำนาญ’ คดีขายชุดดำคดีที่ ๒ ทนายชี้ หลักฐานเดิมกับคดีที่ศาลยกฟ้องแล้ว
<https://prachatai.com/journal/๒๐๒๓/๐๓/๑๐๓๓๙๗>
๓. สำนักงาน กสม. ร่วมสภาการสื่อมวลชนฯ จัดเวที “สื่อมวลชนกับการเสนอข่าวสิทธิมนุษยชน
ในกระบวนการยุติธรรม”
<https://www.dailynews.co.th/news/๒๑๕๘๑๒๘/>
๔. อดีต พนง.ท่าเรือ ร้องขอความเป็นธรรม ออ.อัยการคดีพิเศษ คดีทุจริตเบิกโอที หลังดีเอสไอยื่นส่งตัว
อัยการ
https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_๓๘๙๙๐๕๓
๕. มธ. จัดให้ ทนาย 'ไม่คิดค่าจ้าง' ยกระดับศูนย์นิติฯ สู่สวัสดิการทางกฎหมาย โอบกอดผู้ยากไร้
https://www.matichon.co.th/politics/news_๓๘๙๘๙๗๕
๖. กรม.ถอย 'พัฒนาริมฝั่งเจ้าพระยา'
https://www.khaosod.co.th/newspaper/newspaper-inside-pages/news_๗๕๘๔๗๓๙

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

โดนแล้ว อัยการยื่นฟ้อง “ซีอีโอ มังกรฟ้า” กับพวกขายสลากฯ เกินราคา เจ้าตัวปฏิเสธพร้อมสู้คดี

 topnews.co.th/news/642178



โดนแล้ว อัยการยื่นฟ้อง "ซีอีโอ มังกรฟ้า" กับพวกขายสลากฯ เกินราคา เจ้าตัวปฏิเสธพร้อมสู้คดี

วันนี้ (29 มี.ค.66) มีรายงานว่า เมื่อวันที่ 28 มี.ค. ที่ผ่านมา ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก พนักงานอัยการสำนักงานคดีอาญา 10 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง บริษัทมังกรฟ้า ลอตเตอรี่ จำกัด โดยนายพชรล์ หรือ แทมป์ กรรมการผู้จัดการแทน, นายพชรล์ ในฐานะส่วนตัว กับพวกรวม 10 คน เป็นจำเลย ในความผิดฐานร่วมกันโดยทุจริตหรือหลอกลวงนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ

โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน, ร่วมกันประกอบธุรกิจตลาดแบบตรงโดยมิได้จดทะเบียนการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง และร่วมกันขายสลากกินแบ่งรัฐบาลและยังไม่ออกรางวัลในราคาเกินกว่าที่กำหนดในสลากกินแบ่งรัฐบาล อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ มาตรา 8, 14 (1) พ.ร.บ.ขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ.2545 มาตรา 3, 27, 51/1, 54 พ.ร.บ.สำนักงานกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ.2517 มาตรา 39

โดยอัยการโจทก์ฟ้องระบุพฤติการณ์ความผิดสรุปว่า ระหว่างเดือน มี.ค.65 – เม.ย.65 พวกจำเลยร่วมกันขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคาที่กำหนดฉบับละ 80 บาทโดยฝ่าฝืนกฎหมายผ่านแอปพลิเคชัน มังกรฟ้า ขอให้ลงโทษพวกจำเลยตามความผิดด้วย โดย ศาลอาญา ประทับฟ้องคดีไว้พิจารณาเป็นคดีหมายเลขดำ อ.858/2566 และสอบคำให้การพวกจำเลยแล้ว ให้การปฏิเสธต่อสู้คดี ศาลจึงนัดพร้อมเพื่อตรวจหลักฐานวันที่ 29 พ.ค.นี้ เวลา 09.00 น.

ทั้งนี้ ภายหลังพวกจำเลยได้ยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์เป็นเงินสดขอปล่อยชั่วคราว ศาล
พิจารณาแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้พวกจำเลยประกันตัวไประหว่างพิจารณา โดยตีราคาประกัน
รายละ 25,000 บาท

อัยการฟ้อง ‘อร ชุศรี’- ‘ชำนาญ’ คดีชายชุดดำคดีที่ 2 ทนายชี้หลักฐานเดิมกับคดีที่ศาลยกฟ้องแล้ว

prachatai.com/journal/2023/03/103397



อัยการฟ้อง ‘อร ชุศรี’- ‘ชำนาญ’ คดีชายชุดดำคดีที่ 2 ทนายชี้หลักฐานเดิมกับคดีที่ศาลยกฟ้องแล้ว

อัยการสั่งฟ้อง "อร ชุศรี" และ "ชำนาญ" อดีตจำเลยคดีชายชุดดำอีกเป็นคดีที่สอง ทนายชี้หลักฐานเป็นอาวุธชุดเดียวกับคดีแรกที่ศาลพิพากษายกฟ้อง 3 ศาลแล้วแต่ฟ้องคนละข้อหา แต่ศาลให้ประกันคนละ 3 แสน นัดตรวจพยานหลักฐาน 29 พ.ค.66

เมื่อวันจันทร์ที่ 27 มี.ค.2566 ที่ศาลอาญา รัชดาฯ มีนัดฟังคำฟ้องคดีที่ปฐนิกา ชุศรี หรือ อร และ ชำนาญ ภาคีฉาย อัยการฟ้องพวกเขาเป็นจำเลยด้วยข้อหาพยายามฆ่าเจ้าพนักงานที่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย จากกรณีที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นชายชุดดำที่ปรากฏตัวยิงต่อสู้กับทหารที่เข้าสลายการชุมนุมของคนเสื้อแดงบริเวณแยกคอกวัวในคืนวันที่ 10 เม.ย.2553

อติพงษ์ ศรีแสน 1 ในทีมทนายความของคดีให้สัมภาษณ์ว่าคดีนี้เป็นคดีที่ทั้งสองคนถูกฟ้องดำเนินคดีอีกครั้งหลังจากคดีก่อนหน้าศาลชั้นต้นจนถึงศาลฎีกาเคยพิพากษายกฟ้องข้อหาครอบครองอาวุธจากการถูกกล่าวหาว่าเป็นชายชุดดำมาก่อนแล้ว

เมื่อผู้สื่อข่าวถามว่าถือเป็นการฟ้องคดีซ้ำหรือไม่ ทนายความตอบว่าสำหรับคดีนี้มีการใช้อาวุธสงครามที่พยานหลักฐานชุดเดียวกันกับคดีชายชุดดำคดีแรกที่ศาลยกฟ้องพวกเขาไปแล้วว่าพวกเขาไม่ได้ครอบครองมาฟ้องว่าทั้งสองคนเอาไปใช้ก่อเหตุ อย่างไรก็ตามศาลยังคงมองว่าคดีนี้อัยการสามารถฟ้องได้เนื่องจากการฟ้องคนละข้อหากับคดีแรก ซึ่งทางทนายความได้ขอให้ศาลวินิจฉัยข้อกฎหมายแล้วแต่ศาลแจ้งว่าจะมีคำวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นนี้ในตอนมีคำพิพากษา

ทั้งนี้หลังจากศาลรับฟ้องแล้ว ทางทนายความได้ยื่นขอประกันตัวทั้งสองคนต่อศาลทันที ศาลอนุญาตให้ประกันโดยต้องให้วางเงินประกันตัวคนละ 300,000 บาท โดยได้รับความช่วยเหลือจากกองทุนราษฎรประสงค์

สำหรับนัดครั้งต่อไปในคดีของปुณิกาและชานาญเป็นนัดตรวจพยานหลักฐาน ศาลลงวันนัดไว้เป็นวันที่ 29 พ.ค.2566

ผู้สื่อข่าวรายงานเพิ่มเติมว่าสำหรับปุณิกาและชานาญ คดีนี้ถือเป็นคดีที่สองของพวกเขาที่ถูกกล่าวหาว่าเกี่ยวข้องกับชายชุดดำ โดยคดีแรกที่ศาลยกฟ้องไปแล้วนั้นยังมีจำเลยอีก 3 คนคือ กิตติศักดิ์ สุ่มศรี หรือ อ้วน, ปรีชา อยู่เย็น หรือไก่เตี้ย และรณฤทธิ์ สุวิชา หรือนะ

สำหรับกิตติศักดิ์และปรีชาพวกเขาถูกฟ้องร่วมกันอีก 2 คดีเป็นคดีข้อหาพยายามฆ่าเจ้าหน้าที่ทหารที่แยกคอกวัวเช่นเดียวกับปุณิกาและชานาญ และมีคดีข้อหาก่อการร้ายอีก 1 คดีจากพฤติการณ์เดียวกัน โดยศาลมีคำพิพากษายกฟ้องกิตติศักดิ์และปรีชาแล้วทั้ง 2 คดี

ดังนั้นคดีที่เกี่ยวกับเหตุการณ์ชายชุดดำที่ปรากฏตัวที่แยกคอกวัวที่ผ่านมามีการดำเนินคดีในศาลแล้วถึง 5 คดีแต่เป็นจำเลยชุดเดียวกันทั้งหมด โดยอีก 4 คดีที่ศาลมีคำพิพากษาแล้วนั้นยังไม่มีคดีใดที่ศาลเห็นว่ามีความพยานหลักฐานเพียงพอแก่การพิพากษาลงโทษจำเลยเหล่านี้

ทั้งนี้จำเลยทั้ง 5 คนในคดีชายชุดดำมีเพียงรณฤทธิ์ที่ยังไม่มีคดีอื่นๆ ตามมาหลังศาลยกฟ้อง

นิติพงษ์ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องนี้ว่ารณฤทธิ์ถูกกันไว้เป็นพยานในคดีชายชุดดำคดีอื่นๆ เพียงคนเดียว

สำนักงาน กสม. ร่วมสภาการสื่อมวลชนฯ จัดเวที “สื่อมวลชนกับการเสนอข่าวสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม”

 dailynews.co.th/news/2158128



เมื่อวันที่ 29 มี.ค. ที่โรงแรมรอยัลริเวอร์ กรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (สำนักงาน กสม.) ร่วมกับ สภาการสื่อมวลชนแห่งชาติ จัดเวทีสัมมนาเชิงปฏิบัติการหัวข้อ “สื่อมวลชนกับการเสนอข่าวสิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรม” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทบทวนหลักการและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอข่าวในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้สอดคล้องกับหลักการด้านสิทธิมนุษยชน และเพื่อให้สื่อมวลชนได้ร่วมยกระดับในการปกป้องและส่งเสริมสิทธิมนุษยชนในการปฏิบัติต่อผู้ตกเป็นข่าว เช่น ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา จำเลย พยาน และประชาชนทั่วไป



นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี ประธานสภาการสื่อมวลชนแห่งชาติ กล่าวเปิดการสัมมนา สรุปว่า แม้ที่ผ่านมามองด์กรวิชชีฟสื่อจะมีแนวปฏิบัติที่ได้มาและการนำเสนอข่าวและภาพข่าวของ สื่อมวลชน โดยไม่ละเมิดสิทธิส่วนบุคคลและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้ตกเป็นข่าว ตามหลัก จริยธรรมวิชาชีพแล้ว แต่ด้วยบริบทแวดล้อมของการสื่อสารที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การนำเสนอข่าวสารในโลกออนไลน์ทำให้สื่อมวลชนต้องประสบข้อท้าทายใหม่ ๆ ด้าน จริยธรรม เช่น กรณีการเผยแพร่และส่งต่อภาพหรือข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เสียหายที่กระทบต่อ “สิทธิที่จะถูกลืม” (Right to be forgotten) เป็นต้น การจัดสัมมนาในครั้งนี้ จึงเป็นโอกาสดีที่นัก วิชาชีพสื่อมวลชน บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม บุคลากรในการกู้ชีพ/กู้ภัย นักวิชาการสื่อ และผู้แทนองค์กรด้านสิทธิมนุษยชน ได้มาหารือแลกเปลี่ยนกันเพื่อนำไปสู่การจัดทำแนวปฏิบัติ สภาการสื่อมวลชนแห่งชาติในการเสนอข่าวและภาพข่าวอาชญากรรมที่สอดคล้องกับหลัก สิทธิมนุษยชน



นายวสันต์ ภัยหลิกสี กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นำเสนอเรื่อง “หลักการสิทธิมนุษยชน และรายงานการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ที่เกี่ยวกับการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชน” สรุปว่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชนจากการนำเสนอข่าวใน กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของสื่อมวลชนหลายกรณีที่มีการเปิดเผยอัตลักษณ์หรือ ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตกเป็นข่าวทั้งที่เป็นผู้ต้องหา จำเลย หรือผู้เสียหาย อันนำไปสู่การถูกตี ตราและตัดสินล่วงหน้าโดยสังคม ทั้งที่ศาลยังไม่มีคำพิพากษาคัดสินว่าบุคคลนั้น ๆ เป็นผู้มีความผิดและยังมีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ ซึ่งขัดต่อหลักนิติธรรมสากลคือ หลัก สันนิษฐานว่าบริสุทธิ์ (presumption of innocence) และยังนำไปสู่การละเมิดสิทธิในความเป็น อยู่ส่วนตัว เกียรติยศ และชื่อเสียงของผู้ตกเป็นข่าวรวมทั้งครอบครัวและญาติพี่น้อง และเมื่อ เป็นการเผยแพร่ส่งต่อข้อมูลในโลกออนไลน์ก็ย่อมกระทบต่อสิทธิที่จะถูกลืมจากการที่ข้อมูลยัง คงวนเวียนอยู่ในระบบออนไลน์ด้วย นอกจากนี้ ปัญหาการนำเสนอข่าวในกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาโดยไม่คำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชน จะยิ่งส่งผลกระทบมากขึ้นเมื่อเป็นกรณีที่มีการ เปิดเผยอัตลักษณ์และข้อมูลส่วนบุคคลของเด็ก

อย่างไรก็ดี ที่ผ่านมา กสม. เคยมีข้อเสนอแนะไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ให้กำกับ ดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในสังกัดให้เป็นไปตามระเบียบหรือคำสั่ง สตช. เกี่ยวกับการ ให้ข่าว การแถลงข่าว หรือการเผยแพร่ภาพต่อสื่อมวลชนที่มีอยู่แล้ว และมีข้อเสนอแนะต่อ องค์การวิชาชีพสื่อมวลชนให้กำกับดูแลกันเองในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมจากการนำเสนอ ข่าว ที่อาจละเมิดสิทธิมนุษยชนด้วย

“ในบริบทแวดล้อมของการสื่อสารยุคปัจจุบันที่ทุกคนสามารถเป็นสื่อในโลกออนไลน์ได้ สื่อมวลชนควรเป็นแบบอย่างที่ดีของประชาชนทั่วไปด้วยการปฏิบัติหน้าที่ตามจริยธรรม วิชาชีพที่จำเป็นต้องมีความระมัดระวังในการนำเสนอหรือส่งต่อข้อมูลข่าวสารโดยไม่ละเมิด

สิทธิมนุษยชนและเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้ตกเป็นข่าว ทั้งนี้ เพื่อยกระดับการใช้สิทธิและเสรีภาพในการสื่อสารของสังคมโดยรวมอย่างมีความรับผิดชอบร่วมกันต่อไป” นายวสันต์ กล่าว



จากนั้นมีการเสวนาหัวข้อ “ปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนของสื่อมวลชนในการเสนอข่าวกระบวนการยุติธรรมทางอาญา” โดยผู้แทนภาคส่วนต่าง ๆ ได้แก่ นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองอธิบดีอัยการ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน นายวิเชียร ชูปไธสง นายกสภานายความ พ.ต.ท. ธ เทพ ไชยชาญบุตร รองโฆษกสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นางสาวสารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการสภาองค์กรของผู้บริโภค นายสรวิศ ลิมปประดิษฐ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา และนายชาย ปละคามินทร์ ผู้อำนวยการบริหาร สภาการสื่อมวลชนแห่งชาติ ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจให้ร่วมขบคิด เช่น วิจารณ์ญาณในการส่งต่อภาพของเหยื่อหรือผู้ต้องหาให้แก่สื่อมวลชนโดยผู้เข้าถึงเหตุการณ์ในคดีอาชญากรรมเป็นกลุ่มแรก เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่กู้ภัย หรือพยานในเหตุการณ์ กับความเหมาะสมและจำเป็นในการใช้ข้อมูลประกอบการปฏิบัติหน้าที่ ความท้าทายของสื่อมวลชนในการปฏิบัติงานตามจริยธรรมวิชาชีพและการนำเสนอข่าวเชิงคุณภาพท่ามกลางความกดดันของการแข่งขันทางธุรกิจ และความไม่เชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรม อันเป็นเหตุให้สื่อมวลชนกลายเป็นผู้นำเสนอข่าวในลักษณะที่ทำหน้าที่พิพากษาผู้ตกเป็นข่าวเสียเอง เป็นต้น



นอกจากนี้ ยังมีการเสวนาในหัวข้อ “กรอบจริยธรรมสื่อ และปัญหาจากการนำไปปฏิบัติ” โดย นายบรรยงค์ สุวรรณผ่อง กรรมการจริยธรรมวิชาชีพ สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ ผศ.พรราชสีมา ฤทธิลาบ คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งได้นำเสนอตัวอย่างมาตรฐานการบริหารจัดการคุณภาพสำหรับอุตสาหกรรมสื่อ หรือ มาตรฐาน ISAS MEDIA 9001 ซึ่งเป็นมาตรฐานขององค์กรวิชาชีพสื่อที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม ให้บริการเพื่อประโยชน์สาธารณะ มีความโปร่งใส และมีกระบวนการทำงานที่เคารพหลักสิทธิมนุษยชนควบคู่ไปกับการดำเนินธุรกิจที่มีผลกำไร นอกจากนี้ วิทยากรยังได้นำเสนอกรอบแนวทางการกำหนดมาตรฐานจริยธรรมวิชาชีพสื่อมวลชนซึ่งควรประกอบด้วยหลักจริยธรรมทั่วไป หลักจริยธรรมของผู้ประกอบวิชาชีพ และหลักจริยธรรมวิชาชีพสื่อมวลชน ทั้งนี้ ควรมีการกำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเฉพาะเรื่องเมื่อเป็นกรณีที่มีความคลุมเครือของปัญหาด้วย



ช่วงท้ายของการสัมมนา ที่ประชุมนำโดยนายสมชาย หอมลออ ประธานคณะทำงานพิจารณาเรื่องร้องเรียน สภาการสื่อมวลชนแห่งชาติ ได้ระดมความคิดเห็นเพื่อจัดทำและพิจารณา “(ร่าง) แนวปฏิบัติสภาการสื่อมวลชนแห่งชาติ เรื่อง การเสนอข่าว การแสดงความคิดเห็น และภาพข่าวเกี่ยวกับอาชญากรรม” ร่วมกับผู้แทนองค์กรวิชาชีพสื่อ สื่อมวลชน ผู้แทนองค์กรเอกชนด้านสิทธิมนุษยชน บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม บุคลากรในการกู้ชีพ/กู้ภัย นักวิชาการ และผู้แทนสำนักงาน กสม. ซึ่งจะนำไปสู่การจัดทำแนวปฏิบัติที่สมบูรณ์ เพื่อเผยแพร่ให้สื่อมวลชนนำไปใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในโอกาสต่อไป

อดีตพนง.ท่าเรือร้องขอความเป็นธรรม อัยการคดีพิเศษ คดีทุจริตเบิกโอที หลังดีเอสไอยื่นส่งตัวอัยการ

matichon.co.th/news-monitor/news_3899053

29 มีนาคม 2566



“ทนายกฎหมาย” พา อดีตพนง.ท่าเรือ ยื่นร้องขอความเป็นธรรม ออ.อัยการคดีพิเศษ คดีทุจริตเบิกโอที หลังดีเอสไอยื่นส่งตัวอัยการ ซึ่งมีพยานปรักปรำใส่ร้ายในชั้นสอบสวนของดีเอสไอ ขออัยการสอบเพิ่มหาข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ 29 มีนาคม ที่สำนักอัยการคดีพิเศษ ถนนรัชดาภิเษก ทนายกฎหมาย อินทามระ ทนายความพาผู้ต้องหาจำนวน 37 คน ซึ่งเป็นอดีตพนักงานการท่าเรือแห่งประเทศไทย เข้ามอบตัว กรณีมีการทุจริตเบิกจ่ายค่าล่วงเวลา หรือ โอที ช่วงปี 2545-2555 ทำให้รัฐเสียหายเป็นเงินกว่า 3,300 ล้านบาท

คดีนี้ สืบเนื่องมาจาก เมื่อปี 2557 ผู้บริหารการท่าเรือได้เข้าร้องเรียนต่อนายธาริต เพ็งดิษฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในขณะนั้น เรื่องการฟ้องคดีค่าล่วงเวลาของขบวนการค้าความ ทำให้รัฐเสียหายหลายพันล้านบาท จึงขอให้ ดีเอสไอเข้าไปตรวจสอบการทุจริต ต่อมา ต้นปี 57 ดีเอสไอรับเป็นคดีพิเศษ หลังจากนั้นสรุปสำนวน ส่งให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เพื่อพิจารณาแต่ ป.ป.ช.ส่งสำนวน กลับไปให้ ดีเอสไอดำเนินคดีต่อไป ต่อมาเดือน มิ.ย. 2560 ดีเอสไอ แจ้งให้การท่าเรือแห่งประเทศไทยเข้า มาเป็นผู้กล่าวหา โดยมีผู้ถูกกล่าวหาเป็นพนักงานและอดีตพนักงานและผู้ควบคุมงานรวม 560 คนที่ตกเป็น ผู้ถูกกล่าว

หา โดยมีมูลค่าความเสียหายประมาณ 3,300 ล้านบาท ใช้เวลาสรุปสำนวนประมาณ 6 ปี ดีเอสไอ จึงมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาได้เพียง 37 คนจาก 560 คน ส่งตัวให้พนักงานอัยการคดีพิเศษสำนักงานอัยการสูงสุด

นายกฤษฎา กล่าวว่า ในวันนี้ผู้ต้องหาทั้ง 37 คนได้มอบหมายให้ ตนในฐานะทนายความทำหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่ออธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ โดยขอให้อธิบดีอัยการสั่งให้ ดีเอสไอ สอบพยานเพิ่มเติม รวม 2 ปากคนที่หนึ่งเป็นพนักงานการทำเรือ คนที่สองเป็นรักษาการแทน ผู้อำนวยการการทำเรือ โดยพยาน คนที่หนึ่งมีประวัติเดินทางไปต่างประเทศรวม 8 วัน แต่ไม่ได้ขออนุญาตพักผ่อนหรือลา และเมื่อเดินทางกลับ มาได้ขอเบิกและรับเงินค่าล่วงเวลาทั้ง 8 วันออกไป แต่พยานคนที่สองเพียงลงโทษทางวินัยให้ไล่ออกเท่านั้น โดยไม่แจ้งความดำเนินคดีในคดีพิเศษของดีเอสไอเหมือนกับ 560 คนด้วย อีกทั้งพยานทั้งสองและผู้ที่ทำหน้าที่ประสานคดีก็ยังได้เสนอชื่อพยานคนที่หนึ่งไปให้การเป็นพยานในสำนวนคดีพิเศษเพื่อต้องการประกบปราไ้ราย ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 560 คนว่าไม่ได้ทำงานจริงแต่มาขอเบิกเงินค่าล่วงเวลาออกไป พฤติการณ์ของพยานทั้งสอง ปากจึงบ่งชี้ว่ามีการกลั่นแกล้งผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 560 คน ทำให้ดีเอสไอหลงเชื่อและมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้ง 37 คน ทั้งที่เป็นผู้บริสุทธิ์

นายกฤษฎา กล่าวต่อว่า ดังนั้น จึงต้องขอความเป็นธรรมต่ออธิบดีอัยการเพื่อตรวจสอบสำนวนว่ามีลักษณะเป็น การกลั่นแกล้งใส่ร้ายผู้ต้องหาทั้ง 37 คนหรือไม่ ทั้งนี้ตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 พนักงานที่ถูกกล่าวหาทั้ง 560 คนต้องถูกสังคมประณามว่าเป็นคนโกงเป็นคนทุจริตเงินหลวง และยังทำให้การฟ้องคดีที่ศาลแรงงานเพื่อ เรียกค่าล่วงเวลาเป็นรายชั่วโมงต้องแพ้คดีไปทั้งหมดด้วย

มธ.จัดให้ ทนาย ‘ไม่คิดค่าจ้าง’ ยกระดับศูนย์นิติฯ สู่สวัสดิการทางกฎหมาย โอบกอดผู้ยากไร้

matichon.co.th/politics/news/3898975

29 มีนาคม 2566



พลิกโฉม ‘ศูนย์นิติศาสตร์ มธ.’ รอบ 50 ปี กำแพงพิงหลัง ‘ผู้ยากไร้’ สู่ ‘สวัสดิการทางกฎหมาย’ ของคนไทยทุกคน

เมื่อวันที่ 29 มีนาคม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เปิดเผยถึงการทุ่มทรัพยากรเพื่อยกระดับบทบาทของ “ศูนย์นิติศาสตร์” จากการเป็นคลินิกกฎหมายอายุกว่า 50 ปี ที่มีการกิจเชื่อมโยงให้นักศึกษาเรียนรู้ในทางปฏิบัติ มาสู่การเป็น ‘สวัสดิการทางกฎหมาย’ ให้กับประชาชนที่ไม่มีที่พึ่งมากขึ้น โดยในหนึ่งปีประเทศไทยมีคดีแพ่งและคดีอาญามากกว่า 8 แสน – 1 ล้านคดี เกิดขึ้นทั่วประเทศ โดยข้อมูลล่าสุดจาก สำนักงานอัยการสูงสุด ระบุว่า ในปี 2564 มีคดีอาญาจำนวนทั้งหมด 1,069,058 คดี และคดีแพ่ง 30,835 คดี

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) ตัดสินใจทุ่มทรัพยากรเพื่อยกระดับบทบาทของ “ศูนย์นิติศาสตร์” จากการเป็นคลินิกกฎหมายอายุกว่า 50 ปี ที่มีการกิจเชื่อมโยงให้นักศึกษาเรียนรู้ในทางปฏิบัติ มาสู่การเป็น ‘สวัสดิการทางกฎหมาย’ ให้กับประชาชนที่ไม่มีที่พึ่งมากขึ้น

ศูนย์นิติศาสตร์พร้อมให้ความช่วยเหลือในคดีทุกประเภท ทั้งให้คำปรึกษาทางกฎหมาย และอรรถคดี โดยแบ่งเป็น 3 รูปแบบ ประกอบด้วย +

1. จัดทนายความช่วยเหลือว่าความให้โดยไม่คิดค่าจ้าง ภายใต้เงื่อนไข ดังนี้ ผู้ขอความช่วยเหลือเป็นผู้ไม่ได้รับความเป็นธรรมในเรื่องที่เป็นข้อพิพาท ผู้ขอความช่วยเหลือไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด ผู้ขอความช่วยเหลือเป็นผู้ที่มีฐานะยากจน รูปคดีทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงมีทางที่จะให้ความช่วยเหลือได้ และไม่เป็นคดีเกี่ยวกับปัญหาครอบครัว เว้นแต่เป็นคดีเกี่ยวกับการเรียกร้องค่าอุปการะในชั้นศาลได้

2. การเจรจาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องกับคู่กรณี

3. การติดตามการบังคับคดี ตามคำพิพากษาของศาล

อีกทั้งยังมีการเผยแพร่ความรู้ทางนิติศาสตร์แก่ประชาชนทั่วไปใน 3 แนวทาง ดังนี้

1.จัดทำหนังสือกฎหมายสำหรับประชาชน

2.เผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายตามโครงการสารสนเทศกฎหมายออนไลน์ ในรูปแบบต่างๆ สามารถดูได้ที่เว็บไซต์ www.tulawcenter.org และสุดท้ายการจัดอบรมให้ความรู้ด้านกฎหมาย

รศ.ดร. ปกป้อง ศรีสนิท คณบดีคณะนิติศาสตร์ มธ. กล่าวว่า นอกจากการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนเป็นกรณีๆ แล้ว เรายังมีเป้าหมายที่จะช่วยในระดับภาพรวมด้วย กล่าวคือยกระดับจากการช่วยทำคดีหนึ่งให้กับประชาชนที่อาจไม่ได้รับความเป็นธรรมจากกฎหมาย เป็นการแก้ปัญหของโครงสร้างนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงกฎหมาย และนโยบายได้ เพื่อแก้ปัญหาที่ต้นเหตุ

“เราพยายามทำในส่วนนี้ผ่านการผลักดัน การจัดเสวนา รวมถึงนำเสนอความไม่เป็นธรรมทางกฎหมายต่างๆ เพื่อให้เกิดการแก้ไขกฎระเบียบในภาพใหญ่ ซึ่งก็จะเป็นการช่วยคนที่อยู่ในกรณีเดียวกันนี้ได้ทั่วประเทศ” คณบดีคณะนิติศาสตร์ กล่าว

ตัวอย่างการช่วยเหลือที่ศูนย์นิติศาสตร์กำลังดำเนินการในขณะนี้ เช่น การร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ในการแก้ไขระเบียบการนำข้อมูลของบุคคลเข้าทะเบียนประวัติอาชญากร สำหรับการคัดแยกและลบประวัติบุคคลออกจากทะเบียนประวัติผู้ต้องหาและอาชญากร

เนื่องจากระเบียบเดิมกำหนดไว้ว่าหากเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการให้พิมพ์ลายนิ้วมือและกรอกประวัติตอนตั้งข้อกล่าวหา ข้อมูลทุกอย่างของคนๆ นั้นจะอยู่ในทะเบียนอาชญากร หรือเรียกได้ว่าเป็น ‘อาชญากร’ ทันที ทั้งที่ยังไม่ผ่านคำตัดสินของศาล ซึ่งเขาอาจเป็นเพียงผู้ที่ถูกตั้งข้อหา ศาลยกฟ้อง หรือเสียค่าปรับโดยไม่ต้องรอลงอาญา ไม่มีการติดคุก แต่ชื่อ ลายนิ้วมือ และข้อมูลต่างๆ จะไม่ถูกลบออก รวมไปถึงการจะเอาชื่อออกได้ก็ต้องทำเรื่องด้วยตนเอง และลบได้รายบุคคลเท่านั้น



ผศ.ดร.ปริญญ์ เทวานฤมิตรกุล ผู้อำนวยการศูนย์นิติศาสตร์ มธ. กล่าวว่า ปัจจุบันทะเบียนประวัติอาชญากรมีข้อมูลของอยู่ประมาณ 10 ล้านคน แต่ที่เป็นอาชญากรซึ่งถูกศาลตัดสินว่าผิดจริงมีอยู่เพียง 10-20 เปอร์เซ็นต์ ผลที่เกิดขึ้นทำให้คนที่พ้นจากข้อกล่าวหาจำนวนมาก ตอนไปสมัครงานและได้ยินยอมให้บริษัทตรวจประวัติอาชญากร ชื่อของพวกเขาจะปรากฏว่าเป็นอาชญากรอยู่ในระบบ ซึ่งส่งผลอย่างสำคัญต่อการตัดสินใจจ้างงาน

สิ่งที่เกิดขึ้นยังได้ช่วยให้นักศึกษาได้เรียนรู้ในการนำเอาความรู้มาบูรณาการเพื่อช่วยประชาชนให้ได้รับความยุติธรรมด้วย เพราะการเรียนการสอนในห้องเรียนจะมีในด้านวิชาการ และตำราเรียน ซึ่งมักสอนแยกเป็นรายวิชา เช่น กฎหมายแพ่ง กฎหมายอาญา นิติกรรมสัญญา ฯลฯ

ขณะที่ปัญหาที่เกิดขึ้นจริงไม่ได้แยกเป็นวิชา ในเรื่องหนึ่งๆ ที่เกิดขึ้นมีความสัมพันธ์กับกฎหมาย หรือระเบียบหลากหลายกว่านั้นมาก ดังนั้นศูนย์นิติศาสตร์จึงพยายามสร้างกลไกให้ตนเองเป็นเสมือน ‘แล็บทางกฎหมาย’ ที่สามารถทำให้กับนักศึกษาได้นำสิ่งที่เรียนมาปรับใช้ในชีวิตจริง รวมถึงนำมาพัฒนาเป็นองค์ความรู้ให้กับนักศึกษาในอนาคตด้วย

สำหรับโครงการที่ดำเนินการอยู่ขณะนี้ และกำลังต่อยอดไปในอนาคตมี 3 ส่วนด้วยกัน ประกอบด้วย 1. โครงการให้ความช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายเรื่องนี้ 2. จัดตั้งศูนย์นิติศาสตร์ ที่ มธ. ศูนย์ลำปาง และ 3. จัดตั้งศูนย์ไกล่เกลี่ยภาคประชาชน

รวมถึงในปี 2566 นี้ทางศูนย์นิติศาสตร์ มธ. จะจัดการประชุมผ่าน Video Conference ครั้งแรก โดยเชิญชวนศูนย์นิติศาสตร์กว่า 20-30 แห่งทั่วประเทศ เพื่อร่วมกันหาแนวทางในการจะยกระดับให้ศูนย์นิติศาสตร์ทั่วประเทศเป็นเครื่องมือในการช่วยเหลือประชาชน พร้อมกับให้นักศึกษาได้เรียนรู้ผ่านการปฏิบัติ

ด้าน พล.ต.ต.อาชยน ไกรทอง โฆษก สตช. กล่าวว่า สตช. ให้ความสำคัญกับการทำงานร่วมกับ มธ. ในเรื่องนี้อย่างจริงจัง โดย พล.ต.อ.ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) ได้มอบหมายให้ พล.ต.ท.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. เป็นผู้รับผิดชอบการขับเคลื่อนร่วมกับศูนย์นิติศาสตร์ธรรมศาสตร์อย่างใกล้ชิด

เป้าหมายสำคัญคือจะทำให้ประชาชนได้ใช้สิทธิความเป็นประชาชนอย่างแท้จริง กรณีตกเป็น ผู้ต้องหา แต่อย่างไรยังไม่ได้รับการตัดสินจากกระบวนการยุติธรรมอย่างสมบูรณ์

พล.ต.ต.อาชยน กล่าวถึงความร่วมมือในการแก้ไขระเบียบนำเข้าสู่ข้อมูลอาชญากรว่า เป็นเรื่องที่ดีและจะสร้างประโยชน์ให้กับประชาชนโดยตรง เพราะระหว่างที่รอการตัดสินจากศาล ประชาชนก็ยังสามารถใช้ชีวิต ไปสมัครงานได้ ทำให้ไม่ได้ถูกตัดสิทธิ หรือถูกตัดสินจากสังคมไปก่อนว่าเป็นอาชญากร

โฆษกสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สะท้อนอีกว่า การทำงานร่วมกันกับภาควิชาการ อย่างศูนย์นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถือว่ามีความสำคัญ และจำเป็นอย่างมากในการบูรณาการการทำงาน เพื่อสร้างความเท่าเทียม และความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมร่วมกัน เพราะภาควิชาการจะมีมุมมองที่จะช่วยให้ทางตำรวจได้อำนวยความยุติธรรมตั้งแต่ต้นน้ำให้เกิดขึ้นได้จริง เป็นการรักษาสีหน้าของมนุษยชน ของคนไทยอย่างเท่าเทียมกันทุกคน

กทม. - กรม.ถอย'พัฒนาริมฝั่งเจ้าพระยา'

K khaosod.co.th/newspaper/newspaper-inside-pages/news/7584739

29 มีนาคม 2566

เมื่อวันที่ 28 มี.ค. น.ส.รัชดา ธนาดิเรก รองโฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แถลงผลการประชุมคณะรัฐมนตรี ว่า กรม.รับทราบคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ให้รัฐบาลระงับการก่อสร้างในโครงการพัฒนาริมฝั่งแม่น้ำเจ้าพระยา ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาพื้นที่ริมแม่น้ำเจ้าพระยาทั้งสองฝั่ง ในลักษณะเป็นสะพานยกสูงเหนือระดับน้ำท่วมสูงสุด ซึ่งมี 12 แผนงาน ทั้งนี้ กรม.เห็นชอบไม่ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ตามความเห็นของสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งศาลฯ พิพากษาให้รัฐบาลระงับการก่อสร้างจนกว่าจะได้มีการดำเนินการ ดังนี้

- 1.จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยระบุถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชน มีการประกาศเผยแพร่ข้อมูลโครงการ และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นให้ประชาชนทราบภายใน 15 วัน นับแต่วันที่เสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็น
- 2.จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าวตามที่กฎหมายบัญญัติไว้โดยครบถ้วน
- 3.แก้ไขเพิ่มเติมกฎกระทรวง ฉบับที่ 63 พ.ศ.2537 ออกตามความในพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ.2456 เพื่อให้เจ้าท่ามีอำนาจอนุญาตและได้อนุญาตให้ก่อสร้างสิ่งล่วงล้ำลำแม่น้ำได้
- 4.ขออนุญาตต่ออธิบดีกรมศิลปากรเพื่อให้มีคำสั่งเป็นหนังสืออนุญาตให้ปลูกสร้างอาคารภายในบริเวณโบราณสถานตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในบริเวณที่โครงการพาดผ่าน