



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๘ ถึงวันจันทร์ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๔ เรื่อง ดังนี้

๑. อสส. เยี่ยมศูนย์ป้องกันทรมานอุ้มหายที่สำนักงานอัยการสุรินทร์
https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_๓๘๗๘๘๕๕
๒. ร่องรอยอัยการ เนาะ ปชช. ศึกษา พ.ร.ก.ป้องกันอาชญากรรมไซเบอร์ ป้องกันถูกหลอกสูญทรัพย์
https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_๓๘๗๘๑๐๖
๓. อัยการสั่งฟ้องแล้วคดีแดงโม นัดแก๊งเรือสปีดโบ๊ท ๒๘ เม.ย. ฟังคำยืนยันจะสู้คดีหรือสารภาพ
<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๖๐๐๐๐๐๒๕๓๘๐>
๔. มีรั้วกันเขตแต่ไม่ตรวจสอบ! พลิกคดีออกโฉนด 'บ.อัครา' มิชอบ - ป.ป.ช. มีมติเอกฉันท์ชี้มูลฯ
<https://isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๗๐๔๒-NACC-Akara-Mining-title-deed-report-new.html>
๕. ชงอัยการสั่งฟ้อง ปราบปราม - พวก
๖. 'อุปกิต' ร้าให้ลั่นลูกใส่ร้าย
๗. ครอบครัว 'สารวัตรกานต์' เปิดใจครั้งแรก เผยปมเครียด ขอความเป็นธรรม
<https://www.komchadluek.net/news/crime/๕๔๕๑๕๓>
๘. ขอความเป็นธรรม! ญาติเด็ก ๑๔ เหลือใจจึงหวั่นพินิจการ ร้องคดี ๖ เดือน ไม่คืบ
<https://www.thaipost.net/district-news/๓๔๔๗๘๐/>
๙. ตร. เรียกสอบจันทร์นี้ กรณีคลิปหนุ่มหัวร้อน ทำร้าย ๒ ผู้เมียวัยชราเลือดอาบ เหตุเปิดประตูโดนรถ
<https://siamrath.co.th/n/๔๓๑๖๙๗>
๑๐. แม่ VS ลูก เปิดปมศึกชิงมรดก - 'ไล่แม่หวังสุขที่' ซี้แม่โดนปั้นหัว - ได้เดือดกลาง โทนกระแส!
<https://highlight.kapook.com/view/๒๓๑๗๕๗>
๑๑. คอลัมน์ : ตาซังพันดาว
๑๒. ถอดบทเรียน ๓ ปีที่ไอที 'เอื้อ ปย. - ใช้อำนาจหน้าที่มิชอบ' โดนโทษคุกหลายปี - ชดใช้เงินอ่วม
<https://www.isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๗๐๕๖-inves๐๙๙-๓๒๒.html>
๑๓. "บีทีเอส" เปิดสัญญาจ้างเดิน รถไฟฟ้าสายสีเขียว ยันไม่เข้าข่าย พ.ร.บ.ร่วมทุน
<https://www.posttoday.com/business/๖๙๑๙๕๘>
๑๔. ก.ล.ต. ใช้มาตรการลงโทษทางแพ่งกับผู้กระทำความผิด ๕ ราย กรณีเผยแพร่ข้อความที่อาจก่อให้เกิดความสำคัญผิดเกี่ยวกับข้อมูลของ PPPM

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อสส.เยี่ยมศูนย์ป้องกันทรمانอุ้มหายที่สำนักงานอัยการสุรินทร์

matchon.co.th/news-monitor/news_3878855

วันที่ 17 มีนาคม 2566 - 17:51 น.

นิวส์มอนิเตอร์



“นารี” อัยการสูงสุดลงพื้นที่ เยี่ยมศูนย์ป้องกันทรมานอุ้มหายที่สำนักงานอัยการสุรินทร์ให้กำลังใจอัยการ และบุคลากร ปฏิบัติงานบริการประชาชน 24 ชั่วโมง

เมื่อวันที่ 17 มีนาคม ที่สำนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์ถนนจิตรบำรุง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ น.ส.นารี ตันตเสถียร อัยการสูงสุด นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ รักษาการในตำแหน่ง รองอัยการสูงสุด นางกมลกุล วิจิณัยภาค อธิบดีอัยการ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน และคณะ ลงพื้นที่สำนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์และหน่วยงานในสังกัด

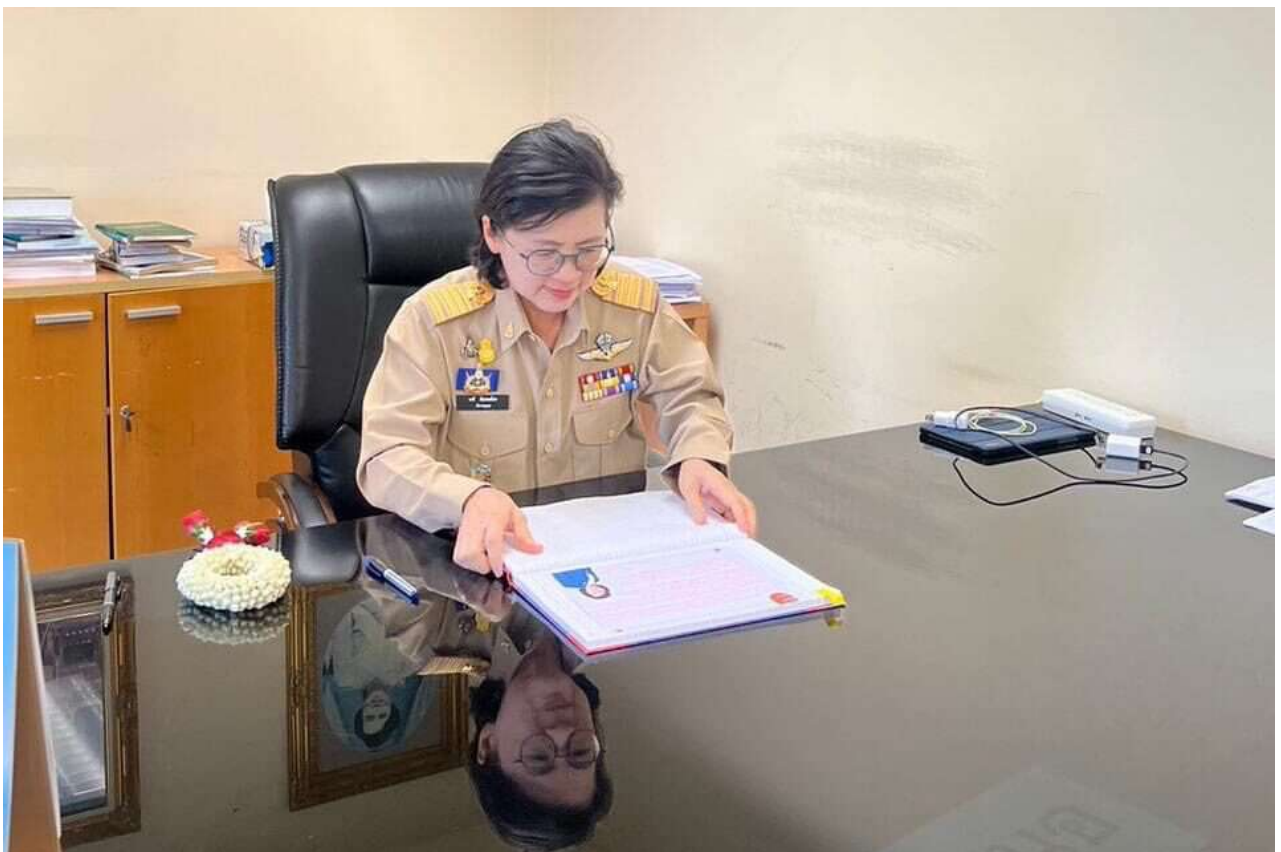
โดยมี นายศักดิ์เกษม นิไทรโยค อธิบดีอัยการภาค 3 นายธรร ศรีภูภาสิงห์ อัยการจังหวัดสุรินทร์ และคณะให้การต้อนรับ ถนนจิตรบำรุง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์

อัยการสูงสุดได้เข้าชมศูนย์ประสานงานยุติธรรมรุนแรงต่อผู้หญิงและเด็กจังหวัดสุรินทร์ และศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายของสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมให้กำลังใจข้าราชการฝ่ายอัยการ และบุคลากรสำนักงานอัยการสูงสุดที่ปฏิบัติราชการ ที่สำนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์ โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ป้องกันและ

ปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายที่พนักงานอัยการ ธุรการ และเจ้าหน้าที่ต้องผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนประจำศูนย์ฯ ดังกล่าวตลอด 24 ชั่วโมง เพื่อเตรียมพร้อมในการให้บริการประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนตลอดเวลา

สำหรับศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายของสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นศูนย์ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นศูนย์รับแจ้งเรื่องราวจากประชาชนและญาติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 22 ก.พ. ที่ผ่านมาได้ตลอด 24 ชั่วโมง









รองโฆษกัยการเนาะปชช.ศึกษาพ.ร.ก.ป้องกันอาชญากรรม ไซเบอร์ ป้องกันถูกล่อลวงสูญทรัพย์

 matichon.co.th/news-monitor/news_3878106

วันที่ 17 มีนาคม 2566 - 15:03 น.

นิวส์มอนิเตอร์



“โกศลวัฒน์”รองโฆษกัยการ ฝากประชาชนศึกษา พ.ร.ก.ป้องกันอาชญากรรมไซเบอร์ แก้
ปัญหา เจตนาทำจัดบัญชีม้า ป้องกันถูกล่อลวงสูญทรัพย์

เมื่อวันที่ 17 มีนาคม นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด และรองอธิบดีอัยการสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เปิดเผยกรณีเว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี 2566 ว่า กฎหมายปราบแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ออกแล้ว อยากให้เสียเวลาอ่านกันสักนิด เพราะเกิดเหตุแล้วจะได้แก้ปัญหาชีวิตได้อย่างรวดเร็วทันที่ เพื่อจะได้มีทักษะในการแก้ปัญหา ว่าเมื่อเหตุเกิดแล้วจะอย่างไรกัน

พระราชกำหนดป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี มีมาตราที่น่าสนใจดังนี้

มาตรา 6 ธนาкарพบเหตุเองหรือได้รับแจ้ง ธนาкарมีหน้าที่ระงับธุรกรรมได้หยุดความเสียหายให้ประชาชนได้แล้ว

มาตรา 7 ผู้เสียหายแจ้งเหตุเองธนาคารมีหน้าที่ระงับธุรกรรมนั้นไว้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้รับโอนทุกทอดระงับธุรกรรมไว้ทันทีและให้ผู้เสียหายไปแจ้งความภายใน 72 ชั่วโมง ใครได้รับความเสียหายให้รีบโทรแจ้งธนาคารทันที ธนาคารจะระงับธุรกรรมตามกฎหมายได้

การแจ้งความทำต่อพนักงานสอบสวนท้องที่ใดก็ได้หรือโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ให้ถือว่าร้องทุกข์โดยชอบตามกฎหมายวิอาญาแล้ว แจ้งความง่ายขึ้นเป็นประโยชน์แก่ประชาชน ป้องกันความเสียหายให้เร็ว

**มาตรา 9 เปิดบัญชีม้าโทษจำคุกไม่เกินสามปีปรับไม่เกิน 300,000 บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ....
รับจ้างเปิดบัญชีม้าติดคุกตามนี้**

**มาตรา 10 เป็นธุระจัดหาหรือชักชวนให้มีการซื้อขายบัญชีเพื่อใช้ในการกระทำความผิดต้อง
จำคุกตั้งแต่ 2 ถึง 5 ปีปรับตั้งแต่ 200,000 ถึง 500,000 บาท... เติมหาบัญชีม้าติดคุกตามนี้**

**มาตรา 11 เป็นธุระจัดหาโฆษณาหรือโฆษณาเพื่อให้มีการซื้อขายหมายเลขโทรศัพท์ซึ่งลง
ทะเบียนในนามบุคคลอื่นแล้วแต่ไม่สามารถระบุตัวผู้ใช้จริงได้ต้องจำคุกตั้งแต่ 2 ถึง 5 ปีปรับ
ตั้งแต่ 200,000 ถึง 500,000 บาท นำโทรศัพท์ไปใช้อาชญากรรมคอลเซ็นเตอร์ติดคุกตามนี้**

มาตรา	ข้อหา	ระวางโทษ
ม.๙	เปิดบัญชีม้าหรือซิมม้า โดยรู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิด	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี ปรับไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ม.๑๐	เป็นธุระ จัดหา โฆษณา หรือโฆษณา เพื่อให้มีการซื้อขายบัญชีเพื่อใช้ในการกระทำความผิด	จำคุกตั้งแต่ ๒ ถึง ๕ ปี ปรับตั้งแต่ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ม.๑๑	เป็นธุระ จัดหา โฆษณา หรือโฆษณา เพื่อให้มีการซื้อขายหมายเลขโทรศัพท์ซึ่งลงทะเบียนในนามบุคคลอื่นแล้ว แต่ไม่สามารถระบุตัวผู้ใช้จริงได้	จำคุกตั้งแต่ ๒ ถึง ๕ ปี ปรับตั้งแต่ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

จะเห็นได้ว่าเจตนารมณ์ตามกฎหมายนี้เพื่อป้องกันความสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมากที่ประชาชนกำลังถูกหลอกลวงและมีการโอนเงินอย่างรวดเร็วมีการกระทำความผิดรูปแบบแก๊งคอลเซ็นเตอร์มากขึ้นและร้ายแรงต่อเศรษฐกิจ ตนขอฝากทักษะในการแก้ปัญหาชีวิตจากแก๊งคอลเซ็นเตอร์กันไว้ เพื่อใช้กฎหมายให้เป็นประโยชน์รักษาผลประโยชน์ของชีวิตเราเอง อัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ห่วงใยประชาชนเสมอ สายด่วน 1157

อัยการสั่งฟ้องแล้วคดีเตงโม นัดแก๊งเรือสปีดโบ๊ต 28 เม.ย. ฟังคำยืนยันจะสู้คดีหรือสารภาพ

 mgronline.com/crime/detail/9660000025380

18 มีนาคม 2566

 MGR Online

ข่าวอาชญากรรม



อัยการนนทบุรี เผยความคืบหน้าคดีเตงโมตกเรือเสียชีวิต สั่งแยกฟ้อง 4 คน บนเรือ นัดยืนยันคำให้การ 28 เม.ย. จะรับทราบข้อหาหรือปฏิเสธสู้คดี

เมื่อวันที่ 17 มี.ค. 66 เวลา 14.00 น. ที่สำนักงานอัยการ จังหวัดนนทบุรี ผู้สื่อข่าวเดินทางเข้าพบ นางสาวสุภาภรณ์ นิปวนิชย์ หรือ อัยการดาว เพื่อสอบถามความคืบหน้ากรณีศาลมีคำสั่งให้แยกฟ้องจำเลยที่ปฏิเสธจำนวน 4 คน ภายในกำหนด นัดวันที่ 17 มี.ค. 2566 คดีตาราสาวเตงโมนิดา

นางสาวสุภาภรณ์ นิปวนิชย์ หรือ อัยการดาว กล่าวว่า ความคืบหน้าของคดีจากเดิมที่ศาลมีคำสั่งให้แยกฟ้องจำเลยที่ปฏิเสธจำนวน 4 คน ภายในกำหนดนัดวันที่ 17 มี.ค. ได้ดำเนินการแยกฟ้องจำเลยที่ศาลมีกำหนดให้แยกตั้งแต่วันที่ 16 มี.ค. ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว เมื่อมีการแยกฟ้องการพิจารณาคดีจะแยกเป็น 2 ส่วน ในส่วนคดีเดิมที่มีเลขคดีดำเดิมอยู่แล้วศาลก็จะพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งก็จะเป็นขั้นตอนดุลพินิจว่าศาลจะตัดสินวินิจฉัยไปในทางไหน

ในส่วนนั้นศาลก็จะมีนัดฟังคำพิพากษาเดิมคืนเดือน พ.ค. ตามที่ได้ทราบกันแล้วหนึ่งส่วนคดีใหม่ในส่วนจำเลยที่ให้การปฏิเสธ 4 คน ต้องแจ้งก่อน ในส่วนที่ปฏิเสธ 4 คน ณ ตอนนี้อยู่ ปัจจุบัน ยังไม่มีจำเลยที่ให้การรับสารภาพเพิ่ม เพราะฉะนั้นการดำเนินขบวนพิจารณา ก็จะเข้าสู่

วิธีการนัดพร้อม นัดพร้อมเพื่อสอบถามความพร้อม สอบถามว่าจำเลยทั้ง 4 จะยืนยันคำให้การปฏิเสธหรือรับสารภาพอีกครั้ง ศาลจะถามในวันนัดก็คือในวันที่ 28 เม.ย. อีกครั้งหนึ่งว่าจะให้การยังไถ่ เมื่อสอบถามวันนัดแล้วก็จะมีการนัดตรวจพยานและนัดสืบพยาน ในส่วนของจำเลยที่ปฏิเสธอีกครั้ง ในส่วนของคดีเป็นคำสั่งของคดี รายงานการสืบสวน สอบสวนเป็นขั้นตอนพยานหลักฐานเดิมทั้งหมดที่ทำ ก่อนส่งฟ้องศาล ในขั้นตอนการแยกฟ้อง มันเป็นขั้นตอนกระบวนการพิจารณาของศาลที่กำหนดตามกฎหมาย

ในระหว่างพิจารณาจำเลยสามารถรับสารภาพก็ได้ เมื่อมีการรับสารภาพศาลก็จะมีดุลพินิจในแต่ละส่วนแยกออกไปเพื่อไม่ให้สำนวนล่าช้าพ่วงกัน เพราะว่าส่วนของจำเลยที่รับสารภาพตามหลักเขาก็พร้อมที่จะรับฟังผลของคำพิพากษาของศาล ส่วนศาลจะตัดสินยังไถ่เขาจะใช้สิทธิอุทธรณ์หรือฎีกาก็เป็นส่วนหนึ่งของจำเลยที่เขาได้รับสารภาพถ้าเขาพอใจในคำพิพากษาของศาล ไม่ว่าศาลจะตัดสินยังไถ่ลงโทษจำคุกหรือไม่ หรือรอการลงโทษหรือไม่ กรณีถ้าจำเลยพอใจในส่วนของจำเลยเขาก็อาจจะไม่อุทธรณ์

แต่ถ้าเขาไม่พอใจในคำพิพากษาของศาลแล้วกฎหมายไม่ได้ห้ามอุทธรณ์ เขาก็มีสิทธิยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา ในส่วนของโจทก์ก็เช่นเดียวกันก็ต้องดูผลการพิจารณา ก็เป็นการพิจารณาในส่วนของพนักงานอัยการ ณ ตรงจุดนั้นในอนาคตก็ต้องรอคำพิพากษาคำสั่งศาลเช่นเดียวกับทุกท่านเหมือนกัน คดีในส่วนคดีอาญาหลัก คือ ถ้าจำเลยให้การปฏิเสธโจทก์มีหน้าที่นำสืบของฝ่ายโจทก์เพราะเราเป็นระบบกล่าวหาเป็นการนำหลักฐานทั้งหมดเท่าที่มีตั้งแต่ชั้นสอบสวนที่พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานและคำสั่งสอบสวนเพิ่มเติมของพนักงานอัยการ ก็คือการรวบรวมพยานหลักฐานตั้งแต่ครั้งแรกที่มีการนำเสนอ มาจากที่พนักงานสอบสวนรวบรวมมา เราก็ใช้พยานหลักฐานที่เป็นประโยชน์มีประโยชน์ต่อรูปคดีให้มีน้ำหนักคำฟ้องต่อรูปคดี แล้วก็นำพยานหลักฐานทั้งหมดเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล

ส่วนจำเลยก็มีสิทธิจะให้การแล้วแต่เขาจะนำพยานหลักฐานอะไรมาหักล้าง ศาลก็จะวิเคราะห์ที่ว่าพยานหลักฐานของโจทก์จำเลย ศาลก็จะให้ดุลพินิจชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานว่าฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดน่าเชื่อถือ พยานหลักฐานมั่นคง รับฟังได้ไหมว่าจำเลยทำความผิดตามที่โจทก์ฟ้องหรือไม่ ศาลก็จะวินิจฉัยคดี

มีรั้วกันเขตแต่ไม่ตรวจสอบ! พลิกคดีออกโฉนด‘บ.อัครา’มี ขอบ-ป.ป.ช.มีมติเอกฉันท์ชี้มูลฯ

isranews.org/article/isranews-scoop/117042-NACC-Akara-Mining-title-deed-report-new.html

17 มีนาคม 2566



“...แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1-5 ก็หาได้สอบถามจากผู้นำเดินสำรวจหรือผู้ปกครองท้องถิ่นที่ร่วมลงพื้นที่เดินสำรวจว่าที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่ในเขตประทานบัตรหรือไม่ อย่างไร ซึ่งเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่จะต้องทำการตรวจสอบให้แน่ชัดเสียก่อนว่า เป็นพื้นที่ต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินหรือไม่...”

.....

สืบเนื่องจากกรณีที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติชี้มูลความผิดทางอาญาผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์เดินสำรวจออกโฉนดที่ดินจังหวัดพิษณุโลก-อุตรดิตถ์-เพชรบูรณ์-นครสวรรค์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และ 157 และชี้มูลความผิดทางวินัยร้ายแรง

กรณีการออกโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 และ 21037 ต.เขาเจ็ดลูก อ.ทับคล้อ จ.พิษณุโลก เนื้อที่ประมาณ 15 ไร่ ให้แก่ บริษัท อัครา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

พร้อมกันนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีมติชี้มูลความผิดอาญา บริษัท อัครา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) กรรมการบริษัทฯ ผู้มอบอำนาจ และผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ผู้นำเดินสำรวจ ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151, 157 ประกอบมาตรา 86 ด้วย

ขณะที่ล่าสุด สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งสำนวนรายงานการไต่สวนเรื่องกล่าวหาให้ัยการสูงสุด เพื่อฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณา และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยแล้ว นั้น (อ่านประกอบ : ‘ป.ป.ช.’ชี้มูลความผิด‘จนท.รัฐ-บ.อัครา’ คดีออกโฉนดรุกพื้นที่

ปาไม้-ส่งสำนวน‘อัยการ’แล้ว)

สำนักข่าวอิสรา (www.isranews.org) จึงขอนำเสนอพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ,บริษัท อัครา รีซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) และผู้เกี่ยวข้องในคดีนี้ ก่อนที่ ป.ป.ช.จะมีมติชี้มูลความผิดฯ มีรายละเอียดที่น่าสนใจ ดังนี้

@ที่มาคดีออก‘โฉนด 2 แปลง’ทับพื้นที่‘ประตานบัตร’

ผู้ถูกกล่าวหา 11 ราย ได้แก่ **สอาด กระจางพัฒน์วงศ์** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1) , **กัญจนา ดีอุดม** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2) , **นิเวศ เคนวิเศษ** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3) , **วัลลภ เอี่ยมสุดแสง** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 4) , **ธัญวรัตน์ หรือนนพร โบแก้ว** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 5) , **กิตติพงษ์ คงสวัสดิ์** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6)

ยุทธกิจ กล่ำทวี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7) , **อิสระพงษ์ เผือกทะนา** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 8) , **ปกรณ์ สุขุม** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 9) , **ไมเคิล แพทริค โมนาگان** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10) และ **บมจ.อัครา รีซอร์สเซส** (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 11)

คดีนี้ เดิม **บริษัท อัครา ไมนิ่ง จำกัด** ซึ่งต่อมาแปรสภาพเป็น **บมจ.อัครา รีซอร์สเซส** ยื่นคำขอประทานบัตร และได้รับประทานบัตร 2 ฉบับ ได้แก่ ประทานบัตรที่ 26922/15805 และประทานบัตรที่ 26920/15807 ออกเมื่อวันที่ 21 ก.ค.2551 สิ้นอายุวันที่ 20 ก.ค.2571

เมื่อวันที่ 20 ก.ย.2556 ได้มีประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง กำหนดจังหวัดที่จะทำการสำรวจรังวัดทำแผนที่เพื่อออกโฉนด ปิงบฯ 2557 ซึ่งประกาศดังกล่าวกำหนดให้ จ.พิจิตร เป็นหนึ่งในจังหวัดที่จะทำการสำรวจรังวัดทำแผนที่เพื่อออกโฉนดที่ดิน

ต่อมา กรมที่ดิน มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ประจำปีบฯ 2557 โดยแต่งตั้ง **สอาด กระจางพัฒน์วงศ์** นักวิชาการที่ดินชำนาญการ เป็นผู้อำนวยการศูนย์เดินสำรวจออกโฉนดที่ดินจังหวัดพิษณุโลก-อุตรดิตถ์-เพชรบูรณ์-นครสวรรค์

กัญจนา ดีอุดม นักวิชาการที่ดินชำนาญการ เป็นผู้กำกับการเดินทางสำรวจ , **นิเวศ เคนวิเศษ** นายช่างรังวัดชำนาญงาน เป็นผู้กำกับการณ์รังวัด , **วัลลภ เอี่ยมสุดแสง** นายช่างรังวัดชำนาญการ เป็นเจ้าหน้าที่เดินสำรวจแผนที่ และ **ธัญวรัตน์ โบแก้ว** เจ้าพนักงานที่ดินชำนาญการ เป็นเจ้าหน้าที่สอบสวนสิทธิ

จากนั้นได้มีคำสั่งศูนย์ฯ ที่ 3/2556 เรื่อง จัดสายสำรวจออกปฏิบัติงานในพื้นที่ฯ แต่งตั้ง **นิเวศ เคนวิเศษ** และ **กัญจนา ดีอุดม** รับผิดชอบควบคุมดูแล บังคับบัญชา และเร่งรัดการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่สายสำรวจที่ 1-4 โดยสายสำรวจที่ 4 จะรับผิดชอบในท้องที่ อ.บางมูลนาก อ.ทับคล้อ อ.ตะพานหิน อ.เมือง จ.พิจิตร

ในขณะที่อำเภอทับคล้อ ได้แต่งตั้งตัวแทนผู้ปกครองท้องพร้อมเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินและสอบสวนที่ดิน มี **กิตติพงษ์ คงสวัสดิ์** กำนัน ต.เขาเจ็ดลูกขณะนั้น เป็นตัวแทนฯ ส่วน อบต.เขาเจ็ดลูก ได้มอบหมาย **ยุทธกิจ กล่ำทวี** หัวหน้าส่วนงานโยธา เข้าร่วมในการระวางชี้และลงชื่อรับรองแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ฯ

ต่อมา บมจ.อัครา รีซอร์สเซส โดย **ไมเคิล แพทริค โมนาگان** และ **ปกรณ์ สุขุม** ได้มอบอำนาจให้ **อิสระพงษ์ เผือกทะนา** เข้าร่วมกับเจ้าพนักงานที่ดิน ในการนำรังวัดปักเขตที่ดิน รับรองแนวเขตที่ดิน และแปลงข้างเคียงตามแปลงที่ดินไม่มีหลักฐาน ในท้องที่ หมู่ที่ 9 ต.เขาเจ็ดลูก อ.ทับคล้อ จ.พิจิตร 2 แปลง ได้แก่

1. โฉนดเลขที่ 20996 ต.เขาเจ็ดยอด อ.ทับคล้อ จ.พิจิตร เนื้อที่ 13 ไร่เศษ และ **2. โฉนดเลขที่ 21037** ต.เขาเจ็ดยอด อ.ทับคล้อ จ.พิจิตร เนื้อที่ 2 ไร่เศษ โดยที่ดินที่ 2 แปลงดังกล่าว บมจ.อัครา รีซอร์สเซส ได้ซื้อจากบริษัทแห่งหนึ่งเมื่อปี 2556 ขณะที่บริษัทเอกชนรายนี้ได้ซื้อที่ดินต่อมาจากผู้ครอบครองรายอื่นอีกทอดหนึ่ง

ต่อมาในเดือน เม.ย.2557 ได้มีประกาศฯ แจกโฉนดที่ดินทั้ง 2 แปลงให้ บมจ.อัครา รีซอร์สเซส

แต่ปรากฏว่าในอีกเกือบ 6 ปีต่อมา ได้คำสั่งอธิบดีกรมที่ดิน ที่ 824/2563 และที่ 825/2563 ลงวันที่ 13 มี.ค.2563 ให้เพิกถอนโฉนดที่ดินทั้ง 2 แปลง เนื่องจากเป็นการออกโฉนดที่ดินทับพื้นที่ประทานบัตรที่ 26922/15805 และ 26920/15807

@ที่ดินเขต‘ประทานบัตร’ ผู้ถือประทานบัตรไม่มีสิทธิครอบครอง

ทั้งนี้ จากการไต่สวนฯของคณะผู้ไต่สวนข้อเท็จจริงฯ ปรากฏข้อเท็จจริงใน 4 ประการ ว่า

ประการแรก บมจ.อัครา รีซอร์สเซสฯ ไม่มีสิทธิครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 และโฉนดเลขที่ 21037 เนื่องจาก

กรณีโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 แม้ที่ดินแปลงนี้จะเคยเป็นส่วนหนึ่งของที่ดิน น.ส.3 ที่อยู่ในการครอบครองของ นาง บ. และต่อมา นาง บ. ได้นำที่ดินส่วนหนึ่งไปออกเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ 5391 และ 53920 แล้วขายที่ดินมีโฉนดทั้ง 2 แปลง ให้ผู้ซื้อ 2 ราย นั้น

พบว่า นาง บ. ไม่ได้ขายที่ดินส่วนที่ยังไม่ได้ออกโฉนด ซึ่งต่อมาเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 ให้แก่บุคคลใด

ส่วนกรณีในปี 2526 ได้มีการออกประกาศให้ที่ดินบริเวณดังกล่าว เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ก่อนที่จะมีการปรับปรุงเขตปฏิรูปที่ดินในเวลาต่อมา ซึ่งมีผลทำให้ที่ดินแปลงดังกล่าวเป็นที่รกร้างว่างเปล่า นั้น

ไม่ได้ทำให้ บมจ.อัครา รีซอร์สเซสฯ มีสิทธิครอบครองที่ดินแปลงนี้ได้ เพราะในขณะนั้นที่ดินดังกล่าว เป็นพื้นที่ที่อยู่ในเขตประทานบัตรที่ 26922/15805 และ ตาม พ.ร.บ.แร่ พ.ศ.2510 มาตรา 73 (1) ได้กำหนดว่า ‘ผู้ถือประทานบัตรไม่ให้ถือว่า เป็นการได้มาซึ่งสิทธิครอบครอง’

กรณีโฉนดที่ดินเลขที่ 21307 เดิม นาง บ. ครอบครองที่ดินเป็นรายแรกและได้ก่อสร้างที่ดินแปลงดังกล่าวเมื่อปี 2515 แต่ภายหลังที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับแล้ว นาง บ. ย่อมเป็นเพียงอยู่ในที่ดินโดยผลการเท่านั้น หากได้มีสิทธิครอบครองในที่ดินของรัฐไม่

นอกจากนี้ กรณีในปี 2526 ได้มีการออกประกาศให้ที่ดินดังกล่าว เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ก่อนที่จะมีการปรับปรุงเขตปฏิรูปที่ดินในเวลาต่อมา ซึ่งมีผลทำให้ที่ดินแปลงนี้เป็นที่รกร้างว่างเปล่า นั้น

ไม่ได้ทำให้ บมจ.อัครา รีซอร์สเซสฯ มีสิทธิครอบครองที่ดินแปลงนี้ได้เช่นกัน เนื่องจากในขณะนั้นที่ดินดังกล่าวอยู่ในเขตประทานบัตรที่ 26920/15807 ซึ่งตาม พ.ร.บ.แร่ พ.ศ.2510 มาตรา 73 (1) กำหนดว่า ผู้ถือประทานบัตรไม่ให้ถือว่า เป็นการได้มาซึ่งสิทธิครอบครอง

@เจ้าหน้าที่รัฐละเว้นปฏิบัติหน้าที่-‘คนบ.อัครา’ปกปิดข้อมูล

ประการที่ 2 เจ้าหน้าที่ที่ดินไม่สามารถออกโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 และโฉนดที่ดินเลขที่ 21307 ให้กับ บมจ.อัครา รีซอร์สเซส ได้ เนื่องจาก

การออกโฉนดที่ดินในเขตประจวบคีรีขันธ์ที่ยังไม่สิ้นอายุนั้น แม้ว่าจะสามารถดำเนินการออกเอกสารสิทธิได้ แต่ที่ดินที่จะนำมาออกเอกสารสิทธินั้น ต้องเป็นที่ดินที่มีสิทธิครอบครองโดยชอบด้วยกฎหมายอยู่ก่อนที่จะได้รับประทานบัตร

ส่วนกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดเคยมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ 303/2559 ว่า สามารถออกเอกสารสิทธิในที่ดินที่อยู่ในพื้นที่เขตประจวบคีรีขันธ์ได้นั้น ต้องเป็นกรณีที่มีการออกโฉนดที่ดินภายหลังจากที่ประทานบัตรที่สิ้นอายุแล้ว และมีบุคคลอื่นเข้าไปยึดถือครอบครองที่ดินภายหลังจากที่ประทานบัตรสิ้นอายุแล้ว

ประการที่ 3 เจ้าพนักงานที่ดิน ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ฯ ในการตรวจสอบที่ดินที่ขออนุญาตเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ 20996 และโฉนดที่ดินเลขที่ 21307

กล่าวคือ แม้ว่าเจ้าพนักงานที่ดินที่ถูกกล่าวหา 5 ราย (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1-5) ซึ่งแจ้งว่าไม่มีการลงรูปแปลงขอบเขตประทานบัตรในระวางแผนที่เป็นเหตุให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1-5 ไม่ทราบว่าเป็นบริเวณดังกล่าวเป็นเขตประทานบัตรนั้น จะสามารถรับฟังได้

แต่เมื่อปรากฏว่า ที่ดินของผู้ถูกกล่าวหาที่ 11 (บมจ.อัครา รีซอร์สเซส) มีรั้วล้อมรอบ ประกอบกับบุคคลทั่วไปทราบว่าที่ดินบริเวณดังกล่าวเป็นของผู้ถูกกล่าวหาที่ 11 ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักในการดำเนินการกิจการ คือ การประกอบกิจการเหมืองแร่ทองคำและเงิน

แต่ผู้ถูกกล่าวหา หาได้สอบถามจากผู้นำเดินสำรวจหรือผู้ปกครองท้องที่ที่ร่วมลงพื้นที่เดินสำรวจว่า ที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่ในเขตประทานบัตรหรือไม่ อย่างไร ซึ่งเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ที่จะต้องทำการตรวจสอบให้แน่ชัดเสียก่อนว่า เป็นพื้นที่ต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินหรือไม่

นอกจากนี้ ยุทธกิจ กล่าวหาว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7 ซึ่งได้รับมอบหมายให้ระวางชี้แนวเขตที่สาธารณประโยชน์ นั้น จากการไต่สวนข้อเท็จจริงพบว่า ยุทธกิจ กล่าวหาว่า มิได้ลงพื้นที่ร่วมตรวจสอบในวันเดินสำรวจ แต่กลับลงชื่อร่วมตรวจสอบเดินสำรวจ

แม้ ยุทธกิจ กล่าวหาว่า จะอ้างว่ารู้จักพื้นที่ที่ออกโฉนดเป็นอย่างดี และไม่มีการรุกร้าที่สาธารณประโยชน์แต่อย่างใด แต่การที่ ยุทธกิจ กล่าวหาว่า มิได้ร่วมตรวจสอบ แต่กลับรับรองว่าตนได้ร่วมตรวจสอบแล้ว จึงเป็นการรับรองเอกสารอันเป็นเท็จ

ประการที่ 4 บมจ.อัครา รีซอร์สเซส มีการปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประทานบัตร

กล่าวคือ อิศระพงษ์ เผือพะนา ผู้ถูกกล่าวหาที่ 8 เป็นผู้รับมอบอำนาจจาก บมจ.อัครา รีซอร์สเซส ผู้นำเดินสำรวจ ทราบดีอยู่แล้วว่าพื้นที่ที่นำเดินสำรวจตั้งอยู่ในเขตประทานบัตร แต่กลับปกปิดข้อเท็จจริง ไม่ยอมแจ้งแก่เจ้าหน้าที่เดินสำรวจ เป็นเหตุให้มีการออกโฉนดในพื้นที่ประทานบัตร ซึ่งต้องห้ามตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา 9 ประกอบ พ.ร.บ.แร่ พ.ศ.2510 มาตรา 12 และมาตรา 74

@มติเอกฉันท์ข้อมูลความผิดอาญา‘เจ้าหน้าที่รัฐ-บมจ.อัครา’

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช.มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า

การกระทำของ สอาด กระจ่างพัฒน์วงศ์ (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 1) , กัญญา ตีอุดม (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 2) , นิเวศ เคนวิเศษ (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 3) , วัลลภ เอี่ยมสุดแสง (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 4) และ นวพร หรือ ธัญวรัตน์ โบแก้ว (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 5)

มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ใช้ อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาลสุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน นั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157

และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ราชการโดยทุจริต และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.2551 85 (1) และ (4)

การกระทำของ ยุทธกิจ กล่ำทวี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7) จากการไต่สวนเบื้องต้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่า ได้กระทำความผิดทางอาญาตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหาในทางอาญาไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาดตกไป

แต่การกระทำของ ยุทธกิจ กล่ำทวี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 7) มีมูลความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง ฐาน ไม่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต เอาใจใส่ รับผิดชอบรักษาระบียบของทางราชการ ตาม ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดพิจิตร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการ สอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ 28 ธ.ค.2544 ข้อ 5 วรรคหนึ่ง

การกระทำของ อิสระพงษ์ เผือทะนา (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 8) , ปกรณ์ สุขุม (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 9) และ บมจ.อัครา ริชอร์สเชส (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 11)

มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สิน ใดๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของ ทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 86

ส่วน กิตติพงษ์ คงสวัสดิ์ (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 6) จากการไต่สวนเบื้องต้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและ พยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่า ได้กระทำความผิดตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ ข้อกล่าวหาดตกไป

สำหรับ ไมเคิล เพทริค โมนาگان (ผู้ถูกกล่าวหาที่ 10) มิได้มีภูมิลำเนาอยู่ในราชอาณาจักรไทย และยังไม่ทราบว่ามิได้มีภูมิลำเนาอยู่ที่ใด หากรอให้มีการแจ้งข้อกล่าวหาจะทำให้ไม่สามารถ ลงโทษผู้ถูกกล่าวหารายอื่นได้ จึงให้แยกเรื่องกล่าวหาและออกเป็นเลขคดีใหม่ โดยมอบหมาย คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นคณะเดิมเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป

ทั้งนี้ ให้ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด เพื่อ ดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับ 1.อาด กระจ่างพัฒน์วงศ์ 2.กัญญา ตีอุดม 3.นิเวศ เคนวิเศษ 4.วัลลภ เอี่ยมสุดแสง 5.นวพร หรือธัญวรัตน์ โบแก้ว 6.อิสระ พงษ์ เผือทะนา 7.ปกรณ์ สุขุม และ 8.บมจ.อัครา ริชอร์สเชส

และส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับ สอาด กระจำงพัฒน์วงศ์ ,กัญจนา ดีอุดม ,นิเวศ เคนวิเศษ ,วัลลภ เอี่ยมสุดแสง ,นพพร หรือธัญรัตน์ โบแก้ว และยุทธกิจ กล่ำทวี ตามฐานความผิดดังกล่าว ตาม พ.ร.บ.ป.ป.ช. มาตรา 91 (1) (2) และมาตรา 98 แล้วแต่กรณีต่อไป

อนึ่ง การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถือเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

เหล่านี้เป็นข้อเท็จจริงและคำวินิจฉัยของคณะผู้ไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่รัฐ ออกโฉนดที่ดิน 2 แปลง ให้แก่ บมจ.อัครา รีซอร์สเซส ก่อนที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติ เอกฉันท์ว่าเจ้าหน้าที่รัฐ และบมจ.อัครา รีซอร์สเซส ร่วมกันกระทำความผิด และส่งเรื่องให้ สำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อยื่นฟ้องต่อไป รวมทั้งลงโทษทางวินัยแก่ผู้เกี่ยวข้อง

ชงอัยการสั่งฟ้อง ปราบต์ปฎล-พวก

พอกเงินพอเร็กซ์ ดีเอสไอสรุปคดีส่ง

หลักฐานมัดชัด พัวพันแชร์พอเร็กซ์ 3 ดี ชง
อัยการฟ้องเอาผิด “ปราบต์ปฎล” ♦อ่านต่อหน้า 7

ปราบต์ปฎล □ ต่อจากหน้า 1

ดาราดีพร้อมพวก 9 คน ซึ่งเข้าข่าวยร่วมกัน พอกเงิน แอบซุกกรททุแอตตัน มาร์ติน ระบุ พฤติการณ์ชักย้ายถ่ายเททรัพย์สิน ปกปิด เปลี่ยนแปลงฐานที่ตั้ง เชื้อรู้เต็มอกแน่ แต่ อ้างตาใส บอกไม่มีเอี่ยว พร้อมส่งสำนวน 23-24 มี.ค.นี้

กรณีกองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ตั้ง คดีพิเศษเลขที่ 36/2563 ในคดีพอกเงิน ซึ่งเป็นคดีที่ผูกพันเชื่อมโยงมาจากคดี มูลฐาน “พอเร็กซ์-3 ดี” ในประเด็นเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สินที่ได้มาจากเงินใน ธุรกิจดังกล่าว เป็นเหตุให้มีการแจ้งข้อหา “ร่วมกันพอกเงิน” ต่อ นายปราบต์ปฎล สุวรรณบาง หรือปราบต์ นักแสดงชายชื่อดัง เนื่องจากมีพฤติการณ์เคลื่อนย้ายรถยนต์ หูรี่หือ “แอตตัน มาร์ติน” ซึ่งเป็น ทรัพย์สินของ นายอริรักษ์ โกกฤติ อดีต ผู้บริหาร และ น.ส.ชนกวนันท์ สีลุน หรือ กู้ก็ (แฟนสาวของปราบต์ปฎล) ผู้ต้องหา หลักในคดีแชร์พอเร็กซ์-3 ดี และเมื่อวันที่

5 ต.ค.ที่ผ่านมา นักแสดงหนุ่มได้เดินทาง เข้ารับทราบข้อกล่าวหา พร้อมปฏิเสธก่อน ยื่นเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมเป็นลายลักษณ์ อักษรกับพนักงานสอบสวนเมื่อวันที่ 19 ต.ค. ตามที่นำเสนอข่าวไปแล้วนั้น

ความลับหน้าเมื่อวันที่ 18 มี.ค. ผู้ สื่อข่าวได้รับการเปิดเผยจากแหล่งข่าว ภายในกระทรวงยุติธรรมว่า เมื่อวันที่ 17 มี.ค.ที่ผ่านมา คณะพนักงานสอบสวนได้ มีการประชุมร่วมกันและมีมติสั่งฟ้องผู้ ต้องหาในคดีร่วมกันพอกเงิน 9 ราย แบ่ง เป็นผู้ต้องหาในเรือนจำ 7 ราย และผู้ต้องหา ข้างนอก 2 ราย ประกอบด้วย นายปราบต์ ปฎล และนายธีรภัทร หรือมาร์ค กิมวัง ตะโก ส่วนสาเหตุที่คณะพนักงานสอบสวน มีความเห็นสั่งฟ้องนายปราบต์ปฎล นั้น เนื่องจากพฤติการณ์ชักย้ายถ่ายเท ทรัพย์สิน เพื่อปกปิดหรือเปลี่ยนแปลงฐาน ที่ตั้ง แหล่งที่ตั้งของทรัพย์สินไม่ว่าจะโดยการ กระทำการใด ๆ ซึ่งหมายถึงรถหูรี่หือแอต ตัน มาร์ติน (Aston Martin) ไปจอด ไว้ใน จ.ราชบุรี โดยรู้หรือควรรู้ว่ารถคัน ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่ซื้อโดย นายอริรักษ์

โกกฤติ และ น.ส.ชนกวนันท์ สีลุน ซึ่งถือ เป็นทรัพย์สินที่มาจากการทำธุรกิจ “พอเร็กซ์- 3 ดี”

แหล่งข่าวเปิดเผยต่อว่า เมื่อพิจารณา จากพฤติการณ์แห่งคดีจะเห็นว่าในช่วงนั้น นายปราบต์ปฎล ยอมรับว่า “ปอนด์” เพื่อน ของกู้ก็ ได้มีการแจ้งให้ดีเอสไอเข้ายึด ทรัพย์สินของกู้ก็ ภายในห้องพักคอนโด มิเนียมแห่งหนึ่ง ซึ่งเป็นทรัพย์สินจากเงิน ของธุรกิจ “พอเร็กซ์-3 ดี” เช่นเดียวกัน ส่วนผู้ต้องหาอื่นที่อยู่ภายในเรือนจำ ซึ่ง ถูกพนักงานสอบสวนสั่งฟ้องข้อหาข่มขืน พอกเงินนั้นก็มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับ ทรัพย์สินที่มาจากเงินในธุรกิจ “พอเร็กซ์- 3 ดี” เช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตามช่วง ประมาณ วันที่ 23-24 มี.ค.นี้ พนักงาน สอบสวนจะมีการส่งสำนวนคดีพอกเงิน มอบต่อให้พนักงานอัยการ เพื่อเข้าสู่ขั้น ตอนการพิจารณาในรายละเอียดภายใน สำนวนต่อไป.

'อุปกิต' รำไห้ลั่นถูกใส่ร้าย

รัฐสภา • "ส.ว.อุปกิต" แฉลงข่าวร้ายให้เอาคืน "รังสิมันต์" แฉร่วมขบวนการกับ "พ.ต.ท.มานะพงษ์" ที่กรรมาเป็นผู้สมัคร ส.ส. เขตสายไหม พรรคก้าวไกล ตามสมควรคิดกันหรือไม่ ปฏิเสธไม่รู้จกกับ คลสข. ที่ได้เป็น ส.ว. เพราะมีความชำนาญด้านการต่างประเทศ และชำนาญด้านการไฟฟ้า

เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2566 ที่รัฐสภานายอุปกิต ปาจริยางกูร สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) แฉลงข่าวกรณียุทธกิจลีทาและยาเสพติด ว่าขออภัยที่แฉลงข่าวจากที่เกิดเหตุการณ์เพราะเกรงว่าจะเสียรูปคดี แต่เมื่อสื่อบางสื่อกับนายรังสิมันต์ โรม ส.ส.บัญชีรายชื่อพรรคก้าวไกล ได้อภิปรายทั่วไปในสภาฯ ทำให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจผิด

จากนั้นนายอุปกิตเริ่มต้นด้วยการกล่าวถึงคดีลูกเขยด้วยน้ำเสียงสั่นเครือ ยืนยันว่าหากเป็นผู้ที่มีอิทธิพลอย่างที่กำลังถึงกัน คงจะช่วยลูกเขยตั้งแต่วันที่โดนจับที่บ้าน ไม่ปล่อยให้ลูกเขยอยู่ในเรือนจำถึงวันนี้เป็นเวลา 7 เดือน

นายอุปกิตกล่าวว่า ส่วนคดีของตนที่มีการออกหมายจับ และได้ถอนหมายจับในวันเดียวกันนั้น ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจเหล่านั้นโดนย้าย ยืนยันว่าตนไม่มีอำนาจจะสั่งย้ายใคร หรือกดดันให้ย้ายใครได้ เรียนให้ทราบว่า พ.ต.ท.มานะพงษ์ วงศ์พิพัฒน์ ในฐานะสารวัตรที่ภาคใต้ทุน มิน ลัต และพวกโดนย้าย เนื่องจากการย้ายไปตามรอบ

อ่านต่อหน้า 15

'อุปกิต'

และไม่มียุติใน 3-4 เดือน เพราะมีแค่คดีทุน มิน ลัต การย้ายในครั้งนี้ไม่ได้ย้ายเพื่อลงโทษ แต่ย้ายไปในตำแหน่งใกล้เคียงกัน ถ้าตนมีอิทธิพลจริง ก็คงจะย้ายเขาออกไปไกล อีกทั้งตำรวจชุดนี้ไม่ได้รับคดีไว้ตั้งแต่ก่อนถูกย้ายแล้ว แล้วจะหาว่าตนทำอย่างนั้นทำอย่างนี้ได้ อย่างไรก็ตาม เหตุผลที่ขอออกหมายจับ



นายอุปกิต ปาจริยางกูร สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) เช็ดน้ำตาในระหว่างแฉลงข่าวกรณียุทธกิจลีทาและยาเสพติด เมื่อวันที่ 17 มี.ค. 2566

ตนนั้น พบว่ามีการตกแต่งคำพูดในแชต นำบทสนทนาเรื่องต่างๆ มาผสม ซึ่งไม่ทราบว่าจะตั้งใจหรือไม่ตั้งใจเพื่อนำมาขึ้นเป็นหลักฐานทำให้ตนมีความผิด การที่นายรังสิมันต์กล่าวว่าบุคคลยอมเสมอภาคกันภายใต้กฎหมาย หากนายรังสิมันต์โดนออกหมายจับก็อยู่ภายใต้กฎระเบียบเดียวกับตน

นายอุปกิตกล่าวต่อว่า ตนทำธุรกิจซื้อขายไฟฟ้ามา 10 กว่าปีตั้งแต่ต้น หลังจากทีก่อสร้างโรงแรม Allure เมียนมา ทางกรมโยธาธิการและผังเมืองยังไม่มีการอนุมัติให้ใช้ไฟฟ้าได้ โรงงานต้องใช้เครื่องปั่นไฟโดยเติมน้ำมันดีเซล เปิด-ปิดเครื่องทุก 6 ชั่วโมง ทำให้ไม่มีไฟฟ้าใช้อย่างเสถียร และต้นทุนสูงมาก ทางรัฐบาลเมียนมาจึงให้ตนนำไฟฟ้ามาใช้ในเมืองต้น ต่อมาประชาชนที่ทำชี้นำให้เลิกมีความต้องการใช้ไฟฟ้าเช่นเดียวกัน บริษัทจึงได้เป็นตัวแทนในการขายไฟ และการชำระค่าไฟไม่เคยมีปัญหามาก่อน แต่เริ่มมีปัญหาเมื่อด่านไทย-เมียนมาที่ทำชี้นำให้เลิกปิดในปี 2563 เนื่องจากโควิด-19 นายทุน มิน ลัต ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการโอนเงินได้ฝากเงินผ่านผู้ให้บริการโอนเงินฝั่งเมียนมา แต่ในความ

เป็นจริงไม่ใช่ เพราะเมียนมาไม่มีระบบการเงิน การธนาคารที่รองรับการโอนเงินได้ จึงใช้ระบบแบบแชต

"เมื่อนายทุน มิน ลัต ไปให้เงินในฝั่งเมียนมา ก็จะใช้บัญชีของลูกค้าฝั่งไทยโอนเงินไปตามที่เราต้องการ โดยเป็นการโอนเงินเข้าการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ซึ่งทางตำรวจพบว่าบางบัญชีที่โอนเข้ามาเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ถ้าดูมูลค่าของธุรกิจไฟฟ้า ที่มีมูลค่าปีหนึ่งเป็นร้อยๆ ล้านบาท แต่ถ้าเทียบกับยอดเงินไม่ดีที่เข้า กฟภ. คิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วถือว่าน้อยมาก ต่อมานายทุน มิน ลัต ได้จัดตั้งบริษัท ALLURE GROUP (P&E) CO.,LTD. ในไทย เปิดบัญชีกับธนาคารและให้ผู้รับโอนเงินโอนเข้าบัญชี ซึ่งก็คือเป็นวิธีแบบแชตเช่นเดิม คือเอาบัญชีในไทยโอนเข้าบัญชีบริษัทเพื่อที่จะรวบรวมเงินชำระค่าไฟฟ้า และลงบัญชีการเงินเพื่อชำระภาษีอย่างถูกต้อง และสามารถใช้อินเทอร์เน็ตแบงกิ้งได้จากอย่างกึ่ง หรือที่ที่เขาอยู่ โอนเข้าไปที่ กฟภ. เพราะด้านชายแดนปิด นายทุน มิน ลัต ไม่สามารถเข้า-ออกประเทศไทยได้ แต่ยังไม่ทำเรื่องภาษีก็ถูกจับกุมเสียก่อน ชาวกลุ่มบริษัท

ALLURE เป็นเรื่องเกี่ยวกับการซื้อขายไฟฟ้าเท่านั้น ไม่เกี่ยวกับธุรกิจอื่น แต่ตำรวจนครบาลกล่าวหาว่าบริษัท ALLURE เป็นตัวแปรค่ายาเสพติดเป็นกระแสไฟฟ้า แล้วจ่ายค่ายาเสพติดที่เมียนมา" นายอุปกิตกล่าว

นายอุปกิตกล่าวด้วยว่า เรื่องนี้ขอตั้งข้อสังเกตว่าเป็นทฤษฎีสมคบคิดหรือไม่ พ.ต.ท.มานะพงษ์มีความสัมพันธ์กับพรรคก้าวไกลหรือไม่ เส้นทางของข่าวเป็นระบบที่แปลกมาก และเป็นความชำนาญทางไซเบอร์ในการปล่อยข่าวเอกสารชี้แจงข้อเท็จจริงร้องขอหมายจับและเพิกถอนหมายจับ ซึ่ง พ.ต.ท.มานะพงษ์มาถึงกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ถูกโพสต์โดยบัญชีเฟซบุ๊กกลับช่วงดึกของวันที่ 11 มี.ค. และผู้สื่อข่าวคนหนึ่งโพสต์ต่อในทวิตเตอร์ ซึ่งก่อนหน้านี้เธอคนนี้เป็นนักทำกิจกรรมเคลื่อนไหว ปลอมตัวผู้ชุมนุมทางการเมือง ตนไม่ทราบว่ามีตรงกับพรรคการเมืองใด

สื่อที่แชร์ข้อมูลเป็นสื่อแรกมักนำเสนอความเคลื่อนไหวพรรคการเมืองหนึ่งและกลุ่มนักกิจกรรมบ่อยครั้ง ต่อมาเฟซบุ๊กของ พ.ต.ท.ธีระวัฒน์ ปัญญาธรรมกุล ซึ่งเป็นเพื่อนรักของ พ.ต.ท.มานะพงษ์ โพสต์เป็นห่วง พ.ต.ท.มานะพงษ์ วันเดียวกัน นายรังสิมันต์ โรม นัดแถลงข่าวนำหนังสือชี้แจงของ พ.ต.ท.มานะพงษ์มาลง หลังจากนั้นฝ่ายตรงข้ามรัฐบาลก็แชร์หนังสือดังกล่าว

ที่น่าสนใจคือ พ.ต.ท.ธีระวัฒน์ยังเป็นเพื่อนในเฟซบุ๊กของนายรังสิมันต์ด้วย เป็นตำรวจที่แสดงออกทางการเมืองหลายครั้งแบบหัวก้าวหน้าเช่น ร่วมเวทีเสวนากับโอลิเวอร์หัวข้อปราบม็อบ 101 ร่วมรายการ Spokedark TV

ให้สัมภาษณ์มุมมองในเหตุการณ์การยิงที่หนองบัวลำภู เป็นต้น แต่ที่สำคัญคือ นางศศินันท์ ธรรมนิฐนันท์ หรือ ทนายแจ่ม ภรรยาของ พ.ต.ท.ธีระวัฒน์ เป็นผู้สมัคร ส.ส.กทม. เขตสายไหม ของพรรคก้าวไกล เป็นนักกฎหมายสิทธิมนุษยชนกลุ่มของนายอานนท์ นำภา เคยรับมอบหมายให้ดูแลคดีการเมือง หนึ่งในนั้นคือ คดีของนายสมศักดิ์ เจียมธีรสกุล ผู้ต้องหาคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ช่วงหลังว่าความให้แก่กลุ่มชุมนุมทางการเมือง กลุ่มทะลุต่าง ๆ ดังนั้นจึงอยากถามว่า พ.ต.ท.มานะพงษ์มีความสัมพันธ์กับพรรคก้าวไกลหรือไม่ เป็นความบังเอิญหรือสมคบคิดหรือไม่

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า หลังการแถลงข่าว นายอุปกิตให้สัมภาษณ์กรณีการเชื่อมโยงทางการเมืองหรือถูกใช้เป็นเกมการเมือง เกี่ยวข้องกับการที่พรรคการเมืองสร้างชาติ ซึ่ง พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและ รมว.กลาโหม ไปเชาติของนายอุปกิตเป็นที่ทำการพรรคหรือไม่ว่า เรื่องนี้น่าจะเป็นเรื่องการเมืองตามที่ตนได้กล่าวไปแล้ว ส่วนคดีที่พรรคของนายกรัฐมนตรียังอยู่ยืนยันว่าเป็นของตน แต่มีคนให้ตนซื้อตึกนี้ไว้ เนื่องจากมีเหตุการณ์โควิด เจ้าของบอกว่าไม่จำเป็นต้องใช้เป็นออฟฟิศแล้ว ซึ่งเป็นบริษัทที่ตนเคยบริหารขอซื้อให้ตนซื้อไว้ โดยตนซื้อในราคาตลาด เขายังไม่เสร็จ ตนก็มาจ่ายค่าก่อสร้างต่อ เมื่อสร้างเสร็จแล้ว ตนไม่ได้ทำธุรกิจแล้ว จึงได้เปิดให้เช่า และคนที่มาเช่าตึกนี้คือ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค หัวหน้าพรรคการเมืองสร้างชาติ ตนไม่ทราบว่าเขาจะเอาไปทำพรรคการเมืองเนื่องจากเข้ามา 1 ปี ก่อนที่จะมีการจัดตั้งพรรคนี้

"ถ้าจะให้ยุติธรรม ผมไม่รู้จัก พล.อ.ประยุทธ์ เป็นการส่วนตัว ท่านไม่ได้เข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ และผมให้พรรคการเมืองไทยสร้างชาติเข้าอย่างถูกต้อง มีสัญญาเช่าถูกต้อง และเบื้องต้นผมไม่ทราบว่าเขาจะเอามาทำพรรคการเมือง ผมเลยเป็นเหยื่อของการเมือง" นายอุปกิตกล่าว

เมื่อถามว่า ทำไมบอกไม่รู้รู้จักกับนายกรัฐมนตรี เพราะในการแต่งตั้งเข้ามาเป็น ส.ว. อย่างน้อยก็ต้องรู้จักกับ คสช.มาก่อน นายอุปกิตตอบว่า ตนไม่ได้รู้จักสนิท แต่ตนคิดว่าสาเหตุที่เขาเลือกตนเป็น ส.ว.ก็เพราะตนมีความชำนาญด้านการต่างประเทศ และชำนาญด้านการไฟฟ้า

เขาบอกว่าคิดที่จะลาออกจากตำแหน่ง ส.ว. แต่ถ้าตนลาออก ก็เท่ากับตนผิด ตนสามารถที่จะปกป้องเกียรติได้ด้วยการไม่ลาออกจาก ส.ว. การลาออกเป็นประโยชน์อะไรจริงๆ แล้วถ้าตนทำได้ก็สมารถที่จะทำหน้าที่สื่อถึงประธานรัฐสภา เพื่อขอตัวตนไปดำเนินคดีได้ แต่ตนไม่อยากจะไปเข้าทางใคร ไม่ใช่ว่าพอมารับประกัน แต่ยังไม่มีการพิสูจน์ก็ลาออก

ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก นายเรืองศักดิ์ สุขเสียงศรี ทนายความ ซึ่งได้รับอำนาจจากนายอุปกิต ยื่นหนังสือร้องเรียนและขอความเป็นธรรม การใช้พยานหลักฐานที่เจตนาบิดเบือนข้อเท็จจริงในการยื่นคำร้องขอออกหมายจับนายอุปกิต ต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา

นายเรืองศักดิ์กล่าวว่า ไม่ขอกล่าวล่วงอำนาจอัยการสูงสุด ต้องปล่อยให้พนักงานสอบสวนที่ดึงขึ้นมาทำคดีไป แต่ถ้ามีการออกหมายเรียกมา นายอุปกิตก็พร้อมไปให้ความร่วมมือ ถ้านายอุปกิตผิดคงหนีไปแล้ว ตั้งแต่มีข่าวมานายอุปกิตก็อยู่บ้านและคุยกับตนตลอด.

ครอบครัว 'สารวัตรกานต์' เปิดใจครั้งแรก เผยปมเครียด ขอ ความเป็นธรรม

 komchadluek.net/news/crime/545153

19 มีนาคม 2566

เปิดใจครั้งแรก ครอบครัว 'สารวัตรกานต์' เผยปมเครียดที่แท้จริง จี 5 ข้อ ขอความเป็นธรรม ให้เร่งสอบสวนคดีภายใน 3 วัน

จากปฏิบัติการสยบความคลุ้มคลั่งของ “สารวัตรกานต์” หรือ พ.ต.ท.กิตติกานต์ แสงบุญ อายุ 51 ปี สังกัด ศูนย์พัฒนาด้านการข่าว กองบัญชาการตำรวจสันติบาล ที่มีอาการทางจิตก่อเหตุ ฆาตกราดยิงภายในบ้านพักย่านสายไหม หลังจากเจ้าหน้าที่ใช้เวลาเกลี้ยกล่อมนานกว่า 27 ชั่วโมง ก่อนที่หน่วยอรินทราช จะบุกเข้าจับกุม และ สารวัตรกานต์ เสียชีวิตในเวลาต่อมา จากกระสุนปืนที่ยิงตอบโต้ จนเกิดคำถามในสังคม กับปฏิบัติการครั้งนี้

ล่าสุด ครอบครัวของสารวัตรกานต์ นำโดย นายลิขิต แสงบุญ อายุ 58 ปี พี่ชายคนโต พร้อมด้วย พ่อและ แม่ และญาติพี่น้องอีก 20 กว่าคน ได้ออกมาให้สัมภาษณ์กับสื่อมวลชนเป็นครั้งแรก โดย นายลิขิตฯ เปิดเผยว่า ตัวของสารวัตรกานต์ เป็นน้องคนสุดท้อง จากพี่น้อง 5 คน เป็นคนมีจิตใจเมตตา อ่อนน้อมถ่อมตน และซื่อสัตย์สุจริต เป็นที่รักของเพื่อนบ้านและเพื่อนร่วมงาน ไม่เคยรังแกข่มขู่ข่มเหงทำร้ายจิตใจใคร



ครอบครัวสารวัตรกานต์

ปมเหตุความเครียด

พี่ชายสารวัตรกานต์ เล่าว่า ก่อนหน้านี้นี้ สารวัตรกานต์ ทำงานด้านปราบปรามยาเสพติด และถูกโยกย้ายมายังกองบัญชาการการศึกษา วิทาลัยตำรวจ ถึงแม้ช่วงแรกเป็นช่วงปรับตัว เนื่องจากถูกโยกย้ายโดยไม่สมัครใจ แต่ต่อมาสารวัตรกานต์ ก็รู้สึกพอใจ และทำงานด้วยดีมาโดยตลอด

จนอยากทำงานอยู่ที่เดิม จนกระทั่งคำสั่งล่าสุด ถูกส่งย้ายโดยไม่ทันรู้มาก่อน ซึ่งช่วงแรก สารวัตรกานต์ ยังพอใจอยู่ แต่เมื่อทราบว่าลักษณะงานไม่เหมือนเก่า ภายในองค์กรมีปัญหาหลายอย่าง มีผลกระทบต่อจิตใจเพิ่มมากขึ้น จนเกิดความเครียด ไม่อยากไปทำงาน เพราะเป็นงานที่ไม่ถนัด

“การถูกย้ายในครั้งนี้เป็น การย้ายโดยไม่ได้สมัครใจจะย้าย อย่างที่เป็นข่าว เขาผิดหวังและเสียใจมาก ในการถูกย้ายครั้งนี้ ซึ่งเป็นการถูกย้ายอย่างกะทันหัน ไม่คาดคิดมาก่อน ไม่มีการสอบถามความสมัครใจ จึงขอให้ตรวจสอบให้ดีกว่าตำแหน่งคนที่มาแทนที่ เป็นคนของใคร มีความสัมพันธ์กันอย่างไร เพราะเขาทราบดี และเกรงว่าเรื่องนี้จะถูกเพิกเฉย” พี่ชายสารวัตรกานต์ บอกเล่าให้ผู้สื่อข่าวฟัง



ภาพเหตุการณ์ สารวัตรกานต์ ก่อเหตุกราดยิงภายในบ้านพัก

จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ทางครอบครัว ขอเรียกร้อง 5 ข้อหลัก คือ

1. ให้ทำการสอบปากคำเจ้าหน้าที่ชุดจับกุม ที่บุกเข้าไปในบ้าน ,ชุดชุมชน ชุติที่ปิดล้อมรอบๆ บริเวณบ้าน ว่าแต่ละคนได้รับมอบหมายอะไรบ้าง แต่ละคนใช้อาวุธปืนชนิดใด หมายเลขใด ใช้กระสุนไปกี่นัด เจ้าหน้าที่ที่เข้าไปในตัวอาคารบ้านทั้งหมดมีใครบ้าง มีกระสุนเข้าไปกี่นัด ใช้ปืนกระบอกใด เบิกกระสุนมากี่นัด ยิงไปกี่นัด เหลือกระสุนกี่นัด
2. อยากให้พนักงานอัยการเข้ามาร่วมสอบสวนในครั้งนี้
3. ให้สอบสวน ผบ.ตร. ซึ่งเป็นผู้บัญชาการเหตุการณ์ และเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดบริหารการจับกุม ที่ตัดสินใจสั่งการบุกเข้าจับกุมครั้งนี้
4. เพื่อการสอบสวนที่ถูกต้องเป็นธรรมและเกิดความยุติธรรมแก่ทุกฝ่าย ขอให้ทำการสอบสวนแล้วเสร็จภายใน 3 วัน คือวันที่ 22 มีนาคม 2566
5. ขอให้สอบปากคำเจ้าหน้าที่ชุดที่เข้าไปตรวจพิสูจน์อาคารเกิดเหตุเบื้องต้นว่า ได้ตรวจยึดสิ่งใดบ้างอย่างไร



งานศพสารวัตรกานต์

ส่วนสิ่งที่ครอบครัวยังคาใจและตั้งใจสงสัยก็คือ ทำไมผู้บังคับบัญชาไม่ใช้วิธีโดยละมุนละม่อมพาไปรักษา แต่กลับพากำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจพร้อมอาวุธหนักจำนวนหลายราย เข้าไปปิดล้อมกวดขัน ซึ่งวิธีนี้ทำให้เกิดความเครียดสะสม คิดดูว่าคนปิดล้อมเป็นร้อยเพื่อจะจับคนคนเดียวเป็นสิ่งที่ไม่น่ากระทำในยุคนี้อย่างไรก็แล้วแต่เวลาให้เขาสงบสติอารมณ์ก็น่าจะคลายเครียดมาได้แล้ว

ขอความเป็นธรรม! ญาติเด็ก 14 เหลือใจยิ่งหวัจนพิการ ร้องคดี 6 เดือนไม่คืบ

thaipost.net/district-news/344780

19 มีนาคม 2566



ญาติเกินรับไหว ร้องขอความเป็นธรรม ด.ช.14 เหลือใจยิ่งหวัจนพิการ 6 เดือน คดีไม่คืบไปไม่ถึงไหน แคมป์กรรมได้ประกันตัว

19 มี.ค.2566 – ผู้สื่อข่าวรายงานว่า นางปราณี อรัญพันธ์ อายุ 60 ปี พร้อมด้วย น.ส.แสงเดือน อรัญพันธ์ อายุ 22 ปี ชาว อ.โนนสุวรรณ จ.บุรีรัมย์ ซึ่งเป็นยายและอาของ ด.ช.วิทยา หรือน้องพี อายุ 14 ปี ได้ออกมาเรียกร้องขอความเป็นธรรม หลังจากน้องพี หลานชายได้ถูกนายโน้ต อายุ 17 ปี ใช้อาวุธปืนยิงเข้าที่หมวกกันน็อค กระสุนทะลุศีรษะด้านขวา หลังจากนั้นนัดมาเคลียร์ปัญหาคาใจกัน บริเวณหลังศาลากลางจังหวัดหลังเก่าในเขตเทศบาลเมืองบุรีรัมย์ เมื่อเวลาประมาณ 20.30 น. วันที่ 3 ก.ย.65 ที่ผ่านมา จนอาการสาหัสถูกส่งไปรักษาที่รพ.บุรีรัมย์นานกว่า 20 วัน พออาการเริ่มดีขึ้นหมอให้ออกมาพักรักษาตัวที่บ้านตอนแรกก็พอช่วยเหลือตัวเองได้ แต่ตอนนี้ต้องกลายเป็นคนพิการนอนติดเตียงช่วยเหลือตัวเองไม่ได้

แต่เหตุการณ์ผ่านไปกว่า 6 เดือนแล้วคดีกลับไม่มีความคืบหน้า ทำให้ครอบครัวซึ่งมีฐานะยากจนอยู่แล้วได้รับความเดือดร้อน ยายก็อายุมากดูแลหลานพิการคนเดียวไม่ไหว อาต้องออกจากงานมาคอยดูแลหลานที่บ้านทำให้ขาดรายได้ และที่คาใจคือตำรวจบอกให้รอผลตรวจเขม่าดินปืนก็รอมาจน 6 เดือน แต่ล่าสุดตำรวจกลับบอกว่ายังไม่เจอปืน ทำให้ครอบครัวรู้สึกคาใจและเกรงว่าหลานจะไม่ได้ความเป็นธรรม จึงได้ออกมาร้องขอความเป็นธรรมเพื่อให้ทางตำรวจทำคดีอย่างตรงไปตรงมา เพื่อให้ความเป็นธรรมกับผู้เสียหายด้วย

น.ส.แสงเดือน อาผู้บาดเจ็บ ระบุว่า หลังจากหลานชายถูกยิงก็ให้ทนายช่วยติดตามเรื่องคดีความให้ ตอนแรกทางตำรวจก็บอกว่าจับกุมตัวคนก่อเหตุได้แล้ว อยู่ระหว่างรวบรวมพยานหลักฐาน และรอผลตรวจเขม่าดินปืน แต่พอผ่านไป 6 เดือนตำรวจกลับบอกว่ายังไม่เจอปืนของ

กลาง ไม่มีพยานเห็นเหตุการณ์ มีเพียงคำสารภาพของผู้ก่อเหตุ และทราบว่าทางคู่กรณีได้รับการประกันตัวไปแล้วและใช้ชีวิตตามปกติ และทางทนายแจ้งว่าพนักงานสอบสวนได้ส่งสำนวนไปอัยการแล้ว แต่ถูกตีสำนวนกลับให้มาดำเนินการเพิ่มเติม จึงทำให้ครอบครัวรู้สึกไม่สบายใจเกรงจะไม่ได้รับความเป็นธรรม ซึ่งก่อนหน้านี้ทางพนักงานสอบสวนได้เรียกไปพูดคุยไต่ถามเรื่องการดูแลเยียวยาเบื้องต้น ตอนแรกทางครอบครัวจะยังไม่รับแต่ร้อยละบอกว่าให้รับไปก่อน ซึ่งก็ทำบันทึกกันไว้ว่าจะเยียวยาให้ 50,000 บาท แต่เบื้องต้นเขาจ่ายให้ 20,000 บาทก่อน ที่เหลือเขารับปากจะจ่ายให้อีกแต่จนถึงขณะนี้ก็เงียบหายไปเลย

ด้านนางสุปราณี ยายของน้องพี ระบุว่า ตอนนี้สงสารหลานมากเพราะต้องกลายเป็นคนพิการ และดูเหมือนอาการจะทรุดลง กินอาหารได้น้อยลงไม่ค่อยพูด และที่สะท้อนใจคือหลานเคยพูดสั่งเสียกับตนเองว่า “ถ้าผมตาย เอาหมี่กะทิ กับขนมจีน ให้ผมกินด้วย” ตนเองรู้สึกใจคอไม่ดีก็บอกหลานว่าอย่าพูดแบบนี้ถ้าหลานตายแล้วยายจะอยู่กับใคร ก็ได้ร้องไห้ปลอบหลาน ก็อยากจะขอความเป็นธรรมด้วยทั้งเรื่องการเยียวยา เพราะครอบครัวเดือดร้อนมากเงินที่มีก็หมดไปกับค่าดูแลหลาน จนแทบจะไม่มีเงินพาหลานไปหาหมอตามนัดแล้ว ส่วนเรื่องคดีก็ขอความเป็นธรรมให้หลานด้วย กลัวหลานจะถูกยิงเจ็บฟรี.

ดร.เรียวสอบจันทร์นี้ กรณีคลิปหนุ่มหัวร้อน ทำร้าย 2 ผู้เมียวัยชราเลือดอาบ เหตุเปิดประตูโดนรถ

siamrath.co.th/n/431697

18 มีนาคม 2566

18 มีนาคม 2566 16:35 น. สยามรัฐออนไลน์ ภูมิภาค



วันที่ 18 มีนาคม 2566 จากกรณีที่มีผู้ใช้เฟสบุ๊กคนหนึ่งได้โพสต์ คลิปวิดีโอ พร้อมข้อความว่า “นั่งคิดนอนคิดมาทั้งคืน ว่าจะลงคริปต์มัย...เห็นคริปแล้วสงสารพ่อกับแม่มาก ไม่ว่าจะด้วยเหตุผลอะไรเราคิดว่าคุณทำรุนแรงเกินไป...พ่อกับแม่เราก็อายุ60กว่าคุณเห็นคนแก่คุณน่าจะใจเย็นกว่านี้นะคะ” ซึ่งในคลิปจะเห็นได้ว่า ชายอายุประมาณ 35-40 ปี กำลังปลุกปล้ำชกต่อยกับชายชรา อายุ 60 ปีโดยมีหญิงวัยชรา เข้าห้ามปรามอยู่ตรงกลาง จากนั้นชายชรา และหญิงชรา ได้ล้มลงถูกต่อยไปที่ศีรษะ และตะแคงไปที่ใบหน้า และเดินข้ามหญิงชรา เข้าไปชกต่อย และฟันศอกใส่อีกหลายที โดยมีหญิงเข้ามาห้ามปราม แต่ชายดังกล่าวยังไม่ยอมหยุด ซึ่งในคลิปจะได้ยินเสียงคนถ่ายคลิปพูดขึ้นว่า หัวแตกเลย เลือดไหล ไอ้เหี้ยทำดีคนแก่ (ตามที่ได้นำเสนอข่าวไปแล้วนั้น)



คืนหน้าล่าสุดวันนี้ผู้สื่อข่าวได้เดินทางไปพบนายเดชา (สงวนนามสกุล) ขณะที่เดินทางมายังโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดยนายเดชา ได้เข้าไปล้างแผลที่ศีรษะ ซึ่งเป็นแผลแตกเย็บ 3 เข็ม ซึ่งแพทย์บอกว่าแผลแห้งเร็วมาก แต่ต้องมาล้างแผลทุกวันจนกว่าจะตัดไหม ซึ่งตนเองก็เกรงว่าจะเป็นแผลติดเชื้อ ส่วนคู่กรณีตอนนี้ยังไม่มีมาติดต่อเข้ามาแต่อย่างใด ส่วนทางด้านเจ้าหน้าที่ตำรวจ ยังคงบอกว่าต้องรอหลักฐานจากทางโรงพยาบาล โดยจะเรียกตัวนายเดชา เข้าพบในวันจันทร์นี้ เพื่อจะสอบสวนเพิ่มเติม โดยให้นางแก้ว ไปเข้าพบเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วย เพื่อที่จะสอบสวนปากคำทั้ง 2 คน เกี่ยวกับสาเหตุที่เกิดขึ้น โดยส่วนตัว นายเดชา ยืนยันว่าจะไม่รับการขอโทษใดๆทั้งสิ้น โดยจะดำเนินคดีให้ถึงที่สุด เนื่องจากตนเองต้องการที่จะให้เป็นคดีตัวอย่างกับหมู่บ้านตนเอง โดยยกตัวอย่างขึ้นมาว่าถ้ามีตะกร้ามา แล้วจบไปถอนแฉะความ ก็จะทำให้คู่กรณีเหลิงอยู่อย่างนั้น แต่ถ้าเขามีข้อคิดของเขาบ้าง หรือไปถึงศาล ถ้าศาลบอกรอลงอาญา เขาก็จะทำอะไรต่อไปไม่ได้จะทำให้เป็นชนกติดตัวเขาไป โดยส่วนตัวตนเองอยากให้มันเป็นคดีตัวอย่าง ส่วนเรื่องเงินทองตนเองไม่ต้อง

จากนั้นผู้สื่อข่าวได้เดินทางไปยัง สภ.แก่งคอย เพื่อติดตามความคืบหน้าของคดี ซึ่งทราบว่า ร.ต.อ.จรรยา อุดคำมี ร้อยเวรเจ้าของคดี โดยทราบว่าได้ออกเวรไปก่อนหน้านี้ และไม่สามารถติดต่อได้

ผู้สื่อข่าวจึงได้สอบถามไปยัง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ แสนวงศ์ศิริ ผกก.สภ.แก่งคอย (ทางโทรศัพท์) ได้รับคำชี้แจงว่า ตอนนี้ทางคู่กรณี ทางพนักงานสอบสวนได้เรียกเข้ามา และแจ้งข้อกล่าวหาไปแล้ว โดยได้ตั้งข้อกล่าวหาไว้ว่า ทำร้ายร่างกาย โดยทาง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ เล่าว่า ซึ่งในคดีจะเห็นว่าคนที่อายุน้อยต่อคนอายุมาก แต่จุดเริ่มต้น เท่าที่สอบสวนมาทราบว่า คนที่อายุมาก ได้ต่อคนหนุ่มก่อน ซึ่งใครผิดก็ว่ากันไป แต่จะต้องดำเนินคดีทั้งคู่ ซึ่งตอนนี้ทางคู่กรณีได้พาเลขานายกสมาคมทนายความ มาจากกรุงเทพฯ เพื่อมาแจ้งความด้วย ซึ่งทางเจ้าหน้าที่ตำรวจก็จะได้สอบสวน ว่าใครผิดก็ว่ากันไปตามกฎหมาย ซึ่งก็จะดำเนินคดีทั้งคู่ แต่ทั้งนี้ก็ต้องสอบถามทั้งคู่ว่า จะเข้าสู่ พ.ร.บ.ไกล่เกลี่ยหรือเปล่า ซึ่งจะพยายามให้จบเรื่อง ซึ่งตนเองดูแลแล้วน่าจะจบแบบไม่มีปัญหากัน ซึ่งทางเจ้าหน้าที่ตำรวจก็จะรับคดีไว้ แต่ตาม พ.ร.บ.ไกล่เกลี่ย ถ้าคู่กรณีประสงค์ไกล่เกลี่ย ก็จะมีสหวิชาชีพ(คนกลาง) เข้ามาพูดคุย ซึ่งไม่ใช่เจ้าหน้าที่ตำรวจ พอ

ไกลเกลียดก็ได้ก็จะเอาผลของการไกลเกลียด ซึ่งเป็นเอกสาร เอามามอบให้พนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนก็จะยุติเรื่องการสอบสวน (ในภาษาชาวบ้านก็คือการยกเลิก) จากนั้นก็ส่งไปให้ยังอัยการ เพื่อที่จะให้อัยการสั่งยุติตามก็จบ ซึ่งถ้าไม่เห็นด้วยก็ฟ้องไป ซึ่งในส่วนนี้ก็จะดำเนินคดีทั้งหมด ใครผิดก็ว่ากันไปตามผิด

แม่ VS ลูก เปิดปมศึกชิงมรดก-ไล่แม่หวังฮุบที่ ชี้แม่โดนปั่นหัว-โต้เดือดกลาง โทนกระแส !

 highlight.kapook.com/view/231757

17 มีนาคม 2566

แม่วัย 87 ปะทะลูกในไส้ ปมศึกชิงมรดก ลูกโต้ปบคอ-ไล่แม่หวังฮุบที่ ชี้แม่ถูกลูกสาวปั่นหัว ด้านแม่สวนเดือดกลาง โทนกระแส ถึงจุดนี้คือไม่คุยไม่เอา !



จากกรณีในโลกโซเชียล มีการเผยแพร่คลิป แม่วัย 87 ปี ถูกลูกชายด่าทอ ข่มขู่ ทำร้ายร่างกาย และจิตใจ ภายในบ้านที่จังหวัดพังงา สาเหตุระบุว่า เป็นการแย่งสิทธิ์การครอบครองที่ทำกิน ทั้งบ้านและสวนยางที่แม่สร้างมาเอง โดยลูก 4 คน รวมตัวกับขับไล่แม่ออกจากพื้นที่ หลังจากแม่ย้ายไปอยู่กับลูกสาวที่จังหวัดนครศรีธรรมราช ก็ตามไปราวี

ล่าสุด รายการโหนดกระแส ออกอากาศวันที่ 17 มีนาคม 2566 ดำเนินรายการโดย หนุมกรรชัย กำเนิดพลอย ผลิตในนามบริษัท ดีไซน์ดีวัน จำกัด ออกอากาศทุกวันจันทร์-ศุกร์ เวลา 12.35 น. ทางช่อง 3 กดเลข 33 ได้เปิดใจสัมภาษณ์ แม่กิม ฟาฉินา ลูกคนที่ 5 และ ดร.มนต์ชัย จงไกรรัตนกุล หรือ ทนายแก้ว

- แม่กิม มีลูกทั้งหมด 6 คน คนแรกชื่อประกาศิต คนที่สอง รตนา คนที่สามวรณี คนที่สี่สมชาย คนที่ห้าฟาฉินา คนที่หกอนันต์ ซึ่งตอนนี้พี่น้องแบ่งเป็นสองฝั่ง ซ้ายมือที่เห็นคือประกาศิต

สมชาย อนันต์ วรณิ ขวามือคือฟาฏินา และ รัตนา ที่นี้แม่กิมอยู่กับลูกสองคนฝั่งขวามือ ประเด็นคือวันนั้นอนันต์ ลูกคนที่ 6 นุกไปบ้านจะไปทำอะไร ?

แม่กิม : จะไล่แม่ออกจากบ้าน เขาเข้าทางหน้าต่างไปถีบประตูห้อง เขานุกรุกเอาบ้าน และเอาสวนยางของแม่ แต่แม่ไม่ให้ เขาเลยไล่ และบีบคอแม่ ผมไม่อยากจะแสดงบทนี้ แม่ต้องการใช้มัย บอกว่าอย่า ๆ แต่ก็มาบีบคอ

- วันนั้นมีแม่อยู่ด้วยกัน มีลูกคุณ และสะใภ้อยู่ อนันต์ไปไล่แม่ ลูกของคุณซึ่งเป็นหลานอนันต์ พยายามห้าม อนันต์บอกว่าเจอแม่ที่ไหน เจอฟาที่ไหนตบที่นั่น จากนั้นแม่ไม่ยอม แม่ก็ว่า เขาก็มาบีบคอแม่ ?

ฟาฏินา : ตอนเขาตะคอกไล่แม่ แม่บอกว่ากำลังบีบคอแม่ ถ้าเขาไม่ห้าม แม่ก็ไม่รู้ว่าจะรอดตายมัย

แม่กิม : แม่ขอว่าให้ไปพรงนี้ได้มัย เขาบอกไม่ได้ ถ้าไม่ออกวันนี้จะเอาคนของกูมาจัดการ นี่คือคำของเขา

- จากนั้นแม่ออกจากบ้านหลังนั้นได้ยังไง ?

ฟาฏินา : วันนั้นหลานชายกับหลานสะใภ้พากลับไปนครฯ เขาเพิ่งตามไป 12 ต.ค. ครึ่งนึ่ง 11 ก.พ. อีกครึ่งนึ่ง

- เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น มันเริ่มจากอะไร ?

ฟาฏินา : เหตุก็เกิดจากที่ดิน 60 ไร่คะ และบ้านอีก 1 หลัง ที่ดินแยกประมาณ 5 ไร่

แม่กิม : เขาต้องการยึดบ้านหลังนี้ และยึดสวนของแม่

- ประเด็นเกิดจากที่ดิน 60 ไร่ มีบ้านของแม่อยู่อีก 1 หลัง สิ่งที่เกิดขึ้นคือก่อนหน้าที่ดินแปลงนี้ เป็นที่ดินที่เป็นสิทธิ์ทำกิน ไม่มีเอกสารสิทธิ์ ไม่มีโฉนด ไม่มี นส.3 แม่เข้าไปครอบครองปีไหน ?

ฟาฏินา : ปี 29 ค่ะ

- ปรากฏว่าหลังจากนั้น ทางแม่บอกว่า 16 ไร่นี้ ประกาศิต ลูกชายคนโตเอาไปทำกิน 14 ไร่ ให้อนันต์ไปทำกิน เหลือ 30 ก็แบ่งให้ทางคุณฟาฏินา 8 ไร่ ฝั่งแม่เองเอาไว้ทำกิน 14 ไร่ แต่ฝั่งอนันต์ สมชาย วรณิ และประกาศิต เขาต้องการเข้ามาครอบครองทั้งหมด ?

แม่กิม : ใช่จ๊ะ

- เขาถึงมีปัญหาว่าอยู่ดี ๆ แม่จะให้คนอื่นได้ใจ ในเมื่อเขาได้ที่ดินนครฯ ไปแล้ว เพราะก่อนหน้านี้แบ่งไปแล้วที่นึ่ง ?

แม่กิม : 22 ไร่นั้น แม่เป็นคนปลูกยางเอง



- แม่จะเอาอย่างไร ?

ฟาฏินา : จากไล่ออกจากบ้าน แม่ยังจะแบ่งที่ดินให้ลูกชาย โดยให้อัยการมาไกล่เกลี่ย แต่วันให้อัยการนัดไกล่เกลี่ย ลูกทั้ง 4 ไม่มาค่ะ หลังจากวันให้อัยการนัดไกล่เกลี่ยเขาก็ตามมาที นครฯ 2 ครั้ง และระรานแม่และข่มขู่ว่าเขาจะมาอีก เขาไม่ยอม มาอีก ให้ตายกันไปข้างนึงเลย ค่ะ แล้วไปประกาศที่ร้านน้ำชาค่ะ

- วิดีโอคอลหา อนันต์-สมชาย-วรณิ คุณอนันต์เข้าไปปبيبคอแม่จริงมั๊ย ?

อนันต์ : ถ้าผมทำร้ายแม่แม่แต่สักนิดเดียว จับผมไปแขวนคอเลย

- แม่ยืนยันว่าอนันต์ปبيبคอแม่ ?

อนันต์ : ฟาฏินาเขาจัดจากครับ

ฟาฏินา : ฟังจากเสียงและดูคลิป ฟาฏินาไม่อยู่คะวันนั้น ฟาฏินาไม่อยู่ในพื้นที่ค่ะ

- เขาปبيبคอแม่จริงมั๊ย ?

แม่มกิม : จริงค่ะ

- วันนั้นอนันต์เข้าไปทำไม ?

อนันต์ : สาเหตุเพราะเขาไม่ให้ผมเข้าบ้านเลย ทั้งที่ทะเบียนบ้านเป็นชื่อผม ตั้งแต่ปี 40 แล้วทรัพย์สินทั้งหมดได้แบ่งกันตั้งแต่ปี 35 แล้วก่อนพ่อเสียชีวิต ฉะนั้นทุกอย่าง ลูกสาวฟาฏินาได้ บ้านที่นครฯ หลังนี้พร้อมที่ ลูกชายได้ที่ที่พังงา ตอนนั้นราคาที่ดินนครฯ อยู่ที่ 2.5 แสนต่อไร่ ลูกสาวได้ไม่ต่ำกว่าคนละ 2 ไร่ ก็ตก 5 แสนบาท สามสิบปีก่อนที่พังงาหนทางที่จะเข้าไป 2 โล ไร่หนึ่งตกพันนึง แม่ซื้อไว้ แต่พอแบ่งเฉลี่ยลูกสามคน แม่ซื้อไว้ประมาณ 40 ไร่ ก็ได้คนละ 1.3

หมิ่น ซึ่งผมมองดูว่า ดร.ฟา รัตนา ลูกสาวของแม่ ก็ได้ส่วนแบ่งที่เยอะแยะมากมายแล้ว แล้วตรง
นี้เราสร้างมาจากไร่ละพัน ตอนนี้เป็นไร่ละ 2-3 แสนบาท แล้ว ดร.ฟาฉินา เขาวางแผนจะสุข
ทั้งหมดครับ

- เขาเป็นน้องชายคุณ เขาบอกคุณวางแผนสุขที่ทั้งหมดจากแม่และไปปันหัวแม่ ?

ฟาฉินา : อันนี้ใส่ร้ายชัดๆ เลยค่ะ ถามว่าถ้ามีความจริง ขอหลักฐานมาเลยคะ จะสุข
ด้วยวิธีไหน ถ้าดูจากพินัยกรรมแม่เขียนไว้ชัดเจน แล้วฟาฉินา 8 ไร่ พอมีปัญหา แม่บอกว่าที่
เขียนไว้ให้ฟาฉินา 8 ไร่ ยกให้นายสมชายไปเลย ฟาฉินาไม่ได้มีปัญหาคะ



- แม่อายุ 87 ถามอะไรแม่ตอบได้หมด จำได้หมด ?

แมกิม : จำได้หมด ลูกสาวไม่ค่อยรู้รายละเอียดเท่าไร

ทนายแก้ว : ที่ดินที่เพื่อนันต์เข้าใจว่าจะเป็นของพี่ที่ฟังงา จริง ๆ เป็นของแม่ไม่ใช่เธอ
มันยังเป็นกรรมสิทธิ์ของแม่อยู่นะ

อนันต์ : ถูกครับ ถ้าเกิดว่าส่วนแบ่งของที่ดินครฯ ของลูกสาว ดูน้อยๆ ทำไมที่ดินครฯ ไม่
แบ่งใหม่ล่ะ เมื่อลูกสาวได้ไร่หนึ่งตั้ง 2.5 แสน ทำไมแม่ต้องมาครอบครองตรงนี้หมดละครับ แล้ว
ลูกชายจะไปอยู่ไหนล่ะครับ นี่เป็นคำถาม

แมกิม : ที่นครฯ ก็ลูกชายได้

อนันต์ : ลูกชายได้ดินหนึ่งเพื่อเข้ามาอยู่ในป่า ไม่ได้ก็กลับไป ฟังงาอยู่ด้วยความเสี่ยง
สมชาย พี่ชายถึงบอกว่าขอที่ดินนครฯ ไว้คนละห้อง เพื่ออยู่ไม่ได้ที่โนนก็กลับครับ

ทนายแก้ว : แต่ผมเข้าใจว่าการที่พ่อแบ่งที่ดินที่นครฯ ให้ฟาฉินา มันเป็นการกระทำก่อน
ตายใช่ไหม ตอนนั้นไม่ถือว่าเป็นมรดกสิทธิ์ครับ

อนันต์ : ก็แบ่งพร้อมกันนะครับ

ทนายแก้ว : 60 ไร่ เป็นทรัพย์สินมรดกของคุณพ่อหรือเปล่า แต่ความจริงตอนนี้เป็นเรื่องของคุณแม่ที่เป็นเจ้าของแต่เพียงผู้เดียวนะ

อนันต์ : ตรงนี้ ดร.ฟา แปลงสารให้ครับ ถ้าแบ่งเมื่อ 30 ปีก่อน ที่ฟังงาเป็นของลูกชาย



- ตกลง 60 ไร่ที่ฟังงา ได้ไปกี่ไร่ทำกิน ?

อนันต์ : 14 ไร่ พร้อมทะเบียนบ้านครับ

- สมชายได้มัย ?

อนันต์ : ได้ครับประมาณ 15 ไร่ แล้วสมชายซื้อเพิ่มอีก 20 ไร่

- ประกาศิตได้กี่ไร่ ?

อนันต์ : ประมาณ 15-16 ไร่

- ตรงนี้ไม่ตรงข้อเท็จจริงนิดนึง ทางแม่กับคุณพาบอกว่าสมชายไม่มี มัย ?

แม็กม : ไม่มี ไม่ได้แบ่งให้

อนันต์ : ลูกทั้งหมด 6 คน ถ้าไม่ได้คนนึงเป็นเรื่องแปลกครับ

- สมชาย ตกลงมีสิทธิ์ในที่ดินแปลงนี้มัย ?

สมชาย : ผมมีสิทธิ์ทำกินในที่ดินแปลงนี้ 14 ไร่ อยู่ต่อกับคุณอนันต์ แต่ส่วนที่เลย 14 ไร่ ผมซื้อเพิ่มไม่เกี่ยวกับกงสี



- ที่ดิน 60 ไร่นี้ แม่คุณให้สิทธิ์คุณทำกินในที่ตรงนี้มั๊ย ตอบตรงนี้ก่อน ให้หรือไม่ให้ ?

สมชาย : เขาเอามารวมกันหมด ที่ผมซื้อเองประมาณ 12 ไร่ ที่แม่บอก ส่วนแบ่งผมแค่ 14 ไร่

นายแก้ว : ตกลงแม่เขายกที่ดินทำกินให้พี่ 14 ไร่ หรือเปล่า

สมชาย : ใช่ครับ 14 ไร่

- เขาให้ไฉมั๊ย ?

สมชาย : ให้ครับ

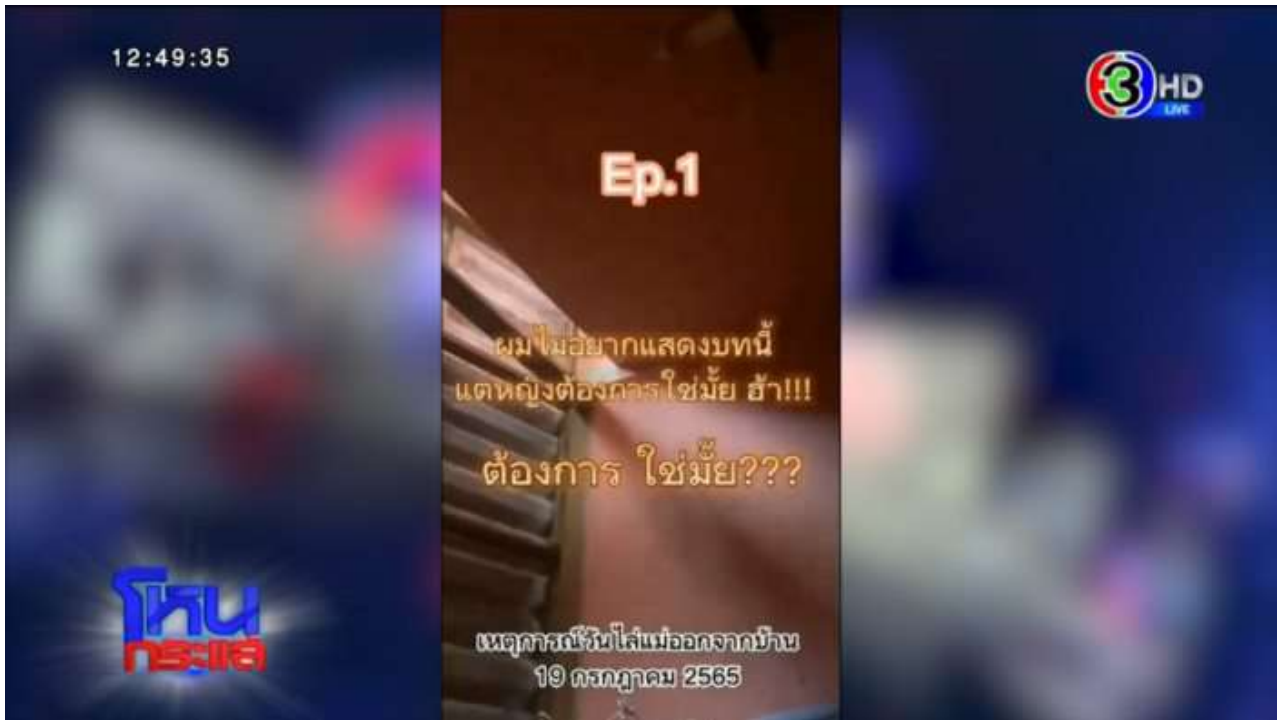
- แม่ได้ให้สมชายมั๊ย ?

แม่กิม : ไม่ได้แบ่งให้

- เขาไปซื้อที่ดินข้าง ๆ เองหรือ ?

แม่กิม : ไม่ ไม่ได้มาซื้อ ไม่ได้มายุ่งเกี่ยว ไปพิสูจน์กันได้

นายแก้ว : การแบ่งที่ดินในปี 35 ที่คุณพ่อพูดไว้ก่อนตายว่าจะแบ่งที่นครฯ ให้เป็นของลูกสาว พังงาเป็นของลูกชาย เป็นการพูดเปรยขึ้นมา แต่ไม่มีเป็นลายลักษณ์อักษร ดังนั้นกรณีเขามีการมอทรัพย์สินบางส่วนให้ลูกสาวไปที่นครฯ เป็นการให้โดยเสนหา ที่ดินที่พังงาก็ต้องมาแบ่งหลังแม่ตาย ตอนนี้แม่ไม่ตาย แม่จะให้ใครก็แล้วแต่แม่



- ทำไมแม่ไม่ให้สมชาย ?

แม่กิม : เขามีอาชีพอยู่แล้ว เขามีอาชีพค้าขาย ตั้งชูเปอร์มาเก็ต วันหนึ่งขายได้ 4-5 หมื่นบาท กำไรก็ตก 4-5 พันบาท แล้วต่อวัน เขาไม่ได้เข้าไปทำสวน

ฟาฎินา : เมื่อปี 52 แม่ไปช่วยสมชายที่ชูเปอร์มาเก็ต ต้องเอาความจริงมาพูดกัน สมชายมีพฤติกรรมไม่ดี แม่ก็เลยตักเตือน เขาก็เลยด่าแม่ว่าชาวนรก ซึ่งตามหลักศาสนาอิสลามคำนี้มันหนักหนาสาหัสมาก ตั้งแต่วันนั้นเป็นต้นมาแม่ก็ไม่เคยพบเขาเลย 10 ปี เขาบอกว่ามาหาแม่แต่นั้นคือปี 62-63 ค่ะ ในช่วง 10 ปี 52-61 ขอนายสมชาย เอารูปมาแสดงว่านายสมชายมาเยี่ยมแม่บ้างมัย มาพบแม่บ้างมัย หายไปเลยคะจากชีวิต

แม่กิม : ไม่อยากเจอ ไม่อยากเห็นหน้า

อนันต์ : ถามแม่ดูว่าตอนผมอยู่นั้น 2 ปีครึ่ง ใครเป็นคนซื้อกับข้าวให้แม่ตลอด

- แม่บอกว่าแม่ไม่ให้ที่ฟีนะ เพราะพี่เคยไปด่าแม่ ?

สมชาย : ชั่วชีวิตผมไม่เคยด่าแม่เลยครับ สิ่งที่แม่พูดคือวาทกรรมที่คุณรัตนฯ พี่สาวคนโตเป็นคนพูด และคุณรัตนฯพูดก่อนและพูดกับคุณวรรณด้วย ว่ารัตนฯได้ยินคนเดียวและไม่เคยบอกใคร ทำไมตอนหลังแม่บอกว่าได้ยินจากปากผม ทั้งที่ชั่วชีวิตผมไม่เคยเถียงกับแม่แม่แต่คำเดียว

- แล้วที่เคยพูดว่าถ้า ผกก. ไม่มา ข่าแม่ไปแล้ว ?

สมชาย : วันนั้นผมบอกแม่ว่าอย่าการสั่งยกฟ้องแล้วนะ ถ้า ผกก. ไม่เข้าไปวันนั้นอย่าการคงไม่สั่งยก ผมก็จะกลายเป็นผู้ต้องหาคดีนี้แหละ ไม่ได้หมายความว่าผมข่าแม่ ผมบอกแม่ว่าผมมีเอกสารต่าง ๆ อยู่ นะ คำสั่งไม่ฟ้องของอัยการ ผมรอดแล้วนะ ผมต้องขอบคุณ ผกก.



- ไม่จั้นก็ฆ่าแม่ไปแล้ว ีหรือ ?

สมชาย : ไม่ใช่

- แต่คุณพูดนะ ?

สมชาย : แล้วผมจะฆ่าแม่ทำไมครับ ทำไมตัดมาแค่ 4 นาทีล่ะครับ เอามั้ยที่ผมมีเป็นชม.

- ก็ส่งมาสิ ?

สมชาย : ผมส่งให้เลย

ทนายแก้ว : แล้วจะพูดแบบนั้นให้แม่เขาเข้าใจแบบนั้นทำไมล่ะครับ

สมชาย : ทำไมคุณทนายไม่ฟังคลิปให้ตลอดล่ะครับ คุณจับประเด็นแค่ 4 นาทีเหวอ ทั้งที่พูดกันประมาณ ชม. แล้วเหตุการณ์นั้นผมไปนั่งขัดสมาธิ พี่สาวไปนั่งพับเพียบ นักรุนแรงเหวอครับ รู้มั๊ยไปกัน 3 คน แต่คนมีตั้ง 30-50 คน ถ้ารุนแรงผมไม่ตายเหวอครับ รูปมี คลิปมี

- มีหลักฐานยืนยันทั้งหมด ?

สมชาย : มีทั้งหมด ผมไปหาแม่ แม่จะโกรธจะเกลียด ผมก็ไปหาแม่ ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านมี

- คิดว่าแม่เป็นแบบนี้เพราะอะไร ?

สมชาย : โดนล้างสมอง ใส่ข้อมูลผิด ๆ ไปนี่แหละ



- ใครเป็นคนล้าง ?

สมชาย : ก็ ดร.ฟา กับรัตนานี้แหละ ตั้งแต่ ดร.ฟา มานี้แหละก็เริ่มมีปัญหา อย่างรูปที่ผมส่งให้ ก่อน ดร.ฟา มาอยู่ ผมเจอแม่ก็กอดหอมแม่ทุกครั้ง ผมจับนมด้วยนะ ถ้ามดูสิว่าจริงมั๊ย ก่อน ดร.ฟา ไปอยู่ แต่พอ ดร.ฟา มาอยู่ แม้แต่โทรศัพท์ผมก็ไม่สามารถ โทร. หาแม่ได้

- สมชายแกว่าแกเปรียบเทียบเปรียบเปรย ?

สมชาย : ที่ผมพูดว่าถ้า ผกก. ไม่เข้าไป ผมจะกลายเป็นคนฆ่าแม่ ในที่นี้ความหมายคือผมโดนฟ้อง สังคมก็มองว่าที่ ดร.ฟา พูดเป็นความจริง พวกนี้ทำร้ายแม่ จะฆ่าแม่ แล้วทุกสิ่งทุกอย่างที่เขาเอามาใส่ทั้งหมด เพื่ออะไร เพื่อทรัพย์สินไข่ม้อย อยู่กันมา 30 ปี เรียกร้อยสงบสุข ไม่มีอะไร ครอบครัวของผมเป็นครอบครัวมุสลิม นับถือศาสนาอิสลาม ถือสัจจะเป็นที่หนึ่ง ลูกเนรคุณ ทรพี จะฆ่าแม่ ทรพีจริงไหม หรือถูกสร้างให้เป็นลูกทรพี เป็นไปได้มั๊ย ลูก 6 คน อบรมมาอย่างดี แม่ผมเป็นแม่ที่ดีที่สุดในโลก เจอทุกครั้งผมหอมผมกอดผมจูบ แต่พอ ดร.ฟา มาอยู่ ผมไม่เคยได้ถึงตัวแม่เลย ไม่เคยได้โทรศัพท์หาแม่เลย

- นัดเจอกันได้มั๊ย ?

แม็กม : ไม่เอา ไม่ต้องนัด

สมชาย : ไม่เป็นไร วันที่ 10 ศาลตะกั่วป่าก็นัดอยู่แล้ว เขาฟ้องคดีแพ่งเรื่องที่ดินนี้แหละ เขาไปฟ้องแพ่งอีกแล้ว อัยการสั่งไม่ฟ้องแล้ว เขาจ้างทนายฟ้องเอง

- ทำไมแม่ไม่ยอมเจอลูกทั้งสี่คน ?

แม็กม : มันพูดไม่เป็นความจริง สมชายเป็นคนแรกที่ไล่แม่ บอกว่าแม่ไม่มีอะไรแล้ว นี่บ้านของอนันต์ สวนยางเป็นของสมชาย ไล่แม่ให้ออกไปเลย วันที่ 15 มี.ค. วันแรกที่สมชายไป

พาดิณา : วันที่ 15 มี.ค. สมชาย อนันต์ ประกาศิต รวมตัวกันไปที่บ้านที่พังงา แล้วโต้เถียงทะเลาะกันแม่นานพอสมควร ชม. กว่า ๆ โดยอ้างว่าที่ดินที่พังงาแม่ไม่มีสิทธิ์แล้ว ถ้าแม่คิดว่ามีสิทธิ์แม่ก็ไปฟ้องศาลเอา เขาทำทนายแม่ว่าถ้านายสมชายจะไปทำที่เพื่อให้แม่ไปแจ้งความเหมือนบุกรุกพื้นที่

- **อนันต์** เขาบอกว่าฝั่งคุณสมชายกับอนันต์ ตั้งใจไปเพื่อไล่แม่ออกจากที่ ?

อนันต์ : ไม่จริงครับ ผมอยู่กับแม่มา 30 ปี ทำสวนให้พี่น้องมาทุกคน ผมถามหน่อยเป็นไปได้มั้ยลูกจะชั่วพร้อมกัน 4 คน วันที่ 10 ที่แม่หรือ ดร.พา ไปฟ้อง ในท้ายบรรยายฟ้องเขียนว่าไม่ว่าแม่จะอยู่หรือตาย ห้ามสามคนนี้เข้าไปยุ่งกับทรัพย์สินทั้งหมด ก็เหลือ 2 คน ก็คิดเอาเอง ผมไม่พูดอะไรมาก ในเมื่อแม่ล้มลูกทั้ง 4 คนไป แม่เหลือลูกแค่ 2 คน แต่ที่ทำมาทั้งหมด ผมถามว่าใครปลูก ยางใครสร้าง ที่ทั้งหมดได้แบ่งกันเสร็จสรรพแล้ว ที่ระหว่างผมกับประกาศิตคนโต ผมปลูกหมากไว้ ที่ระหว่างกลาง สมชาย ผมปลูกต้นเตยไว้ ต้นจำปาไว้ ที่ที่สมชายซื้อไว้เอง แม่เป็นคนปลูกต้นเตยไว้ เอาช่างภาพลงพื้นที่เลยครับ ผมว่าจะเห็นภาพกว่า ไปถามทุกคนก็ได้ว่าผมรักแม่ขนาดไหน ที่ว่าสมชายฆ่าแม่ตายถ้า ผกก. ไม่มา ตรงนี้จะสื่อสารกันผิดพลาดครับผม



- แม่อยากพูดอะไร ?

แม่กิม : สมชายนั้นแหละ วันแรกไล่แม่ นันต์เขาว่าทำยางให้แม่ 15 เพอร์เซ็นต์เท่านั้น ค่าจ้างวันละ 150 บาท เดือนนึงเขาทำแค่ 9-10 วัน

- **อนันต์**เขาบอกทำยางมา จะไปไล่เขาได้ยังไง แม่ให้เขาไปแล้ว ?

แม่กิม : โกหกทั้งนั้น ไม่มีความจริง โกหกทั้งนั้นถึงได้เป็นรูปแบบนี้ นันต์ไม่ได้ทำตามที่เขาว่า แต่เขามาอ้างว่าเขาทำทั้งหมด

- เขาบอกพาเป็นคนปั่นหัว ?

แม็กม : ไม่มี พี่น้องสองคนนี้บอกว่าให้ไปเถอะ ไม่ต้องเอา กลับมาแต่ตัว ให้มันไป แต่แม่เป็นคนไม่ให้ ไม่ยอม เขาพูดใส่ร้ายสองคนนี้

- พาเป็นคนบอกแม่ว่ามาแต่ตัว ไม่ต้องเอาอะไร แต่แม่บอกว่าไม่ได้ ทำไมไม่ให้ลูกชาย ?

แม็กม : เพราะเขามาทะเลาะ ทะเลาะกับแม่มาตั้งแต่ปี 45 เขาว่าบ้านเขา ๆ ฟ้องศาล ตั้งแต่สมัยปี 47-48

- 16 ใครที่แม่ให้ประกาศิต หรืออนันต์ไป ให้ไปเลยหรือยัง ?

แม็กม : ให้ทำกิน ให้สิทธิ์ก็ต่อเมื่อแม่เสียชีวิต เขียนไว้ในพินัยกรรม

สมชาย : โดนพาดพิงหนักเลย ที่บอกว่า ผมคนแรกที่ไล่แม่ออกจากบ้าน วันที่ 15 แต่ผมได้ส่งบันทึกที่แม่บันทึกไว้เมื่อวันที่ 15 ผมไปจริง ผมไปไล่ ดร.พา แม่เป็นคนบันทึกไว้เองไม่มีเลยว้าไล่แม่ ทำไมวันนี้กลายเป็นไล่แม่ล่ะ

อนันต์ : หลักฐานที่ผมมี ไม่สามารถถึงมือพี่ได้ จะไม่รบกวน อีกอย่างขอเพิ่มเติมให้ไปตรวจสอบที่สน.ว่าดร.พาเป็นคนแจ้งจับแม่เป็นคนเซ็น

พาณิ : ตอนนายอนันต์และพวก 4 คนไปตัดกล้องวงจรปิด แม่พูดชัดเจนว่าพรงนี้ไปแจ้งความอีก นายอนันต์ยังทำให้แม่ไปแจ้งพร้อมติดตาราง มีอยู่ตอนนึง นายอนันต์บอกว่าแม่อยากให้ลูกติดตารางจริงหรือ แม่ก็บอกว่าให้ศาลตัดสิน หลังจากลูก 4 คน ไปตัดกล้องวงจรปิดเสร็จแล้ว แม่ก็ไปนั่งร้องไห้ ซึ่งได้อัดคลิปไว้ แม่ก็บอกว่าพรงนี้ไปแจ้งความอีก



- กลับไปคุยกันได้มั๊ยพี่น้อง ?

อนันต์ : วาทศิลป์ผมไม่สามารถสู้ ดร.พา ได้ เหมือนหนูกับราชสีห์ ดูคำพูดของ ดร.พา ไม่มีข้อดี ไม่มีสะดุดกับเรื่องโกหก

สมชาย : ที่คุณแม่บอกว่าผมคนแรกไล่คุณแม่วันที่ 15 แต่บันทึกคุณแม่บันทึกว่าผมไปไล่ ดร.ฟา ทำไมมาถึงตอนนี้กลายเป็นผมไล่คุณแม่ แม่กับ ดร.ฟา คนละคนกันนะ เขาไม่ใช่แม่ผม นะ ไม่มีตอนไหนที่ไล่แม่เลย แม่แต่ครั้งเดียว

-ไล่เขาทำไม ?

สมชาย : ตั้งแต่เขามาอยู่วุ่นวายมากเลยครับ แจ้งจับหลาน หลานเข้าบ้านไม่ได้ เอา กล้องวงจรปิดไปติด จะเข้ามาทำไมเที่ยงคืนตีหนึ่ง ชาวสวนยางเที่ยงคืนตีหนึ่งก็ต้องเข้าสิ เพราะ อุปกรณ์การทำงานเขาอยู่在那

- แม่เอาง่าย ๆ วันนี้เอาใจ คุณกันได้มั้ย ?

แม่กิม : ไม่คุย ไม่เอา

- ถ้าวันนี้เขาอนุญาตให้แม่ให้ที่ฟาภูนาไป 8 ไร่ ที่เหลือเป็นของเขาได้มั้ย ?

แม่กิม : ตอนนี้ไม่ให้แล้ว

ฟาภูนา : เมื่อสักครู่นี้นายสมชายบอกว่าเขาไม่ได้ไล่แม่ วันที่ 15 ปี 65 นายสมชายพูดกับฟาวว่าถ้ามีรักแม่ก็เอาแม่มีงไป มีคลิปนะคะ ถามว่าผู้หญิงแกวัย 87 คนนี้เป็นแม่ของนายสมชายมั้ย

สมชาย : วันที่ 15 ผมบอกว่าคุณจะไม่เลี้ยงแม่ เพราะก่อนหน้านี้บอกว่าแม่จะมาอยู่บ้านผม ที่กรุงเทพฯ ก็ได้ อยู่กับบรรณก็ได้ เพราะแม่แก่แล้ว แม่หยุดเถอะ จะเอาแม่ไปเลี้ยงที่ไหนก็ได้ แม่บอกว่าแม่ไม่ไป แม่ชอบที่นี่ ก็โอเค ผมคุยกับน้องชาย วรณ ถ้าแม่ไม่ไป แก่ตัวลง เราต้องจ้างพยาบาลมาดูแลนะ ได้คุยกันก่อนหน้านี้แล้ว แต่แม่บอกว่ากูไม่เอาใครทั้งนั้น กูเอาเฉพาะฟาภูนา

- แม่ยืนยันเอาแต่ฟาภูนาอย่างเดียว ไม่เอาคนอื่นแล้ว ?

แม่กิม : คนอื่นก็เฉย ๆ เขาก็อยู่ส่วนเขา แม่อยู่ส่วนแม่

ทนายแก้ว : ไปเจรจาที่ศาล

ตาซัง พันดาว

●... ผู้ใดที่มีสาเหตุอันควรโกรธ แต่ไม่โกรธ ผู้นั้นแหละ คือผู้ที่เอาชนะความโกรธ ได้อย่างแท้จริง เรียกได้ว่า “ชนะใจตนเอง” ธรรมชาติของพระพุทธศาสนา คือ...บพัตใจ กระบวนการยุติธรรม หลังเอกสารถึง ก.ต.ช.แจ้งการออก-เพิกถอนหมายจับ อุปกิต ปาจารย์ ยกรู สว. ของ พ.ต.ท.มานะพงษ์ วงศ์พิวัฒน์ อดีต สว.สส.2 บชน. หลุดว่อนโซเซียล ว่าเหตุถอนหมายจับ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ มีหนังสือชี้แจงของ “อรรถการ พูเจริญ” รอง ออ.ผู้พิพากษาศาลอาญาทำถึง ออ.ศาลอาญา อธิบายเหตุเพิกถอนละเอียดดีกว่ามีที่มาที่ไปอย่างไร ต่อมา สว.อุปกิตเปิดเผยข่าว น้ำตาคลอถึงเรื่องนี้ พร้อมสาบานไม่ได้ทำอย่างถูกกล่าวหา พร้อมให้ทนายยื่นขอให้ศาลอาญาไต่สวนว่า เอกสารดังกล่าวมีการลักไก่แปลปิดเบือน ให้ศาลพิเคราะห์ออกหมายจับ เพื่อหวังผลทางการเมืองหรือไม่ ●... เมื่อพิจารณาแล้วทั้ง 2 ฝ่ายต่างอ้างกฎหมาย ระเบียบขั้นตอนออกมาได้แย่งเพื่อรองรับเหตุการณ์กระทำ เรื่องนี้ศาลยุติธรรมเสาะหาการบังคับใช้กฎหมายและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพจะรอช้าไม่ได้ เป็นผู้ชี้ขาด ต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ละเอียดอ่อนโดยเร็ว ●... โชติวัฒน์ เหลือง



พล.ต.ท.ยิ่งยศ
เทพจำนงค์



วัชรินทร์
ภาณุรัตน์



สุริยันท์ หงษ์ไฉ

ประเสริฐ ประมุขตุลาการตั้งคณะกรรมการ สดับรับฟังข้อเท็จจริง 30 วัน ตรงนี้ยังไม่ใช้ การเริ่มขั้นตอนการสอบวินัยเลย เป็นเพียง รับฟังเบื้องต้น แต่สังคมยังมองใช้เวลานานเกินไป กลัวจะยื้อเวลาออกไปมากกว่าการมุ่ง ค้นหาความจริง จึงหวังว่า ประธานศาลฎีกา และคณะกรรมการตุลาการทุกคนจะพิจารณาสรุปเรื่องนี้ให้สังคมมั่นใจโดยเร็ววัน เรียกความเชื่อมั่น ●... ฟากทนายแผ่นดิน อสส.หญิงเหล็ก นารี ดันทเสถียร กฎหมายให้อ่านอาจเป็น พนักงานสอบสวนคดีนอกราชอาณาจักร ตั้ง พล.ต.ต.คมลสิทธิ์ รังไสย์ ผบก.ปส.3 บข.ปส. และคณะเป็นพนักงานสอบสวน มี 9 อัยการนำโดยมือพระกาฬ “ก๊วกเอพีโอ” วัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รอง ออ.อัยการการสอบสวน เป็นหัวหน้าชุดร่วมสอบสวน ให้คดีรัดกุม ●... อัยการคดีพิเศษ เลื่อนนัดฟังคำสั่งคดี ใบเคย-ดีเจแมน กับพวกฉ้อโกงแชร์ Forex-3D พร้อมยื่นฝากขังเพิ่มอีก 1 ฟาก ให้เหตุคดีมีข้อเท็จจริงที่ยุ้งยากสลบซับซ้อนยิ่งกว่าคดีอาญาทั่วไป มีผู้เสียหายจากการกระทำผิดเป็นจำนวนมาก คดีสร้างความเสียหายให้ระบบเศรษฐกิจสังคมโดยรวมอย่างมากมาย ต้องพิจารณาตรวจสอบพยานบุคคล พยานเอกสารต่างๆ ทำความเห็นคำสั่งให้ถูกต้องครบถ้วน และรัดกุมแต่ไม่ต้องห่วงหวั่นครบคุมตัวฝากขังแน่นอน ●... “อภิตีเล็ก” วิรุฬห์ ดันทอนันท์ แห่งสำนักงานคดีพิเศษการันตี ถึงเวลาทีนี้เองๆ เยาวชนสายกฎหมายรอคอยหลังจากเว้น ค่ายต้นกล้าตุลาการ มา 2 ปี ขณะนี้ วันที่ 11 จัด 23-28 เม.ย. จากที่สำนักงานศาลยุติธรรมจัดโครงการประจำปี โดย

วันที่ 1-10 มีเยาวชนเข้าร่วม 5,394 คน ผ่านคัดเลือกเข้าร่วมโครงการ 1,244 คน มีเยาวชนรุ่นแรกๆ เข้าสู่วงการกฎหมายสอบเป็นผู้พิพากษาได้ที่ 1 ของรุ่น สอบเป็นอัยการได้หลายคน คราวนี้ “พี่ก๊วก” สุริยันท์ หงษ์ไฉ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นศาลแขวงนนทบุรี ปช.คณะทำงานดำเนินการจัดโครงการประชุมทีมงานแต่เนิ่นๆ อัดแน่นทั้งกิจกรรมวิชาการ สร้างจิตสำนึกบ่มเพาะเพิ่มศักยภาพเยาวชน ●... กกต.ประกาศคะแนน ก.ตร.ผู้ทรงวุฒิ สาย ก., ข. หลังจากจัดเลือกตั้งพร้อมกันทั่วประเทศ 15 มี.ค. ดังนี้ สาย ก. อันดับ 1 พล.ต.อ.มนู เมฆหมอก ได้ 4,652 คะแนน อันดับ 2 พล.ต.อ.เอก อังสนานนท์ 4,161 คะแนน และ 3 พล.ต.อ.วินัย ทองสอง 3,789 คะแนน สาย ข. จักรชัย พรหมเลิศ อดีตปลัด มท. นำลิ้ว 6,943 คะแนน อันดับ 2 ประทีป ลันติประภพ อดีตรองอธิการบดี อบค 6,151 คะแนน และ 3 ศุภชัย ยาวะประภาษ นายกสภาการศึกษา ร.ร.นรต. 5,051 คะแนน ●... พล.ต.ท.ยิ่งยศ เทพจำนงค์ ผบ.ช.สภ. จัดทำบทเพลง “ฝากไว้ในนามตำรวจไทย” ประพันธ์ทำนองโดยหนึ่งจักรวรรค์ คำร้อง สุวัณท์ สุขเสวี และ รัตนภรณ์ สิวลิพันธ์ นายกสมาคมแม่บ้านตำรวจยุค พล.ต.อ. สุวัณท์ แจ้งยอดสุข ผบ.ตร.คนที่ 12 ...●

พิธีระมัด

ถอดบทเรียน 3 ปีที่โอที 'เอื้อปย.-ใช้อำนาจหน้าที่มิชอบ' โดนโทษคุกหลายปี-ชดใช้เงินอ่วม

isranews.org/article/isranews-scoop/117056-inves099-322.html

18 มีนาคม 2566



"...จากพฤติการณ์ข้อมูลคดีของอดีตผู้บริหารระดับสูงบริษัทที่โอที จำกัด (มหาชน) ที่ถูกตัดสินลงโทษจำคุก และชดใช้เงิน ทั้ง 3 ราย จะเห็นได้ว่ามีลักษณะสำคัญ 2 ประการ คือ 1. การเอื้อประโยชน์ทางธุรกิจให้กับเอกชนรายอื่น ทำให้ที่โอทีได้รับความเสียหาย 2. การใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ อนุมัติดำเนินการในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เกินอำนาจหน้าที่ อย่างไรก็ดี คดีความในส่วน ของ นายยงยุทธ วัฒนสินธุ์ และ นายวรุธ สุวกร ยังไม่สิ้นสุด จำเลยทั้งสอง ยังมีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้ได้อีก..."

รับโทษจำคุก 20 ปี ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ร้องเป็นเงินจำนวน 1,062,147,006.16 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี ของต้นเงินจำนวน 525,370,000 บาท นับถัดจากวันที่ 15 ธ.ค.2565 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

คือ บทสรุปคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ที่ตัดสินลงโทษ นายวรุธ สุวกร อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ที่โอที จำกัด (มหาชน) ในข้อหาความผิดต่อ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ กรณีอนุมัติจ่ายเงิน 1,485 ล้านบาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้แก่บริษัท สามารถไอ-โอบาย จำกัด (มหาชน) โดยมิชอบ ที่มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นทางการต่อสาธารณชนไปเมื่อเร็ว ๆ นี้



อนุมัติจ่ายเงินมิชอบ! 'ศาลคดีทุจริตฯ'สั่งจำคุก'อดีต ผกก.ใหญ่ทีโอที' 20 ปี-ชดใช้ 1 พันล.

แต่ถ้าหากสาธารณชน ยังไม่ลืม

นายวรุณ สุวรรณ มิใช่ผู้บริหารระดับสูงของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) รายแรก ที่ถูกศาลฯ ตัดสินลงโทษจำคุกดังกล่าว

ในช่วงเวลาที่ผ่านมา มีผู้บริหารระดับสูงของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) อย่างน้อย 2 ราย คือ นายสุธรรม มลิลานายยมยุทธ วัฒนสินธุ์ ที่ถูกศาลฯ ตัดสินลงโทษจำคุกไปแล้วเช่นกัน

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) ย่อนข้อมูลมานำเสนอ ณ ที่นี้

รายละเอียด

นายสุธรรม มลิลานอดีตผู้อำนวยการองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ทศท.) ชื่อเดิมของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ศาลฎีกา มีคำพิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์ ที่พิพากษาลงโทษให้จำคุก 6 ปี นายสุธรรม มลิลานอดีตผู้อำนวยการองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย(ทศท.) และให้ชดใช้เงินจำนวน 46,855,463,990.92 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้น 33,030,343,367.97 บาท นับตั้งแต่วันที่ 4 กรกฎาคม 2559 ในคดีแก้ไขสัมปทาน (ครั้งที่ 6) เพื่อลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า (Prepaid Card) ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) โดยมีชอบ

ซึ่งถูกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ลงมติชี้มูลความผิดตั้งแต่ในช่วงเดือนธันวาคม 2557 ที่ผ่านมา และส่งเรื่องอัยการสูงสุด (อสส.) ฟ้องร้องดำเนินคดีตามขั้นตอนทางกฎหมาย

โดยคำฟ้องสรุปว่า จำเลย ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ทศท.ทำหน้าที่บริหารงานภายในองค์กร มีหน้าที่ปฏิบัติงานก่อให้เกิดประโยชน์แก่องค์กร เมื่อระหว่างวันที่ 12 เมษายน 2544 – 15 พฤษภาคม 2544 จำเลยปฏิบัติหน้าที่ ผอ.องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย และกรรมการ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย โดยตำแหน่งกระทำความผิดกฎหมายหลายบท โดยทำ สัญญาอนุญาตให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัดมหาชน (AIS) ดำเนินกิจการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ สัญญากำหนดว่าบริษัทเอไอเอสจะต้องลงทุนอุปกรณ์ทั้งหมด และยกให้ ทศท.ก่อนที่จะนำไปให้บริการแก่ผู้ใช้บริการและกำหนดให้เอไอเอสจ่ายส่วนแบ่งรายได้ โทรศัพท์ปีที่ 1-5 อัตราร้อยละ 15 ปีที่ 6-10 อัตราร้อยละ 20 ปีที่ 11-15 อัตราร้อยละ 25 และปีที่ 16-20 อัตราร้อยละ 30

ขณะที่ เอไอเอส มีหนังสือลงวันที่ 22 มกราคม 2544 ถึง ผอ.ทศท. ขอให้พิจารณาปรับลด อัตราส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า โดยให้ เหตุผลว่า ทศท.ปรับลดอัตราค่าเชื่อมโยงโครงข่ายกรณีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้ บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าให้แก่บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (Tac) จากเดิมอัตรา ร้อยละ 200 ต่อเลขหมาย ต่อเดือน เป็นอัตราร้อยละ 18 ของหน้าบัตร แต่นายวิเชียร นาคสินวล ผอ.บริหารผลประโยชน์ เห็นว่ากรณีมิใช่เป็นการปรับลดอัตราค่าเชื่อมโยงโครงข่าย แต่ เป็นการกำหนดอัตราค่าเชื่อมโยงขึ้นใหม่ และมีใช้การลดส่วนแบ่งรายได้ เหตุผลไม่สมเหตุผล จึงไม่พิจารณาปรับลดส่วนแบ่งรายได้ และเมื่อเทียบกับเงินที่บริษัท Tac จ่ายให้บริษัท กสท. และ ทศท.แล้ว บริษัท Tac จ่ายเงินมากกว่าเอไอเอสจ่ายให้ ทศท.

ต่อมา มีการจัดทำกรณีศึกษาแบบอัตราก้าวหน้าและอัตราคงที่ เสนอต่อนางทัศนีย์ มโนรณ รอง ผอ.ทศท. และนายสายันท์ ถิ่นสำราญ ผอ.การเงินและงบประมาณได้สั่งให้ศึกษาเพิ่มเติม โดย หลังจากมีการประชุม คณะกรรมการกลั่นกรองวาระการประชุมแล้ว ได้รับข้อเสนอของเอไอ เอสและกำหนดส่วนแบ่งรายได้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าในอัตราร้อยละ 20 คงที่ตลอดอายุสัญญาและจำเลยได้สั่งการให้ฝ่ายบริหารผลประโยชน์ทำเอกสารเสนอ กรรมการ ทศท.ให้ทันการประชุมครั้งต่อไป และการประชุม ทศท.ครั้งที่ 5/2544 เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2544 ที่ประชุมมีความเห็นว่าที่เอไอเอสขอลดส่วนแบ่งรายได้จากอัตราร้อยละ 25 เหลือร้อยละ 20 นอกจากจะเป็นการส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรมแล้ว ทศท.และ ประชาชนน่าจะได้รับประโยชน์โดยตรง จึงมีมติเห็นชอบส่วนแบ่งรายได้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ บัตรจ่ายเงินล่วงหน้าวันทูคอลที่ ทศท.จะเรียกเก็บในอัตราร้อยละ 20 ของมูลค่าหน้าบัตร โดยมี เงื่อนไขให้ ทศท.เจรจากับเอไอเอสให้ได้ข้อยุติก่อน ส่วนการนำส่งส่วนแบ่งรายได้ ให้ ทศท.เป็น รายเดือน และการนำผลประโยชน์ที่เอไอเอสได้รับไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ใช้บริการ โดยตรง ให้กำหนดเงื่อนไขท้ายสัญญาและให้ ทศท.ติดตามผลการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ล่วงหน้า เพื่อเป็นข้อมูลปรับปรุงหลักเกณฑ์เก็บส่วนแบ่งในโอกาสต่อไป แต่จำเลยมิได้ดำเนิน การเสนอผลการศึกษาข้อมูลเพื่อพิจารณาทบทวนอัตราส่วนแบ่งรายได้ของเอไอเอสให้คณะ กรรมการ ทศท.พิจารณาอีกครั้ง ตามมติคณะกรรมการ ทศท.จนกระทั่งคณะกรรมการ ทศท.ทั้ง 7 คน พ้นจากตำแหน่งไปเมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2545

แต่จำเลยในฐานะ ผอ.ทศท.ลงนามข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตดำเนินการครั้งที่ 6 ให้กับ เอไอเอสและกำหนดผลประโยชน์ตอบแทนโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายใต้ชื่อ วันทูคอล ให้เอไอเอส แบ่งส่วนรายได้้อัตราร้อยละ 20 ของมูลค่าหน้าบัตร ทำให้ ทศท.ได้รับส่วนแบ่งรายได้น้อยลง จากเดิมที่ได้รับตามสัญญาหลักในอัตราร้อยละ 25-30

เมื่อเปรียบเทียบส่วนแบ่งรายได้ตามสัญญาหลัก กับสัญญาที่แก้ไข ทศท.สูญเสียรายได้ 17,848,130,000 บาท และสูญเสียรายได้ในอนาคตถึงสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน อีกเป็นเงิน 53,490,900,000 บาท รวมเป็นเงิน 71,339,030,000 บาท ซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้

ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเสียงข้างมาก วินิจฉัยว่าการแก้ไขสัญญาเพิ่มเติมครั้งที่ 6 เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับเอไอเอสตามคดีหมายเลขแดงที่ อม.1/2553 ระหว่างอัยการสูงสุดกับ พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร และตามรายงาน ปปช. การที่จำเลยปิดบังข้อเท็จจริงของฝ่ายบริหารผลประโยชน์ของ ทศท. ได้มีความเห็นเสนอจำเลยไว้ว่า บริษัท Tac ต้องจ่ายให้ภาครัฐมากกว่าเอไอเอส จำเลยย่อมทราบข้อมูลความแตกต่างการพิจารณาการขอลดอัตราส่วนแบ่งรายได้ของเอไอเอสเป็นอย่างดีแล้ว แต่มิได้นำเสนอข้อมูลดังกล่าวเสนอให้ ทศท.ทราบถึงความแตกต่างการกระทำของจำเลยเป็นการกระทำในฐานะเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือ รักษาทรัพย์ใดๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 151 มาตรา 157

ทั้งนี้ บริษัท ทีโอที จำกัด ยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดเชยค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ร้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 44/1 จากการที่จำเลยลงนามข้อตกลงครั้งที่ 6 กับบริษัทเอไอเอส เป็นผลให้ผู้ร้องสูญเสียรายได้ คิดเป็นเงิน 66,060,686,735.94 บาท พร้อมดอกเบี้ย 7.5 ต่อปี รวมเป็นเงิน 93,710,927,981.84 บาท

จำเลยให้การปฏิเสธ ก่อนที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พิพากษาให้ยกฟ้องและยกคำร้องของบริษัท ทีโอที ผู้ร้อง

ขณะที่ นายอานาจ พวงชมพู อธิบดีศาลทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ในขณะนั้นได้ทำความเข้าใจแย้งโดยเห็นควรให้ลงโทษจำเลย

ต่อมาโจทก์ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ขณะที่ศาลอุทธรณ์ พิพากษากลับว่า จำเลย มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151(เดิม) จำคุก 9 ปี พยานหลักฐานที่จำเลยนำเข้าสู่สำนวนเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ 1 ใน 3 คงจำคุก 6 ปี และให้จำเลยชำระเงิน 46,855,463,990.92 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้น 33,030,343,367.97 บาท นับตั้งแต่วันที่ 4 กรกฎาคม 2559

ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วยในผลฎีกาของจำเลย และฎีกาของโจทก์และผู้ร้องในข้อนี้ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นฎีกาให้เป็นพับ

- ศาลฎีกา ยืนโทษคุก 6 ปี 'สุธรรม มลิลลา' เอื้อปย.เอไอเอส -ชดใช้ 4.6 หมื่นล.
- คดี 'สุธรรม' เอื้อ AIS ศาลฎีกา ชี้ กก.ทศท. 7 ราย บกพร่องด้วย ต้องร่วมชดใช้ 6.6 หมื่นล.
- ฉบับเต็ม! คำพิพากษาคดี 'สุธรรม' เอื้อ AIS ศาลฎีกา สั่งกก.ทศท. 7 คน ร่วมชดใช้ 6.6 หมื่นล.

รายงาน

นายยงยุทธ วัฒนสินธุ์ จำเลยที่ 1 อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

กรณีนี้ ปราบฎีกาขาว เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง มีคำพิพากษาคัดสินสั่งลงโทษจำคุก นายยงยุทธ วัฒนสินธุ์ จำเลยที่ 1 อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือ บมจ.ทีโอที เป็นเวลา 5 ปี

ส่วน นางอุทัยรัตน์ วัชรโรทัย จำเลยที่ 2 อดีตผู้จัดการสำนักเลขานุการ คณะกรรมการ บมจ.ทีโอที (ภรรยา นายดิสร วัชรโรทัย อดีตข้าราชการประจำสำนักพระราชวัง) ถูกศาลตัดสินลงโทษเป็นเวลา 3 ปี 4 เดือน

แต่คำให้การของ นางอุทัยรัตน์ วัชรโรทัย เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาคดี ลดโทษให้ตามป.อ.มาตรา 78 ให้หนึ่งในสาม

คงจำคุก นางอุทัยรัตน์ วัชรโรทัย กำหนด 2 ปี 2 เดือน 20 วัน

พร้อมให้ นายยุทธ วัฒนสินธุ์ จำเลยที่ 1 ใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ร้อง 361,720.55 บาท

สำหรับการฟ้องคดีนี้ เป็นผลมาจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้ลงมติชี้มูลความผิด นายยุทธ วัฒนสินธุ์ และนางอุทัยรัตน์ วัชรโรทัย กรณีถูกกล่าวหา เบิกจ่ายค่ารับรองในกิจการ บมจ.ทีโอที เป็นเท็จ ตั้งแต่วันที่ 16 ต.ค.2562

โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาสำนวนไต่สวนคดีนี้ มีมติว่า นายยุทธ วัฒนสินธุ์ มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่องค์การ บริษัทจำกัด ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่น และฐานเป็นพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิด ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของ พนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 มาตรา 8 และมาตรา 11 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบาย แบบแผน ข้อบังคับ ที่คณะกรรมการได้ วางไว้ ตลอดจนระเบียบ คำสั่ง หรือ หลักเกณฑ์ที่องค์การโทรศัพท์กำหนด เพื่อให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ งานด้วยความเอาใจใส่ ระมัดระวัง รักษาผลประโยชน์ของงาน ฐานอาศัย หรือ ยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ การงานของตน ไม่ว่าจะโดยทางตรง หรือทางอ้อม หาประโยชน์ให้แก่ตนเอง หรือผู้อื่น และฐานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่การงานโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเอง หรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่ มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ตาม ข้อบังคับองค์การ โทรศัพท์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการพนักงาน พ.ศ.2536 ลงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2536 ข้อ 30 ข้อ 37 และข้อ 44 ประกอบสัญญาจ้างผู้บริหารตำแหน่งผู้จัดการใหญ่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2556 ข้อ 2.4

ส่วนนางอุทัยรัตน์ วัชรโรทัย (ภรรยา นายดิสร วัชรโรทัย อดีตข้าราชการประจำสำนักพระราชวัง) มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจหน้าที่ โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่ องค์การ บริษัทจำกัด ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล หรือหน่วยงาน ที่เรียกชื่ออย่างอื่น และ ฐานเป็นพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติ ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การ หรือ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 มาตรา 8 ประกอบประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 86 และมาตรา 11 มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบาย แบบแผน ข้อ บังคับ ที่คณะกรรมการ ได้วางไว้ ตลอดจนระเบียบ คำสั่ง หรือ หลักเกณฑ์ที่องค์การโทรศัพท์ กำหนด เพื่อให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่งาน ด้วยความเอาใจใส่ ระมัดระวัง รักษา ผลประโยชน์ของงาน ฐานอาศัยหรือยอม ให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่การงานของตน ไม่ว่าจะโดยทางตรง หรือทางอ้อม หาประโยชน์ให้แก่ตนเอง หรือผู้อื่น และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ

หน้าที่ การงานโดยมิชอบเพื่อให้ตนเอง หรือ ผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ตามข้อบังคับ องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ว่าด้วยการพนักงาน พ.ศ.2536 ลงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2536 ข้อ 30 ข้อ 37 และข้อ 44

เบื้องต้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด (อสส.) เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี และส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยัง ผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัย กับนายยุทธ วัฒนสินธุ์ และ นางอุทัยรัตน์ รัชโรทัย ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 91 (1) และ (2)

ส่วนที่มาที่ไปเกี่ยวกับคดีนี้ สำนักข่าวอิศรา นำเสนอไปแล้ว ว่า เกิดขึ้นในช่วงกลางปี 2557 จากกรณี นายประสิทธิ์ ศิริภากรณ์ อัยการพิเศษฝ่ายสัญญาและหารือ 3 อดีตกรรมการบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ออกมาเปิดเผยข้อพิพาทเกี่ยวกับการจัดประชุมติดตามความคืบหน้างานระบบ 3 จี ของคณะกรรมการ บมจ.ทีโอที ที่ร้าน Cellar 11 Wine Bar & Bistro ของบริษัท เซลลาร์ อี เลฟเวิน จำกัด ในช่วงเดือนพ.ค. จำนวน 4 ครั้ง รวมวงเงินมากกว่า 7 แสนบาท ว่าอาจจะมีปัญหาเรื่องการทำเอกสารเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เนื่องจากการประชุมติดตามงาน 3 จี ของทีโอทีไม่เคยจัดการประชุมนอกสถานที่ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา และการเดินทางไปร่วมงานที่ร้าน Cellar 11 Wine Bar & Bistro ของตนเองเพียงแค่ 1 ครั้ง เป็นการเชิญบอร์ดไปกินเลี้ยงสังสรรค์ ไม่ใช่การประชุมติดตามงาน 3 จี แต่อย่างใด



Advertisement for AIS (Advanced Information Service) featuring a portrait of a man in a suit. The text below the portrait reads: **ยืนโทษคุณ 6 ปี-ชดใช้ 4.6 หมื่นล. 'สุธรรม มลิล' เจ้อปย.AIS**

คุณ 5 ปี 'ยงยุทธ' อดีตบิ๊กTOT ชดใช้ 3.6 แสน! บทเรียนคดีเบิกค่ารับรองเพื่อประชุมร้านไวน์หรู

สำหรับ คดี นายวรุธ สุวรรณ อดีตกรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่สำนักข่าวอิศรา นำเสนอข้อมูลเป็นรายแรกนั้น

คำพิพากษาโดยย่อสรุป ระบุว่า โจทก์ฟ้องว่าจำเลย (นายวรุธ สุวกร) ซึ่งรักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ และต่อมาได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้เสียหาย จำเลยจึงเป็นพนักงานตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และ พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561

เมื่อวันที่ 14 ม.ค.2563 ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) ได้มีมติเห็นชอบให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ควบรวมกิจการเป็นบริษัทเดียว ตาม พ.ร.บ.บริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 โดยใช้ชื่อว่า บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นทั้งหมด

บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จึงรับไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ทั้งหมด ตาม พ.ร.บ.บริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 มาตรา 152 และมาตรา 153 และมีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตาม พ.ร.บ.วิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2502 มาตรา 3 และ พ.ร.บ.วิธีการงบประมาณ พ.ศ.2561 มาตรา 4

ระหว่างวันที่ 30 เม.ย.2551 ถึงวันที่ 13 ต.ค.2551 เวลากลางวันต่อเนื่องและเกี่ยวพันกัน จำเลย (นายวรุธ สุวกร)ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ให้ไปเจรจากับบริษัท สามารถไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) จากกรณีเมื่อวันที่ 21 ธ.ค.2550 บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ถูกบริษัทดังกล่าวฟ้องเป็นคดีต่อศาลแพ่ง เรื่องผิดสัญญาและเรียกร้องเงินจำนวน 2,648,771,009.61 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงิน 2,483,687,885.60 บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

จำเลย ซึ่งเป็นพนักงานที่มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ และรักษาทรัพย์สินของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้ใช้อำนาจในหน้าที่โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือโดยทุจริต

กล่าวคือ จำเลยอนุมัติจ่ายเงินให้แก่บริษัท สามารถไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) เป็นจำนวน 1,485,000,000 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งเกินกว่าวงเงิน 10 ล้านบาท ที่จำเลยมีอำนาจอนุมัติได้ ทั้งไม่เข้าข้อยกเว้นตามคำสั่งคณะกรรมการ บมจ.ทีโอที ที่ 29/2546 ลงวันที่ 22 ส.ค.2546 ข้อ 2.1.2.5 และจำเลยมิได้ขออนุมัติการจ่ายดังกล่าวจากที่ประชุมคณะกรรมการ บมจ.ทีโอที ทำให้บริษัท สามารถไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ได้รับชำระเงินค่าเสียหายไปเป็นจำนวนเกินกว่าที่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ควรจะต้องจ่าย

การกระทำของจำเลย จึงเป็นการใช้อำนาจในหน้าที่โดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และเป็นการใช้อำนาจในหน้าที่โดยมิชอบเป็นเหตุให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงินค่าเสียหาย จำนวน 525,370,000 บาท เหตุเกิดที่แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 มาตรา 3, 8, 11

ระหว่างพิจารณา บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ยื่นคำร้องขอให้จำเลย ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ร้องเป็นเงิน จำนวน 525,370,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยรวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 1,062,147,006.16 บาท กับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันยื่นคำร้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะชำระเสร็จ

จากพฤติการณ์ข้อมูลคดีของอดีตผู้บริหารระดับสูงบริษัททีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ถูกตัดสินลงโทษจำคุก และชดใช้เงิน ทั้ง 3 ราย

จะเห็นได้ว่ามีพฤติการณ์การกระทำความผิด 2 ประการ คือ

1. การเอื้อประโยชน์ทางธุรกิจให้กับเอกชนรายอื่น ทำให้ทีโอทีได้รับความเสียหาย
2. การใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบอนุมัติดำเนินการในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เกินอำนาจหน้าที่

ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้แก่

1. ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151
2. ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของ พนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 มาตรา 3 , 8 และ 11 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83

สำหรับวงเงินต้องชดใช้ ขึ้นอยู่กับความเสียหายที่ บริษัททีโอที จำกัด (มหาชน) ได้รับ

อย่างไรก็ดี คดีความในส่วนของ นายยงยุทธ วัฒนสินธุ์ และ นายวรุฒ สุวรรณ ยังไม่สิ้นสุด จำเลยทั้งสอง ยังมีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้ได้อีก

โดยในส่วนของ นายวรุฒ สุวรรณ ล่าสุด เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2566 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง อ่านคำสั่งศาลอุทธรณ์ไม่ให้ปล่อยตัวชั่วคราว เนื่องจากพิเคราะห์ความหนักเบาแห่งข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดีแล้ว มีการกระทำที่เกี่ยวกับประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นเงินได้จำนวนมากที่มีบุคคลได้ไป ประกอบกับมีความเสียหายด้วย ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำคุก 20 ปี มีเหตุอันควรเชื่อว่าจำเลยจะหลบหนี จึงไม่อนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวจำเลยในระหว่างอุทธรณ์ ให้ยกคำร้อง

แต่ไม่ว่าผลการพิจารณาคดีจะออกมาเป็นอย่างไร คดีเหล่านี้ นับเป็นกรณีศึกษาสำคัญ ของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เดินย่ำซ้ำรอยเอาเป็นเยี่ยงอย่างในอนาคตอีกต่อไป

โดยเฉพาะผู้บริหารระดับสูงบริษัททีโอที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นองค์กรที่มีบทบาทหน้าที่สำคัญ มีภารกิจในการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมและดิจิทัลอย่างมีคุณภาพเพื่อส่งเสริมความมั่นคงของรัฐ นำนวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลมายกระดับคุณภาพชีวิตที่ดีของคนไทย

ให้เป็นองค์กรที่ถูกต้องโปร่งใส ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบ ตามที่ประกาศไว้เป็นลายลักษณ์อักษรไว้บนหน้าเว็บไซต์ปัจจุบัน

"บีทีเอส" เปิดสัญญาจ้างเดิน รถไฟฟ้าสายสีเขียว ยันไม่เข้าข่าย พ.ร.บ.ร่วมทุน

posttoday.com/business/691958

18 มีนาคม 2566



18 มีนาคม 2566

“บีทีเอส”เปิดที่มาสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียว ยันดำเนินการถูกต้องตามกระบวนการกฎหมาย ผ่านการหารือสำนักงานกฤษฎีกา ชี้ไม่เข้าข่าย พ.ร.บ.ร่วมทุน

สัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียว เป็นที่พูดถึงอย่างมากตลอดสัปดาห์ที่ผ่านมา ภายหลังเมื่อวันที่ 10 ม.ค. 2566 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติแจ้งข้อกล่าวหา ม.ร.ว. สุขุมพันธุ์ บริพัตร ขณะดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ผู้ว่าฯ กทม.) และพวกรวม 13 คน กรณีว่าจ้าง บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BTS เดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย 3 เส้นทาง เป็นเวลา 30 ปี ตั้งแต่ปี 2555-2585

โดยมีการทำสัญญากันเมื่อวันที่ 8 พ.ค. 2555 ภายใต้เงินกว่า 1.9 แสนล้านบาท แบ่งออกเป็น

1. สัญญาจ้างเดินรถส่วนต่อขยายสายสุขุมวิท (สถานีอ่อนนุช-แบริ่ง)
2. สัญญาจ้างเดินรถส่วนต่อขยายสายสีลม (สถานีสะพานตากสิน-วงเวียนใหญ่)
3. ว่าจ้างเดินรถไฟฟ้าในเส้นทางหลักช่วงสถานีหมอชิต-อ่อนนุช และสนามกีฬาแห่งชาติ-สะพานตากสิน ซึ่งจะหมดสัญญาสัมปทานในปี 2572 ให้มีการจ้างเดินรถต่อออกไปอีก 13 ปี

ส่งผลให้สัญญาว่าจ้าง BTS เดินรถทั้ง 3 เส้นทางดังกล่าว จะไปสิ้นสุดพร้อมกันในปี 2585 ซึ่ง ป.ป.ช.กล่าวหาว่า เป็นการกระทำสัญญาที่หลีกเลี่ยงและไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และเอื้อประโยชน์ให้แก่ BTS เพียงรายเดียว

นายสุรพงษ์ เลาหะอัญญา กรรมการบริษัท BTS เปิดเผยถึงข้อกล่าวหาที่เกิดขึ้น พร้อมไล่เรียงไทม์ไลน์ของการทำสัญญาจ้างเดินรถดังกล่าว โดยระบุว่า เงื่อนไขสัญญาการเดินรถของรถไฟฟ้าสายสีเขียวที่ทำกับกรุงเทพมหานคร เป็นรูปแบบสัญญาจ้างการเดินรถที่ BTS รับจ้างจากบริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทลูกที่ กทม.ถือหุ้น 100% และสัญญาจ้างนั้นได้ผ่านการขอความเห็นจากคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว

สำหรับโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว มีจุดเริ่มต้นตั้งแต่สมัย นาย พิชิตต์ รัตกุล เป็นผู้ว่าราชการ กทม. ซึ่งในเวลานั้นมีนโยบายที่จะพัฒนาส่วนต่อขยายรถไฟฟ้าสายสีเขียว จัดทำในรูปแบบโครงการเอกชนร่วมลงทุนรัฐ (พีพีพี) แต่มีโมเดลว่าเอกชนจะต้องลงทุน 100% คล้ายกับการลงทุนรถไฟฟ้าสายสีเหลืองหลักที่ BTS เป็นผู้ลงทุนทั้งหมด

โดยในสมัยนั้น กทม.ได้เปิดประมูลเพื่อจัดหาเอกชนร่วมลงทุน แต่กลับไม่มีเอกชนรายใดยื่นข้อเสนอ จึงได้มีการเสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 26 ธ.ค.2543 และได้มีมติเห็นชอบให้ กทม.เจรจาตรงกับ BTSC เพื่อเป็นผู้ลงทุนโครงการดังกล่าว เพราะเล็งเห็นถึงประโยชน์ในการบริหารจัดการโครงการคลองตัวด้วยเอกชนรายเดียว และไม่จำเป็นต้องสร้างศูนย์ซ่อมบำรุงเพิ่มเติม ซึ่งจะทำให้ลดวงเงินการลงทุนไปได้จำนวนมาก

อย่างไรก็ดี เงื่อนไขของการเจรจาที่กำหนดว่าจะเอกชนต้องรับภาระการลงทุนทั้งหมด 100% นั้น BTSC ยืนยันว่าไม่สามารถทำได้ และต้องการให้ภาครัฐช่วยอุดหนุนเงินค่าก่อสร้างงานโยธาล้ายกับการลงทุนรถไฟฟฟาสายอื่นๆ ในสมัยนั้น ส่งผลให้เจรจามาจนถึงสมัยนายสมัคร สุนทรเวช เป็นผู้ว่าราชการ กทม.BTSC จึงแจ้งไปที่ กทม. ว่า หากลงทุนเหมือนโครงการเดิม 100% ยืนยันว่าไม่สามารถทำได้ ดังนั้น BTSC จึงเห็นว่าการเจรจาไม่เป็นผล และเมื่อต้องดำเนินการตามมติ ครม.จึงเข้าใจได้ว่าการเจรจาตาม พ.ร.บ.ร่วมทุนในครั้งนั้นจึงยุติลง

ขณะที่เข้าสู่ช่วงสมัยนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน เป็นผู้ว่าราชการ กทม.จึงได้เริ่มพัฒนาส่วนต่อขยายรถไฟฟ้าสายสีเขียว โดยภาครัฐเป็นผู้ลงทุนก่อสร้างงานโยธาเอง แต่หลังจากก่อสร้างแล้วเสร็จจึงจำเป็นต้องจัดหาเอกชนมาเดินรถ และได้มีการหารือไปยังสำนักงานกฤษฎีกา ซึ่งชี้ว่า หากจะจ้างเดินรถไม่เข้าข่าย พรบ.ร่วมทุน กทม.จึงไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอน พรบ.ร่วมทุน

ต่อไปจึงได้มีการเริ่มขั้นตอนว่าจ้าง BTSC ตามขั้นตอนทางกฎหมายของ กทม.เอง ซึ่งมีการจ้างเดินรถทั้งในส่วนต่อขยาย และเส้นทางหลัก ช่วงสถานีหมอชิต-อ่อนนุช และสนามกีฬาแห่งชาติ-สะพานตากสิน ที่จะหมดสัญญาสัมปทานในปี 2572 หลังจากหมดสัญญาจะเป็นการจ้างเดินรถ และทำให้ทั้ง 3 สัญญาไปสิ้นสุดพร้อมกันในปี 2585

ทั้งนี้ BTSC จึงยืนยันได้ว่าสัญญาว่าจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียว กระบวนการถูกต้องตามกฎหมาย

1. เมื่อปี 2550 กทม.ได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการที่ กทม. หรือบริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัดจะว่าจ้างเอกชนเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย โดยคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัย ในคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ 222/2550 แล้วโดยสรุปว่า การจ้างเอกชนเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายไม่ใช้การร่วมลงทุนหรือให้สิทธิสัมปทานภายใต้กฎหมายร่วมทุน

2. การทำสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายได้เคยผ่านการสอบสวนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในปี 2555 แล้ว โดยภายหลังจากการสิ้นสุดการสอบสวนในปี 2556 กรมสอบสวนคดีพิเศษและสำนักงานอัยการสูงสุดได้เห็นควรไม่ฟ้อง BTSC

นายสุรพงษ์ กล่าวด้วยว่า ปัจจุบันภาระหนี้สินคงค้างจากสัญญาจ้างเดินรถ ณ สิ้นเดือน ก.พ.2566 มีรวมประมาณ 5 หมื่นล้านบาท แบ่งเป็น

ค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุงรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายที่ 1 (อ่อนนุช-แบริ่ง และสะพานตากสิน-บางหว้า) และช่วงที่ 2 (แบริ่ง-สมุทรปราการ และหมอชิต-สะพานใหม่-คูคต) รวมจำนวน 2.7 หมื่นล้านบาท

ค่าติดตั้งงานระบบไฟฟ้า/เครื่องกล กว่า 2.28 หมื่นล้านบาท

ซึ่งขณะนี้ข้อพิพาทที่บีทีเอสได้ยื่นฟ้องเรียกเก็บหนี้สินดังกล่าวศาลชั้นต้นได้พิจารณาแล้วว่าเป็นหนี้ที่ถูกต้อง และ กทม.ต้องชำระร่วมกับบริษัทกรุงเทพมหานคร



สำนักงาน ก.ล.ต. เปิดผลการดำเนินคดีด้วยมาตรการลงโทษทางแพ่งกับผู้กระทำความผิด 5 ราย ได้แก่

(1) บริษัท พีพี ไวร์ม จำกัด (มหาชน) (PPPM)

(2) พลเอกเชษฐา ฐานะจาโร (พลเอกเชษฐา)

(3) นายประวิทย์ ตังจรุณ (นายประวิทย์)

(4) นางสาวกัทธรา จุฑาประทีป (นางสาวกัทธรา) และ

(5) นางกนกวลัย วรรณบุตร (นางกนกวลัย) กรณีเผยแพร่ข้อความที่อาจก่อให้เกิดความสำคัญผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับข้อมูลของ PPPM โดยให้ผู้กระทำความผิดชำระเงินตามมาตรการลงโทษทางแพ่งรวม 5,153,310 บาท และกำหนดระยะเวลาห้ามผู้กระทำความผิด 4 รายเป็นกรรมการหรือผู้บริหาร

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ได้รับข้อมูลจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และตรวจสอบเพิ่มเติมพบว่าในวันที่ 2 สิงหาคม 2562 PPPM ได้เปิดเผยสารสนเทศผ่านระบบข้อมูลตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่าจะไม่ผิดนัดชำระหนี้หุ้นกู้ลำดับที่ 2 จำนวน 319.50 ล้านบาท ซึ่งครบกำหนดไต่ตอบวันที่ 2 สิงหาคม 2562 และบริษัทจะชำระทั้งเงินต้นและดอกเบี้ยภายในวันที่ 7 สิงหาคม 2562 ทั้งที่ ในช่วงเวลานั้น PPPM มิได้มีสภาพคล่องเพียงพอที่จะนำมาชำระหนี้หุ้นกู้ได้ตามที่เปิดเผยสารสนเทศซึ่งข้อความที่ PPPM เผยแพร่นั้นอาจทำให้ประชาชนและผู้ลงทุนเข้าใจผิดใน

สาระสำคัญเกี่ยวกับข้อมูลของ PPPM ที่น่าจะทำให้มีผลกระทบต่ราคาหรือต่อการตัดสินใจลงทุนใน PPPM

ทั้งนี้ ในขณะเกิดเหตุ พลเอกเชษฐา ดำรงตำแหน่งเป็นรองประธานกรรมการและประธานกรรมการบริหาร นายประวิทย์ ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริหาร นางสาวกัทธราดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทและกรรมการบริหาร และนางกนกวลัยดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทและกรรมการบริหาร ซึ่งบุคคลทั้ง 4 ราย ทราบข้อเท็จจริงว่า PPPM มิได้มีสภาพคล่องเพียงพอในการชำระหนี้หุ้นกู้จำนวนเงินดังกล่าว รวมทั้งมีส่วนร่วมในการดำเนินการอันนำไปสู่การเปิดเผยสารสนเทศของ PPPM ดังกล่าว

การกระทำของ PPPM เป็นการฝ่าฝืนมาตรา 240 แห่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 (พ.ร.บ.หลักทรัพย์ฯ) ซึ่งมีบทกำหนดโทษตามมาตรา 296 วรรคหนึ่ง และมาตรา 296/2 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน โดยพลเอกเชษฐา นายประวิทย์ นางสาวกัทธรา และนางกนกวลัย ในฐานะเป็นบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล สิ่งการหรือกระทำการ หรือไม่สั่งการหรือไม่กระทำการอันเป็นหน้าที่ที่ต้องกระทำ เป็นเหตุให้ PPPM กระทำความผิดในกรณีข้างต้นจึงต้องรับโทษเดียวกันตามมาตรา 300 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรมทางแพ่ง (ค.ม.พ.) มีมติให้นำมาตรการ

ลงโทษทางแพ่งมาใช้บังคับ* กับผู้กระทำความผิดทั้ง 5 ราย โดยให้ผู้กระทำความผิดทั้ง 5 ราย ชำระค่าปรับทางแพ่งและชดเชยค่าใช้จ่ายเนื่องจากการตรวจสอบการกระทำความผิด รวมเป็นเงินรายละ 1,030,662 บาท โดยให้พลเอกเชษฐา นายประวิทย์ นางสาวกัทธรา และนางกนกวลัย ร่วมรับผิดชอบในมาตรการลงโทษทางแพ่งที่ดำเนินการกับ PPPM อย่างลูกหนี้ร่วมตามมาตรา 317/11 วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ นอกจากนี้ ค.ม.พ. ได้กำหนดมาตรการห้ามพลเอกเชษฐา นายประวิทย์ นางสาวกัทธรา และนางกนกวลัย เป็นกรรมการหรือผู้บริหารในบริษัทที่ออกหลักทรัพย์หรือบริษัทหลักทรัพย์ เป็นเวลารายละ 20 เดือน

การกำหนดระยะเวลาห้ามเป็นกรรมการหรือผู้บริหารดังกล่าวข้างต้นจะมีผลนับตั้งแต่วันที่ผู้กระทำความผิดลงนามในบันทึกการยินยอมปฏิบัติตามมาตรการลงโทษทางแพ่งที่ ค.ม.พ. กำหนด หากผู้กระทำความผิดไม่ยินยอม ก.ล.ต. จะมีหนังสือขอให้พนักงานอัยการดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลแพ่งเพื่อกำหนดมาตรการลงโทษทางแพ่งในอัตราสูงสุดที่กฎหมายบัญญัติโดยไม่ต่ำกว่าอัตราที่ ค.ม.พ. กำหนด

ทั้งนี้ เงินค่าปรับทางแพ่งเป็นรายได้แผ่นดินที่นำส่งกระทรวงการคลัง ส่วนเงินชดเชยค่าใช้จ่ายเนื่องจากการตรวจสอบการกระทำความผิดให้ชำระแก่ สำนักงาน ก.ล.ต.