



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพุธที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. ตร. มีความเห็นสั่งฟ้องส่งให้อัยการ 'นอท' อ่วมหนัก ชายสลากรเกินราคา - ชายเด็กอายุต่ำ ๒๐ ปี
<https://www.naewna.com/local/๗๑๕๗๘๓>
๒. สภานายา จ่อฟ้อง ๑๕ ล้าน ครอบครัวเด็ก ๑๕ ซิงปีเอ็ม ชนบัณฑิตวิศวะดับ
https://www.khaosod.co.th/update-news/news_๗๕๔๖๓๑๘
๓. ชี้เหตุ "ซูวิทย์" ขยับเรื่องรถไฟ เพราะป้องเอกชน เหตุ กทม. ต่อสัญญาสายสีเขียวที่ส่อแววทุจริต
<https://www.banmuang.co.th/news/politic/๓๑๔๑๕๒>
๔. จ่อฟ้องกลับ! "ทนายเฮง - การ์ตูน" ออกโรงโต้ "ปราชญ์ปูล" เรียกรับเงินหลัก ๑๐ ล.
<https://siamrath.co.th/n/๔๒๘๗๕๔>

ด้วยการสแกน QR Code



ข้าราชการฝ่ายอัยการและบุคลากรของ อส. ต้องปฏิบัติหน้าที่โดยถือปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการฝ่ายอัยการ และบุคลากรของ อส.

วัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมร่วม : ความจงรักภักดีต่อองค์กร (LOYALTY)

ดร.มีความเห็นสั่งฟ้องให้ัยการ ‘นอท’อ่วมหนัก ขายสลากเกินราคา-ขายเด็กอายุต่ำ 20 ปี

naewna.com/local/715783



ดร.มีความเห็นสั่งฟ้องให้ัยการ ‘นอท’อ่วมหนัก ขายสลากเกินราคา-ขายเด็กอายุต่ำ 20 ปี

วันพุธ ที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2566, 06.00 น.

ดร.มีความเห็นสั่งฟ้องให้ัยการ

‘นอท’อ่วมหนัก

ขายสลากเกินราคา-ขายเด็กอายุต่ำ 20 ปี

เฉพาะงวด 16 มี.ค.และ30 เม.ย.65

พบมีผู้ซื้อทั่วประเทศ 4,214 ราย

ดร.บก.ปคบ.หอบสำนวน 7 แพ้ม พร้อมความเห็นควรสั่งฟ้อง “นอท กองสลากพลัส” ขายสลาก
กินแบ่งรัฐบาลเกินราคา และขายให้คนอายุต่ำกว่า 20 ปี 2 งวด 16 มีนาคม และ 30 เมษายน
2565 ให้ัยการพิจารณานัดสั่งคดี 10 มีนาคม ขณะที่“นอท”ตั้งข้อสังเกต ดร.รวบรวมหลักฐาน
แค่เดือนเดียว ขณะที่ตนเองโดนปลอมซื้อขายกล่องสุ่มเสียหายเดือนละหลายล้าน แต่คดีไม่คืบ

เมื่อเวลา 12.30 น.วันที่ 7 มีนาคม 2566 พ.ต.ท.ปริญญา ปาละ รองผู้กำกับการกับการ 1 กอง
บังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (รอง ผกก.1.บก.ปคบ.) ได้นำ
สำนวนการสอบสวน พร้อมความเห็นสมควรสั่งฟ้อง นายพันธ์วัช นาควิสุทธิ หรือ นอท กอง

สลากพลัส ผู้บริหารบริษัท ลอตเตอรี่ออนไลน์ จำกัด ผู้ต้องหาคดีจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล
เกินราคามาส่งมอบให้อัยการคดีศาลแขวง 1 พิจารณา

โดย พ.ต.ท.ปริญญา เปิดเผยว่า คดีนี้พนักงานสอบสวน บก.ปคบ. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้
ต้องหามีพฤติการณ์การขายสลากกินแบ่งเกินราคา 2 งวด คือ งวดวันที่ 16 มีนาคม และงวดวัน
ที่ 30 เมษายน 2565 โดยทั้ง 2 งวด พบว่ามีผู้ซื้อทั่วประเทศ 4,214 ราย แต่ตำรวจติดตามได้และ
ได้รับความร่วมมือ 384 ราย จากการกระทำความผิดทั้งหมด 406 กรรม

จากนั้นพนักงานสอบสวนจึงดำเนินคดีกับนายพันธ์วัช และผู้บริหารกองสลากพลัสอีก 1 คน ใน
ข้อหา ร่วมกันเสนอขายและจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ยังไม่ออกรางวัลเกินราคาที่
กฎหมายกำหนด และข้อหาจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลให้แก่ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี โดยในชั้น
สอบสวนนายพันธ์วัชให้การปฏิเสธคดีทุกข้อกล่าวหา

ขณะที่ นายพันธ์วัช นาควิสutti หรือนอท ผู้บริหารบริษัท ลอตเตอรี่ออนไลน์ จำกัด หรือ กอง
สลากพลัส กล่าวว่า ตนเองให้การปฏิเสธ ต้องดูว่าพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนได้มาเป็น
อย่างไร เบื้องต้นเห็นข้อมูลแล้วสรุปว่าลูกค้าซื้อสลากมาราคาในรวมเท่านี้ แต่ลูกค้าที่ซื้อสลาก
กับตนรู้อยู่แล้วว่ามีค่าให้บริการ

“อยากฝากว่าคดีนี้พนักงานสอบสวนใช้เวลาดำเนินคดีกับผมเพียง 1 เดือนเศษ เรื่องก็ถึงอัยการ
แต่กับเรื่องที่มีจนชีพใช้ชื่อตนเองหลอกลวงชาวบ้านเดือนละหลายล้านบาททั้งกล่องสุมกอง
สลากพลัส และที่อ้างชื่อ นายพันธ์วัช นาควิสutti เต็มหน้าเฟซบุ๊กยังไม่มีการดำเนินคดีสักคดี”
นอท กล่าว

ต่อมา พ.ต.ท.ปริญญา ปาละ รอง ผกก. 1 บก.ปคบ. เปิดเผยว่า เบื้องต้นอัยการได้ตรวจดูสำนวน
แล้วก็รู้สึกพอใจที่พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานมาให้ ซึ่งขณะนี้อัยการยังไม่มีคำสั่ง
ให้สอบพยานหลักฐานเพิ่มเติม อย่างไรก็ตามหากพนักงานอัยการมีคำสั่งให้สอบพยานหลักฐาน
เพิ่มเติม พนักงานสอบสวนก็พร้อมดำเนินการโดยอัยการนัดให้นายพันธ์วัชผู้ต้องหาฟังการสั่ง
คดีวันที่ 10 มี.ค.นี้

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า อย่างไรก็ตามแม้ว่าที่ผ่านมา นายพันธ์วัชจะยืนยันว่า ไม่ได้ขายเกินราคา
แต่เป็นเงินค่าดำเนินการ แต่ตำรวจระบุว่า สิ่งที่นายพันธ์วัชกล่าวอ้างมานั้นถือเป็นข้อต่อสู้
ของผู้ถูกกล่าวหา แต่หากตามกฎหมายแล้ว ไม่สามารถจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลใน
ลักษณะดังกล่าวได้

มีรายงานอีกว่า ในส่วนความผิดตาม พ.ร.บ.ขายตรง และตลาดแบบตรง ที่กก. 2 บก.ปคบ. เป็นผู้
ดำเนินการนั้น พนักงานสอบสวนเตรียมส่งสำนวนให้พนักงานอัยการในสัปดาห์หน้า ซึ่งความ
ผิดข้อหานี้มีโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี ปรับไม่เกิน 1 แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

สภานายฯ จ่อฟ้อง 15 ล้าน ครอบครัวเด็ก 15 ชิงบีเอ็ม ชน บัณฑิตวิศววะดับ

ทุกคืนทั่วไทย



7 มี.ค. 2566 - 15:37 น.

สภานายฯ จ่อฟ้อง ครอบครัวเด็ก 15 ปี ชิงบีเอ็มชนบัณฑิตวิศววะเสียชีวิต เรียกค่าเสียหายไม่ต่ำกว่า 15 ล้านบาท หลังไม่สามารถตกลงกันได้

เมื่อเวลา 11.00 น. วันที่ 7 มี.ค. 2566 ที่ห้องแถลงข่าว ชั้น 4 สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ ถนนพหลโยธิน ดร.วิเชียร ชูบไธสง นายกสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ พร้อมด้วยนายสุนทร พยัคฆ์ เลขาธิการ นายวีระศักดิ์ โชติวานิช อุปนายกฝ่ายเทคโนโลยีและสารสนเทศ กรรมการ ประชาสัมพันธ์และรองเลขาธิการ นายสมพร คำพริก อุปนายกฝ่ายช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย นายสุชาติ ชมกุล อุปนายกฝ่ายกิจการพิเศษ สภานายความ นายสัญญาวัชรระ สามารถ อุปนายกฝ่าย ปฏิบัติการ และนายวีระศักดิ์ บุญเพลิง กรรมการบริหารสภานายความ ภาค 3 ร่วมแถลงข่าว

นายวิเชียร นายกสภานายความฯ กล่าวว่า จากกรณีช่วงเดือน ก.ย. 2565 มีข่าวอุบัติเหตุเยาวชน อายุ 15 ปี ขับรถยนต์รุ่น BMW ฝาไฟแดงพุ่งชนรถจักรยานยนต์ของนายธนพล แก้วมูล หรือ เต๋ อายุ 24 ปี บัณฑิตจบใหม่คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จนเป็นเหตุให้เสียชีวิต วันนี้ทางครอบครัวได้เดินทางมาร้องขอความเป็นธรรมกับสภานายความฯ ช่วยดำเนินการฟ้องร้องกับคู่กรณี หลังไม่สามารถตกลงเรื่องการช่วยเหลือเยียวยา กับฝั่งคู่กรณีได้

ด้านนายวีระศักดิ์ บุญเพลิง กรรมการบริหารสภานายความภาค 3 กล่าวว่า เรื่องนี้ตั้งแต่ กระบวนการเริ่มต้น ทางสภานายความได้ส่งทนายความอาสาไปดูแลเรื่องกระบวนการตั้งแต่ กระบวนการพนักงานสอบสวน เพื่อให้ได้รับความเป็นธรรมที่สุดเท่าที่จะมีสิทธิ์ทางกฎหมาย เพราะใน ขณะนั้นกระแสวิพากษ์วิจารณ์ว่าผู้ก่อเหตุเป็นผู้เยาว์และที่บ้านมีฐานะเกรงว่าผู้เสียหายจะไม่ได้ ได้รับความเป็นธรรม

นายวีระศักดิ์ กล่าวต่อว่า กระทั่งมีการยื่นผู้ต้องหาซึ่งเป็นเยาวชน ที่ศาลเยาวชนและครอบครัว นครศรีธรรมราช พนักงานอัยการได้ยื่นฟ้อง 4 ข้อกล่าวหา และเยาวชนได้รับสารภาพทุกข้อกล่าวหา เนื่องด้วยเป็นเยาวชนจะมีการแก้ไขฟื้นฟู บำบัด เพื่อให้เด็กกลับมาเป็นคนดี ตามมาตรา 90 วิธีพิจารณาความของศาลเยาวชน

นายวีระศักดิ์ กล่าวอีกว่า ทางศาลได้ออกมาตรการควบคุมเด็กภายในระยะเวลา 3 ปีนับแต่ศาลมีคำสั่งให้รายงานตัวทุก 3 เดือน จะต้องทำกิจกรรมสาธารณะต่างๆ ตามแผนฟื้นฟูเป็นเวลา 3 ปีต่อเนื่องกัน ห้ามขับรถยนต์ทุกชนิดจนกว่าจะมีใบขับขี่ ห้ามยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดและต้องมีการรายงานผลการศึกษาอย่างต่อเนื่อง หากมีการเดินทางไปต่างประเทศต้องมีการรายงานต่อศาลทุกครั้ง และศาลจะพิจารณาผลอีกครั้งหนึ่งในปี พ.ศ.2569 ถ้ามีการฝ่าฝืนศาลจะยกคดีขึ้นมาพิพากษา หากไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ นี่คือนิสัยของอาญาที่เราได้เข้าไปช่วย

นายวีระศักดิ์ กล่าวต่อว่า ส่วนของการเจรจาค่าเสียหาย ปรากฏว่าไม่สามารถตกลงกันได้ ซึ่งในชั้นของคดีอาญาได้เสนอวางเงินเพื่อเยียวยาจำนวน 860,000 บาท อ้างว่าเป็นจำนวนที่เขาสามารถหามาให้ได้ แต่ครอบครัวของนายธนพลผู้เสียหายมองว่าการสูญเสียครั้งนี้เป็นการสูญเสียครั้งยิ่งใหญ่เพราะนายธนพล หรือน้องเต้ ผู้เสียชีวิต จบวิศวกรรมด้านโทรคมนาคม และเริ่มมีรายได้ประจำเป็นจำนวน 30,000-40,000 บาท และมีการส่งเงินกลับมาให้ทางครอบครัว

นายวีระศักดิ์ กล่าวอีกว่า อีกทั้งทางมหาวิทยาลัยได้ตอบรับเรื่องที่ให้นายธนพลเรียนต่อในระดับปริญญาโทแล้ว เชื่อว่าในอนาคตจะต้องมีความก้าวหน้าแน่นอน รวมทั้งครอบครัวของผู้เสียชีวิตก็เป็นครอบครัวที่ทำเกษตรกรรม ไม่ได้มีฐานะร่ำรวย วันนี้นักบิดมารดาของผู้เสียชีวิตจึงเดินทางมาเพื่อยื่นคำร้องขอให้สหภาพความให้การช่วยเหลือยื่นฟ้องคู่กรณี ให้ตัวเด็กเยาวชนเป็นจำเลยที่ 1 และผู้ปกครองเป็นจำเลยอื่นๆ

นายวีระศักดิ์ กล่าวต่อว่า การปล่อยปละละเลยให้เด็กขับรถโดยไม่มีใบขับขี่และไปในช่วงเวลาค่ำคืน เป็นสิ่งที่ทีมทนายความของเราเห็นว่าน่าจะเข้าข่ายส่วนความผิดละเมิด ในฐานะที่เป็นผู้ดูแลเราจะดำเนินการฟ้องคดีนี้ภายใน 7 วัน ส่วนมูลค่าความเสียหายก็ไม่ต่ำกว่า 15 ล้าน นี่เป็นตัวเลขที่ประมาณการ คิดคำนวณจากในอนาคตถ้าน้องยังอยู่จะทำประโยชน์ที่ทางคุณพ่อแม่ของน้องเต้ควรได้รับจนกว่าท่านจะมีอายุถึง 70- 80 ปี หากชีวิตยังอยู่คิดว่าน่าจะสร้างรายได้ตามจำนวนที่ปรากฏอย่างสมเหตุสมผล

บ้านเมือง - ชี้เหตุ"ชววิทย์"ขยับเรื่องรถไฟฟ้าเพราะป้องเอกชน เหตูกทม.ต่อสัญญาสายสีเขียวที่ส่อแววทุจริต

 banmuang.co.th/news/politic/319152

ชี้เหตุ"ชววิทย์"ขยับเรื่องรถไฟฟ้าเพราะป้องเอกชน เหตูกทม.ต่อสัญญาสายสีเขียวที่
ส่อแววทุจริต

วันอังคาร ที่ 07 มีนาคม พ.ศ. 2566, 15.37 น.



วันที่ 7 มีนาคม 2566 รายงานข่าวจากพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่ากรณีที่นายชววิทย์ กมลวิศิษฐ์ ออกมาเคลื่อนไหวโจมตีโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มว่าอาจมีการทุจริตเพราะมีการเตรียมรับเงินสามหมื่นล้านบาทให้บางพรรคหากโครงการนี้เดินหน้า เพราะล่าสุดศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกฟ้องในคดีบริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด มหาชน (บีทีเอส) ยื่นฟ้อง คณะกรรมการคัดเลือกฯ และการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) กรณีมีมติแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้ชนะการประเมินของเอกสารการคัดเลือกเอกชนไปแล้วก็ตามแต่ยังมีคดีที่เกี่ยวข้องอยู่ในชั้นศาลอีกสามคดีนั้น

รายงานข่าวจากพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่า แกนนำพรรคทราบแล้วว่า พรรคและกลุ่มทุนใดบ้างที่ให้ข้อมูลนายชววิทย์นำมาเคลื่อนไหวซึ่งเป็นประเด็นเก่าและไม่มีหลักฐาน ทั้งนี้ยังทราบว่าการเคลื่อนไหวครั้งนี้ของนายชววิทย์นั้นมีการเชื่อมโยงไปยังการตรวจสอบการทุจริตกรณีเมื่อกลางปี2555 กทม.ได้ลงนามสัญญาการให้บริการเดินรถและซ่อมบำรุงโครงการระบบขนส่งมวลชน

กรุงเทพมหานคร ระหว่างบริษัท กรุงเทพมหานคร (เคที) และบริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอส วงเงิน 190,054.8 ล้านบาท ระยะเวลา 30 ปีโดยกรณีนี้อยู่ในชั้น การพิจารณาของปปช.

รายงานข่าวจากพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่า พรรคเพื่อไทยยื่นเรื่องนี้ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ(ดีเอสไอ)สอบสวนและมีการชี้มูลความผิด แม้จะมีการยื่นเรื่องนี้ต่ออัยการสูงสุดไปแล้ว โดยเมื่อปี2556อัยการสูงสุดสั่งไม่ฟ้องเอกชนบางราย และให้ดีเอสไอส่งเรื่องนี้ต่อปปช.พิจารณาอีกครั้ง รวมทั้งฝ่ายค้านยังอภิปรายเรื่องนี้เป็นระยะ และหากนับอายุความการพิจารณาคดีถึงตอนนี้ก็ใกล้จะขาดอายุความในปีนี จึงเป็นไปได้ว่านายสุวิทย์ประสานงานกับเอกชนบางรายที่เกี่ยวข้อง ในกรณีนี้เพื่อเคลื่อนไหวเพราะหากมีการชี้มูลความผิดกับผู้บริหารกทม.และเอกชนรายนั้นนั้น จะส่งผลกระทบต่อเอกชนรายนี้ค่อนข้างมากกับสัมปทานที่ได้รับจากภาครัฐ

รายงานข่าวจากพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่า หากไล่เรียงไทม์ไลน์คือ เมื่อวันที่3 พ.ค. 2555 ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร ผู้ว่าฯกทม. ลงนามสัญญาการให้บริการเดินรถและซ่อมบำรุง โครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร ระหว่างบริษัท กรุงเทพมหานคร (เคที) และ บริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพจำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอส ในวงเงิน 190,054.8 ล้านบาท ระยะเวลา 30 ปี ในการบริหารการเดินรถส่วนต่อขยายอ่อนนุช-แบร์ริง ส่วนต่อขยายตากสิน-วงเวียนใหญ่ ระยะเวลา 30 ปี และต่อสัญญาโครงสร้างบีทีเอสตามสัญญาสัมปทานเดิม (หมอชิต-อ่อนนุชและสนามกีฬา-สะพานตากสิน 23 กิโลเมตร) ที่จะสิ้นสุดในปี 2572 โดยจ้างบริหารต่ออีก 13 ปี และ ส่วนต่อขยายจากวงเวียนใหญ่-บางหว้า (เพชรเกษม)ที่เปิดให้บริการปี 2555อีก 30ปี

โดยม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ กล่าวว่า การลงนามสัญญาครั้งนี้เป็นการจ้างบริหารระยะยาว ไม่ใช่การขยายสัมปทาน ซึ่งกทม.จะได้รายได้ถึง 3 แสนล้านบาท หลังจากทีสัมปทานของเส้นทางเดิมสิ้นสุดที่ทรัพย์สินจะเป็นของ กทม.และมีรายได้จากค่าโดยสารทั้งหมด

ต่อมามีการยื่นเรื่องให้ดีเอสไอไปตรวจสอบและพบว่าวันที่2ม.ค.2556ดีเอสไอ ได้ทำหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาผู้บริหารกรุงเทพมหานครและผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวน 9 คน และอีก 2 องค์กร คือ บริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัด และบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในข้อหา ร่วมกันประกอบกิจการรรางโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับสัมปทานจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ที่กรุงเทพมหานครร่วมบริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัด ทำการต่อสัญญาเดินรถไฟฟ้าส่วนต่อขยายใหม่ 3 เส้นทาง เพิ่มเติมจาก สัญญาสัมปทานเดิม เป็นเวลา 30 ปี กับ บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (BTSC) โดยไม่ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

วันที่10ก.ย.2556 สำนักงานอัยการสูงสุด สั่งไม่ฟ้อง นายศิริ กาญจนพาสน์ ประธานบริหาร บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ บีทีเอสซี นายสุรพงษ์ เลหาะอัญญา กรรมการและผู้อำนวยการใหญ่สายปฏิบัติการ และบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ และมีความเห็นส่งสำนวนของ ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ กับพวกรวม 10 คน ส่งคืนให้ดีเอสไอ เพื่อให้ทางดีเอสไอส่งสำนวนต่อไปยัง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ดำเนินการพิจารณาไต่สวนต่อตามอำนาจหน้าที่ เพื่อจัดรูปแบบองค์อำนาจการสอบสวนให้มีความเป็นระบบ และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ต่อมาช่วงกลางเดือน พ.ย.2564 ที่ประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้หารือกันในคดีที่ ป.ป.ช. ได้มีแต่งตั้งองค์คณะชุดใหญ่ไต่สวนฯ ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ กับพวก กรณีว่าจ้าง บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BTSC

เดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย 3 เส้นทางไปจนถึงปี 2585 ซึ่งเป็นการหลีกเลี่ยงและไม่ปฏิบัติตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงาน หรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 และพ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 และเอื้อประโยชน์ให้แก่ BTSC เพียงรายเดียว โดยที่ประชุม ป.ป.ช. มีมติให้ กรรมการ ป.ป.ช.เจ้าของสำนวนคดี รับข้อสังเกตของที่ประชุม ป.ป.ช.ไปดำเนินการไต่สวนฯเพิ่มเติมใน 7 ประเด็น

รายงานข่าวจากพรรคภูมิใจไทยแจ้งว่า สรุปรคือเจ้าของสัมปทานรถไฟฟ้าสายสีเขียวและคนที่ดำเนินการประมูลรถไฟฟ้าสายสีส้มคือเอกชนรายเดียวกัน เพราะอย่าลืมว่า เมื่อวันที่ 27 ก.ย.2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีที่ อท.30/64 กรณี บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BTSC ยื่นฟ้อง นายภคพงศ์ ศิริกันทรมาศ ผู้ว่าการการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) เป็นจำเลยที่ 1 และพวกรวม 7 คน ซึ่งเป็นคณะกรรมการ มาตรา 36 ในโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์ - มีนบุรี (สุวินทวงศ์) เรื่องความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการและไม่กี่วันที่ผ่านมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกฟ้องในคดี บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด มหาชน (บีทีเอส) ยื่นฟ้อง คณะกรรมการคัดเลือกฯ และการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) กรณีมีมติแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาผู้ชนะการประเมินของเอกสารการคัดเลือกเอกชนได้

เมื่อศาลตัดสินแบบนี้ก็ต้องยุติ และหากปปช.ชี้มูลกรณีการต่อสัญญารถไฟฟ้าสายสีเขียวว่ามีมูลความผิด เรื่องนี้จะกระทบกับชื่อเสียงและราคาหุ้นของเอกชนรายนี้อย่างไร และต้องสอบถามนายกรัฐมนตรีว่า การต่อสัญญาให้เอกชนรายนี้จะโหมชะหรือไม่หากมีการชี้มูลจากปปช.ต้องถามว่ารัฐบาลจะอย่างไรต่อไปในเรื่องนี้

จ่อฟ้องกลับ! "ทนายเฮง-การ์ตูน" ออกโรงโต้ "ปราบต์ปฎล" เรียกเก็บเงินหลัก 10 ล.

siamrath.co.th/n/428759

7 มีนาคม 2566

7 มีนาคม 2566 19:27 น. สยามรัฐออนไลน์ อาชญากรรม



จากกรณีนายปราบต์ปฎล สุวรรณบาง หรือ ปราบต์ นักแสดงรุ่นใหญ่ เปิดเผยถึงกรณีที่มีบุคคล ใกล้เคียงเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม อ้างตัวเป็นที่ปรึกษา เรียกทรัพย์สิน จำนวนหลักล้านบาท เพื่อช่วยเหลือคดีน้องโก่งประชาชนจากคดีแชร์ Forex-3D ของ น.ส.ภคมน สิลุน หรือ กุ๊กกี้ แฟนสาวของปราบต์นั้น

ล่าสุด วันที่ 7 มี.ค.66 ที่กระทรวงยุติธรรม ถ.แจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ ว่าที่ ร.ต.ธนภุต จิตรอารีย์รัตน์ เลขานุการรมว.ยุติธรรม เปิดเผยว่า จะมีการชี้แจงกรณีดังกล่าวโดยจะให้บุคคลที่ทนาย ปราบต์ปฎล กล่าวอ้างถึงทั้งทนาย ฮ. และน้อง ต.มาชี้แจงด้วย สำหรับในส่วนของตนเองนั้น จากการสอบถามทั้งทนายเฮง และน้อง ต. หรือคุณการ์ตูน ขอยืนยันว่า ตนไม่ได้เกี่ยวข้อง อีกทั้งตอนที่นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ผู้บริหาร Forex-3D ถูกติดตามจับกุม ตนก็มีส่วนดำเนินการเต็มที่ทั้งในการนำตัวผู้กระทำความผิดมาดำเนินคดีและติดตามยึดทรัพย์สินทั้งหมดที่เกี่ยวข้องในคดี เพื่อเฉลี่ยคืนผู้เสียหาย ส่วนรายนต์หรู ยี่ห้อ แอสตันมาร์ติน ที่นายปราบต์ปฎล ได้มีการนำไปจอดไว้บ้านเพื่อนที่จังหวัดราชบุรีนั้น เจ้าหน้าที่ดีเอสไอได้ไปติดตามยึดทรัพย์สินที่มีความเกี่ยวข้องกับคดีแชร์ Forex-3D ซึ่งได้มีอยู่ในสำนวนแล้ว จนเป็นที่มาของการกล่าวโทษดำเนินคดี

"ปราบต์ ปราบต์ปฎล" บุคตีสไอแฉขววนการตบทรพย และผู้อยูเบื้องหลังคดี Forex-3D

ส่วนกรณีของนายความ ฮ. ที่ถูกระบุว่าเป็นที่ปรึกษาเลขานุการรัฐมนตรีฯ นั้น ว่าที่ ร.ต.ธนกร กฤต กล่าวหาว่า นายเฮง หรือ นาย ฮ. เป็นที่ปรึกษาของตนจริง และตนจะคอยปรึกษาตนนายเฮง ในหลายๆ คดีที่ประชาชนมาร้องทุกข์ ส่วนเรื่องที่นายเฮงถูกกล่าวอ้างว่าเรียกเงิน ตนได้สอบถามแล้ว เขายืนยันว่าไม่เคยคุยถึงการตบทรัพย์ และในวันที่มีการสนทนาเรื่องดังกล่าว คือ วันที่ 21 ส.ค.65 มีตัวละครในวงสนทนา 3 คน คือ 1.ว่าที่ ร.ต.กฤษดา กฤตเมธานนท์ หรือ นายเฮง 2.น.ส.ชิดชญา วณิชกิตติ์ หรือ การ์ตูน เพื่อนสนิททั้งคู่ และ 3.นายปราบต์ปฎล สุวรรณ บาง หรือ ปราบต์ ทั้งหมดได้ไปนัดคุยกันถึงเรื่องคดีความ ในประเด็นที่ทั้งคู่อยู่ระหว่างการคุมขัง ในเรือนจำฯ ซึ่งต้องพูดตรงๆว่าเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ในส่วนของกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว ตรงนี้ค่อนข้างชัดเจนว่าไม่ใช่การวิ่งเต้น เพราะคดีอยู่ในชั้นศาลไปแล้ว

ว่าที่ ร.ต.ธนกร กฤต กล่าวอีกว่า ในวันที่ทั้งหมดได้มีการคุยกันที่ห้องอาหารนั้น นายปราบต์ ยังไม่ได้ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีฟอกเงิน ดังนั้น การจะถือว่าเป็นการตบทรัพย์คงไม่ใช่ อีกทั้งที่ผ่านมา ตนเป็นคนสาธารณะ อาจมีโดนป้ายสีบ้าง แต่ตนยินยอมให้มีการตรวจสอบ อย่างไรก็ตาม ตนไม่รู้จักนายปราบต์ปฎล เป็นการส่วนตัวแน่นอน ไม่มีเบอร์โทรศัพท์ หรือ ไลน์ ทั้งนี้ กระทรวง ยุติธรรม และกรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้อง หากใครมีหลักฐานว่ามีการเรียกตบทรัพย์ ขอให้ไปแจ้งความดำเนินคดีได้เลย แต่ถ้าไม่มีการดำเนินคดีแล้วทำให้พวกเขาได้รับความเสียหาย พวกเขาก็มีสิทธิที่จะดำเนินคดีกลับ แต่ถ้าคนของตนทำผิดจริง ก็ไม่ละเว้นแน่นอน ส่วนคดีฟอกเงินของนายปราบต์ เบื้องต้นทราบว่าอยู่ระหว่างการสรุปสำนวน

ส่วนก่อนหน้านี้ที่นายปราบต์ ได้ดำเนินคดีกับนายพงศธร อินอำนวย ผอ.ศูนย์คดียาเสพติด ดีเอสไอ ขอให้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากไปค้นที่ห้องพักของสาวประเภทสองที่เป็นเพื่อนคู่กัน นั้น ว่าที่ ร.ต.ธนกร กฤต กล่าวหาว่า คดีนี้พนักงานสอบสวนสั่งไม่ฟ้องไปแล้ว เนื่องจากเป็นการเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และนำค้นโดยสาวประเภทสองที่เป็นเจ้าของห้องอย่างถูกต้อง เพื่อให้หน้าของที่เกี่ยวข้องทางคดีออกมา โดยไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้

สำหรับคดี Forex-3D ยืนยันว่าดีเอสไอ ได้สืบสวนอย่างตรงไปตรงมาและจะดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคน และกำลังดำเนินการยึดทรัพย์ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดให้กับผู้เสียหายกว่า 12,000 คน และยึดมาได้พอสมควรแล้ว ซึ่งการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาหลักที่ร่วมกับนายอภิรักษ์ โกษะสิทธิ์ อดีตผู้บริหาร Forex-3D ซึ่งขณะนี้ถูกคุมขังอยู่ในเรือนจำพิเศษ กรุงเทพมหานคร ในข้อหาฉ้อโกงไปแล้ว ส่วนการขยายผลก็จะมีกลุ่มคดีฟอกเงินที่กำลังดำเนินการสรุปสำนวนส่งฟ้องอัยการ

ด้าน น.ส.ชิดชญา วณิชกิตติ์ หรือ การ์ตูน พร้อมด้วยว่าที่ ร.ต.กฤษดา กฤตเมธานนท์ หรือ นายเฮง ผู้ที่ถูกนายปราบต์ปฎล กล่าวอ้างถึงได้นำหลักฐานการแชททางไลน์กับนายปราบต์ ในช่วงเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา มาประกอบการชี้แจงด้วย โดยระบุว่าจุดเริ่มต้นที่รู้จักกับนายปราบต์ คือเมื่อเดือนมิถุนายน โดยตนได้ทักไปหา "กู๊" แฟนสาวนายปราบต์ ซึ่งเป็นเพื่อนสนิทกันเพื่อขอให้นายปราบต์ โพรโมทนาฬิกาข้อมือหนึ่งที่ยาอยู่ เนื่องจากเห็นว่านายปราบต์ ใส่ข้อมือนี้เป็นประจำ โดยตนได้ให้นาฬิกาข้อมือหนึ่งข้อมือดังกล่าวเป็นของขวัญ และต่อมานายปราบต์ ยังมาขอนาฬิกาข้อมือด้วย แต่ทาง น.ส.ชิดชญา ไม่สามารถให้ได้เนื่องจากไม่ใช่เจ้าของโดยตรง แต่สุดท้ายแฟนของนายปราบต์ ก็ได้ตกลงซื้อไป 1 เรือน เพื่อช่วยสนับสนุนตนเอง

หลังจากนั้นได้ทราบข่าวว่า กูก็ถูกดำเนินคดี ซึ่งรู้สึกตกใจและด้วยความเป็นห่วงเพื่อน จึงได้นัดหมายให้นายปราบต์ มาคุยกับทนายเฮง และตัวเองอยู่ด้วย เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2565 โดยนัดรับประทานอาหารกันที่โรงแรมแห่งหนึ่ง เป็นเวลานานกว่า 1 ชั่วโมง และตนเองเป็นคนที่ออกใช้จ่ายค่าอาหารให้เนื่องจากนายปราบต์ บอกว่าไม่มีเงิน โดยยืนยันว่า การพูดคุยครั้งนี้เป็นเพียงการสอบถามเรื่องเงื่อนไขการประกันตัวเท่านั้น โดยทนายเฮงก็ได้แนะนำเพียงว่า คดีนี้มีความเสียหายจำนวนมาก ทำให้วงเงินเงื่อนไขการประกันตัวก็ต้องใช้จำนวนมากเช่นกัน เป็นหลักล้าน โดยที่ไม่ได้บอกจำนวนเงิน 10 ล้านบาท ตามที่นายปราบต์ กล่าวหา รวมทั้งไม่ได้มีการกล่าวอ้างถึงการวิ่งเต้นคดี หรือ พูดถึงผู้ใหญ่ในกระทรวงยุติธรรมเพื่อขอความช่วยเหลือหรือวิ่งเต้นคดี ขอยืนยันว่าไม่เป็นความจริง ไม่มีการทบทรมิพิเคราะห์ใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งคดีนี้จะวิ่งเต้นได้อย่างไร คดีนี้อยู่ในชั้นศาลแล้ว

ส่วนที่นายปราบต์ อ้างว่ามีการพูดถึง "ความยุติธรรม ต้องมีค่าใช้จ่าย" ทนายเฮง ยืนยันว่าไม่ได้พูดถึง แต่หากตามหลักการว่าจ้างคดีความแล้วก็จำเป็นต้องมีค่าจ้างทนายความวิชาชีพ และค่าดำเนินการในชั้นศาลอยู่แล้ว แต่จะจำนวนเท่าไรก็ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจระหว่างคู่ความ โดยหลังจากนี้ทั้งสองคนก็จะไปแจ้งความดำเนินคดีกับนายปราบต์ ในข้อหา หมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา และพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ เนื่องจากถือว่าได้รับความเสียหายทั้งเรื่องชื่อเสียงและผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือทางธุรกิจ

"ส่วนเหตุการณ์วันนี้ที่เขาพูด ก็ไม่ทราบว่าเขาต้องการอะไร และที่เสียใจคือ ผมพยายามหาทางให้ผู้ใหญ่ช่วยเหลือกูก็เท่าที่จะทำได้ เพื่อให้กูก็ได้รับการประกันตัว แต่ทุกคนกลับได้รับผลกระทบจากเรื่องนี้ ทั้งนี้ หลังจากนั้นจะไปฟ้องนายปราบต์ ผ่านศาลโดยตรงแทน"

น.ส.ชิตชญา กล่าวอีกว่า ภายหลังจากการพูดคุยในวันดังกล่าวเสร็จสิ้นนายปราบต์ ก็ไม่ได้ติดต่อกับตนมาเพื่อยืนยันคอนเฟิร์มอะไร นอกจากนี้ ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา ยอมรับว่าสถานการณ์ก่อนหน้านี้ยังดี ๆ กันอยู่ มีการถามไถ่เรื่องเงินค่าใช้จ่ายของกูก็ภายในเรือนจำ แต่มีเพียงในช่วงหลังที่นายปราบต์ ไม่ได้ตอบไลน์ตน จนกระทั่งมาเกิดเหตุการณ์ในเช้าวันนี้ ตนเสียความรู้สึกมาก ตนไม่ได้โกรธกูก็แต่โกรธนายปราบต์ และเสียความรู้สึกที่เขามองว่าความหวังดีของตนเปรียบตนเป็นเหมือนนกต่อเรียกทบทรมิพิเคราะห์