



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. ทอท. ฟ้องล้มละลาย - จัดการทรัพย์สิน 'สมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์' คดีปิดสนามบิน
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๓๘๑๐๓๘๖
๒. สก๊อปหน้า ๑ : ไขปมตัดแต้ม ก.ม.จร. ปฏิเสธใบสั่งส่งฟ้องคดี
๓. คอไลน์ข่าวลือกลับ : บุหรี่ไฟฟ้า สน.ห้วยขวางโมเดล ยิ่งห้าม ก็ยิ่งฉ้อฉล
๔. นายกฯ เล็กโคราช รับทราบ ๒ ข้อกล่าวหา ยิ่งป็นขู่ชาวบ้านเรื่องหมากัดไก่
<https://www.naewna.com/local/๗๐๙๑๔๘>
๕. รวบ ๕ โจ้บุรีรัมย์ ควางปั่นปล้นใบกระท่อม

ด้วยการสแกน QR Code



ข้าราชการฝ่ายอัยการและบุคลากรของ อส. ต้องปฏิบัติหน้าที่โดยถือปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการฝ่ายอัยการ และบุคลากรของ อส.

วัฒนธรรมองค์กรและค่านิยมร่วม : ความจงรักภักดีต่อองค์กร (LOYALTY)

ทอท.ฟ้องล้มละลาย-จัดการทรัพย์สิน ‘สมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์’ คดีปิดสนามบิน

matichon.co.th/local/crime/news_3810386

วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2566 - 22:42 น.



คดีปิดสนามบิน- เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2566 เว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เรื่องคำพิพากษาให้จัดการทรัพย์สินมรดกจำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ ล.337/2566 ศาลล้มละลายกลาง กองบังคับคดีล้มละลาย 5 กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม

ประกาศฉบับดังกล่าวระบุว่า ด้วย บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ ได้ยื่นฟ้อง ต่อศาลล้มละลายกลางขอให้จัดการทรัพย์สินมรดกของ **นายสมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์ (ผู้ตาย)** ลูกหนี้ และศาลได้มีคำพิพากษาลงวันที่ 24 มกราคม 2566 ให้จัดการทรัพย์สินมรดกของนายสมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์ (ผู้ตาย) โดยนางวัลลภา พงษ์ไพบูลย์ ในฐานะทายาทโดยธรรม หรือผู้จัดการมรดกหรือผู้ครอบครองทรัพย์สินมรดก ลูกหนี้ ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 แล้ว

ดังนั้น นับตั้งแต่ศาลได้มีคำสั่ง เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์แต่ผู้เดียว มีอำนาจจัดการเกี่ยวกับกิจการและทรัพย์สินของลูกหนี้ ตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ. 2483 **และบุคคลผู้เป็นหนี้ลูกหนี้หรือมีทรัพย์สินของลูกหนี้อยู่ในครอบครอง มีหน้าที่ต้องแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับหนี้หรือทรัพย์สินของลูกหนี้ให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ทราบ ภายใน 1 เดือนนับแต่วันที่ได้ทราบคำสั่งของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตามมาตรา 24/1 แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. 2483**

ซึ่งผู้ใดมีหน้าที่ตามมาตรา 24/1 แล้วไม่ปฏิบัติตาม มีความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกินสอง
แสนบาทตามมาตรา 173/1 แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. 2483

หน้า ๔๕

เล่ม ๑๔๐ ตอนพิเศษ ๒๗ ง

ราชกิจจานุเบกษา

๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์

เรื่อง คำพิพากษาให้จัดการทรัพย์มรดกจำเลย

คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๓๗/๒๕๖๖

กองบังคับคดีล้มละลาย ๕

ศาลล้มละลายกลาง

กรมบังคับคดี

กระทรวงยุติธรรม

ด้วย บริษัททำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลล้มละลายกลาง
ขอให้จัดการทรัพย์กองมรดกของนายสมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์ (ผู้ตาย) ลูกหนี้ และศาลได้มีคำพิพากษา
ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๖ ให้จัดการทรัพย์กองมรดกของนายสมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์ (ผู้ตาย)
โดยนางวัลลภา พงษ์ไพบูลย์ ในฐานะทายาทโดยธรรม หรือผู้จัดการมรดกหรือผู้ครอบครองทรัพย์มรดก
ลูกหนี้ ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓ แล้ว

ลูกหนี้ (ผู้ตาย) เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED] มีภูมิลำเนาอยู่บ้านเลขที่
๔๐๕ หมู่ที่ ๕ ตำบลมะเริง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

ดังนั้น นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่ง เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์แต่ผู้เดียว มีอำนาจจัดการเกี่ยวกับ
กิจการและทรัพย์สินของลูกหนี้ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓
และบุคคลผู้เป็นหนี้ลูกหนี้หรือมีทรัพย์สินของลูกหนี้อยู่ในครอบครอง มีหน้าที่ต้องแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับหนี้
หรือทรัพย์สินของลูกหนี้ให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ทราบ ภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ได้ทราบคำสั่ง
ของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตามมาตรา ๒๔/๑ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓
ซึ่งผู้ใดมีหน้าที่ตามมาตรา ๒๔/๑ แล้วไม่ปฏิบัติตาม มีความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกินสองแสนบาท
ตามมาตรา ๑๗๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓

อนึ่ง เจ้าหนี้ซึ่งจะขอรับชำระหนี้ในคดีนี้ จะเป็นโจทก์หรือไม่ก็ตาม ต้องยื่นคำขอรับชำระหนี้ต่อ
เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ที่ฝ่ายคำคู่ความ สำนักงานเลขานุการกรม กรมบังคับคดี หรือสำนักงานบังคับคดี
ซึ่งลูกหนี้มีภูมิลำเนาอยู่ ภายในกำหนดเวลา ๒ เดือน นับแต่วันที่โฆษณาคำสั่งนี้ และเจ้าพนักงาน
พิทักษ์ทรัพย์ได้กำหนดวันลงโฆษณาในราชกิจจานุเบกษา ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งตรวจได้จาก
เว็บไซต์ของกลุ่มงานราชกิจจานุเบกษาที่ <https://ratchakitcha.soc.go.th>

ประกาศ ณ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖

กนกพร เลิศวรญาณ

เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์

สำหรับนายสมเกียรติ พงษ์ไพบูลย์ เป็นอาจารย์และอดีตแกนนำกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อ
ประชาธิปไตย เคยมีบทบาทในการชุมนุมเมื่อปี พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2551 และถูกดำเนินคดี
จากการเป็นแกนนำพันธมิตรและกปปส.จนถูกศาลพิพากษาจำคุกและยังมีคดีความในชั้นศาล
อีกหลายคดี

โดยนายสมเกียรติเสียชีวิตเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2564 หลังจากล้มป่วยจากอาการเส้นเลือด
แตกบริเวณก้านสมอง ขณะมีอายุ 71 ปี

สำหรับคดีดังกล่าว เป็นคดีที่เกิดขึ้นเมื่อช่วงปลายปี 2551 กลุ่มพันธมิตรฯมีการชุมนุมประท้วงรัฐบาล และขับไล่ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นายกรัฐมนตรีในขณะนั้น ที่สนามบินดอนเมืองและสุวรรณภูมิ ทำให้การให้บริการต่างๆ ภายในสนามบินทั้งสองต้องหยุดลง โดยแกนนำพันธมิตร 13 ราย รวมนายสมเกียรติภูมิบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด มหาชน (ทอท.) เป็นโจทก์ฟ้อง พร้อมเรียกค่าเสียหายกว่า 522 ล้านบาท

โดยช่วงถูกดำเนินคดีนั้น ทนายความของกลุ่มพันธมิตรฯระบุว่า กรณีการบังคับคดี ที่อัยการออกหนังสือแจ้งให้ 13 แกนนำพันธมิตรฯ จำเลยคดีแพ่ง ที่บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด มหาชน (ทอท.) ยื่นฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการชุมนุมที่สนามบินดอนเมืองและสุวรรณภูมิเมื่อปี 2551 จำนวน 500 กว่าล้านบาทเพื่อบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลแพ่งนั้น

แกนนำพันธมิตรฯ ดังกล่าวได้รับหนังสือการบังคับคดีจากอัยการ ตามที่ได้รับมอบอำนาจจาก ทอท.โจทก์ เจ้าหนี้ ให้เป็นผู้ดำเนินการติดตามการบังคับคดีแล้ว โดยขั้นตอนนี้เป็นอำนาจของฝ่ายโจทก์เจ้าหนี้ ส่วนจำเลย ลูกหนี้ไม่มีอำนาจต่อการบังคับคดี ซึ่งฝ่ายจำเลยก็ไม่มีทรัพย์สินเพียงพอในการชำระค่าเสียหายตามคำพิพากษาถึงที่สุดดังกล่าว

ทั้งนี้ ตามขั้นตอน ฝ่ายจำเลยหรือลูกหนี้คงไม่ต้องแจ้งอะไร เพราะว่าไม่มีทรัพย์สินมาชำระได้ โดยฝ่ายโจทก์ เจ้าหนี้ ก็จะติดตามตรวจสอบดูทรัพย์สินของจำเลยแต่ละรายว่ามีอะไรบ้าง เพียงพอชำระหนี้หรือไม่ หากมีทรัพย์สินที่มีมูลค่าที่จะนำมาขายทอดตลาดได้ ก็จะดำเนินยึดอายัดมาประกาศขายทอดตลาดเพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งการติดตามหาทรัพย์สินมาบังคับคดีจะมีเวลาดำเนินการ 10 ปี แต่ถ้าระหว่างนี้การตรวจสอบชัดเจนว่า จำเลยที่เป็นลูกหนี้ไม่มีทรัพย์สินที่มีมูลค่าจะนำมาขายทอดตลาดชำระหนี้ได้ โจทก์ก็จะยื่นฟ้องเป็นคดีล้มละลายต่อศาลล้มละลายกลาง ขอให้จำเลยที่มีหนี้สินมากกว่าทรัพย์สินนั้นตกเป็นบุคคลล้มละลาย



สกู๊ปหน้า 1

กฎจราจรนั้น" นอกจากต้องชำระค่าปรับแล้วยังต้องถูกตัดคะแนนความประพฤติการขับขี่ทำให้มีโอกาสเสี่ยงต่อการถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตตามมาตราการนี้มีผลบังคับตัดคะแนนมาตั้งแต่วันที่ 9 ม.ค.2566 โดยอาศัยอำนาจตาม พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ.2522 มาตรา 142/1 ด้วยการกำหนดให้ผิดคะแนนใบอนุญาต 12 คะแนน "ผู้ทำผิดกฎจราจรจะถูกตัดแต้มทันที 1-4 คะแนน" ถ้าถูกตัดจนเหลือ 0 คะแนน จะถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตห้ามขับขี่รถทุกประเภท 90 วัน

ทว่าหลักปฏิบัตินั้นมีบางประเด็น "ประชาชน" เข้าใจคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงค่อนข้างมากโดยเฉพาะกรณีเจ้าของรถให้คนอื่นยืมใช้แล้ว "ฝ่าฝืนกฎจราจร" จนถูกใบสั่งอิเล็กทรอนิกส์สามารถปฏิเสธข้อกล่าวหาและการถูกตัดแต้มได้หรือไม่ กม.เพชญ จันปุม หรือทนายอ๊อด ประธานเครือข่ายทนายชาวบ้าน บอกว่า

ตามหลัก "ผู้ขับขี่รถคนใดไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติไว้ใน พ.ร.บ.จราจรฯ" จะเป็นความผิดทางอาญามีโทษทั้งปรับและจำคุก อันเป็นมาตรการควบคุมการใช้นถนนให้ปฏิบัติตามกฎหมายสำหรับ "การตัดคะแนนผู้มีใบอนุญาตขับขี่" ก็เป็นตามมาตรา 142/1 กำหนดให้ สตช.จัดมีระบบบันทึกคะแนนตัดแต้มผู้ฝ่าฝืนกฎจราจรนั้น

ถ้าถูกตัดแต้มจนหมด "ผ.บ.ตร.หรือผู้รับมอบหมายในแต่ละท้องที่" สั่งพักใช้ใบขับขี่ 90 วันให้เข้าอบรมทดสอบผู้ขับขี่ที่ทำผิดซ้ำอันเป็น "มาตรการเสริมนอกจากปรับเปรียบเทียบปรับ" ที่ถูกนำมาใช้กับผู้ทำผิดนั้น

เหตุนี้ขั้นตอนการตัดแต้มต้องมีการทำผิดกฎจราจรก่อนแล้ว "ตำรวจจราจร" จะออกใบสั่งให้ผู้ขับขี่นั้นต้องชำระค่าปรับและตัดแต้มความประพฤติการขับขี่แบ่งเป็น 2 วิธี คือวิธีแรก... "ความผิดซึ่งหน้า" เมื่อตำรวจจราจรพบด้วยตัวเองว่า "ผู้ขับขี่ฝ่าฝืนกฎจราจรจริง" อย่างเช่นตำรวจกำลังกวาดค้นวินัยจราจรอยู่นั้น

แล้วปรากฏพบ "ผู้ขับขี่ทำผิด" ไม่ว่าจะเป็นไม่มีใบขับขี่ไม่สวมหมวกกันน็อก ข้อนรถ ขย.เกิน 2 คนฝ่าฝืนสัญญาณจราจรหรือขับขี่เส้นทางมีข้อห้าม "ตำรวจจราจร" จะเรียกตรวจแจ้งรายละเอียดความผิดออกใบสั่งให้ไปชำระค่าปรับที่สถานีตำรวจพื้นที่เกิดเหตุ พร้อมถูกลงบันทึกตัดคะแนนความประพฤติการขับขี่รถทันที

วิธีที่สอง... "ความผิดด้วยกล้องตรวจจับ" ไม่ว่าจะเป็นกล้องจับความเร็วกล้องตรวจจับการฝ่าฝืนเครื่องหมายจราจรตามเวลาที่กฎหมายกำหนด "ตำรวจ



ใบปมตัดแต่ม ก.ม.จร. ปฏิเสธใบสั่งส่งฟ้องคดี

จราจร" จะออกใบสั่งให้ผู้ทำผิดเพื่อชำระค่าปรับจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ 15 วัน เลือกชำระได้ทั้งที่โรงพัก ทางไปรษณีย์ เคาน์เตอร์เซอร์วิสมีสัญลักษณ์ PTM

หากปรากฏว่า "พ้นระยะเวลาที่กำหนดไว้ในใบเตือนแล้วไม่ชำระค่าปรับ" จะโดนตัดคะแนน ใบขับขี่ที่เพิ่มอีกแล้วข้อมูลรถคันทำความผิดจะถูกส่งไปยัง "กรมการขนส่งทางบก" งดออกเครื่องหมายการเสียภาษีประจำปีไว้ก่อน "ตำรวจจราจรตั้งแต่สารวัตรขึ้นไป" จะออกหมายเรียกผู้ต้องหาให้มาชำระค่าปรับ 2 ครั้ง

ผ่านพ้นไปยังไม่มาตามหมายเรียกจะถือว่า "ไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ.จราจรฯ" พุทธภาษาชาวบ้านก็คือ "การปฏิเสธข้อกล่าวหาตามใบสั่ง" เช่นนี้พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการตาม ป.วิ.อาญาเพื่อยื่นคำร้องขออนุมัติศาลในเขตพื้นที่ออกหมายจับอีกทั้งบุคคลนั้นอาจมาตามหมายเรียกแล้วปฏิเสธความผิดก็เป็นสิทธิทำได้

ประเด็นสำคัญมีอยู่ว่า "ขั้นตอนกระบวนการเพื่อขอหมายจับ" พนักงานสอบสวนมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานจนให้ศาลเชื่อว่า "บุคคลนั้นกระทำความผิดจริงแล้วไม่มาชำระค่าปรับตามข้อหาในใบสั่ง" เพื่อนำไปสู่การออกหมายจับติดตามมาสอบปากคำ และดำเนินคดีเป็นการต่อไป

ส่วนอายุความ “การฝ่าฝืนกฎจราจรอัตราโทษไม่เกิน 1 เดือน” มีอายุความไม่เกิน 1 ปี นับแต่มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นนั้น ดังนั้นตำรวจพบตัวผู้ต้องหาจับที่ใดสามารถควบคุมตัวส่งพนักงานสอบสวนเจ้าของคดีได้เสมอ แต่หากจับตัวไม่ได้ใน 1 ปี “คดีขาดอายุความ” แม้พบตัวเจ้าของรถก็ไม่อาจควบคุมตัวได้อีก

ทำให้มีประเด็นต้องพิจารณาต่อ “ด้วยหลักการลงโทษในความผิดอาญา” อันเป็นโทษตัดขาดเสรีภาพให้ผู้นั้นสำนึกในความผิด “กฎหมายกำหนดให้ลงโทษผู้ทำผิดจริงๆ” ดังนั้นหลักฐานจากกล้องเห็นเฉพาะป้ายทะเบียนรถ “ไม่อาจจะระบุผู้ขับขี่ขณะทำผิดชัดเจน” จะเพียงพอให้ศาลเชื่อว่าเจ้าของรถทำความผิดได้หรือไม่

ด้วยเหตุจาก “เจ้าของรถอาจให้คนอื่นขี่มoped” แล้วบังเอิญทำผิดกฎจราจรขึ้นเช่นนี้แล้ว “การขอหมายจับ” ตำรวจอาจต้องระดมกำลังค้นหารวบรวมนายหน้าหลักฐานมาประกอบการบังคับว่า “ขณะการกระทำผิดกฎจราจรผู้ควบคุมรถเป็นใครกันแน่” เพื่อให้ปราศจากข้อสงสัยตามสมควรว่า “ผู้นั้นได้กระทำความผิดจริง”

เพราะหาก “ส่งฟ้องศาล” มีความสงสัยอาจต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย แต่ถ้าตำรวจมีพยานหลักฐานระบุตัวชัดเจนแม้ “ผู้กระทำผิดนั้นปฏิเสธ” ศาลอาจพิจารณาคัดลงโทษไปตามพยานหลักฐานนั้นได้

สิ่งที่น่าสังเกตอีกกรณี “ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีปฏิเสธตามใบสั่งนั้น” หากนับเริ่มตั้งแต่การออกหมายเรียกจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ 2 ครั้ง ครึ่งละ 16 บาท แล้วมีข่าวลือกันว่า “ตำรวจจราจรต้องกดขี่จับกุมผู้ทำผิดกฎจราจร 10 คดี/วัน/นาย” นั่นก็แปลว่าต้องเสียค่าจัดส่งหมายเรียก 9,600 บาท/เดือน/นาย

ปัญหายิ่งกว่านั้นมีข่าวลืออีกว่า “ภาครัฐจัดสรรงบประมาณค่าจัดหมายเรียกทางไปรษณีย์ 8 บาท/คดี” ส่วนที่เหลือพนักงานสอบสวนหรือตำรวจจราจรต้องควักเงินส่วนตัวจ่ายเอง แล้วยังมีค่าใช้จ่ายการสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานรวมถึงนำสำนวนส่งอัยการเพื่อฟ้องต่อศาลอีก “ทุกขั้นตอน” ล้วนมีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น

เช่นกรณี “หญิงคนหนึ่งฝ่าฝืนกฎจราจรโทษปรับไม่เกิน 1 พันบาท” ตำรวจ สน.แห่งหนึ่งในเขตบก.น.8 ออกใบสั่งตามความผิด “หญิงนั้นปฏิเสธข้อหา” ทำให้ต้องใช้ตำรวจรวบรวมพยานหลักฐาน 10 คน แล้วมีการยื่นคำร้องต่อศาลขอเปลี่ยนอัยการอีก 3 คน สรุปคดีนี้ก็จะถึงที่สุดต้องเสียงบประมาณไป 1 หมื่นกว่าบาท

และมีตามอีกว่า “กรณีเจ้าของรถให้คนอื่นขี่มopedไปฝ่าฝืนกฎจราจรมีความผิดด้วยหรือไม่” ตามเจตนารมณ์กฎหมายมุ่ง “ลงโทษคนทำผิดโดยตรง” เหตุนี้ผู้ขี่มopedเมื่อไม่มีเจตนาให้ผู้ขี่มopedไปกระทำความผิด “ย่อมมีสิทธิปฏิเสธ” อย่างกรณีที่เคยบอช “เต็นท์รถเปิดเช่า” ส่วนใหญ่มักตรวจใบอนุญาตก่อนให้เช่ารถเสมอ

ด้วยบางครั้ง “ผู้เข้าขับรถฝ่าฝืนกฎจราจร” มีใบสั่งอิเล็กทรอนิกส์ตามมารถหลัง “ผู้ให้เข้าขับปฏิเสธได้” ตำรวจมีหน้าที่ต้องสืบสวนหาคนทำผิดตัวจริงมารับทราบข้อกล่าวหาเปรียบเทียบปรับ และตัดคะแนนต่อไป

เว้นเสียแต่ว่า “เจ้าของรถนั้นร่วมนั่งไปด้วยแล้วคนขี่มopedทำการฝ่าฝืนกฎจราจรขณะนั้น” ลักษณะนี้เจ้าของรถก็จะเข้าช่วยร่วมกระทำความผิดด้วยกันตาม ป.อาญามาตรา 83

ตอกย้ำว่ามาตรการตัดแต้มใบขับขี่นี้ “ทำได้เฉพาะผู้จ่ายค่าปรับ” แต่ในส่วน “ผู้ได้รับใบสั่งแล้วไม่ยอมไปเสียค่าปรับ หรือผู้ปฏิเสธข้อกล่าวหา” ตำรวจไม่อาจจะตัดคะแนนนั้นได้จนกว่าจะดำเนินการเข้าสู่ “กระบวนการต่อสู้ในชั้นศาล” เพื่อให้ศาลพิจารณาพิพากษาพฤติการณ์นั้นเป็นความผิดจริงตามคำกล่าวหาหรือไม่

ดังนั้น “ข้อกล่าวหาใบสั่งตามความผิด พ.ร.บ.จราจรทางบกฯ” กรณีผู้ขับขี่ปฏิเสธก็ยังคงลักษณะเป็นคดีที่เจ้าพนักงานตำรวจกล่าวหาด้วยการออกใบสั่งนั้นแม้จะมีพยานหลักฐานฟังได้ “แต่ยังมีใช่เป็นคำพิพากษาของศาลถึงที่สุด” ฉะนั้นการจะฟังให้เป็นผลร้ายแล้วตัดคะแนนใบขับขี่ผู้ถูกกล่าวหา คงทำเช่นนั้นไม่ได้

ตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า “ผู้นั้นยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลถึงที่สุดว่าเป็นผู้กระทำความผิดจริง” เมื่อคดียังไม่ถึงที่สุดจึงต้องได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายรัฐธรรมนูญนี้ ทำให้ผู้ถูกกล่าวหาปฏิเสธตามใบสั่งนั้นยังสามารถต่อสู้คดีในชั้นกระบวนการยุติธรรมได้เสมอ

ย้ำว่า “กฎหมายจราจร” บัญญัติขึ้นด้วยเจตนารมณ์เพื่อจัดระเบียบการจราจรให้ผู้ใช้รถใช้ถนนปลอดภัย แต่ “การลงโทษ” เป็นมาตรการเสริมลดการฝ่าฝืนกฎจราจรแล้วมักอยู่ขั้นสุดท้ายบังคับใช้กัน.

ดังนั้น “ข้อกล่าวหาใบสั่งตามความผิด พ.ร.บ.จราจรทางบกฯ” กรณีผู้ขับขี่ปฏิเสธก็ยังคงลักษณะเป็นคดีที่เจ้าพนักงานตำรวจกล่าวหาด้วยการออกใบสั่งนั้นแม้จะมีพยานหลักฐานฟังได้ “แต่ยังมีใช่เป็นคำพิพากษาของศาลถึงที่สุด” ฉะนั้นการจะฟังให้เป็นผลร้ายแล้วตัดคะแนนใบขับขี่ผู้ถูกกล่าวหา คงทำเช่นนั้นไม่ได้



บุหรี่ยไฟฟ้า สน.ห้วยขวางโมเดล ยิ่งห้าม ก็ยิ่งฉ้อฉล



การบังคับใช้กฎหมายบุหรี่ไฟฟ้า จำเป็นต้องมีการ
สังคายนากันอย่างเร่งด่วน ขึ้นป้อยไว้อย่างนี้ จะมีเรื่อง
เสื่อมเสียตามมาอีก เหมือนที่เกิดปัญหาที่ด่านตำรวจ
สน.ห้วยขวางรื้อเงิน 27,000 บาทจากดาราสาวชาวไต้หวัน
ที่มีบุหรี่ในครอบครอง

เพราะในความรู้ของนักท่องเที่ยวจากนานาชาติอารยประเทศ
บุหรี่ยไฟฟ้า มันไม่ใช่ยาเสพติด และถือเป็นเรื่องธรรมดาที่จะ

สูบจะเสฟ แต่พอเหยียบแผ่นดินไทย กลับต้องเจอโทษหนัก ระดับจำคุก 10 ปี

กลายเป็น “เข้าตึน” ตำรวจ ใช้เป็นช่องทางหาเงิน ทั้งขึ้นทั้งล่อง ใครอยากวางขาย ก็ต้องจ่ายส่วยให้ตำรวจ ส่วนใครเผลอซื้อไปด้วยความไม่รู้ ก็โดนข่มขู่ตบทรัพย์อีก ตามแบบ “สน.ห้วยขวางโมเดล”

ที่ตลกก็คือ ทั้งที่กฎหมายบังคับใช้มาหลายปี จนไทย เริ่มล้าหลังชาวโลกเขาแล้ว แต่การตีความข้อกฎหมาย จนบัดนี้ก็ยังไม่สะเด็ดน้ำ ไม่มองคริครโตมาชัดชัดให้ได้อย่างยุติ เสียที แต่ละหน่วยตีความไปคนละฉีกสองฉีก

ความไม่ชัดเจนของกฎหมายบุหรี่ไฟฟ้า กลายเป็น “เข้าตึน” ตำรวจอีกนั่นแหละ จัดการตีความเหมารวมไปถึง คนสูบและพกบุหรี่ไฟฟ้า ว่าทำผิดกฎหมายไปด้วย ไม่ต่าง จาก “ผู้นำเข้า” “ผู้จำหน่าย” และ “ผู้ให้บริการ”

○○○○○

ทั้งนี้ หากย้อนไปดูคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 18 ก.พ. 2558 ก็มีการเน้นย้ำอย่างชัดเจนว่าบุหรี่ไฟฟ้านั้น “ห้ามนำเข้า” “ห้ามจำหน่าย” และ “ห้ามให้บริการ”

แต่ที่ไม่ได้ย้ำอย่างชัดเจน ในส่วนของคนครอบครอง บุหรี่ไฟฟ้า เลยกลายเป็นเปิดช่องให้หน่วยงานต่างๆ ตีความ ตามจริตของตัวเอง

พ.ต.อ.ประทีป เจริญกัลป์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภค ในฐานะโฆษก สคบ. ชี้แจงว่าผู้ครอบครอง หรือรับฝากบุหรี่ไฟฟ้าไว้ จะมีความผิดฐานช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย มีโทษทั้งจำและปรับ

สอดคล้องกับ **นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ** รมว.การ ท่องเที่ยวและกีฬา ชี้ว่า ผู้ที่พกบุหรี่ไฟฟ้าติดตัวเข้ามา ในประเทศไทย ถือว่าเป็นการกระทำความผิดกฎหมายไทย แต่เมื่อเจอนักท่องเที่ยวใช้บุหรี่ไฟฟ้า เจ้าหน้าที่ไม่สามารถ จับปรับได้เอง ต้องนำเสนอส่งศาลสถานเดียว

สวนทางกับโลกโซเชียล เคยมีการเผยแพร่คำสั่ง อัยการ จ.นนทบุรี สั่งไม่ให้ฟ้องผู้ต้องหาพกพาบุหรี่ไฟฟ้า ให้เหตุผลว่า ไม่ปรากฏหลักฐานว่ารับซื้อของนำเข้า ที่หน้าสี่ ศาลการ

○○○○○

ขณะที่ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (ปคบ.) เคยมีหนังสือตอบ คณะกรรมการการพาณิชย์และทรัพย์สินทางปัญญา ที่สอบถามมาเรื่องอำนาจจับกุม

คำตอบจาก ปก.ปคบ. ก็คือ ตำรวจไม่สามารถจับกุม คนสูบและคนพกบุหรี่ไฟฟ้าได้ ไม่ว่าจะเป็นคนไทยหรือคน ต่างชาติ และไม่ว่าในสถานที่ส่วนตัว หรือในสถานที่สาธารณะ

ส่วนประเด็นความผิด ตาม พ.ร.บ.ศุลกากรนั้น พนักงาน สอบสวนของ ปคบ. จะดำเนินการได้ ก็ต้องมีคำสั่งของพนักงาน

อัยการ ให้แจ้งข้อหา

นอกจากนี้ คณะกรรมการการสาธารณสุข สภา ผู้แทนราษฎร เคยตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและหาทาง แก้ไขปัญหาความไม่ชัดเจนของการห้ามบุหรี่ไฟฟ้า ซึ่งพันธะว่า การจับกุมผู้ครอบครองบุหรี่ไฟฟ้า ถือว่าไม่ชอบด้วย กฎหมาย เพราะเป็นการอาศัยกฎหมายเก่าที่เลิกใช้ไปแล้ว คือ มาตรา 27 ทวิ ของ พ.ร.บ. ศุลกากร พ.ศ. 2463

แต่พอคณะกรรมการดังกล่าว มีหนังสือเสนอแนะ เรื่องนี้ไปถึง ผบ.ตร. ปรากฏว่า ผบ.ตร. มีหนังสือตอบกลับ ในลักษณะโยนไปให้กรมศุลกากร ตีความเอาเอง

○○○○○

ในขณะที่เรายังคงต้องรอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เคลียร์กันเองให้ได้ข้อสรุปเสียที อีกหนึ่งเครื่องหมายคำถาม ใหญ่ๆ ในสังคมคือ ทำไมประเทศไทยต้องแบนบุหรี่ไฟฟ้า

ทั้งที่ชาวโลกกว่า 70 ประเทศ บุหรี่ไฟฟ้าไม่ใช่ของ ผิดกฎหมาย แคมเปญวิจัยอ้างอิงว่า บุหรี่ไฟฟ้าก่ออันตราย ต่ำสุดขมภาพ น้อยกว่าบุหรี่มวน

แต่รัฐบาลไทย ยุค คสช. ซึ่งแบนบุหรี่ไฟฟ้า เมื่อปี 2557 อ้างถึงงานวิจัยไปคนละทาง ระบุว่า บุหรี่ไฟฟ้า เต็มไปด้วย สารอันตรายเพียบ

ตอนเกิดคดีดาราสาวได้หวั่น คนที่เวียนหัวกับข้อ กฎหมายบุหรี่ไฟฟ้า ถึงกับบ่นออกมาว่า เมืองไทยนี้มัน พิลึกพิลั่น กัญชามาเสฟติด กลายเป็นของถูกกฎหมาย แต่บุหรี่ไฟฟ้า ซึ่งมีฤทธิ์เบากว่า ดันผิดกฎหมาย ซะอย่างนั้น

อย่างไรก็ตาม คดีดาราสาวได้หวั่น กับ 6 ตำรวจ สน.ห้วยขวาง มันเผยให้เห็นความฟอนเฟะของคนบังคับใช้ กฎหมาย ก็ขนาดมีกฎหมายรุนแรง จำคุกเป็น 10 ปี แต่ทำไม บุหรี่ไฟฟ้ากลับวางจำหน่ายทั่วไปในท้องที่ห้วยขวาง

ซึ่งการที่บุหรี่ไฟฟ้ามาอยู่ตรงนั้นได้ ก็ไม่แคล้วคำสั่งฯ อันทรงพลาภาพ “ส่วย” นั่นเอง รับส่วยกันตั้งแต่เจ้าหน้าที่ ด้านศุลกากร เพื่อยอมให้บุหรี่ไฟฟ้าผ่านเข้าราชอาณาจักร แล้วพอใครจะวางจำหน่าย ก็มีตำรวจมาแบมือขอ “ส่วย”

○○○○○

ใครอย่าเผลอซื้อบุหรี่ไฟฟ้าที่ล่อตาล่อใจไปเสีย ตำรวจ จัดการตบทรัพย์อีก งานนี้ตำรวจเข้าฮอส กินสองต่อ

บุหรี่ไฟฟ้าจึงมีลักษณะ ยิ่งห้าม ก็ยิ่งฉฉฉฉ เปรียบไป ก็คล้ายอเมริกายุคเก่าก็กีดกันด้าบรर्फ ออกกฎหมายห้าม จำหน่ายเหล้า ด้วยความหวังไปสู่สภาพประชาชนคนกิน

แต่ไปๆมาๆ เหล้าเถื่อนไหลล้นเต็มเมือง คนกินก็ไม่ค่อย ลง กลายเป็นช่องทางสร้างความร่ำรวยให้เจ้าพ่อมาเฟีย และ เจ้าหน้าที่ที่ซี้โกง สุดท้ายกฎหมายนั้นก็ผืนใช้ต่อไปไม่ไหว ต้อง โละทิ้งไปจนได้

ดูแล้ว กฎหมายบุหรี่ไฟฟ้าของไทย ต้องมีการปรับปรุง ให้เหมาะสมกับภาวะการณ์จริง และสอดคล้องกับสังคมโลก ด้วย จึงจะยุติความวุ่นวายได้ที่ต้นตอ .

○○○○○

ในประเทศ - นายกษเล็กโคราช รับทราบ2ข้อกล่าวหา ยิงปืนขู่ชาวบ้านเรื่องหมากัดไก่

naewna.com/local/709148



นายกษเล็กโคราช รับทราบ2ข้อกล่าวหา ยิงปืนขู่ชาวบ้านเรื่องหมากัดไก่

วันจันทร์ ที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566, 12.30 น.

หมากัดไก่ ยิงปืนขู่ นายกษเล็ก

6 กุมภาพันธ์ 2566 จากกรณีคุณยายอายุ 61 ปี ร้องเรียนสื่อมวลชน หลังสุนัขเพื่อนบ้านที่เป็นนายกเทศมนตรี หลุดเข้ามากัดไก่ชนตายนับร้อยตัว แต่พอวิ่งตามไปเอาไก่คืน กลับถูกแจ้งข้อหาบุกรุก แคมถูกยิงปืนข่มขู่อีกด้วย

นางสนธิ เล่าว่า ช่วง 2 ปีที่ผ่านมา ต้องเจอกับปัญหาเดิมซ้ำซาก เมื่อสุนัขของเพื่อนบ้านหลุดออกมาไล่กัดไก่ชน จนไก่ชนตายมากกว่า 100 ตัว โดยเฉพาะเหตุการณ์เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2565 สุนัขของเพื่อนบ้านคนเดิม บุกรุกเข้ามากัดไก่ชน แล้วคาบกลับเข้าบ้าน

เมื่อตนเองวิ่งตามไปในบ้านคุณกรณี ที่เป็นนายกเทศมนตรีตำบลแห่งหนึ่ง เพื่อขอไก่ชนคืน แต่คำตอบที่ได้รับคือคำด่าทอ และไล่ให้ออกจากบ้าน พร้อมยิงปืนข่มขู่ 1 นัด จนสร้างความหวาดกลัวอย่างมาก

ล่าสุดทางนายกเทศมนตรี ได้มีการโทรศัพท์มาหาเพื่อบอกให้ตนไปถอนแจ้งความ แต่ตนก็แจ้งกลับไปว่าต้องต่างคนต่างถอนจึงจะถอนให้ และขอสู้ในกระบวนการยุติธรรม

นายธนากร ชูชื่น นายกเทศมนตรีตำบลสระพระ เปิดเผยว่า อยากจะขอความเป็นธรรม จากกรณีที่เป็นข่าวตนก็ถูกคุณยายเข้ามาบุกรุกในพื้นที่ 3 ครั้งแล้ว ครั้งล่าสุดได้มีการถือมีดหรือถือไม้ไผ่ได้วางไว้บริเวณข้างกำแพง ก่อนจะเดินเข้ามาด่าต่อว่าลูกสาวของตน ซึ่งตนก็กลัวว่าจะเกิดอันตรายจึงบอกให้หยุด แต่ยายก็ยังด่าทออยู่ตลอดเวลาและทำท่าจะทำร้ายลูกสาว

ตนจึงยิงปืนโผล่เพื่อป้องกันตนเอง ซึ่งก็มีคนมาใกล้เคียง ซึ่งตนเองก็ปล่อยไปเป็นตามกระบวนการยุติธรรม โดยวันนี้ก็เดินทางมาตามหมายเรียก ซึ่งได้แจ้งไว้ 2 ข้อหา โดนตนก็เดินทางมาเพื่อความบริสุทธิ์ใจและพร้อมให้อภัยยาย

ด้าน พ.ต.อ.อิทธิพันธ์ ศรีมัน ผกก.สภ.พระทองคำ เปิดเผยว่า วันนี้ท่านนายกเทศมนตรีจะเดินทางมาตามหมายเรียกครั้งที่ 1 เพื่อมารับทราบข้อกล่าวหาทั้ง 2 ข้อ คี ยิงปืนโดยใช้เหตุและข่มขืนใจผู้อื่นให้จำยอม ทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตราย คาดว่าจะรวบรวมจำนวนให้เสร็จภายในเดือนกุมภาพันธ์นี้เพื่อส่งให้อัยการส่งฟ้องต่อไป

ส่วนประเด็นที่คู่กรณีได้มีการพูดคุยเพื่อที่จะถอดแฉความนี้ นิ่งเป็นไปไม่ได้เพราะเป็นคดีอาญาแล้ว จะต้องไปแถลงต่อศาลเท่านั้น.012

รวบ5โจ้บุรีรัมย์ควงปืนปล้นใบกระท่อม

บุรีรัมย์ • วันที่ 6 ก.พ.66 ผู้สื่อข่าวรายงานความคืบหน้ากรณีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.นางรอง จ.บุรีรัมย์ ได้จับกุมเยาวชนชายอายุตั้งแต่ 13-16 ปี รวมจำนวน 5 คนได้ที่บ้านพัก หลังจากผู้เสียหายได้เข้าแจ้งความร้องทุกข์ว่าถูกเยาวชนทั้ง 5 คน ใช้อาวุธปืน 2 กระบอก คือ ปืนปากกาและปืนไทยประดิษฐ์ บุกปล้นใบกระท่อมที่ตั้งขายอยู่ริมถนนทางหลวงหมายเลข 24 โชคชัย-เดชอุดม บริเวณตรงข้ามกับสำนักงานเทศบาลเมืองนางรอง อ.นางรอง เมื่อเวลา 16.00 น. วันที่ 3 ก.พ.ที่ผ่านมา

โดยหนึ่งในเยาวชนได้ใช้ปืนยิงขึ้นฟ้าเพื่อข่มขู่ ก่อนจะชิงเอาใบกระท่อมที่วางขายไปจำนวน 2 ถัง รวมทั้งหมด 2 กิโลกรัม แล้วชิงรถจักรยานยนต์



ที่ใช้ก่อเหตุหลบหนีไป ก่อนจะถูกตำรวจติดตามจับกุมตัวได้พร้อมของกลางอาวุธปืน 2 กระบอก และใบกระท่อมที่ชิงเอาไปเหลืออยู่ 1 กิโลกรัม โดยเยาวชนที่ก่อเหตุอ้างว่าชนวนเหตุในการก่อเหตุเกิดจากไม่พอใจที่ลูกชายพ่อค้าขาย

ใบกระท่อมเคยมีเรื่องทะเลาะวิวาทและปะทะเปิดไฟก่อนจึงได้มาเอาคืน เบื้องต้นเยาวชนทั้ง 5 คนถูกแจ้งข้อหา “ร่วมกันปล้นทรัพย์ และร่วมกันมีอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต”

ล่าสุดพนักงานสอบสวน สภ.นางรองได้นำตัวเยาวชนทั้ง

5 คนส่งฝากขังที่ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดบุรีรัมย์แล้ว โดยไม่อนุญาตให้ประกันตัวในชั้นสอบสวน ซึ่งการนำตัวเยาวชนส่งฝากขังที่ศาลได้มีผู้ปกครองเด็กเดินทางไปด้วยเพื่อทำเรื่องยื่นขอประกันตัวในชั้นศาล ซึ่งล่าสุดจากการตรวจสอบทราบว่าศาล

ได้พิจารณาอนุญาตให้ประกัน
ตัวเยาวชนทั้ง 5 คน โดยใช้หลัก
ทรัพย์คนละ 2 หมื่นบาท

ขณะเดียวกัน พนักงาน
สอบสวนก็เตรียมเรียกผู้เสีย
หายมาสอบปากคำเพิ่มเติม
เพื่อประกอบสำนวนคดี ก่อน
จะรวบรวมพยานหลักฐานส่ง
พนักงานอัยการตามกระบวนการ
การขั้นตอนต่อไป ส่วนกรณีที่
เยาวชนอ้างว่าถูกผู้เสียหายปา
ระเบิดใส่ก่อนจึงได้มาก่อเหตุ
เพื่อเอาคืนนั้น ต้องมีการสอบ
สวนเช่นกัน

อย่างไรก็ตาม จากการ
ลงพื้นที่ตรวจสอบจุดเกิดเหตุ พบ
ว่าไม่มีคนมาตั้งขายใบกระท่อม
ริมถนนแต่อย่างใด ผู้สื่อข่าว
พยายามติดต่อผู้เสียหายเพื่อ
สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม แต่ผู้เสีย
หายแจ้งว่าไม่สะดวก.