



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๒ เรื่อง ดังนี้

๑. อสส. ส่งฟ้องแล้ว ๙ ข้อหาหนัก ตู๋ห่าวโทษรุนแรง
๒. เจาะคดีรถหรู บ.จูบิลีไลน์ : ๕ บริษัทเครือข่ายเดียวกัน ‘นายชาย’ ผู้สั่งการตัวจริง
<https://isranews.org/article/isranews/๑๑๕๓๖๙-inves๐๙๙-๒๘๔-๒.html>
๓. แจ้งจับ ‘ซาร่า’ ให้ที่พัก ‘แดริล’
๔. ก.อ. ไล่ออก ‘อัยการ’ บังคับชาวบ้านจ่ายค่าอาหารเลี้ยงลูกน้อง - รีด ๓ แสน โดนคุก ๗ ปี
<https://www.isranews.org/article/isranews-news/๑๑๕๓๗๖-inves๐๙๖๓๙๙-๕.html>
๕. ‘อสส.’ ยื่นอัยการ นิรโทษค์ชายยาเสพติดไม่ใช่บุคลากร เตรียมดำเนินการตามกฎหมาย
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๓๗๗๙๐๘๘
๖. จับยาย “เป็กกี้ โอซาก้า” เข้าคุก หลังช่วยเหลือหลานลอกขายกระเป๋าสตางค์เนม
<https://www.tnews.co.th/social/social-news/๕๕๒๓๔๖>
๗. ลำชี้อ ๑๐๗ ราย ยื่นอัยการคัดค้านประกันโทษทหาร
๘. ส่งรับกฎหมายอุ้ม - ทรมาน ผู้ปฏิบัติพร้อมไม่พร้อม
<https://www.thairath.co.th/news/local/๒๖๐๗๐๖๘>
๙. “ธีรรัชชัย” จ่อร้องคดี “นาฬิกาหุ่ยมเพื่อน” จี้ ป.ป.ช. ไม่ยอมดำเนินการ
<https://siamrath.co.th/n/๔๑๖๑๖๒>
๑๐. ร้านมือถือนักชื้อ! ปัดสรรพสามิต บุกรับรีด ๓ แสน
๑๑. คอไลน์ กฎหมาย ๔.๐ : ถอดบทเรียนมาแล้วขับ ‘ทนายทกระทั่งแดง’ สู่ ‘ป่าเบญจทาลัย’
๑๒. กมธ. ยื่นหนังสือนายกฯ ผวาข้อ ‘พรบ.อุ้มหาย’

ด้วยการสแกน QR Code



อสส.สั่งฟ้องแล้ว-9ข้อหาหนัก ตู่หัวโทษรุนแรง

สูงสุดถึงขั้นประหารชีวิต พวกอีก40คนก็โดนคดีรูด ค้ายา-อั้งยี่-โกงข้ามชาติ

พท.ชุด'บึกตู่'หนีตอบกระทู้สภาพมหลานเอี่ยวทุน
จีนเทา อสส.สั่งฟ้อง'ตู่หัว-พวก' รวม 41 ราย
9 ข้อหาหนัก ค้ายา-ฟอกเงิน-อั้งยี่-อาชญากรรม
ข้ามชาติ ยื่นศาลอาญารุงเทพใต้รองโฆษกชี้โทษ
ยาเสพติดสูงสุดประหารชีวิต (อ่านต่อหน้า 5)

ต่อจากหน้า 1

ตู่หัว

เมื่อวันที่ 19 มกราคม สำนักงานอัยการ
สูงสุดได้ออกเอกสารแถลงข่าว มีคำสั่งฟ้องนาย
ชัยณรงค์ ทรัพย์ยานนท์ หรือตู่หัว กับพวก
ความว่า ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้รับ
สำนวนการสอบสวนคดีนายชัยณรงค์ จาก
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) เมื่อวันที่
13 มกราคม 2566 และอัยการสูงสุดได้พิจารณา
สำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าวแล้วนั้น เมื่อวันที่
18 มกราคมที่ผ่านมา น.ส.นริศ ตันพิสัย
อัยการสูงสุด (อสส.) จึงได้มีคำสั่งฟ้องนายชัย
ณรงค์ กับพวก รวม 41 ราย ในความผิดฐาน
สมคบโดยการตกลงกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อ
กระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติดให้
โทษประเภท 1 วัตถุประสงค์เพื่อประเภท 2 และ
ประเภท 4 โดยกระทำการในลักษณะเป็นการ
กระทำขององค์กรอาชญากรรม, ร่วมกันจำหน่าย

โดยมิได้เพื่อจำหน่ายยาเสพติดให้โทษในประเภท 1
โดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นการกระทำเพื่อการ
ค้า ก่อให้เกิดการแพร่กระจายในกลุ่มประชาชน
และโดยมีอาวุธปืนทำให้เกิดผลกระทบต่อความ
มั่นคงของรัฐ หรือความปลอดภัยของประชาชน,
ร่วมกันจำหน่ายโดยมิได้เพื่อจำหน่ายวัตถุประสงค์
ประเภท 2 และประเภท 4 โดยไม่ได้รับอนุญาต
อันเป็นการกระทำเพื่อการค้า ก่อให้เกิดการแพร่
กระจายในกลุ่มประชาชน, สมคบโดยการตกลงกัน
ตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดฐานฟอก
เงิน และร่วมกันฟอกเงิน, เป็นอั้งยี่ มีส่วนร่วมใน
องค์การอาชญากรรมข้ามชาติ โดยเป็นสมาชิกหรือ
เครือข่ายดำเนินงาน ขององค์การอาชญากรรมข้าม
ชาติ โดยสมคบกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อกระทำ
ความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับองค์การอาชญากรรมข้าม
ชาติ, ร่วมกันมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ใน
ความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต, ร่วมกันตั้ง
สถานบริการโดยไม่ได้รับใบอนุญาต, ร่วมกันรับ
คนต่างด้าวทำงานโดยคนต่างด้าวไม่มีใบอนุญาต
ให้ทำงาน โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย, ร่วมกันให้เข้า
พักอาศัย ซ่อนเร้น หรือช่วยด้วยประการใดๆ ให้

คนต่างด้าวที่เข้าเมืองโดยผิดกฎหมายพ้นจาก
การจับกุม

เวลา 15.00 น. วันเดียวกันนี้ อัยการสูงสุดได้
มอบหมายให้สำนักงานคดีอาญาเสด็จ สำนักงาน
อัยการสูงสุด นำคำฟ้อง 332 หน้า ไปยื่นฟ้องต่อ
ศาลอาญารุงเทพใต้ และแจ้งให้ตำรวจติดตาม
จับกุมตัวผู้ต้องหาที่ยังหลบหนีมาส่งฟ้องต่อศาล
ภายในอายุความตามกฎหมายต่อไป

นายโกศลวัฒน์ อินทจันทร์ รองโฆษก
สำนักงานอัยการสูงสุด เปิดเผยว่า น.ส.นริศ
สั่งฟ้องคดีนายชัยณรงค์ กับพวก รวม 41 ราย ส่ง
สำนวนให้อธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญาเสด็จ
นายจรัมพร วีระนันท์ และในวันที่ 19 มกราคม
สำนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญาเสด็จ 4 ได้นำ
คำฟ้องไปยื่นฟ้องต่อศาลอาญารุงเทพใต้ เป็นคดี
หมายเลข 87/2566 จำนวน 23 ราย ส่วนที่เหลือ
ดำเนินการตามกฎหมายเพื่อให้ได้ตัวมาดำเนินคดี
ต่อไป โดยมีคำฟ้องรวม 332 หน้า เอกสารท้ายฟ้อง
อีก 35 แผ่น และอัยการสูงสุดได้มีคำสั่งที่ 86/66
ตั้งคณะกรรมการดำเนินการดำเนินคดีต่อไปด้วย ซึ่งคดีนี้
อัยการสูงสุดได้ลงมาช่วยคณะทำงานทุกวันแม้ใน
วันเสาร์-วันอาทิตย์ โดยไม่มีวันหยุดแล้ว
ยังติดตามความคืบหน้าในทหะระ และกำกับ
การบริหารงานคดีให้เป็นไปตามกำหนดเวลา ตาม
กฎหมายได้ทัน สำหรับข้อหาเกี่ยวกับยาเสพติด
นั้นมีอัตราโทษสูงสุดถึงประหารชีวิตและมีอายุ
ความ 30 ปี

ข่าวแจ้งว่า ศาลกำหนดนัดสอบคำให้การ
จำเลยในเช้าวันที่ 23 มกราคม

ที่รัฐสภา ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ที่มีนายชวน หลีกภัย ประธานสภา ทำหน้าที่
ประธานการประชุม หลังเปิดให้สมาชิกหารือ
ถึงปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่
แล้ว เข้าสู่วาระกระทู้ถามสดด้วยวาจาของ
นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์ ส.ส.เชียงราย พรรค

เพื่อไทย (พท.) ถามเรื่องคดีผู้หา กลุ่มทุนจีน
ธุรกิจสีเทา ถาม พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา
นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง
กลาโหม ซึ่งนายชวนแจ้งว่า พล.อ.ประยุทธ์มอบ
หมายให้นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงยุติธรรม เป็นผู้ชี้แจงแทน แต่วันนี้
นายสมศักดิ์ไม่สามารถมาตอบกระทู้ได้เนื่องจาก
ติดภารกิจ จากนั้นนายชวนได้เปิดโอกาสให้นาย
วิสารได้แสดงความเห็นในฐานะผู้ตั้งกระทู้ถาม
สด เพื่อฝากไปให้รัฐบาลได้รับทราบ

โดยนายวิสารกล่าวว่า เนื่องจากการ
ตั้งกระทู้เพื่อให้มีการตอบกระทู้สดเพื่อให้ทันต่อ
สถานการณ์ปัจจุบัน แต่ก็เห็นใจรัฐมนตรีที่บาง
ครั้งอาจมีนัดหมายล่วงหน้ามาตอบไม่ทัน แต่
ทำไมนายกรัฐมนตรีจึงไม่มอบให้รัฐมนตรีท่าน
อื่นมาแทน อยากถามว่าจะปล่อยให้ยุบสภา
แล้วค่อยตอบหรือไม่ เรื่องที่จะถามถือว่าร้าย
แรงมาก มีการแผ่อิทธิพลไปทุกหย่อมหญ้า
ทุนจีนสีเทาขณะนี้มีความเสียหายเป็นหมื่นๆ
ล้านบาท และขณะนี้แผ่ขยายไปทั่วกระทบไป
ถึงตำรวจ คณะกรรมการป้องกันและปราบ
ปรามการฟอกเงิน (ปปง.) อธิบดีกรมสอบสวน
คดีพิเศษ (ดีเอสไอ) โดนย้ายหมด เพราะฉะนั้น
เรื่องนี้ถ้ายังไม่ใส่ใจหรือไม่เอาจริงเอาจัง คิดว่า
เรื่องนี้จะแก้ปัญหาไม่ได้

“ตัวนายกรัฐฯ เพราะรัฐมนตรีผู้ตั้งที่ไม่กล้า
มาตอบด้วยตนเองเป็นเพราะอะไร เรื่องนี้จะ
เป็นมวยล้มต้มคนดูไม่ได้ เพราะสิ่งที่ทำไว้มัน
เกี่ยวข้องกับลูกหลานของท่าน ถึงไม่กล้าตอบ
เลื่อนออกไป แล้วรอให้เหตุการณ์ยุบสภาไป
เลยหรือ ทั้งที่เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญจริงๆ
และเป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของประชาชน
และเป็นเรื่องที่ต้องการให้นายกฯมาตอบด้วย
ตนเอง และผมขออนุญาตว่าในสัปดาห์หน้าจะ
ถามเรื่องนี้อีก ขอให้นายกฯมาตอบด้วยตัวเอง
หรือจะมอบให้ใครมาตอบก็ตาม ต้องเอาเหตุผล
มาตอบว่าจะทำให้เศรษฐกิจไทยพังพินาศแบบ
นี้หรือ และจะสังเกตได้ว่าตอนนี้มีคนกล่าวอ้าง
ว่าเหตุการณ์เหล่านี้ที่เติบโตมาได้เป็นเพราะว่า
ต้องการสืบทอดอำนาจ มัวแต่ไปหาเสียง แต่
ไม่ยอมตอบกระทู้เรื่องที่ประชาชนเดือดร้อน”
นายวิสารกล่าว

เจาะคดีรถหรู บ.จูบิลี่ไลน์ : 5 บริษัทเครือข่ายเดียวกัน ‘นายชาย’ ผู้สั่งการตัวจริง

isranews.org/article/isranews/115369-inves099-284-2.html

19 มกราคม 2566



ไซส์จำนวนคดีรถหรู บ.จูบิลี่ไลน์ กับพวก ก่อนอัยการสูงสุดชี้ขาดสั่งฟ้อง ‘เสรี ชินบาร์มี’ ผู้ต้องหาที่ 7 อีกราย หลังอธิบดี DSI แย้งพนักงานอัยการ (ตอนที่ 2) : เอกสารจดทะเบียน-หลักฐานการเงิน-พยานให้การมัดสัมพันธ์ 5 บ.เกี่ยวโยงล้วนเครือข่ายเดียวกัน ‘เสรี ชินบาร์มี’ ไม่มีชื่อ กก. แต่มีอำนาจสั่งการตัวจริง ส่วนนายหญิงดูแลคน การเงิน

กรณีเมื่อวันที่ 13 ธ.ค. 2565 นางสาวนารี ตันตเสถียร อัยการสูงสุด มีคำสั่งชี้ขาดความเห็นแย้งคดี บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด กับพวก รวม 7 คน ผู้ต้องหา โดยให้ฟ้อง นายเสรี รักษ์วิทย์ หรือ ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 7 ฐานร่วมกันนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียอากร โดยเจตนาจะฉ้ออากรที่ต้องเสียสำหรับของนั้นๆ ตามพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ.2560 มาตรา 243,253 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 ตามที่รองอัยการสูงสุดเสนอ ขอให้ศาลมีคำสั่งริบรายนต์ของกลาง ตามพระราชบัญญัติศุลกากร และให้พนักงานอัยการที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบประวัติการต้องคดีของผู้ต้องหาทุกคนว่าผู้ต้องหาแต่ละคนอยู่ในข่ายต้องขอเพิ่มโทษ ขอนับโทษต่อ หรือไม่ ก็คดีแล้วดำเนินการขอเพิ่มโทษ หรือขอนับโทษต่อกันให้ครบถ้วนทุกคดี



อัยการสูงสุดส่งฟ้อง 'เสรี ชินบาร์มี' คดีรถหรู ริมของกลาง-ล้มโบร์ฯ ขายให้หลาน 'ทักษิณ'

สำนักข่าวอิศรา เรียบเรียงความเป็นมาของคดีนี้มารายงานแล้วว่าคดีนี้มีผู้ต้องหา 7 ราย บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 1 , นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 ,บริษัท เบนชันครินทร์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 3 , นายทวีศักดิ์ ใจงาม นายกฤษฎา ชำนาญจิตร ผู้ต้องหาที่ 4 ,บริษัท นิชคาร์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 5 นายวิทวัส ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 6 และ นายเสรี รักษ์วิทย์ หรือ ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 7 ฐานร่วมกันนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักร โดยหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากร โดยเจตนาจะฉ้ออากรที่ต้องเสีย สำหรับของนั้น ๆ ตามมาตรา 243 และมาตรา 253 แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 (มาตรา 27 และมาตรา 115 แห่ง พ.ร.บ. ศุลกากร 2469 เป็นอั้งยี่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 209 ประกอบมาตรา 83



เจาะคดีรถหรู บ.จูบิลี่ไลน์ : ขยายล้มโบว์กิ้นให้ลูกชายเยาวเรศ - ต้องเสียภาษีเพิ่ม 21 ล.

มาดูข้อมูลสำคัญที่พนักงานสอบสวนเห็นว่านายเสรี รักษ์วิทย์ หรือ ชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 7 เกี่ยวข้องกับกรณีนำเข้ารถหรู บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด

@ เปิดความสัมพันธ์ 5 บ.ในเครือ

ความสัมพันธ์ บริษัท เบนชันครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด บริษัท แอดวานซ์ โมติฟาย จำกัด บริษัท นิซ คาร์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้ต้องหาในคดีนี้ และบริษัท นิซ คาร์ กรุ๊ป จำกัด ซึ่งจดทะเบียนใหม่หลังจากเกิดเหตุในคดีนี้ซึ่งทั้งห้าบริษัทนี้อยู่ในขบวนการฉ้อภาษี โดยบริษัท เบนชันครินทร์ ออโต้กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นผู้นำเข้ารถยนต์หลัก จะพยายามมิให้เห็นร่องรอยสคบคิด ต่อจากนั้นจะให้บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัดและบริษัท แอดวานซ์ โมติฟาย จำกัดและบริษัทในเครือ ซึ่งเป็นบริษัทลูกที่ถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อดำเนินการผ่านพิธีการศุลกากรและจดทะเบียนกับกรมการขนส่งทางบก ซึ่งจะมีกระบวนการไม่ชอบด้วยกฎหมายอยู่ในขั้นตอนนี้ และจะไม่มีคนในครอบครัวของนายเสรี รักษ์วิทย์หรือชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 7 ประกอบด้วย นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ และ นายวิทวัส ชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 6 เข้ามาเกี่ยวข้องหรือจะเกี่ยวข้องก็น้อยที่สุด และหลังจากผ่านกระบวนการจดทะเบียนต่อกรมการขนส่งทางบกแล้ว รถยนต์นำเข้าดังกล่าวได้ถูกนำมาโชว์ขายที่บริษัท นิซ คาร์ จำกัด และบริษัท นิซ คาร์ กรุ๊ป จำกัด ซึ่งผู้ต้องหาที่ 6 , 7 และนางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ สามารถเปิดเผยตัวต่อสาธารณะได้ ทั้งนี้ พิจารณาได้จากเอกสารรายการจดทะเบียนบริษัทและหนังสือบริคณห์ของบริษัททั้งห้า

@ บ.เบนชันครินทร์ฯ ‘เสรี รักษ์วิทย์’เคยเป็น กก. - เปลี่ยนหลายครั้ง

เริ่มจากบริษัท เบนชันครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด ซึ่งมีชื่อเดิมว่าบริษัท ฮัมเมอร์ เอเชีย จำกัด แต่ได้มาเปลี่ยนชื่อตามที่ปรากฏในปัจจุบันเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2543 มีผู้ก่อตั้งเริ่มแรก 7 คน มีญาติพี่น้องของผู้ต้องหาจำนวน 5 คน และมีบุคคลภายนอก 2 คน คือ นางสาวดารินทร์ เจนวารินทร์และนางสาวดวงเดือน ครุทวิสิน โดยสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ 10/35 ซอยลาดพร้าว 28 ถนนลาดพร้าว แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ มีนายเสรี รักษ์วิทย์ เป็นกรรมการ

บริหาร วันที่ 25 ตุลาคม 2543 เปลี่ยนกรรมการเป็น นายนิพนธ์ รักษ์วิทย์ 1 ใน 7 ของผู้ริเริ่มตั้งบริษัท และเปลี่ยนที่ตั้งสำนักงานใหญ่เป็น 283 ถนนศรีนครินทร์ แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ วันที่ 11 ธันวาคม 2543 เปลี่ยนกรรมการเป็นนางสุนี เจริญวิจิตรศิลป์ วันที่ 4 สิงหาคม 2545 เปลี่ยนกรรมการเป็น นางสาวดารินทร์ เจนวารินทร์ และหลังจากนั้นมีเปลี่ยนกรรมการอีกหลายคน คือนางสาว ศิริพรรณ อังคสุกรกุล นายศักดิ์ทวี ใจงาม, นายกฤษฎา ชำนาญจิตร, นางสุนี เจริญวิจิตรศิลป์, นางจินตนา อิทธิสิทธิกุล ซึ่งผู้ต้องหาที่ 4 อยู่ในช่วงที่เกิดเหตุในคดีนี้ และเป็นพนักงานบริษัท นิซ คาร์ จำกัด

@ บ.จูบิลีไลน์ ผู้ก่อตั้งคนเดียว เบนช์นครินทร์ฯ

บริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด ก่อตั้งบริษัท เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2543 สำนักงาน แห่งใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ 10/35 ซอยลาดพร้าว 28 ถนนลาดพร้าว แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ซึ่งตั้งอยู่ที่เดียวกับบริษัท เบนช์นครินทร์ ออโต้ จำกัด มีผู้ก่อตั้ง 7 คน มีนายสมเกียรติ พันธุ์ชาติ (ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนทั้ง 5 บริษัท) นายกำจัด เจนวารินทร์ นายนิพนธ์ รักษ์วิทย์ (ผู้ก่อตั้งบริษัท เบนช์นครินทร์ฯ) โดยมีนายสมเกียรติ พันธุ์ชาติ เป็น กรรมการคนแรก ต่อมาวันที่ 13 กรกฎาคม 2543 เปลี่ยนกรรมการเป็นนางสาวดารินทร์ เจนวารินทร์ (ผู้ก่อตั้งบริษัท เบนช์นครินทร์ฯ) วันที่ 3 ธันวาคม 2547 เปลี่ยนกรรมการเป็นนางผ่องศรี (อ้วน) สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 (เป็นผู้จัดการฝ่ายการเงินและสินเชื่อบริษัท นิซ คาร์ จำกัด เป็นกรรมการจนถึงวันที่ 22 สิงหาคม 2559 และอยู่ในช่วงที่เกิดเหตุในคดีนี้ วันที่ 23 สิงหาคม 2559 เปลี่ยนกรรมการเป็น นางสาวเสาวลักษณ์ จันมี จนถึงปัจจุบัน

หนังสือใบรับรองความซื่อสัตย์
ได้ใบมาจดทะเบียนไว้ที่กรมการทะเบียน
หรือที่จากรับใบรับรองความซื่อสัตย์



สำหรับผู้ที่ต้องการใบรับรองความซื่อสัตย์
มีเอกสารแนบมาด้วย
และประทับตราของกรมการทะเบียน

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท
กรุงเทพมหานคร

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัทจำกัด
ทะเบียนเลขที่ (2) 1416/2543 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2543
ปรากฏข้อความในเอกสารแนบมาด้วย
ณ วันที่ออกหนังสือนี้ ดังนี้

- | 1 | ชื่อบริษัท "บริษัท" | รูปที่ไลน์ | จำนวน |
|------|--|------------|-------|
| 2 | กรรมการของบริษัท มี <u>หนึ่ง</u> คน รายละเอียด ดังต่อไปนี้ | | |
| (1) | <u>นางอนุสรณ์ สุทธิวิทย์เสรีกุล</u> | (2) | |
| (3) | | (4) | |
| (5) | | (5) | |
| (7) | | (8) | |
| (9) | | (10) | |
| (11) | | (12) | |
| (13) | | (14) | |
| (15) | | (16) | |

- 3 จำนวนรายชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ
" กรรมการหนึ่งคนลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัท "

- 4 เลขจดทะเบียน กำหนดให้เป็นจำนวนเงิน ยี่สิบล้านบาท บาท
5 สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ 324/4 ถนนรามคำแหง (สุขาภิบาล 3) แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร
6 วัตถุประสงค์ของบริษัท มี 23 ข้อ ดังปรากฏในสำเนาเอกสารแนบมาด้วยหนังสือรับรองนี้ จำนวน 4 หน้า

โดยมีเอกสารแนบมาด้วยจึงขอออกการและประทับตราสำคัญไว้ที่กรมการทะเบียน
ออกให้ ณ วันที่

ISRANEWS AGENCY

สำหรับผู้ที่ต้องการใบรับรองความซื่อสัตย์
มีเอกสารแนบมาด้วย
และประทับตราของกรมการทะเบียน
คำขอตรวจเช็ค : 69888 ผู้พิมพ์ : customer วันที่พิมพ์ : 13/07/2559 16:21

-บริษัท แอดวานซ์ โมดิฟาย จำกัด จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2554 โดยมีนายไพโรจน์ จันทร์มี เป็น 1 ใน 7 ของผู้ก่อตั้ง และเป็นกรรมการบริหาร ตั้งแต่ตั้งบริษัทและเป็นพนักงานเมซ เซ็นเจอร์บริษัท นิซ คาร์ จำกัด ต่อมากรมพัฒนาธุรกิจการค้าได้ขีดชื่อบริษัทนี้ออกจากทะเบียน แล้วตามความในมาตรา 1273/3 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559 บริษัท ดังกล่าวจึงมีสถานะเป็นบริษัทร้าง มีผลทำให้บริษัทดังกล่าวสิ้นสภาพนิติบุคคล ตั้งแต่เมื่อ **นายทะเบียนขีดชื่อบริษัทออกเสียจากทะเบียน แต่ความรับผิดชอบหุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้เป็นหุ้นส่วน กรรมการ ผู้จัดการและผู้ถือหุ้นมีอยู่เท่าไรก็ให้คงมีอยู่อย่างนั้น**

@ บ.นิซ คาร์ ตัวละครเดียวกัน

บริษัท นิซ คาร์ จำกัด จดทะเบียนจัดตั้ง เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2547 โดยมีนายวิทวัส ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 6.นายวิษญา รัชวิทย์, นางสาวดารินทร์ เจนวารินทร์ (ผู้ก่อตั้งบริษัท เบนซ์ นครินทร์ฯ) นางสาวศิริพรรณ อังศุภกุล (เคยเป็นกรรมการบริษัท เบนซ์นครินทร์ฯ ปี พ.ศ. 2545 - 2548) เป็น 4 ใน 7 เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท มีสำนักงานใหญ่ อยู่ที่ 283 ถนนศรีนครินทร์ แขวง หัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ ซึ่งเป็นสถานที่เดียวกับ สำนักงานแห่งใหญ่แห่งที่สองของ บริษัท เบนซ์นครินทร์ฯ และมีนางสาวศิริพรรณ อังศุภกุล เป็นกรรมการ วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2547 เปลี่ยนกรรมการเป็น นายวิทวัส ชินบาร์มี วันที่ 1 เมษายน 2547 เปลี่ยนกรรมการเป็น นางสาวศิริพรรณ อังศุภกุล วันที่ 8 มีนาคม 2548 เปลี่ยนกรรมการเป็นนายวิทวัส ชินบาร์มี และเปลี่ยนสำนักงานแห่งใหญ่ไปตั้งอยู่เลขที่ 10/35 ซอยลาดพร้าว 28 ถนนลาดพร้าว แขวง ลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ซึ่งเป็น สำนักงานแห่งใหญ่แห่งแรกของบริษัท เบนซ์นครินทร์ฯ วันที่ 10 สิงหาคม 2548 ได้เพิ่มกรรมการเข้ามาอีกคนหนึ่ง คือ นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 จนถึงวันที่ 18 ธันวาคม 2556 และจะเป็นกรรมการซ่อนอยู่บริษัท จูบลิ์ไลน์ จำกัด ในช่วงเวลาระหว่างวันที่ 10 สิงหาคม 2548 ถึงวันที่ 18 ธันวาคม 2556 วันที่ 19 ธันวาคม 2556 นางผ่องศรี ลาออกจากกรรมการ วันที่ 30 มิถุนายน 2558 เปลี่ยนกรรมการเป็นนางสาวศิริพรรณ บุญประกอบ และเปลี่ยนที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ โดยเปลี่ยนไปอยู่ที่ 317 ถนน ศรีนครินทร์ แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ (นายวิทวัส ลูกชายนายเสรี)

หนังสือรับรองการจดทะเบียน
ได้แก่การจดทะเบียนไว้เพื่อแสดงหลักฐานเท่านั้น
ซึ่งหนังสือฉบับนี้มิได้มีความไว้ใจทางธนาคาร



คำรับรองที่ถูกต้องสมบูรณ์ต้องมีเลขที่
ลายมือชื่อและรองนายทะเบียน
และประทับตราของนายทะเบียน

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท
กรุงเทพมหานคร

หนังสือรับรอง

ขอรับรองว่าบริษัทนี้ ได้จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัทจำกัด
ทะเบียนเลขที่ 0108554702692 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2547 ปรากฏข้อความในรายการตามเอกสารทะเบียน
ณ วันออกหนังสือนี้ ดังนี้

นิช คาร์

1. ชื่อบริษัท "บริษัท.....จำกัด"

2. กรรมการของบริษัท มี.....คน ตามรายชื่อ ดังต่อไปนี้

(1) นายวิวัฒน์ อินบารมี

(2) นางบ่อศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล

(3).....

(4).....

(5).....

(6).....

(7).....

(8).....

(9).....

(10).....

(11).....

(12).....

(13).....

(14).....

(15).....

(15).....

3. จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ

กรรมการสองคนลงลายมือชื่อร่วมกัน และประทับตราสำคัญของบริษัท

4.ทุนจดทะเบียน กำหนดให้เป็นจำนวนเงิน.....บาท

5. สำนักงานตั้งในภูมิจังหวัดเลขที่ 10/35 ซอยลาดพร้าว28 ถนนลาดพร้าว

แขวงจันทระเกษม เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

6. วัตถุประสงค์ของบริษัท มี 23 ข้อ ดังปรากฏในสำเนาเอกสารแนบท้ายหนังสือรับรองนี้ จำนวน 4 หน้า

โดยมีลายมือชื่อนายทะเบียนซึ่งทรงเอกสารและประทับตราสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเป็นสำคัญ

ออกให้ ณ วันที่.....

นายทะเบียน

คำขอตรวจที่ : 69339 ผู้พิมพ์ : นายทะเบียนฐานปฏิบัติการจดทะเบียนได้ สำเนาจากใบรายงานตั้งว่า การจดทะเบียนไม่ถูกต้อง
customer 11111111 13/07/2559 16:02

@ บ.นิช คาร์ กรุ๊ป 'เสรี' ถือหุ้นใหญ่

บริษัท นิช คาร์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนตั้งบริษัท วันที่ 6 กรกฎาคม 2558 โดยมีนางสาว อนุสราทองคล้าย เป็นกรรมการ ต่อมาวันที่ 4 สิงหาคม 2558 เปลี่ยนกรรมการเป็น นางผ่องศรี (อ้วน) สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 (เป็นผู้จัดการฝ่ายการเงินและ สินเชื่อบริษัท นิช คาร์ จำกัด และเคยเป็นกรรมการบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด และบริษัท นิช คาร์ จำกัด) วันที่ 19 มกราคม 2559 เปลี่ยนกรรมการเป็นนายเสรี ชินบารมี และในวันที่ 2 มีนาคม 2560 บริษัทมีหนังสือแจ้งรายชื่อผู้ถือหุ้นบริษัท คือ นายเสรี ชินบารมี นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ และ นายวิทวัส ชินบารมี

จากรายละเอียดการจดทะเบียนบริษัททั้งห้าจะเห็นได้ว่า ผู้ก่อตั้งบริษัท กรรมการผู้บริหาร เป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน บางคนเป็นกรรมการบริหารซ้อน 2 บริษัทในเวลา เดียวกันคือ นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุลและนางสาว ศิริพรรณ อังศุภกุล และบางคนเป็น พนักงานของบริษัท นิช คาร์ แต่ก็เป็นกรรมการบริหาร บริษัทด้วยเช่น นายกฤษฎา ชำนาญจิตร นายจักรกฤต ถาวรธนากุล นายไพโรจน์ จันท์มีและนางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล สถานที่ตั้ง สำนักงานแห่งใหญ่ (10/35 ซอยลาดพร้าว 28, 283 ถนนศรีนครินทร์ และเลขที่ 317 ถนนศรีนครินทร์) ที่บริษัท เบนซ์ นครินทร์ฯ บริษัท จูบิลีไลน์, บริษัท นิช คาร์ฯ และบริษัท นิช คาร์ กรุ๊ป จำกัด ใช้ร่วมกันในบางช่วงเวลา

@ ความเกี่ยวพันทางการเงิน

พนักงานสอบสวนได้สอบสวนนาง ก. (ขอปิดบังชื่อสกุลจริง) ซึ่งรวบรวมหลักฐานการทำธุรกรรมทางการเงินและพยานหลักฐานอื่นได้ความว่า

บริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด บุคคลผู้มีอำนาจลงนามสั่งจ่ายในบัญชีต่าง ๆ ของบริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด คือ นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ และนายจักรกฤต ถาวรธนากุล ซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท นิช คาร์ จำกัด

บริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด บุคคลผู้มีอำนาจลงนามสั่งจ่ายในบัญชีต่าง ๆ ของบริษัท คือ นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล พนักงานของบริษัท นิช คาร์ จำกัด

บริษัท แอดวานซ์ โมดิฟาย จำกัด พบว่ามีการเปิดบัญชีในนามของบริษัทเพียงบัญชีเดียว ด้วยเงินจำนวน 10,000 บาท และมีการเคลื่อนไหวทางบัญชีผิดวิสัยของบริษัทที่ทำการค้ารถยนต์ หจก.ราคาแพงรถยนต์แต่ละคันมีราคาแพงระดับหลายสิบล้านบาท

บริษัท นิช คาร์ จำกัด ผู้มีอำนาจสั่งจ่ายเงินในบัญชีส่วนใหญ่ คือ นายวิทวัส ชินบารมี และนางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล และนางผ่องศรีสามารถสั่งจ่ายได้ทั้งบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด และบริษัท นิช คาร์ จำกัด ซึ่งหากไม่เกี่ยวพันกันจะไม่สามารถกระทำเช่นนั้นได้

@ลงบัญชีซื้อขายรถ มิได้ทำเป็นรายคัน ห้างรวม

และพบว่าการซื้อขายรถทางบริษัทไม่ได้ติดต่อจ่ายเงินและลงบบัญชีเป็นรายคัน งบการเงินเป็นงบการเงินรวมทั้งปีไม่สามารถระบุเจาะจงการซื้อขายรถแต่ละคันของบริษัทได้ และน่าเชื่อว่าเป็นการลงรายการที่มี ราคาไม่ตรงความจริง เพื่อให้ตรงกับการส่งเอกสารที่น่าส่งศุลกากร และเพื่อให้สอดคล้องกับการยื่นภาษีกับกรมสรรพากร และการโอนค่ารถที่จ่ายไปยังต่างประเทศมีการแยกย่อยยอดเงินเพื่อให้ตรงกับราคาที่สำแดงต่อกรมศุลกากรและต่อกรมสรรพากร

1. ในการทำธุรกรรมทางการเงินในประเทศของบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ใช้บัญชีหลักของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี 198-4-486xxx จากการตรวจธุรกรรมการถอนเงินจากบัญชีนี้ไปซื้อแคชเชียร์เช็คเพื่อส่งจ่าย

- ส่งจ่าย กรมศุลกากร (פקראยได้) โดยบริษัท นิซ คาร์ จำกัด
- ส่งจ่าย กรมศุลกากร (פקראยได้) โดยบริษัท จูบิลี่ ไลน์ จำกัด

2. การทำธุรกรรมการโยกเงินไปเข้าบัญชีของบริษัทต่างๆ โดยการถอนเงินสด การซื้อบาทเน็ต และโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ดังนี้ เช่น

- การโอนเงินเข้าบัญชี บจก. มิซ คาร์
- การโอนเงินเข้าบัญชี บจก. จูบิลี่ ไลน์
- โอนเข้าบัญชีเงินฝากประจำซึ่งเป็นบัญชีบริษัท นิซ คาร์ จำกัด
- การโอนเงินเข้าบัญชี บจก. ปรีนเซส ยอร์ช แบงคอก-พทยา
- การโอนเงินเข้าบัญชี บจก. นิซ คาร์ และบัญชีอื่น ๆ

ซึ่งการโอนเงินไปยังบัญชีต่างๆ เช่น บัญชี บจก, นิซ คาร์ จำกัด, บัญชี บจก. จูบิลี่ไลน์ จำกัด และบัญชี บจก. เบนชันครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด นั้น พบว่า เป็นการโอนเพื่อไปทำธุรกรรมการโอนเงินไปต่างประเทศเพื่อจ่ายค่ารถที่สั่งซื้อ และเป็นการใช้จ่ายบัญชีข้ามบริษัทหรือคนละบริษัท

3. บัญชีธนาคารดังกล่าวยังเป็นบัญชีหลักที่รับเงินจากลูกค้าที่ซื้อรถจาก บจก.นิซคาร์

4. บัญชีนี้ได้ทำการปิดบัญชี เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2558 และได้ไปใช้บัญชี ธนาคาร ธนชาติ ชื่อบัญชี บจก.นิซ คาร์ กรุ๊ป เลขที่บัญชี 233-6-047XXX และบัญชี 246-6-029XXX เป็นบัญชีที่ใช้ทำธุรกรรมแทนบัญชีของบริษัท นิซ คาร์ บริษัททั้งห้า ซึ่งเป็นบริษัทที่ร่วมกันทำเป็นเครือข่ายและแบ่งหน้าที่กัน

กลุ่มบริษัทดังกล่าวข้างต้นได้ให้ บริษัท นิซคาร์ กรุ๊ป จำกัด ซึ่งมีผู้ต้องหาที่ 7 เป็นผู้บริหารตัวจริง เป็นศูนย์กลางบริหารทุกอย่าง มิใช่ที่บริษัท จูบิลี่ ไลน์ จำกัด

@ปลอมใบอินวอยซ์ - เอกสารต้นทาง บ.เบนชันครินทร์ฯ นำเข้า

และเมื่อตรวจสอบการแจ้งเสียภาษีนำเข้ารถยนต์ของกลางในคดีนี้ ซึ่งเป็นใบสินค้าขาเข้าและใบอินวอยซ์ ที่นำรถยนต์ของกลางคดี เข้ามาในราชอาณาจักร และต้องใช้เอกสารดังกล่าวร่วมกันในการผ่านพิธีการทางศุลกากร โดยใบอินวอยซ์ ระบุว่าผู้นำเข้า คือบริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด โดยใบอินวอยซ์ ระบุว่าสินค้าคือรถยนต์ ยี่ห้อ ลัมโบร์กินี ของกลางราคา 2,583,182.75 บาท ระบุชื่อผู้นำของเข้า คือบริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด และชื่อของผู้ผ่านพิธีการ คือนางผ่องศรี สุทธิรัตนเสรีกุล เป็นผู้นำเอกสารดังกล่าวมายื่นเอกสารนั้นเป็นเท็จโดยการปลอมใบอินวอยซ์ขึ้นมาทั้งฉบับ และข้อความในเอกสารทั้งฉบับเป็นเท็จในสาระสำคัญทุกแห่ง กล่าวคือ

ตามเอกสารซึ่งเป็นสำเนาใบอินวอยซ์ที่ส่งมาจากบริษัทที่ประเทศ อิตาลีและคำแปล ระบุว่าผู้นำเข้ารถยนต์ของกลางคือ บริษัท เบนชันครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด เลขใบ แจ้งราคาสินค้า (NUMERONO) คือ 116535 วันที่ 11/10/07 ราคาสินค้า คือ 181,803 ยูโร แต่เมื่อรถยนต์คันที่

แจ้งผ่านพิธีการศุลกากรกลับแจ้งว่าเป็นรถยนต์ที่บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด นำเข้า และบริษัท นิซ คาร์ จำกัด เป็นผู้นำไปจำหน่าย ผู้ที่ได้ประโยชน์ คือ บริษัท เบนซ์นครินทร์ฯ และบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ซึ่งเจ้าของกิจการที่แท้จริงคือ ผู้ต้องหาที่ 6, ผู้ต้องหาที่ 7 และนางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ จากการเสียภาษีทุกประเภทที่ต้องเสียตามกฎหมายต่ำกว่าเป็นจริงนับสิบล้าน และผู้ที่ไปผ่านพิธีการศุลกากร คือบริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด

@ พยานให้การชัด ‘นายชาย’ สั่งการด้วยวาจา-มีอำนาจสูงสุด

จากการสอบสวน พนักงาน 2 คน (ขอปิดบังชื่อสกุลจริง) พนักงาน 2 คน ของบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ได้ความว่า บริษัท นิซ คาร์ จำกัด มี บริษัท ในเครืออีก 2 บริษัท คือบริษัท เวิลด์คลาส ออโตโมบิล จำกัด และบริษัท ปริ้นเซสยอร์จ จำกัด โดยบริษัทเวิลด์คลาส ออโตโมบิล จำกัด ดำเนินการในส่วนของคุณ์บริการ รับบริการซ่อม และให้บริการหลังการขาย นางผ่องศรี สุทธิรัตน์ เสรีกุล รับผิดชอบในงานด้านสินเชื่อ ด้านการเงิน บัญชีของบริษัทนิซ คาร์ การจัดองค์กรและการบังคับบัญชา ของบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ระดับผู้มีอำนาจตัดสินใจสูงสุดเด็ดขาด คือนายเสรี ชินบารมี (นายชาย) ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจสูงสุดในการสั่งการ แต่จะสั่งการด้วยวาจา เช่น ในเรื่องการประชุม แต่หากออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรจะกระทำโดยนางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ ส่วนผู้มีอำนาจสั่งการรองลงมา คือ นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ (นายหญิง) จะทำหน้าที่ควบคุมดูแลงานเกี่ยวกับบุคคลากร การเงิน ส่วนนายวิหวัธ ชินบารมี จะทำหน้าที่ทางด้านการตลาด นายเสรี มาทำงานในช่วงบ่ายเกือบทุกวัน โดยส่วนใหญ่จะอยู่ในห้องทำงานและจะคุยกับลูกค้าที่มาติดต่อซื้อรถยนต์ในโชว์รูมเกือบทุกคน

@ นายเสรี รักษ์วิทย์ หรือ ชินบารมี/ภาพ
จาก <https://th.postupnews.com/>

@ ‘นายหญิง’ดูแล บุคลากร การเงิน

ความสัมพันธ์ของนางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ กับการบริหารและดำรงยนต์ของทั้ง 5 บริษัท นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ นอกจากเป็นภริยาของผู้ต้องหาที่ 7 และเป็นมารดา ของผู้ต้องหาที่ 6 เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท นิซ คาร์ กรุ๊ป จำกัด แล้วยังเคยเป็นกรรมการบริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด ในหลายช่วงเวลา

และในการ การจัดองค์กรและการบังคับบัญชา ของบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ระดับผู้มีอำนาจตัดสินใจสูงสุดเด็ดขาด คือนายเสรี ชินบารมี (นายชาย) ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้มีอำนาจสูงสุดในการสั่งการ แต่จะสั่งการด้วยวาจา เช่น ในเรื่องการประชุม แต่หากออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษรจะกระทำโดยนางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ ส่วนผู้มีอำนาจสั่งการรองลงมาจาก นายเสรี คือ นางสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ (นายหญิง) จะทำหน้าที่ควบคุมดูแลงานเกี่ยวกับบุคคลากร การเงิน

@ ‘เสรี ชินบารมี’ อยู่บนยอดสุดของพีระมิด



ความสัมพันธ์ของนายเสรี รักริทธิ์หรือชินบารมี กับการบริหารและลูกจ้างรถยนต์ ของทั้ง 5 บริษัท เจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่า นายเสรีได้ถอนเงินจาก บัญชีส่วนตัวธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่ 268-1030XXX เพื่อนำเงินไปซื้อแคชเชียร์เช็ค เพื่อส่งจ่าย กรมศุลกากร (พักรายได้) โดยบริษัท จูบิลี่ ไลน์ นอกจากนี้ยังมีเอกสารอีกหลายฉบับ อาทิ เช่นเอกสารติดต่อจากผู้ผลิตรถยนต์ แลมโบร์กินีและแมคคาเรนนีที่ติดต่อโดยตรงแจ้งถึงการผลิตรถยนต์รุ่นใหม่ๆ รวมถึงราคาเพื่อให้ผู้ต้องหาที่ 7 สั่งนำรถดังกล่าวเข้ามา จึงแสดงให้เห็นว่านายเสรี ชินบารมี เป็นผู้มีอำนาจสั่งการและบริหารสูงสุด ทั้ง 5 บริษัท

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่านายเสรี ชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 7 เป็นผู้บริหารที่แท้จริงของบริษัทในเครือทั้งหมดในคดีนี้ มิใช่เฉพาะแต่ผู้ซื้อรถที่ทราบ แต่รวมถึงผู้ผลิตรถยนต์ในต่างประเทศที่ติดต่อโดยตรง หากผู้ต้องหาที่ 7 มิใช่ผู้บริหาร และผู้มีอำนาจสูงสุดของบริษัท บริษัทต่างประเทศผู้ผลิตรถยนต์คงไม่ติดต่อโดยตรง

อย่างไรก็ตาม ณ ขณะนี้ศาลยังไม่มีคำพิพากษาว่าจำเลยทั้ง 7 กระทำผิดตามข้อกล่าวหา

แจ้งจับ 'ซาร่า' ให้ที่พัก 'แดริล'

ดีเอสไอลุยแจ้งจับ 'ซาร่า' ดาราสาว ให้ที่พักฟิงหลบซ็อน 'แดริล' ยัง ☐ อ่านต่อหน้า 11

● 'ซาร่า' ☐ ต่อจากหน้า 1

ตามี ผู้ต้องหาหลักฟอเร็กซ์ 3 ดี แต่ยังไม่พบมีส่วนเกี่ยวข้องกับเส้นทางการเงินและคดีรักษาการอธิบดีดีเอสไอซึ่งแม่แดริลขึ้นกรณปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา ขอขึ้นแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรใน 15 วัน แต่มั่นใจในพยานหลักฐานมัดแน่น เร่งเรียกผู้เกี่ยวข้องอีก 20 ปาก คาดก.พ. ส่งฟ้องได้ เร่งประสานตม. ตรวจสอบกรณีไม่มีข้อมูลเข้าเมือง ผอ.เทคนิคดีเอสไอแจ้ง มีปัญหาเรื่องคำรหัส ทำให้ไม่มีการบันทึกข้อมูล แต่พอปรับปรุงระบบก็ทำให้จับกุมตัวแดริลได้ในที่สุด

จากกรณี พนักงานสอบสวนดีเอสไอ ได้นำ นายแดริล ยัง ชาวสิงคโปร์ ผู้ต้องหาคนสำคัญในคดีแชร์ ฟอเร็กซ์ 3 ดี ส่งฝากขังไปและศาลไม่ให้ประกันตัว เมื่อวันที่ 18 ม.ค. หลังจากตำรวจจับกุมตัวได้ที่สนามบินภูเก็ต ขณะกำลังเดินทางไปประเทศสิงคโปร์ ตามข่าวที่เสนอมานั้น

ความลับหน้า ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เมื่อวันที่ 19 ม.ค. พ.ต.ต.สุริยา สิงห์กมล ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ รักษาการแทน อธิบดีดีเอสไอ พร้อมด้วยตัวแทนพนักงานสอบสวนคดีแชร์ฟอเร็กซ์ 3 ดี เปิดเผยความลับหน้าคดีนี้ว่า ช่วงบ่ายวันเดียวกันจะให้พนักงานสอบสวนไปแจ้งความที่สน.เกิดเหตุ (สน.บางพลัด) เพื่อกล่าวหา ซาร่า คาซิงกินี นักแสดงลูกครึ่งไทย-อิตาลี ภรรยาของแดริล ในข้อหาให้ที่พนักงแดริล ซึ่งผู้ต้องหาคนสำคัญคดีแชร์ ฟอเร็กซ์ 3 ดี ซึ่งเป็นหนึ่งใน 16 คนลี้ภัยเดียวกับดีเจแมนและไบเคย์ แต่ขณะนี้ซาร่า ยังถือว่าไม่ได้มีความเกี่ยวข้องในเส้นทางการเงิน แต่หากในอนาคตมีความเกี่ยวข้องก็จะให้พนักงานสอบสวนดำเนินการต่อไป คดีนี้มีผู้เสียหายจำนวนหมื่นราย ซึ่งต้องเรียกผู้ที่เกี่ยวข้องมาสอบอีกประมาณ 20 ปาก โดยคนได้สั่งการให้

พนักงานสอบสวนเร่งดำเนินการทำสำนวนส่งให้ัยการสั่งฟ้องภายในกลางเดือนก.พ.นี้

ส่วนการสอบปากคำนายแดริล พ.ต.อ.สุริยากล่าวว่า เบื้องต้น นายแดริลให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหา และจะขอให้ทำให้การเป็นลายลักษณ์อักษร ส่งมอบให้พนักงานสอบสวนภายในวันที่ 31 ม.ค.นี้ สำหรับภาพรวมการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาหลักที่สามจำนวน 16 คน เบื้องต้นดีเอสไอได้แจ้งข้อหาไปแล้ว 15 คน ทุกคนให้การปฏิเสธ และออกหมายจับ 1 คน ซึ่งแต่ละคนได้อ้างพยานบุคคล เพื่อใช้ต่อสู้คดีในชั้นศาล โดยพนักงานสอบสวนเหลือเพียงรวบรวมพยานหลักฐานอีกเล็กน้อย คาดว่าจะสรุปสำนวนการสอบสวนส่งให้กับพนักงานอัยการสั่งฟ้องได้ภายในเดือนก.พ.นี้

เมื่อถามถึงการเดินทางกลับเข้าไทยของนายแดริล ตั้งแต่วันที่ 19 ธ.ค.2565 พ.ต.ต.สุริยากล่าวว่า จะประสานนอกรอบไปยัง สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) ด้วย หากมีการส่งรายชื่อผู้ต้องหาเข้าระบบไป จะประสานไปยังตัวบุคคลที่รับผิดชอบระบบเพื่อเป็นการปิดช่องว่าง ซึ่งทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับทราบประเด็นดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ด้านพ.ต.อรรถกร กิตติกสิริ ผอ.ส่วนกิจกรรมการเงินนอกระบบ 3 กล่าวว่า จากการสอบปากคำเบื้องต้น ผู้ต้องหาให้การปฏิเสธ ส่วนในรายละเอียดทางคดี ผู้ต้องหาขอโอกาสในการส่งบันทึกถ้อยคำเป็นลายลักษณ์อักษรชี้แจงภายใน 15 วัน ซึ่งเราได้กำหนดให้ยื่นคำให้การภายในวันที่ 31 ม.ค.นี้ ส่วนการเดินทางเข้าประเทศไทยของผู้ต้องหาเมื่อวันที่ 19 ธ.ค.2565 นั้น ในส่วนนี้ได้สอบถามไปแล้ว แต่ผู้ต้องหาขังไม่ได้ให้การ

พ.ต.อรรถกร ยังกล่าวถึงบทบาทของนายแดริล ว่า มีบทบาทแบ่งหน้าที่กันทำกับผู้ต้องหาคนอื่นๆ ส่วนในรายละเอียดเพิ่มเติมยังไม่ขอเปิดเผย เพราะเป็นความลับในสำนวน อย่างไรก็ตาม เส้นทางการเงินของ นายแดริล ที่เชื่อมโยงถึง นายอภิรักษ์ โกษะอิสระ ผู้บริหาร ฟอเร็กซ์ 3 ดี ได้อยู่ในสำนวนเรียบร้อยแล้ว แต่ยืนยันว่าพนักงานสอบสวนมีพยานหลักฐานที่เชื่อมโยงได้ชัดเจน โดยการสอบปากคำนายแดริล สามารถสื่อสารด้วยภาษาไทยได้ระดับหนึ่ง แต่อ่านไม่ได้ ดังนั้นบางครั้งจึงให้ล่ามช่วยแปลภาษาให้

ส่วนประเด็นเรื่องการออกหมายเรียกในฐานะผู้ต้องหาที่ นายแดริลอ้างว่าไม่รู้ว่ามี

หมายเรียกนั้น พ.ต.อรรถกรชี้แจงว่า เนื่องจากเป็นชาวต่างชาติ ชื่อ-ที่อยู่ ที่เราใช้ในการส่งหมายเรียกคือที่อยู่ที่ถูกแจ้งไว้ยัง สมด. จึงส่งหมายเรียกไปที่นั่น อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมาระหว่างการส่งหมายเรียกและติดต่อไปยังบุคคลรอบข้างนายแดริล ให้รับทราบ ซึ่งในการที่เขาส่งทนายความเข้ามาติดต่อขอเลื่อนเมื่อช่วงปีที่แล้ว ในทางปฏิบัติถือว่าเขารับทราบหมายเรียกในฐานะผู้ต้องหา และเมื่อไม่มาพบ จึงพิจารณาออกหมายจับ และตนมั่นใจว่าเขาทราบเรื่องหมายเรียกผู้ต้องหาแน่นอน

เมื่อถามว่า มีรายงานว่า ซาร่า ภรรยาของแดริล ได้ประสานติดต่อไปยังบุคคลรายหนึ่งให้ตรวจสอบเรื่องหมายจับนายแดริล พ.ต.อรรถกรกล่าวว่า หากมีข้อเท็จจริงก็อาจจะพิจารณาดำเนินการ ส่วนประเด็นการอาศัยทรัพย์สินของนายแดริล พ.ต.อรรถกรกล่าวว่า ขณะนี้พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตรวจสอบเส้นทางการเงินและทรัพย์สินของผู้ต้องหาทั้งหมด 16 ราย ตามที่อัยการมีความเห็นให้แจ้งข้อหา ไม่เพียงแต่นายแดริลเท่านั้น ส่วนทรัพย์สินอาจมีพบบ้างเป็นบางรายการแต่ยังไม่ขอเปิดเผย ส่วนจะหาความเชื่อมโยงกับ ซาร่า หรือ ไม่ เรากำลังจะตรวจสอบ แต่ขอเน้นย้ำว่าซาร่า ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับคดีนี้โดยตรง จึงไม่ขอหากให้สังคมเข้าใจผิดว่าซาร่าเข้ามาเกี่ยวข้องกับคดีนี้แล้ว แต่หากจะเกี่ยวข้อง ลงในฐานะภรรยาของนายแดริล อย่างไรก็ตาม เราไม่ได้ทิ้งประเด็นเรื่องนี้

พ.ต.อรรถกรระบุถึงภาพรวมสำนวนคดีของผู้ต้องหาทั้ง 16 รายในคดีนี้ว่า ผู้ต้องหาได้เดินทางเข้ารับทราบข้อกล่าวหาแล้วทั้งสิ้น 15 ราย ทุกคนล้วนให้การปฏิเสธในชั้นพนักงานสอบสวนและประสงค์ให้การต่อสู้คดีในชั้นนี้และหลายๆ คนได้นำอ้างพยานบุคคลและพยานเอกสารมาแสดงต่อพนักงานสอบสวน ยังเหลือพยานบุคคลและเอกสารบางส่วนที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม

นอกจากนี้ คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ยังระบุถึงความลับหน้าในคดีฟอกเงินของ นายปรปต์-ปรปต์ปูล สุวรรณบาง คารานักแสดงชื่อดังว่า สำนวนคดีเสร็จสิ้น และได้แจ้งข้อกล่าวหาไปแล้ว แต่คดียังอยู่ระหว่างแจ้งข้อกล่าวหากับผู้ต้องหาคนอื่นๆ เพิ่มเติมด้วย ซึ่งได้มีสอบปากคำผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวนหลายราย ที่มีความเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินของนายปรปต์ปูล เพราะเส้นทางการเงินเชื่อมโยงถึง และคาดว่าจะแล้วเสร็จส่ง

อัยการเตือนมี.ค.นี้

ด้าน ผอ.เทคนิค คีเอสไอ ระบุถึงการกลับ
 เข้าเมืองไทยของนายแดริลว่า ข้อมูลที่ปรากฏ
 ว่าไม่ได้มีการบันทึกเข้าสู่ระบบของทางศตม.
 เนื่องจากมีปัญหาในเชิงเทคนิคเกี่ยวกับการถ่า
 รหัสอย่างไรก็ตามได้ปรับปรุงระบบของทั้งฝั่ง
 คีเอสไอ ศตม. และกองคดีบูรกิจการเงินนอก
 ระบบเรียบร้อยแล้ว ข้อมูลทุกอย่างจะอยู่ที่
 ศตม.เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นได้ว่าภายหลังจากวันที่ 16
 ม.ค.ที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ศตม. จึงจับกุมนายแดริล
 ได้ เพราะการปรับปรุงข้อมูลระบบที่รวดเร็วนี้

ก.อ.ไต่ถาม 'อัยการ' บังคับชาวบ้านจ่ายค่าอาหารเลี้ยงลูกน้อง- รีด 3 แสน โดนคุก 7 ปี

 [isranews.org/article/isranews-news/115376-inves096399-5.html](https://www.isranews.org/article/isranews-news/115376-inves096399-5.html)

19 มกราคม 2566



ก.อ. เห็นชอบตาม อสส.เสนอ ไต่ถาม 'อัยการ' บังคับชาวบ้านจ่ายค่าอาหารเลี้ยงลูกน้องตัวเองกว่าหมื่นบาท - แฉรีดเงินเพิ่มอีก 3 แสน โดนคุก 7 ปี ศาลฯไม่รับฎีกา คดีถึงที่สุด

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของ น.ส.นารี ตันตเสถียร อัยการสูงสุด (อสส.) ให้ไต่ถามข้าราชการอัยการรายหนึ่ง ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดขณะดำรงตำแหน่งที่สำนักงานอัยการจังหวัดมณฑล โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ อสส. มีคำสั่งพักราชการ

แหล่งข่าวกล่าวว่า คดีดังกล่าวเกิดขึ้นในราวปี 2561 ข้าราชการอัยการรายนี้ ให้ผู้เสียหายจ่ายค่าอาหารกรณีที่พักข้าราชการอัยการรายนี้เลี้ยงลูกน้องตัวเองกว่าหมื่นบาท ต่อมายังนัดผู้เสียหายมาเรียกเงินอีก 3 แสนบาท ก่อนจะกล่าวหาผู้เสียหายจ่ายเงินค่าอาหารเลี้ยงข้าราชการอัยการในลักษณะการให้สินบน ผู้เสียหายจึงไปฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางปราบปราม จนมีคำพิพากษา จำคุก 5 ปี

ต่อมา โจทก์และจำเลย อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์แผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ มีคำพิพากษาเมื่อปี 2565 ยินตามศาลชั้นต้น แต่แก้ไขโทษเป็นจำคุก 7 ปี

โจทก์และจำเลย ฎีกา ศาลฎีกาไม่อนุญาตไม่รับฎีกา คดีถึงที่สุด

อสส.วินิจฉัยฟังข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติตามคำพิพากษาของศาลฯ ไม่ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงในทางวินัยใหม่ วินิจฉัยเป็นความผิดวินัยร้ายแรง ตาม พ.ร.บ.องค์การอัยการ มาตรา 85 ให้ไล่ออกจากราชการ

ในวันเดียวกัน คณะกรรมการ ก.อ. ได้เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ที่ประชุม ก.อ. ครั้งที่ 1/2566 เรื่องเห็นชอบให้ลงโทษทางวินัยข้าราชการอัยการ จำนวน 1 ราย ซึ่งเป็นรายเดียวกับที่สำนักข่าวอิศรานำเสนอข่าวข้างต้นด้วย



ข่าว ก.อ.

สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘
เลขที่ ๒๐ หมู่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

โทรศัพท์ : ๐ ๒๑๔๒ ๒๔๐ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๔๘๑ E-mail : cmis@ago.go.th เว็บไซต์ : www.cmis.ago.go.th

ผลการประชุม ก.อ. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

ในการประชุมคณะกรรมการอัยการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ วันพุธที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุม ๙๐๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. รับทราบกรณีสำนักงานอัยการสูงสุดไม่ส่งรายชื่อผู้ซึ่งเคยรับราชการในตำแหน่งอัยการพิเศษฝ่ายหรือเทียบเท่าขึ้นไป และได้รับคัดเลือกจากคณะกรรมการอัยการ เพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจ เนื่องจากคณะกรรมการดังกล่าวต้องปฏิบัติงานเต็มเวลา และมีเงินประจำตำแหน่ง ทั้งนี้ได้สอบถามข้าราชการบำนาญที่เคยปฏิบัติหน้าที่อัยการพิเศษฝ่าย และมีอายุไม่เกิน ๗๐ ปี จำนวน ๑๙ ราย ไม่มีผู้ใดประสงค์จะสมัคร

๒. เห็นชอบให้เลื่อนขึ้นเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการอัยการ ตามมาตรา ๗ มาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ และมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑๓๓ ราย

๓. เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการอัยการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการตุลาการสำนักงานอัยการสูงสุดแทนตำแหน่งที่ว่างลง

๔. เห็นชอบให้ลงโทษทางวินัยข้าราชการอัยการ จำนวน ๑ ราย ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓

๕. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงาน ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ และระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเจ้าพนักงานคดีสำนักงานอัยการสูงสุด

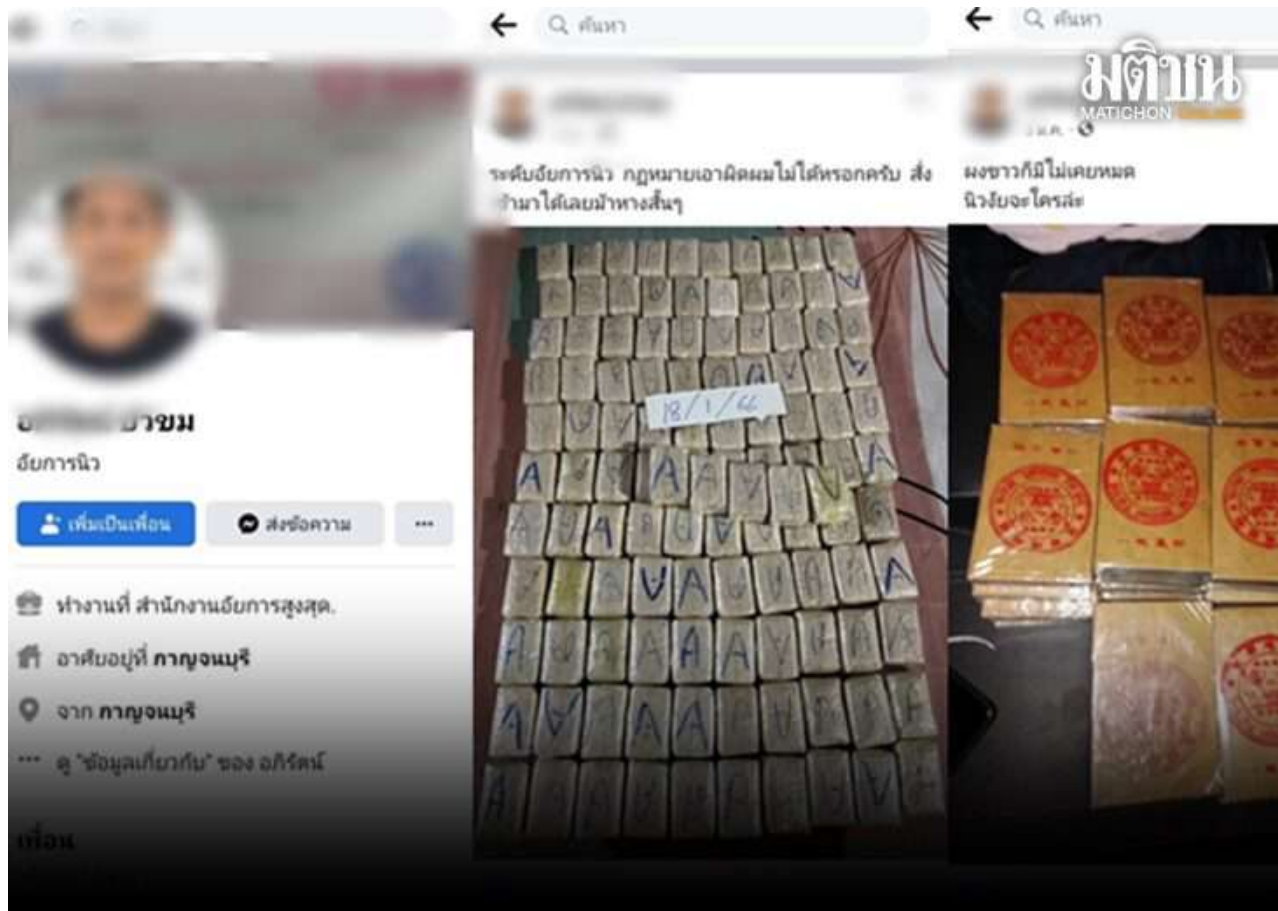
นัดประชุม ก.อ. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม ๙๐๑ ชั้น ๙ สำนักงานอัยการสูงสุด อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์

‘อสส.’ ยันอัยการนิวกโพสต์ขายยาเสพติด ไม่ใช่บุคลากร เตรียมดำเนินการตามกฎหมาย

matichon.co.th/local/crime/news_3779088

วันที่ 19 มกราคม 2566 - 11:43 น.



รองโฆษก อสส. ยันคนโพสต์แสดงตัวเป็นอัยการนิวกขายยาไม่ใช่บุคลากร เตรียมดำเนินการตามกฎหมาย

เมื่อวันที่ 19 มกราคม นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุดเปิดเผยว่าได้ทราบข้อมูลว่ามีผู้ใช้เฟซบุ๊กคนหนึ่ง อ้างตัวเป็นอัยการนิวก และโพสต์ข้อความเกี่ยวกับยาเสพติด ว่าทางงานโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งให้ทราบว่าผู้ที่แอบอ้างว่าเป็นอัยการนิวก มีการโพสต์ เฟซบุ๊กเกี่ยวกับยาเสพติด ทางสำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจสอบแล้วไม่ใช่บุคลากรของสำนักงานอัยการสูงสุด แต่แอบอ้างว่าเป็นอัยการ ผู้ใดพบเห็นขอให้แจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดีทันที สำนักงานอัยการสูงสุดจะพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

จับยาย “เป็กกี้ โอซาก้า” เข้าคุก หลังช่วยเหลือหลอกขายกระเป๋าแบรนด์เนม

tnews.co.th/social/social-news/582346

• 19 ม.ค. 2566

"ศาลไม่ให้ประกันตัว ยาย “เป็กกี้ โอซาก้า” หวันหลบหนี พร้อมให้เข้าคุกทันที ข้อหาร่วมฉ้อโกงหลอกขายกระเป๋าแบรนด์เนมออนไลน์ เหลื่อนับพันราย สูญกว่า 20 ล้านบาท"...

จากกรณีเมื่อปี 2561 เพจเฟซบุ๊กกองปราบปราม เผยแพร่ข้อมูลของ น.ส.ศิริลักษณ์ หรือ “เป็กกี้ โอซาก้า” ภายหลังมีกลุ่มผู้เสียหายนับพันคนร้องเรียนว่า ตกเป็นเหยื่อถูกหลอกขายกระเป๋าแบรนด์เนมมือสองจากประเทศญี่ปุ่น เคยโอนเงินไปแล้ว กลับไม่ได้สินค้าตามสั่ง บางคนสั่งไปแล้วได้ไม่ตรงกับแบบที่กำหนด เกิดมูลค่าความเสียหายจำนวนมาก ขณะที่เจ้าตัวยังคงไลฟ์ขายของอย่างต่อเนื่อง ซึ่งขณะนั้นตำรวจกองปราบปราม ยืนยันว่า น.ส.ศิริลักษณ์ มีหมายจับในหลายท้องที่



ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปอศ. ได้มีการขยายผลดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้อง มีการแจ้งข้อกล่าวหาขายของ น.ส.ศิริลักษณ์ ก่อนนำตัวไปฝั่งขังที่ศาล และสรุปสำนวนสั่งฟ้อง ก่อนที่ผู้ต้องหาจะยื่นประกันตัว



ล่าสุดวันนี้ (19 ม.ค. 66) มีรายงานว่า สำนักงานอัยการ ฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร 4 ได้นำ
ตัว นางเอ้ย (ขอสงวนนามสกุล) ผู้ต้องหาที่ 2 ในคดี หมายเลข อ.85 ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน
นำเข้าข้อมูลอันเป็นเท็จในระบบคอมพิวเตอร์ โดยประกาศที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อ
ประชาชน โดยอัยการได้นำตัวผู้ต้องหาส่งศาลอาญากรุงเทพใต้ เวลาประมาณ 13.30 น. ที่ผ่าน
มาซึ่งศาลไม่อนุญาตให้ประกันตัว จึงถูกคุมตัวเข้าเรือนจำ



ลำชื่อ 107 รายยื่นอัยการคัดค้านประกันโงสทกรณ

จากกรณีมีการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์ ตำรวจพัทลุง จก. ค่าความเสียหายประมาณ 1,500 ล้านบาท จับผู้ต้องหา 27 ราย ยึดทรัพย์ 1,003,753,140 บาท ด้านอัยการนัดให้ผู้ต้องหามารับฟังการพิจารณาการฟ้องวันที่ 20 ม.ค. นั้น ทีมผู้สื่อข่าวเฉพาะกิจภูมิภาค นสพ.ไทยรัฐ รายงานว่า ช่วงสายวันที่ 19 ม.ค. ที่สำนักงานอัยการจังหวัดพัทลุง พ.ต.ท.วิโรจน์ สุวรรณรัตน์ และ ร.ต.อ.วิญญู สุวรรณถาวร สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพัทลุง จก. ได้นำรายชื่อสมาชิกส่วนใหญ่เป็นข้าราชการตำรวจบำนาญจำนวน 107 ราย เข้ายื่นต่ออัยการจังหวัดพัทลุง

เพื่อขอคัดค้านการปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาจำนวน 10 ราย มีข้อความสรุปได้ว่าตามที่สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพัทลุง จก. ได้แจ้งความดำเนินคดีผู้ต้องหาตามคดีอาญา ณ สภ.เมืองพัทลุง ที่ 506/2564 ในความผิดฐานลักทรัพย์ เหตุเกิดที่สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ระหว่างวันที่ 1 ม.ค.2556 ถึงวันที่ 16 ม.ค.2565 หลังจากพนักงานสอบสวนได้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาทางสมาชิกสหกรณ์ฯ ผู้ได้รับความเสียหายได้ช่วยกันสืบทรัพย์และติดตามพฤติกรรมผู้ต้องหาทราบว่ามีผู้ต้องหารายสำคัญ 10 ราย ได้ย้ายย้ายเททรัพย์สิ้นจำนวนมากและพยายามทำลายหลักฐาน

สำคัญทางคดี ซึ่งมีพฤติการณ์จะหลบหนี จึงขอขึ้นหนังสือคัดค้านการปล่อยตัวชั่วคราวดังกล่าว พนักงานสอบสวนคนหนึ่งเปิดเผยว่า การวินิจฉัยคำร้องขอให้ปล่อยตัวชั่วคราวจะต้องพิจารณา ดังนี้ อาทิ 1.ความหนักเบาแห่งข้อหา 2.พยานหลักฐานที่ปรากฏแล้วมีเพียงใด 3.พฤติกรรมต่างๆแห่งคดีเป็นอย่างไร 4.เชื่อดีผู้ร้องขอประกันหรือหลักประกันได้เพียงใด 5.ผู้ต้องหาหรือจำเลยน่าจะหลบหนีหรือไม่และ 6.ภัยอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดจากการปล่อยชั่วคราวมีเพียงใดหรือไม่ ข่าวนี้น่าจะเสนอต่อไป.

สองรับกฎหมายคุ้มครอง-ทรมาน ผู้ปฏิบัติพร้อมไม่พร้อม

 thairath.co.th/news/local/2607068

20 มกราคม 2566



นับเป็นจุดเปลี่ยนก้าวสำคัญครั้งใหญ่ “ด้านกระบวนการยุติธรรมในประเทศไทย” เมื่อ พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำ ให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 ที่ผ่านการผลักดันต่อสู้เข้มข้นมายาวนานกว่า 15 ปี กำลังจะมีผลบังคับใช้ปฏิบัติจริงในวันที่ 22 ก.พ.2566 นี้

บทบัญญัติสาระสำคัญคงเน้น “การกำหนดให้การทรมาน การกระทำที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม ย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ และการบังคับให้บุคคลสูญหายเป็นความผิดทางอาญา” ทั้งยังมีการ ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขนานใหญ่อีกด้วย

ไม่ว่าจะกำหนดให้ “เจ้าหน้าที่รัฐ” ต้องบันทึกภาพ-เสียงขณะควบคุมตัวแล้วการจับกุมต้องแจ้ง ฝ่ายปกครอง และอัยการให้ทราบทันที “เพื่อคุ้มครอง ผู้ถูกควบคุม” ถ้าเจ้าหน้าที่รัฐถูกกล่าวหาตาม พ.ร.บ. นี้ ศาลคดีอาญาทุจริตและ ประพฤติมิชอบจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคดี ทั้งเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในอำนาจศาล ทหารตกเป็นจำเลยนี้ด้วย



การนี้เพื่อให้ พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ มีผลบังคับใช้ตามเจตนารมณ์แห่งกฎหมายนำไปสู่ความมั่นใจต่อประชาชน “คณะนิติศาสตร์ ร.ร.นายร้อยตำรวจ” จัดเสวนาวิชาการออนไลน์ในหัวข้อกฎหมายใหม่“ไม่รู้ไม่ได้”แล้วนี้ขึ้น นริลักษณ์ แพไชยภูมิ ผอ.กองสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ บอกว่า

SPONSORED

ย้อนเส้นทาง พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯนี้เกิดจาก “ประเทศไทย” เข้าร่วมภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการต่อต้านการทรมาน และการปฏิบัติหรือการลงโทษที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำแย่ศักดิ์ศรีเมื่อปี 2550 แล้วปี 2555 ก็ลงนามรับรองเห็นด้วยกับอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลจากการบังคับให้หายสาบสูญ

ครานั้น “ประเทศไทย” ตีความแถลงต่อนานาชาติกรณีการทรมานนั้นให้ผูกพันตาม ป.อาญาเท่านั้น เพราะเราไม่มีฐานความผิดการกระทำทรมานโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ และบทลงโทษเป็นการเฉพาะ

แต่ว่าในปี 2550-2556 คณะทำงานพยายามร่างกฎหมายขึ้น ในรูปแบบเพิ่มฐานความผิดการกระทำทรมานในกฎหมายอาญา และบัญญัติไว้ใน ป.วิ. อาญา เพื่อรองรับอนุสัญญาต่อต้านการทรมาน ก่อนที่ปี 2557 “ประเทศไทย” ต้องรายงานความคืบหน้าตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการทรมานต่อสหประชาชาติ (ยูเอ็น)



ต่อมา “คณะยูเอ็น” ให้ความเห็นว่าดำเนินการทำเท่านั้นไม่พอเสนอให้ยกร่างกฎหมายเฉพาะ ขึ้นมารองรับอนุสัญญาต่อต้านการทรมานให้ครอบคลุมทั้งมาตรการการป้องกัน ปราบปราม และเยียวยา ทำให้คณะฝ่ายไทยกลับมา ประชุมหารือหลายครั้ง “ก่อนมีข้อสรุปยกร่างกฎหมายใหม่” แล้วนำเรื่องการอุ้มหายมารวมอยู่ด้วย

เพราะความผิดการอุ้มหาย และการทรมานนั้น “ล้วนเกิดจากการใช้ อำนาจโดยเจ้าหน้าที่ของ รัฐ” อันมีลักษณะองค์ประกอบฐานความผิดใกล้เคียง กัน “ทำให้กลายมาเป็นร่าง พ.ร.บ.ป้องกัน การทรมาน-อุ้มหายฯ” ที่นับเป็นนวัตกรรมแห่งแรกของโลก “นำเรื่องการทรมาน-อุ้มหาย” มา รวมเป็น กฎหมายฉบับเดียวนี้

ตั้งแต่ปี 2557 “การจัดทำร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้” มีการเสนอจัดรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง อย่างกว้างขวางผ่านการพิจารณาระดับกรม กระทรวง คณะรัฐมนตรี กฤษฎีกา เข้าสู่สภาผู้ แทนราษฎรพิจารณาอย่างเข้มข้น ก่อนส่งมาวุฒิสภานำสู่การตรากฎหมายประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 25 ต.ค.2565 ในเวลาต่อมา

ทว่าในระหว่างนี้ “ก่อน พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ จะถูก บังคับใช้นั้น” เป็นขั้นตอน เตรียมการผลักดันการปฏิบัติให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แบ่งออกเป็น 4 ส่วน กล่าว คือ ส่วนแรก...“ระดับเชิงนโยบาย” คณะ กรรมการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ มีการเข้าพูดคุย กับเบอร์ 1 ของหน่วยงานต่างๆ

เน้นหน่วยต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้โดยเฉพาะ “สทช.” ที่ก่อนหน้านี้ เข้าพบ ผบ.ตร.แล้ว นอกจากนั้นยังมี “อัยการ ฝ่ายปกครอง DSI ศาลยุติธรรม กองทัพบก กรมราชทัณฑ์” เพื่อการ รับฟังความคิดเห็น อุปสรรค ความกังวลพร้อมทั้งชี้แจงให้แต่ละหน่วยงานเตรียมระเบียบ รองรับ ส่วนใหญ่ก็ได้จัดทำแผนปฏิบัติล่วงหน้าไว้หมดแล้ว



SPONSORED

ส่วนที่สอง...“หน่วยปฏิบัติ” เรื่องนี้กระทรวงยุติธรรมมีการตั้งคณะชุด ขับเคลื่อนเตรียมการใช้ พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ ที่มาจากตัวแทนหน่วยงานเข้ามาทำหน้าที่ยกร่างกฎระเบียบต่างๆ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้เมื่อมีผลบังคับใช้นั้น เบื้องต้นมีการประชุมคณะชุดขับเคลื่อนเตรียมการแล้ว 1 ครั้ง

ปรากฏว่า “ผู้แทนบางคน” ไม่เคยร่วมยกร่าง พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ ตั้งแต่ต้น ทำให้ต้องทำความเข้าใจกันใหม่ ฉะนั้นเพื่อไม่ให้เสียเวลา “จึงได้ตั้งคณะชุดเล็กขึ้นมา 1 ชุด” เน้นหน่วยงานต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้ เช่น ตำรวจ อัยการ DSI ฝ่ายปกครอง เพื่อยกร่าง ระเบียบเสนอต่อคณะกรรมการชุดใหญ่พิจารณา

เบื้องต้นยกร่างระเบียบการบันทึกภาพ-เสียงในขณะจับกุม ควบคุมตัว และการแจ้งการควบคุมตามมาตรา 22 เสร็จแล้ว ทั้งเกณฑ์การบันทึกภาพ-เสียง ระยะเวลาจัดเก็บ และคุณภาพกล้องบันทึก เพราะแต่ละหน่วยมีอุปกรณ์ ต่างกัน เช่น อัยการใช้กล้องราคาหลักพันบาท ตำรวจใช้กล้องหลักหมื่นบาท/ตัว DSI ใช้ตัวละ 2 หมื่นบาท

กลายเป็นปัญหาท้าทายต่อ “การออกระเบียบเกี่ยวเนื่องกับการเสนอของบประมาณจัดซื้อกล้อง” เพราะด้วยกฎหมายบังคับให้ต้องซื้อใช้บันทึกภาพ-เสียงขณะจับกุมตลอดเวลา “แล้วตามหลักสากลก็ไม่ควรใช้โทรศัพท์มือถือถ่าย” แต่หน่วยงานควรต้องมีอุปกรณ์กลางให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติได้ใช้งานให้เกิดประสิทธิภาพ



SPONSORED

ตอนนี้เบื้องต้น “กระทรวงยุติธรรม” ได้เตรียมขอมติ ครม.ช่วยสนับสนุนงบประมาณกลาง ในการจัดซื้ออุปกรณ์นั้น และทำฐานข้อมูลการควบคุมตัวผู้ต้องหาเชื่อมระบบไอทีกับหน่วยงานอื่นตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้

ส่วนแบบบันทึกข้อมูลนั้นมีต้นแบบมาจาก “กรมราชทัณฑ์” ทั้งการประเมินสภาพร่างกาย-จิตใจของผู้ต้องขังค่อนข้างละเอียด ทำให้มีข้อถกเถียงบางกรณีอาจทำได้ เช่น การประเมินจิตใจที่ขาดแคลนเจ้าหน้าที่ด้านนี้

ทั้งมีระเบียบเยียวยาที่ไม่ใช่เฉพาะการจ่ายเงินแต่หมายถึงการฟื้นฟูจิตใจ-ร่างกาย และการประสานความช่วยเหลือต่างๆ รวมถึงระเบียบค่าใช้จ่าย การปฏิบัติหน้าที่ ทั้งหมดต้องทำให้เสร็จก่อนกฎหมายมีผลใช้บังคับจริง

ส่วนที่สาม...“การสร้างการรับรู้” เน้นทำความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ. ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ แล้วที่ผ่านมาก็มีการจัดทำผลิตสื่อหลากหลายรูปแบบ ทั้งเป็นหนังสือ อินโฟกราฟิก วีดิทัศน์ และการจัดอบรมเวทีเสวนากันอย่างต่อเนื่อง ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบออนไลน์ เพื่อให้ทุกคนมีความเข้าใจร่วมกันในเรื่องนี้

เท่าที่สังเกต “หน่วยงานภาครัฐ” ต่างมีความตื่นตัวค่อนข้างมาก ทั้งการจัดอบรมเสวนา การทำวีดิทัศน์อธิบายหลักการตาม พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ ผ่านเว็บไซต์อย่างกว้างขวาง เช่นเดียวกับ “ภาคประชาชน” ทำดีก่อกออธิบายแบบง่ายๆ “สื่อมวลชน” พยายามสรุปสาระสำคัญเสนอต่อสาธารณชนอย่างต่อเนื่อง

ส่วนที่สี่...“มิติระหว่างประเทศ” อย่างที่บอกไปว่า “อนุสัญญาต่อต้านการทรมาน” เราเข้าภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศแล้ว “แต่อนุสัญญาอุ้มหายนั้นยังแค่ลงนามรับรองเห็นด้วย” ฉะนั้นเมื่อประเทศไทยมีกฎหมายรองรับก็ได้ประสาน “กระทรวงต่างประเทศ” เพื่อยื่นสัตยาบันสารต่อยูเอ็นเข้าเป็นภาคีในอนุสัญญานี้ต่อไป

SPONSORED



แล้วการนี้เมื่อ “ประเทศไทย” มีกฎหมายป้องกันการทรมาน-อุ้มหายเป็นการเฉพาะก็ต้องถอนคำแถลงที่เคยตีความไว้ในปี 2550 “การทรมานนั้นให้ผูกพันตาม ป.อาญาออกไป” สิ่งนี้สะท้อนต่อสายตานานาชาติเห็นถึงความตั้งใจในการปฏิบัติตามอนุสัญญากฎหมายระหว่างประเทศ อันจะส่งผลต่อภาพลักษณ์ของประเทศดีขึ้น

ถ้าหากมอง “ระดับอาเซียน” การขับเคลื่อนต่อต้านการทรมาน-อุ้มหายนั้น “ประเทศไทย” ค่อนข้างก้าวหน้ามาก ทำให้ได้รับการชื่นชมจากนานาชาติล้นหลาม สังเกตจากช่วงประกาศลงราชกิจจานุเบกษาในปี 2565 ข้าหลวงใหญ่สิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ มีข้อความชื่นชมความตั้งใจจริงต่อรัฐบาลไทย ในการจัดการกับปัญหานี้

นี่คือความตั้งใจที่ยิ่งใหญ่ “จากความร่วมมือร่วมใจของทุกภาคส่วน” นำไปสู่มิติการพัฒนา กลไกก้าวสำคัญต่อ “การขจัดปัญหาการซ้อมทรมาน- อุ้มหาย” ที่ถูกฝังรากลึกในมุมมืดของสังคมมาช้านานนี้.

“ธีรจชัย” จ่อร้องคดี “นาฬิกาหุยมเพื่อน” จี ป.ป.ช. ไม่ยอมดำเนินการ

siamrath.co.th/n/416162

19 มกราคม 2566

สยามรัฐออนไลน์ 19 มกราคม 2566 13:03 น. การเมือง



วันที่ 19 ม.ค. 66 นายธีรจชัย พันธุมาศ ส.ส.แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ในฐานะโฆษกคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ (กมธ.ป.ป.ช.) สภาผู้แทนราษฎร กล่าวถึงการร้องพ้นคดีนาฬิกาหุยมเพื่อนของ พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้พบหลักฐานใหม่ว่า ไม่มีนาฬิกาหุยมดังกล่าวในบัญชีทรัพย์สินของ นายปัฐวาท สุขศรีวงศ์ ผู้ที่ พล.อ.ประวิตร อ้างว่า เป็นเพื่อนซึ่งยืมนาฬิกามา โดยที่ประชุมกรรมการฯ ได้เชิญเลขาธิการป.ป.ช.มาเพื่อหารือกรณีการร้องพ้นคดีดังกล่าว ปรากฏว่า สำนักงานป.ป.ช. ยังไม่ได้ดำเนินการเรื่องนี้ เพราะอ้างว่า ต้องมีการร้องขึ้นมาก่อน จึงจะร้องพ้นคดีขึ้นใหม่ได้ ตามมาตรา 54 ของพ.ร.บ.ว่าด้วย ป.ป.ช.

นายธีรจชัย ยังตั้งข้อสังเกตอีกว่า ที่ ป.ป.ช. ยกเรื่องมาตรวจสอบก็ไม่มีผู้ร้อง เป็นการหยิบมาตรวจสอบเอง แล้วเหตุใดในคดีนี้ ป.ป.ช.จึงไม่ขอเอกสารไปยังศาลแพ่งและกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้รวบรวมหลักฐานใหม่ที่สามารถร้องพ้นคดีดังกล่าวได้ รวมถึงกรณี ที่ ป.ป.ช.ได้ติดตามรหัสสินค้า หรือ Serial Number ของนาฬิกาทั้ง 22 เรือน ป.ป.ช. ก็ได้ดำเนินการผ่านกระทรวงต่างประเทศ ไปยังบริษัทผู้ผลิตนาฬิกาดังกล่าวโดยตรง ซึ่งได้รับการปฏิเสธการให้ข้อมูลกลับมา ทั้งที่ควรดำเนินการตาม พ.ร.บ. ความร่วมมือในคดีอาญา ซึ่งสำนักงาน

อัยการสูงสุดเป็นตัวกลางประสานข้อมูลจากประเทศต่างๆ อยู่แล้ว ทำให้ที่ประชุมกรรมการฯ ได้ขอมติที่ประชุม ให้คณะกรรมการฯ ทำหนังสือไปยังกรรมการ ป.ป.ช.เพื่อดำเนินการตั้งเรื่องดังกล่าวขึ้นมาตรวจสอบอีกครั้ง

ร้านมือถือจีน! บัดสรรพสามิต บุกจับรีด3แสน

ทำท่าจะกลายเป็นคดีไม่จบง่ายๆ กรณีนายอู๋ อี้เหวิน อายุ 31 ปี ชาวจีน เข้าแจ้งตำรวจ สภ.เมืองสมุทรปราการ ว่าถูกกลุ่มชายฉกรรจ์ 6-7 คน อ้างเป็นเจ้าหน้าที่สรรพสามิต บุกเข้าค้นร้านขายอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือจับตัวผู้จัดการร้านและลูกน้องชาวเมียนมาขึ้นรถกระบะไปก่อนโทร.มาเรียกเงินกว่า 3 แสนบาท แลกกับการปล่อยตัวทั้ง 2 คน เหตุเกิดบ่ายวันที่ 18 ม.ค. ที่สี่กั๊กเลขที่ 99/110 ซอยอุทอง 37/2 ต.ท้ายบ้านใหม่ อ.เมืองสมุทรปราการ ต่อมาชุดสืบสวน สภ.เมืองสมุทรปราการ ช้อนแผนจับกุมชาย 3 คน ขณะมารับเงิน 5 หมื่นบาทที่ปั้มน้ำมัน ปตท.ข้างโรงเรียนนายเรือ ถนนสุขุมวิท ต.ปากน้ำ อ.เมืองสมุทรปราการ นำตัวผู้ต้องหาไปสอบสวนดำเนินคดี

ความคืบหน้าของคดีสายวันที่ 19 ม.ค. ร.ต.อ. เอกกฤษ งามประเสริฐ รอง สว. (สอบสวน) สภ.เมืองสมุทรปราการ เจ้าของคดี เปิดเผยว่า ได้แจ้งข้อหาแก่นายสวโรจน์ โฉมงาม และนายจักรินทร์ ทองแมน ทั้ง 2 คนเป็นเจ้าหน้าที่กรมสรรพสามิตในความผิด 3 ข้อหา มาตรา 149 เป็นเจ้าพนักงานเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดฯ มาตรา 157 เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ มาตรา 337 กระทำความผิดโดยใช้กำลังประทุษร้ายฯ ส่วนนายกิตติโกสิน เมธาวุฒิชิตินันท์ ผู้ต้องหาที่ 3 เป็นผู้ช่วยเจ้าพนักงานแจ้งข้อหาเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานฯ ผู้ต้องหาทั้ง 3 คนให้การปฏิเสธทุกข้อกล่าวหาและยื่นประกันตัวไปเมื่อคืนที่ผ่านมาวงเงินคนละ 150,000 บาท พนักงานสอบสวนจะรวบรวมพยานหลักฐานนำส่ง ป.ป.ช. ดำเนินการตามกฎหมายเนื่องจากเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

และจะสอบสวนติดตามกลุ่มผู้ก่อเหตุที่เหลือตามที่ปรากฏในกล้องวงจรปิดมาสอบสวนดำเนินคดีต่อไป

พ.ต.อ.เต็มรัมย์ จินดาวัฒน์ ผกก.สภ.เมืองสมุทรปราการ กล่าวว่า คดีนี้เป็นคดีอาญา อยู่ในขั้นตอนสอบสวน ทั้งตัวผู้เสียหายและกลุ่มผู้ต้องหา เนื่องจากกระบวนการสอบสวนและการรวบรวมพยานหลักฐานยังไม่แล้วเสร็จจากนั้นจะส่งสำนวนทั้งหมด ให้อัยการเป็นผู้สั่งฟ้อง ส่วนจะมีความผิดมากน้อย เพียงใด อยู่ในดุลพินิจของศาลพิจารณา

ต่อมาเวลา 13.00 น. นายอู๋อี้เหวินเดินทางไปที่สำนักงานสรรพสามิต พื้นที่สมุทรปราการ เขต 1 เพื่อเสียภาษีนำเข้าแบตเตอรี่อิเล็กทรอนิกส์และถูกเปรียบเทียบปรับเป็นเงินกว่า 8 หมื่นบาท ก่อนจะนำใบเสร็จมาแสดงให้ผู้สื่อข่าวดู และให้สัมภาษณ์ว่าเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นการเข้าใจผิด เนื่องจากตนไม่ทราบว่ากลุ่มชายฉกรรจ์ทั้งหมดเป็นเจ้าหน้าที่จริงหรือไม่สาเหตุที่นัดกันที่ปั้มน้ำมัน เนื่องจากตนไม่รู้จักสำนักงานสรรพสามิต พื้นที่สมุทรปราการ เขต 1 เลยต้องนัดหมายกันที่อื่น ยืนยันว่าตนไม่ได้ถูกข่มขู่แต่อย่างใด หลังจากตนทราบว่าเป็นเจ้าหน้าที่สรรพสามิตจริง รีบเดินทางมาเสียภาษีให้ถูกต้องสินค้าทั้งหมดได้กลับคืนมาหมดแล้ว ต้องกราบขอโทษเจ้าหน้าที่ทำให้เกิดการเข้าใจกันผิด

เพื่อนชาวจีนของผู้เสียหายให้ข้อมูลกับผู้สื่อข่าวถึงเรื่องราวที่เกิดขึ้นว่า ช่วงบ่ายวันเกิดเหตุ นายอู๋อี้เหวิน โทร.มาหาตนบอกว่าถูกเจ้าหน้าที่สรรพสามิตเข้าบุกค้นร้าน และเรียกเงินค่าปรับ 300,000 บาท ตนเห็นว่าผู้เสียหายเป็นเพื่อนที่มาจากเมืองจีนด้วยกันเลยติดต่อไปหาคนที่รู้จักกับสรรพสามิตเพื่อให้ช่วยต่อราคาเหลือ 80,000 บาท เพราะเห็นว่าผู้เสียหายไม่ค่อยมีเงิน ส่วนที่เจ้าหน้าที่ไปปรับเงินกันที่ไหนนั้นตนไม่ทราบเพราะแค่ช่วยต่อรองราคาให้เท่านั้นและสินค้าของผู้เสียหายเป็นเพาเวอร์แบงก์จำนวนมากถึง 10,390 ชิ้น ผิดกฎหมายอยู่แล้ว และยังมีสินค้าที่เป็นลิขสิทธิ์ด้วยถ้าจะปรับกันจริงๆต้องเสียเงินหลายแสนบาท

ถอดบทเรียนมาแล้วขับ 'ทนายทกระทิงแดง'สู่'ป่าเบญกีสัย'



กรุงเทพธุรกิจ
กฎหมาย 4.0
ว่องไว ชาญพิทักษ์

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

คำว่า "สังคมสมัยใหม่" เน้นว่าการรักษาไว้ซึ่งเสรีภาพของการดำรงอยู่นั้นย่อมขึ้นกับปัจจัยอันเป็นกรอบกฎเกณฑ์ที่ใช้บังคับร่วมกัน แต่กฎเกณฑ์ที่มีบทลงโทษต่อบุคคลที่ไม่ปฏิบัติตามอันเรียกว่า "กฎหมาย" นั้นแท้จริงแล้วย่อมไม่ได้เกิดจากความต้องการของมนุษย์ อันมีรากฐานมาจากศีลธรรมหรือจริยธรรมอันดีเสมอไป

แต่อาจกำเนิดขึ้นด้วยเหตุผลบางประการอันเป็นไปเพื่อแก้ปัญหาแห่งสังคมใด ณ ยุคสมัยหนึ่งเท่านั้น "พ.ร.บ.ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์" และ "พ.ร.บ.จราจรทางบก" ก็เช่นกัน

กล่าวคือ หากสังคมไม่พบปัญหาจากการดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ หรือไม่มีนวัตกรรมที่เรียกว่ายานพาหนะอันเดินด้วยเครื่องจักรกล สังคมนั้นๆ ก็ไม่จำเป็นต้องมีกฎเกณฑ์อันต้องบังคับใช้เพื่อเอาผิดกับบุคคลที่ไม่กระทำตามแต่อย่างใด เห็นได้ชัดว่า "การดื่มของมึนเมา" หรือ "การขับเร็ว" ไม่ใช่สิ่งที่ผิดศีลธรรมหรือเป็นการกระทำที่ส่งผลเสียด้วยตัวของมันเอง

ต่างจาก "การฆ่า" "การข่มขืนกระทำชำเรา" หรือ "การทรมานร่างกาย" โดยสิ้นเชิง เพียงแต่สาระสำคัญของการบัญญัติขึ้นเป็นกฎหมายนั้นกลับเป็นไปเพื่อป้องกัน หรือ

ป้องปรามไม่ให้ประชาชนในสังคมตกอยู่ในสภาวะเสี่ยงต่ออันตรายที่จะตามมาจากเหตุแวดล้อมเหล่านั้น

ดังนั้น คำถามที่เกิดขึ้นในประเด็นนี้คือการป้องกัน หรือการป้องปรามนั้นจะต้องกระทำอย่างไรให้บรรลุผลตามเนื้อแท้แห่งความต้องการของกฎหมายดังกล่าว คำตอบอยู่ที่ "ความศักดิ์สิทธิ์ของกฎหมายผ่านกระบวนการโดยเจ้าพนักงาน" ตัวละครสำคัญของคำตอบนี้จึงหนีไม่พ้น "พนักงานสอบสวน" และ "อัยการ"

กล่าวได้ว่า เจ้าพนักงานทั้งสองส่วนนี้ถูกให้อำนาจตามกฎหมายที่ยึดโยงกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยในการ "ป้องกัน" หรือ "ป้องปราม" การกระทำผิดกฎหมายของสังคมโดยมีอำนาจเกี่ยวข้องกับการนำคดีขึ้นสู่ "ศาล" ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ทั้งนี้ รูปแบบการจัดการระบบแบบ "กล่าวหา" ดังกล่าวนี มีขึ้นเพื่ออุดช่องว่างของกระบวนการทางอาญาในระบบ "ได้ส่วน"

ที่ผู้ชี้ขาดประเด็นแห่งข้อเท็จจริงว่าผิดหรือไม่ นั้นเป็นกลุ่มบุคคลที่เรียกว่า "คณะลูกขุน"

โดยในระบบกล่าวหา สร้างกระบวนการผ่านเจ้าพนักงานขึ้นมาเพื่อให้เจ้าพนักงานทั้งสองฝ่ายช่วยกัน "Double Check" ก่อนนำคดีเข้าสู่การพิจารณาตัดสินในชั้นศาล ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์แห่งกฎหมายในเรื่องนั้นๆ มากไปกว่านั้น ก็เพื่อให้มีการรักษาสีทึบของผู้เข้าสู่กระบวนการโดยแท้จริง

ฉะนั้น หากกระบวนการจากเจ้าพนักงานทั้งสองฝ่ายนี้ไม่อิงไปตามวัตถุประสงค์แห่งการได้มาซึ่งอำนาจที่ต้องดำเนินการให้เกิดความศักดิ์สิทธิ์แห่งกระบวนการยุติธรรม คำตอบคงไม่ไกลเกินกว่าสิ่งที่เราจะคาดหมายถึง

ย้อนกลับไปเมื่อปี 2555 อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีนายวรยุทธ ออยู่วิทยา หรือบอส ที่ขับรถชนตำรวจเสียชีวิต ในคดีนี้ใช้เวลาดำเนินการถึง 8 ปี นับจากวันที่เกิดเหตุรถชน

อันทำให้ด.ต.วิเชียร กลับประเสริฐ เสียชีวิต กระบวนการยุติธรรมได้เดินทางไปโดยที่ไม่นำตัว "ผู้ต้องหา" มาฟ้องร้อง ปลอมให้มีการเลื่อนไปเรื่อยๆ

โดยเกิดขึ้นในชั้นเจ้าพนักงานสอบสวน 6 เดือน และต้องให้ฝ่ายผู้เสียหายร้องขอความเป็นธรรมถึง 14 ครั้ง โดยใช้เวลารวมกัน 8 ปี ถึงจะเห็นรูปเห็นร่างกระบวนการยุติธรรมขึ้นสู่ศาลที่ชัดเจน

กระบวนการผ่านการใช้อำนาจของเจ้าพนักงานเหล่านี้ถือว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของความยุติธรรมหรือไม่ และกระบวนการยุติธรรมที่ล่าช้านี้จะเรียกได้หรือไม่ว่าเป็น "กระบวนการยุติธรรมที่ศักดิ์สิทธิ์" หรือการันตีการไม่มีอำนาจแทรกแซงจากภายนอกก็เกิดขึ้นได้

ภายหลังคดีดังกล่าวไม่นานจึงมีการทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความผิดฐาน "เมาแล้วขับ" ให้สามารถดำเนินการได้อย่างกระชับภายใต้หลักการใหม่ที่เรียกว่า "บทสันนิษฐานทางกฎหมาย" ว่าด้วยการไม่ยอมให้ทดสอบ

การหย่อนความสามารถในการขับซึ่งโดยไม่มีเหตุอันควร ตาม พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ.จราจรทางบก (ฉบับที่ 10) พ.ศ.2557 ให้เจ้าหน้าที่สามารถดำเนินการกับคนขับฐานขับรถขณะเมาสุราได้ โดยมีโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี ปรับตั้งแต่ 10,000-20,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

กล่าวถึงตรงนี้ ผู้อ่านอาจรู้สึกได้ว่ากฎหมายได้ทางออกของการป้องปรามการกระทำความผิดข้างต้นไว้อย่างชัดเจนแล้ว แต่ 9 ปีต่อมากลับเกิดปัญหาที่ซ้ำรอยเดิม อันตอกย้ำการไร้ซึ่งความศักดิ์สิทธิ์ผ่านการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวเกิดขึ้นอีก

เมื่อวันที่ 8 ม.ค.ที่ผ่านมาเวลาประมาณ 00.38 น. เกิดเหตุรถยนต์เบนซ์สีฟ้าเฉี่ยวชนรถยนต์ของผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายและมีผู้ได้รับบาดเจ็บ แต่ผู้ก่อเหตุปฏิเสธที่จะทดสอบการหย่อนความสามารถในการขับซึ่งด้วยการเป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์

โดยกล่าวอ้างการมีเหตุอันสมควรว่า "ตนเจ็บหน้าอก" อันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาสามารถสืบพยานหักล้างได้ในชั้นศาลโดย

ไม่ต้องโทษตามบทสันนิษฐานที่กล่าวมา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาขอให้เจาะเลือดวัดปริมาณแอลกอฮอล์แทนการเป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์

กรณีนี้ถ้าผู้ถูกกล่าวหาจะได้เดินทางไปทำการวัดที่ รพ.ตำรวจ ก็กินเวลาหลังจากเกิดเหตุแล้วถึง 5 ชั่วโมง และผลที่ออกมาคือ "ไม่มีปริมาณแอลกอฮอล์ในกระแสเลือดเกินค่าที่กฎหมายกำหนด" คำถามคือ เช่นนี้บุคคลดังกล่าวจะต้องรับผิดชอบ "เมาแล้วขับ" ตามบทสันนิษฐานแห่งกฎหมายอยู่หรือไม่?

คำตอบคือ "ไม่" เพราะสามารถหักล้างข้อสันนิษฐานดังกล่าวได้อย่างชัดเจนผ่านผลการตรวจเลือด มากไปกว่านั้นหากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ไม่มีเครื่องมือวัดแอลกอฮอล์ด้วยการเป่าทำให้ผู้ถูกกล่าวหาทดสอบ ณ ขณะเกิดเหตุ ไม่ได้เกิดจากการปฏิเสธของผู้ถูกกล่าวหา

เช่นนี้ก็ไม่ต้องพูดถึงบทสันนิษฐานทางกฎหมายเพราะไม่สามารถตีความครอบคลุมไปถึง แสดงให้เห็นว่าแม้จะมีกฎหมายเขียนไว้ชัดเจน ก็ได้ใกล้เคียงต่อการจัดการปัญหาดังกล่าวอย่างแท้จริงหากเจ้าพนักงานผู้บังคับใช้เครื่องมือทางสังคมนั้นไม่ได้นำมาใช้ให้เกิดประโยชน์หรือหละหลวมต่อความศักดิ์สิทธิ์

แจกเช่น คำกล่าวของอาจารย์วิชา มหาคุณ ที่กล่าวไว้เมื่อปี พ.ศ.2563 ในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กรณีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาคดีนายวรยุทธ อยู่วิทยา ว่า "เมื่อไรความยุติธรรมซื้อได้ ความอยุติธรรมจะเกิดขึ้นด้วยความชอบธรรม"

จึงนำมาซึ่งบทสรุปการถอดบทเรียนจากเรื่องนี้ที่ว่า "สังคมไทยหาได้ตื่นตัวกับความยุติธรรมจากเจ้าพนักงานมากขึ้นเลยแม้จะผ่านไปกว่า 10 ปี" ก็ตาม

กมธ.ยื่นหนังสือรณายกฯพวดยื้อ'พรบ.อัมพหาย'

รัฐสภา ● เมื่อวันพฤหัสบดี นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ ส.ส.ยะลา พรรคพลังประชารัฐ ในฐานะคณะกรรมการการ (กมธ.) การกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร แถลงผลการประชุม กมธ.ว่า กมธ.พิจารณาแล้วเห็นว่าการบังคับใช้พระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำบุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 ถือเป็นการยกระดับและเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ตลอดจนเป็นการกำหนดมาตรฐานอื่นที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี และอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการบังคับให้หายสาบสูญ ซึ่งจะมีผลบังคับใช้ในวันที่ 22 ก.พ.66

นายอาดิลันระบุว่า จาก

การประชุมคณะอนุ กมธ.ศึกษา การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน ใน กมธ. การกฎหมายฯ ร่วมกับผู้แทนกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนกระทรวงกลาโหม และผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ซึ่งหน่วยงานต่างๆ ได้แจ้งว่ามีความพร้อมให้ดำเนินการตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้ แต่ปรากฏว่าตร.ได้มีหนังสือแจ้งปัญหาขัดข้องในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ดังกล่าวถึง รมว.ยุติธรรม ฉะนั้น กมธ.จึงมีข้อห่วงใยในกรณีดังกล่าวโดยขอให้นายกรัฐมนตรีดำเนินการบังคับใช้ พ.ร.บ.ดังกล่าวตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยวันที่ 19 ม.ค. ทาง กมธ.ได้ส่งหนังสือถึง พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี เพื่อแสดงข้อกังวลว่า พ.ร.บ.ดังกล่าวอาจจะบังคับใช้ไม่ทันภายในวัน

ที่ 22 ก.พ.

ผู้สื่อข่าวถามว่า อนุ กมธ.ได้แนะนำ ตร.อย่างไรบ้างหรือไม่ นายอาดิลันตอบว่า มีการพูดถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ซึ่ง พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. ได้แจ้งงบประมาณที่จำเป็น เบื้องต้นประมาณกว่า 3,000 ล้านบาท สำหรับการซื้อและติดตั้งกล้องวงจรปิด รวมถึงกล้องสำหรับเจ้าหน้าที่ และกล้องที่ติดตั้งตามสถานที่ที่จำเป็นของสถานีตำรวจ ส่วน อสส. และกระทรวงมหาดไทย จำเป็นต้องใช้ประมาณกว่า 100 ล้านบาท เบื้องต้นในที่ประชุมมีความเห็นว่าควรต้องขออนุญาตใช้งบกลางสำหรับการดำเนินการดังกล่าวนี้ โดยทุกหน่วยงานรับทราบว่าจะต้องไปปฏิบัติอย่างไร ส่วนของกล้องติดตามตัวที่เจ้าหน้าที่ตำรวจกังวลนั้น กรณีความผิดซึ่งหน้า หากเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ระหว่างทาง เป็นเหตุจำเป็น มีข้อยกเว้นตามกฎหมายอยู่แล้ว.