



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพุธที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๓ เรื่อง ดังนี้

๑. เจาะคดีรถหรู บ.จูบิลีไลน์ : ขायล์มโบร์กีนีให้ลูกชายเยาเวเรศ – ต้องเสียภาษีเพิ่ม ๒๑ ล.
<https://isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๕๒๕๘-inves๐๙-๒๕๓.html>
๒. เซ็นก่อนพ้นตำแหน่ง ๔ วัน! เปิดคำวินิจฉัย 'สิงห์ชัย' อดีต อสส.สั่งไม่ฟ้องคดี 'มาวินเบต'
<https://www.isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๕๒๕๓-inves๐๙-๒๕๒.html>
๓. รอลงอาญา! คุณ ๕ ปี อดีตนายทศฯ วังเพิ่ม ทุจริตซื้อผ้าห่ม - ป.ป.ช. คำน อสส. ไม่อุทธรณ์สู้
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๕๓๒๐-inves๐๙-๕๓๙.html>
๔. 'ปีทีเอส' ได้ 'กรุงเทพมหานคร' ยันสัญญาเดินรถถูกกฎหมาย
๕. ศาลนัดปลายปี ๖๖ สืบพยานคดีหลาน อดีต รมต. ข่มขืนดาราสาววิวสินคำ
<https://www.thaipost.net/criminality-news/๓๐๔๗๑๗/>
๖. ผู้ปกครองนักเรียนเข้าให้ปากคำอัยการเพิ่ม ผู้การพัทลุงสั่งเร่งล่าครุมนกเขาเด็กมาลงโทษ
<https://mgronline.com/south/detail/๙๖๖๐๐๐๐๐๐๕๐๔๖>
๗. ล่าสุด “ครูศิลาปะ” มีเช็กส่นักเรียน ม.๓ – ม.๖ นับสิบ आयัดฝากขังแฉปมทำกับเด็ก
<https://www.bangkokbiznews.com/health/education/๑๐๔๘๔๘๐>
๘. หัวข้อข่าว : สก๊อปหน้า ๑ : ก.ม. ป้องกันอุ้ม - ทรมาน กำจัดอำนาจมืดนอกกรีต
๙. กรณี 'เสียเบนท์ลีย์' ช่องว่างทางกฎหมาย หรือเจ้าหน้าที่ละเลย?
๑๐. นักกฎหมายซัดลิปตีเจมะตุ่มรุมด่า – ตบหัวลูกหนี้ ส่อเข้าข่ายร่วมกันทำร้ายร่างกาย คุณคาม
<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๖๐๐๐๐๐๐๕๒๐๖>
๑๑. ยืนยันนายพล จ. พัวพันเครือข่ายหลงฐิภาค ๒ ไม่ใช่จักรทิพย์และลูกชาย
<https://news.ch๗.com/detail/๖๑๘๑๐๒>
๑๒. กลุ่มครูภาพสินธุ์ ร้องเสรีพิศุทธิ์สาขาคดีสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ งามเงินฝั ๔๙ ล้าน
<https://www.thairath.co.th/news/local/northeast/๒๖๐๕๕๐๖>
๑๓. ทนายรณณรงค์ ร้องให้สอบ ชาร่า - จันท. ตม.

ด้วยการสแกน QR Code



เจาะคดีรถหรู บ.จูบิลี่ไลน์ : ขายลัมโบร์กินี่ให้ลูกชายเยาเวศ - ต้องเสียภาษีเพิ่ม 21 ล.

isranews.org/article/isranews-scoop/115298-inves09-283.html

17 มกราคม 2566



ไขสำนวนคดีรถหรู บ.จูบิลี่ไลน์ กับพวก ก่อนอัยการสูงสุดชี้ขาดสั่งฟ้อง ‘เสรีชินบารมี’ ผู้ต้องหาที่ 7 อีกราย หลัง อธิบดี DSI แย้งพนักงานอัยการ (ตอนที่ 1) : เปิดความเป็นมา ‘เบนซ์นครินทร์’ นำเข้า ลัมโบร์กินี่ 1 คันถูกขายให้ ‘รัตนพล วงศ์นภาจันทร์’ บุตรเยาเวศ ชินวัตร ไม่ถึงปีส่งคืน ระบุเอกชนใช้เอกสารปลอมแสดงราคานำเข้าแค่ 8.7 ล.

กรณีเมื่อวันที่ 13 ธ.ค. 2565 นางสาวนารี ตันตเสถียร อัยการสูงสุด มีคำสั่ง ชี้ขาดความเห็นแย้ง คดี บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด กับพวก รวม 7 คน ผู้ต้องหา โดยให้ฟ้อง นายเสรี รัชวิทย์ หรือ ชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 7 ฐานร่วมกันนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียอากร โดยเจตนาจะฉ้ออากรที่ต้องเสียสำหรับของนั้นๆ ตามพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ.2560 มาตรา 243, 253 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 ตามที่รองอัยการสูงสุดเสนอ ขอให้ศาลมีคำสั่งริบรณนัตของกลาง ตามพระราชบัญญัติศุลกากร และให้พนักงานอัยการที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบประวัติการต้องคดีของผู้ต้องหาทุกคนว่าผู้ต้องหาแต่ละคนอยู่ในข่ายต้องขอเพิ่มโทษ ขอนับโทษต่อ หรือไม่ ก็คดีแล้ว ดำเนินการขอเพิ่มโทษ หรือขอนับโทษต่อกันให้ครบถ้วนทุกคดี

ตามทีสำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานแล้ว



อัยการสูงสุดสั่งฟ้อง 'เสรี ชินบาร์มี' คดีรถหรู ริมของกลาง-ล้มโบว์ฯ ขายให้หลาน 'ทักษิณ'

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) เรียบเรียงความเป็นมาของคดีนี้มารายงาน

คดีนี้มีผู้ต้องหา 7 ราย บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 1 , นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 ,บริษัท เบนชันครินทร์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 3 , นายทวีศักดิ์ ใจงาม นายกฤษฎา ชานาญจิตร ผู้ต้องหาที่ 4 ,บริษัท นิชคาร์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 5 นายวิฑูรย์ ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 6 และ นายเสรี รักรัณวิทย์ หรือ ชินบาร์มี ผู้ต้องหาที่ 7

ข้อหา

ฐานร่วมกันนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียภาษีอากร โดยเจตนาจะนำออกหรือต้องเสีย สำหรับของนั้น ๆ ตามมาตรา 243 และมาตรา 253 แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 (มาตรา 27 และมาตรา 115 แห่ง พ.ร.บ. ศุลกากร 2469 เป็นอภัย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 209 ประกอบมาตรา 83

ความเป็นมา-พฤติการณ์

@ สายลับแจ้งเบาะแส ตามยึด 7 คัน -บ.แม่ย่านขายให้ บ.เบนชันครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป

ข้อเท็จจริงได้ความว่า ก่อนที่จะพบการกระทำผิดในคดีนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้กล่าวหาได้สืบสวนสอบสวน กรณีนำเข้ารถยนต์สำเร็จรูปเข้ามาทั้งคันแต่สำแดงการนำเข้าเท็จโดยได้แจ้งถอดแยกชิ้นส่วนของรถยนต์ออกจากกันในรูปแบบของอะไหล่เพื่อหลีกเลี่ยงอากร (ในรูปแบบของรถจัดประกอบ) ต่อมา ผู้กล่าวหาได้รับแจ้งจากสายลับว่านอกจากการหลีกเลี่ยงอากรด้วยวิธีการดังกล่าวแล้วยังมีการนำรถยนต์ใหม่สำเร็จรูปเข้ามาในราชอาณาจักรและสำแดงราคานำเข้าต่ำกว่าราคาซื้อขายแท้จริงทำให้รัฐสูญเสียรายได้เป็นจำนวนมาก และสายลับได้แจ้งข้อมูลและสถานที่เก็บรถยนต์บางส่วนที่หลีกเลี่ยงภาษีและต่อมาคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ทำการ

ตรวจยึด รถยนต์ มาทำการตรวจสอบ จำนวน 7 คัน และพบวารถยนต์ทั้ง 7 คัน ดังกล่าวถูกนำเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงภาษีด้วยการสำแดงราคานำเข้าในบัญชีราคาสินค้า (INVOICE) ต่ำกว่าความเป็นจริง และส่วนใหญ่เป็นรถที่นำเข้าจากสหราชอาณาจักร สาธารณรัฐอิตาลีและ ประเทศญี่ปุ่น พนักงานสอบสวนคดีพิเศษจึงทำคำร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาผ่านอัยการสูงสุดไปยังประเทศผู้ส่งออกรถยนต์ทั้งสามประเทศ เพื่อขอข้อมูลเกี่ยวกับรถยนต์ที่นำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยและข้อมูลที่ได้รับจากสาธารณรัฐอิตาลี คือบัญชี ราคาสินค้า (INVOICE) ของบริษัท ลัมโบร์กินี่ระบุว่าได้จำหน่ายรถยนต์ลัมโบร์กินี่ให้กับบริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด ผู้ต้องหาที่ 3 ในราคา 300,000 – 360,651 ยูโร (ประมาณ 13,292,490 – 15,977,983.70 บาท)

@ บ.จูบิลี่ไลน์ ยื่นสำแดงนำเข้า-ขายในเครือเป็นทอดๆ

แต่จากการสอบสวนต่อมาพบว่า บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด ผู้ต้องหาที่ 1 เป็นบริษัทที่นำเอกสารผ่านพิธีการศุลกากร โดยได้สำแดงราคาารถยนต์ในใบขนส่งสินค้าขาเข้าเพียงร้อยละ 20-30 ของราคาารถยนต์ที่ซื้อมาจริง และ เมื่อผ่านการตรวจปล่อยสินค้าแล้ว บริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด ก็จะนำเอกสารที่ได้จากกรมศุลกากร ไปยื่นประกอบการการขอจดทะเบียนที่กรมการขนส่งทางบก จากนั้นบริษัท จูบิลี่ไลน์ จำกัด ได้จำหน่ายรถยนต์ให้กับบริษัท แอดวานซ์ โมดิฟาย จำกัด และบริษัท แอดวานซ์ โมดิฟาย จำกัด ได้จำหน่ายรถยนต์ให้กับบริษัท นิซ คาร์ จำกัด (จำหน่ายเป็นทอดๆแต่ไม่ได้จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่กรมการขนส่งทางบก) เพื่อจำหน่ายให้กับผู้บริโภคต่อไป รถยนต์ที่นำเข้าจะถูกนำไปแสดงไว้ที่บริษัท นิซ คาร์ กรุ๊ป จำกัด

@ ขายลัมโบร์กินี่ ให้หลานชาย ‘ทักษิณ’

ต่อมาเจ้าพนักงานได้สืบทราบวารถยนต์ยี่ห้อ ลัมโบร์กินี่ (LAMBOGHINI) รุ่นGALLARDO ปี 2008 หมายเลขตัวรถ ZHWGE 43T38LA05971 หมายเลขเครื่องยนต์ 07L206451 นำเข้ามาในราชอาณาจักรโดย หลีกเลียงภาษี และจำหน่ายให้นายรัตนพล วงศ์นภาจันทร์ (เป็นบุตรนางเยาวเรศ ชินวัตรและ เป็นหลานนายทักษิณ ชินวัตร) ต่อมาเวลาไม่ถึงปี นายรัตนพลฯส่งรถคืนบริษัท นิซคาร์ ผู้ต้องหาที่ 5 ซึ่งผู้ต้องหาที่ 5 ยอมรับรถคืนและผ่อนเงินค่าวงวดกับบริษัทไฟแนนซ์แทนในนามของนายรัตนชัย ซึ่งแสดงว่านายรัตนชัยรู้แล้ววารถของกลางคดีนี้นำเข้าในราชอาณาจักรโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ภาพจาก <https://mgronline.com/>

ต่อมาบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ได้ขายารถยนต์ของกลางแต่กระทำให้ในนามของนายรัตนชัยฯได้จำหน่ายให้นายภักดี เกิดผลธนากุล ขณะเกิดเหตุารถยนต์ของกลางอยู่ในความครอบครองของนายมงคล อดคมงคล เจ้าพนักงานฯจึงได้มาตรวจสอบและได้อายัดารถยนต์คันดังกล่าวไว้ และตรวจสอบบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบริษัท นิซ คาร์ จำกัด ซึ่งมีอยู่หลายคน ได้แก่ นายเสรี รักษ์วิทย์ หรือชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 7 นางสาวสุนิ เจริญวิจิตรศิลป์ ภริยาผู้ต้องหาที่ 7 นายวิทวัส ชินบารมี ผู้ต้องหาที่ 6 นายกฤษฎา ชำนาญจิตร ผู้ต้องหาที่ 4 นางผ่องศรี สุทธิรัตน์เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2

และจากการตรวจสอบรายการจ่ายเงินเดือนของบริษัท เอกสารบัญชีสินค้า ข้อมูลการชำระภาษีอากรของกรมสรรพากร ข้อมูลการเงินจากบัญชีธนาคารจำนวน 19 ธนาคาร ของบริษัทที่เกี่ยวข้องคือบริษัท เจเนอรัล แอสไซนเมนท์ จำกัด และบริษัทแอดวานซ์ โมดิฟาย จำกัด พบว่ารายการเงินได้ของทั้งสองบริษัทมีรายรับหลักร้อยละล้านบาท แต่เงินบัญชีของบริษัททั้งสองกลับมียอดเงินฝากเพียง 10,000 บาท ซึ่งขัดแย้งกับรายรับของบริษัท จึงเห็นว่า ความสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทที่เกี่ยวข้องเป็นเพียงตั้งอำพรางเพื่อการหลีกเลี่ยงภาษี ดังนั้นจึงร้องทุกข์ดำเนินคดีกับบริษัทและผู้ต้องหาในคดีนี้

ความเห็นพนักงานสอบสวน
ระบุว่า จากการตรวจสอบจาก
หนังสือนำเสนอเอกสารของบริษัท
A. arcblł Lamborghini SpA (ไบ
อินวอยซ์) ระบุว่า ลูกค้าผู้นำเข้า
คือบริษัท เบนชินครินทร์ ออโต้
กรุ๊ป จำกัด และราคารถยนต์
ที่แท้จริงคือ 181,803 ยูโรหรือ
ประมาณ 7,734,585.77 บาท
(ตามอัตราแลกเปลี่ยนขณะนั้น)

และระบุอีกว่า และเมื่อพิจารณา
ราคาของบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด ผู้
ต้องหาที่ 1 โดยนางผ่องศรี สุทธิรัตน
เสรีกุล ผู้ต้องหาที่ 2 ยื่นแสดงแบบ
ใบขนส่งสินค้าขาเข้าเพื่อเสียภาษี
โดยแนบใบอินวอยซ์ และปรากฏใน
ใบอินวอยซ์ ดังกล่าวระบุว่าบริษัท จูบิลี
ไลน์ จำกัด ซื้อรถมาจาก APL
Logistics ที่เป็นเพียงบริษัทขนส่งเป็น
ผู้ส่งรถยนต์ของกลางและราคา
รถยนต์ คือ 2,583,182.75 บาท หรือ
อีกนัยหนึ่งเป็นการอ้างว่าซื้อรถยนต์
ของกลางในประเทศไทยและชำระ
ค่ารถเป็นเงินบาท ซึ่งการกล่าวอ้างนี้
เป็นกลวิธีหนึ่งในหลายร้อยวิธีของ
การหลีกเลี่ยงภาษี ซึ่งเอกสารดัง
กล่าวมีรูปแบบ ข้อความและรายการ
ในเอกสาร รวมทั้งราคารถยนต์ผิด
แตกต่างไปจากเอกสารใบอินวอยซ์
ซึ่งเป็นเอกสารที่แท้จริงของบริษัท

Automobili Lamborghini S.p.A จะ

เห็นได้ชัดว่าเป็นเอกสารที่ปลอมขึ้นมาใหม่ และมีใช้ราคาตุลาการหรือราคาซื้อขายของที่น่า
เข้า ที่ใช้เป็นงานคำนวณค่าภาษีอากรที่กำหนดไว้โดยพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรสำหรับ
รับของที่น่าเข้ามาในราชอาณาจักรฯ และผู้ส่งนำเข้ารถยนต์คันดังกล่าวคือบริษัท เบนชิน
ครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด แต่การแจ้งราคารถยนต์ในใบขนส่งสินค้าขาเข้าบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด
โดยนางผ่องศรี สุทธิรัตนเสรี ทำให้รถยนต์คันดังกล่าวเสียภาษีทุกประเภท เพียง 8,750,411 บาท

ซึ่งหากราคารถยนต์เป็นไปตามที่บริษัท Automobili Lamborghini SpA แจ้งมาคือ
181,803 ยูโร ภาษีที่รถยนต์คันดังกล่าวจะต้องเสียเพิ่ม เป็นเงิน 21,152,817.41 บาท



รัตนพล วงศ์นภาจันทร์

เซ็นก่อนพ้นตำแหน่ง 4 วัน! เปิดคำวินิจฉัย 'สิงห์ชัย' อดีต อสส.สั่งไม่ฟ้องคดี 'มาวินเบต'

isranews.org/article/isranews-scoop/115293-inves09-282.html

17 มกราคม 2566



"...ผู้ต้องหาทั้งสี่ให้การปฏิเสธ โดยอ้างถึงพฤติการณ์ในการชี้ชวนของนายแมป ซี แม้ยังไม่ได้ตัวนายแมป ซี มาให้การก็ตาม แต่ผู้กล่าวหาที่ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่มีน้ำหนักเพียงพอ เชื่อมโยงให้น่าเชื่อว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดฐานร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์พนันเอทาร์พียสินในคดีนี้อย่างไร อันเป็นความผิดมูลฐานในความผิดฐานฟอกเงิน ในคดีนี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา คดีจึงมีพยานหลักฐานไม่พอฟ้อง..."

ประเด็นตรวจสอบข้อมูลเชิงลึก!

กรณี ผู้ต้องหาคดีกลุ่มเครือข่ายบ่อนพนันออนไลน์รายใหญ่ชื่อ “มาวินเบต คอทคอม” ซึ่งมีการเปิดให้เล่นพนันในหลายรูปแบบ เช่น ห่วยยี้ก ห่วยออนไลน์ แทงบอลลออนไลน์ และกาสิโนออนไลน์ มีเงินหมุนเวียนในบัญชีกว่าหลักหมื่นล้านบาท แบ่งหน้าที่ทำงานนำเงินที่ได้มาฟอกเงินโดยลงทุนในธุรกิจสปอร์ตคลับ, ธุรกิจร้านค้าแพ รวมถึงซื้อรถยนต์หรู และทรัพย์สินต่างๆ ทั้งบ้านและคอนโดมิเนียม ที่เคยปรากฏเป็นข่าวใหญ่โต ในช่วงปลายเดือนตุลาคม 2563 ว่าถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจคอมมานโด กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) ปิดล้อมตรวจค้น ภายใต้ปฏิบัติการ “วาฬเกยตื้น” และจับกุมตัวผู้ต้องหาได้จำนวนหนึ่ง พร้อมยึดของกลางเงินสด 50 ล้านบาท รถยนต์หรู 8 คัน อาวุธปืน และเครื่องกระสุนปืนอีก 5 กระบอก

ได้หลุดพ้นข้อกล่าวหา ร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนัน (จับยี้ก หรือ หวยยี้ก) พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยเป็นฝ่ายเจ้ามือรับกินรับใช้ และร่วมกันฟอกเงิน ตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เนื่องจากอัยการสูงสุด (อสส.) มีความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดี เพราะเห็นว่า พยานหลักฐานไม่เพียงพอฟ้องคดีนั้น

ในหลายตอนก่อนหน้านี้ สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) นำข้อมูลสำคัญมาเสนอให้สาธารณชนได้รับทราบไปแล้ว ทั้งข้อสังเกตกรณีก่อนหน้านี้ที่ อัยการสูงสุด (อสส.) หรือ นายสิงห์ชัย ทธิสินชัย ที่ดำรงอสส. ในขณะนั้น จะมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีนี้ พนักงานอัยการสำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี เคยมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาในคดีนี้ จำนวน 4 รายไปแล้ว แต่ผู้บริหารระดับสูงสำนักงานอัยการได้สั่งให้ดึงสำนวนรื้อขึ้นมาทำใหม่ หลังผู้ต้องหาทำเรื่องร้องเรียน จึงสั่งสอบสวนเพิ่มเติม ก่อนจะมีการสรุปสำนวนสอบสวนใหม่ เป็นการกระทำความผิดนอกราชอาณาจักร อ้างอิงหลักฐานเชิฟเวอร์เว็บไซต์จดทะเบียนอยู่ในต่างประเทศ

รวมไปถึงในช่วงต้นเดือน ธ.ค.2565 ที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้ ได้ทำหนังสือถึงคณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) เพื่อร้องเรียนขอให้มีการตรวจสอบพฤติกรรมข้าราชการอัยการว่ามีการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่ให้ความช่วยเหลือกลุ่มผู้ต้องหาในคดีนี้หรือไม่



ขมวดปม! คดีบ่อนออนไลน์ 'มาวินเบต' อสส.สั่งไม่ฟ้อง หลักฐานไม่พอ/หรือเพราะ...?

แต่มีข้อมูลสำคัญชุดหนึ่ง ที่ยังไม่เคยถูกเปิดเผยต่อสาธารณชน คือ คำวินิจฉัยสั่งไม่ฟ้องคดีนี้ของ นายสิงห์ชัย ทธิสินชัย ที่ดำรงอสส. ในขณะนั้น ว่าใช้หลักการเหตุผลอะไรบ้าง?

สำนักข่าวอิศรา นำมาเสนอเป็นทางการ ณ ที่นี้

พิจารณาแล้ว คดีมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะวินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ไม่จำเป็นต้องทำการสอบสวนเพิ่มเติมอีก

ข้อเท็จจริงได้ความจากร้อยตำรวจเอก ร. และร้อยตำรวจเอก ช.เป็นพยาน ให้การว่า ประมาณ ต้นเดือนธันวาคม 2561 ได้รับแจ้งข้อมูลจากสายลับซึ่งประสงค์รางวัลเงินสินบนนำจับและอ้างว่าได้เคยทำงานให้กับตัวแทนหรือหุ้นส่วนบ่อนการพนันออนไลน์ หรือที่เรียกโดยทั่วไปว่า เอเยนต์หวยออนไลน์ ชื่อ นาย ก. ผู้ต้องหาที่ 3

โดยจะรวบรวมเงินจากบัญชีที่มีผู้เปิดไว้สำหรับให้ลูกค้าที่โอนเงินเข้ามาร่วมเล่นการพนัน แล้ว โอนเข้าสู่บัญชีของสายลับ

จากนั้น สายลับก็จะนำเงินออกจากบัญชีส่งมอบให้กับผู้ต้องหาที่ 3 และบัญชีของนางสาว ช. ผู้ต้องหาที่ 2 ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ต้องหาที่ 3

ผู้กล่าวหาจึงได้ร่วมกันวางแผนสมัครเข้าร่วมเล่นการพนันออนไลน์ทางเว็บไซต์ www.theonelotto.com ที่ผู้ดูแลระบบหรือแอดมินใช้โฆษณาเชิญชวนลูกค้าทั่วไปให้เข้าไปเล่น

เมื่อกดเข้าไปแล้วจะยังไม่สามารถเข้าไปเล่นการพนันได้ในทันที จะต้องได้รับลิงค์จากผู้ดูแลระบบ โดยจะต้องกดเพิ่มการเป็นเพื่อนผ่านทางโปรแกรมไลน์เสียก่อน

จากนั้น ผู้ดูแลระบบจะส่งลิงค์เพื่อกดเข้าไปยังเว็บไซต์ www.jetsodabet.com หลังจากนั้น ผู้กล่าวหาทั้งสามจึงจะสามารถเข้าไปเล่นการพนันตามขั้นตอน รูปแบบและวิธีการที่ปรากฏใน เว็บไซต์ดังกล่าว

เมื่อผู้กล่าวหาได้เข้าทดสอบการเล่นพนันออนไลน์ประเภทจับยี่กีโดยระบบให้โอนเงินเข้าไปที่ บัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่ XXX ชื่อบัญชี นางสาว จ. ผู้ต้องหาที่ 1 เมื่อผู้กล่าวหาเสียพนัน แล้วระบบจึงตัดเงินของผู้กล่าวหาไป

จากนั้นผู้กล่าวหาจึงดำเนินการตรวจสอบบัญชีธนาคารต่าง ๆ ที่ผู้ดูแลระบบให้ไว้เพื่อใช้ในการ โอนเงิน พบว่ามีบัญชีธนาคารของนางสาว จ. ผู้ต้องหาที่ 1 หลายบัญชี ตรวจสอบรายการ เคลื่อนไหวทางบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่ XXX ชื่อบัญชี นางสาว จ. ผู้ต้องหาที่ 1 พบเส้นทางการเงินมีการโอนและรับโอนเงินจากบัญชีธนาคารหลายบัญชีของนางสาว ช. ผู้ต้องหาที่ 2, นาย ก. ผู้ต้องหาที่ 3, นาย ส. ผู้ต้องหาที่ 4 รวมไปถึงบัญชีอื่น ๆ ของผู้ต้องหาที่ 1 ด้วย

@ ผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่

คดีมีประเด็นให้ต้องพิจารณาว่า ผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า การที่ผู้กล่าวหาดำเนินคดีผู้ต้องหาทั้งสี่เป็นคดีนี้ เพราะได้รับแจ้งจากสายลับซึ่งประสงค์เงินรางวัลสินบนนำจับ อ้างว่าเคยทำงานเป็นตัวแทนให้กับนาย ก. ผู้ต้องหาที่ 3 ซึ่งเป็นตัวแทนหรือหุ้นส่วนบ่อนการพนันออนไลน์ (เอเยนต์หวยออนไลน์) ผู้กล่าวหา จึงได้เข้าเล่นการพนันตามเงื่อนไขและวิธีการที่ผู้ดูแลระบบได้แจ้ง และโอนเงินเข้าบัญชีธนาคาร ซึ่งปรากฏชื่อบัญชีของนางสาว จ. ผู้ต้องหาที่ 1

จากนั้น ผู้กล่าวหาจึงเริ่มสอบสวนเส้นทางการเงินพบมีการโอนเงินและรับเงินจากบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 เอง ที่เปิดไว้หลายบัญชี และบัญชีของผู้ต้องหาที่ 2 ถึงที่ 4 ซึ่งผู้ต้องหาที่ 2 ถึงที่ 3 และผู้ต้องหาที่ 1 และที่ 4 ความสัมพันธ์เป็นสามีภริยากัน และมีความเห็นว่าการที่ผู้ดูแลระบบ เว็บไซต์ www.theonelotto.com แจ้งเลขบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 เพื่อใช้ในการโอนเงินที่จะใช้เล่นการพนัน และมีการโอนเงินกันเป็นจำนวนมากระหว่างบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1- ที่ 4

**ประกอบกับตรวจสอบเอกสารคำขอเปิดบัญชีธนาคารพบว่า คำขอเปิดบัญชีธนาคาร ที่อยู่
สำหรับการติดต่ออีเมลหลายฉบับ ล้วนเป็นชื่อเดียวกันกับชื่อของเว็บไซต์การพนันออนไลน์คดีนี้**

นอกจากนี้ ก่อนแจ้งข้อกล่าวหา ผู้ต้องหาที่ 2,3 เคยให้การตอบคำถามกับชุดสืบสวน ให้การรับ
สารภาพว่าตนเองเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์ในชื่อเว็บไซต์ www.jetsadabet.com และ
แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการนำเงินส่งให้กับเจ้าของเว็บไซต์พนัน พร้อมทั้งลือคินเข้าไปที่
หน้าเอเยนต์ โดยใช้ชื่อผู้ใช้ (username) และรหัสผ่าน (password) ของผู้ต้องหาที่ 3 เอง เพื่อ
แสดงวิธีการในการโอนเงินไปเติมเครดิตในส่วนของตัวเองแทนหรือเอเยนต์ โดยผู้กล่าวหาได้มี
การตัดหน้าจ่อไว้เป็นหลักฐานด้วย

ผู้กล่าวหาจึงเชื่อว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดในคดีนี้

ส่วนผู้ต้องหาทั้งสี่ให้การปฏิเสธ โดยให้การในทำนองเดียวกันว่า ผู้ต้องหาที่ 1 และที่ 4 ประกอบ
ธุรกิจร้านทำเล็บ และผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ประกอบธุรกิจให้เช่าห้องพักรับว่าได้เปิดบัญชี
ธนาคารในประเทศไทยตามคำแนะนำและชักชวนของนาย แมป ซี ชาวกัมพูชา

**โดยนายแมป ซี ชี้ชวนโดยอ้างว่า บัญชีดังกล่าวมีไว้เพื่อรองรับการซื้อขายอัตราแลกเปลี่ยนเงิน
ตราต่างประเทศออนไลน์หรือ ฟอเร็กซ์ ผ่านบริษัทนายหน้า หรือ โบรกเกอร์ ชื่อ แบล็คเวล
โกลบอล ทุกวันตลอด 24 ชั่วโมง**

นายทุนกัมพูชาจะเป็นผู้จัดหาลูกค้าผู้ร่วมลงทุนและบริหารเงินลงทุนด้วยตนเอง ผู้ต้องหาทั้งสี่
มีหน้าที่ในการเดินบัญชีธนาคาร เบิก ถอน โอนเงินตามคำสั่ง และนายแมป ซี จะเป็นผู้จ่ายค่า
ตอบแทนให้

ผู้ต้องหาทั้งสี่ได้ตรวจสอบเอกสารชี้ชวนจากนายแมป ซี ผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท แบล็คเวล
โกลบอล ซึ่งมีทั้งจัดทำเป็นภาษากัมพูชาและภาษาไทย ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับการซื้อขาย
อัตราแลกเปลี่ยนล่วงหน้าไว้ด้วย

**ผู้ต้องหาทั้งสี่จึงหลงเชื่อ ดำเนินการตามคำชี้ชวนของนายแมป ซี พิจารณาแล้วเห็นว่า พยาน
หลักฐานฝ่ายผู้กล่าวหาไม่มีเพียงข้อมูลของสายลับที่อ้างว่าเคยทำงานให้กับผู้ต้องหาที่ 3 โดยแจ้ง
ขั้นตอนและวิธีการในการเข้าเล่นการพนันให้ผู้กล่าวหาทราบ**

แต่สายลับดังกล่าวก็มีได้ให้ข้อมูลว่าผู้ต้องหาที่ 3 หรือผู้ต้องหาอื่น ๆ มีส่วนร่วมในการเปิด
เว็บไซต์ทั้งสองดังกล่าวและจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์แต่อย่างใด

ซึ่งเมื่อผู้กล่าวหาได้เข้าเล่นการพนันและโอนเงินเข้าไปในบัญชีธนาคารของผู้ต้องหาที่ 1 แล้ว ผู้
กล่าวหาจึงตรวจสอบเส้นทางการเงินเหล่านั้นจนพบเส้นทางการเงิน รับเงิน และถอนเงิน
ในบัญชีระหว่างผู้ต้องหาทั้งสี่

@ ไม่มีพยานหลักฐานยืนยัน

แต่จากคำให้การของผู้กล่าวหา เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2563 ให้การตอบคำถามว่า ระบบ
คอมพิวเตอร์ (ที่มีผู้ดูแลระบบ) ที่ผู้กล่าวหาสนทนาติดต่อสมัครเข้าเล่นการพนันในคดีนี้

ไม่มีพยานหลักฐานยืนยันว่าบุคคลที่สนทนาด้วยผ่านระบบคอมพิวเตอร์นั้นคือผู้ต้องหาทั้งสี่

และเมื่อโอนเงินเข้าไปในบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 เพื่อเติมเครดิตในการเล่นพนัน ผู้กล่าวหาที่ไม่
ได้รับการยืนยันจากผู้ต้องหาที่ 1 หรือผู้ต้องหาที่ 2 - 4 ว่า ได้รับเงินจำนวนดังกล่าวหรือไม่

แต่ทราบจากผู้ดูแลระบบคอมพิวเตอร์แจ้งให้ทราบ

หลังจากที่ผู้กล่าวหาตรวจสอบเส้นทางการเงินแล้ว ก็ไม่ได้จับกุมและยึดทรัพย์สินผู้ต้องหาทั้งสี่ในที่

แต่จากคำให้การของผู้กล่าวหาในวันที่ 31 พฤษภาคม 2564 กลับให้การยืนยันว่า ผู้ต้องหาทั้งสี่เป็นเพื่อนกันและร่วมกันทำเว็บไซต์พนันออนไลน์กันมานาน แต่ที่ยังมิได้เข้าจับกุมเพราะต้องการสืบสวนให้แน่ชัดนั้น

เห็นว่าผู้กล่าวหาให้การในครั้งหลังห่างจากที่ให้การในวันที่ 22 ตุลาคม 2563 เป็นเวลาถึงปีเศษ แต่กลับไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม อาทิ คอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ รวมไปถึงข้อมูลในโทรศัพท์มือถือ และข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ เช่น หมายเลขโทรศัพท์ รายชื่อ ข้อมูลการใช้ ข้อความภาพถ่าย ข้อมูลแอปพลิเคชันไลน์ หรือข้อมูลแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก อีเมล เป็นต้น

อันจะเป็นพยานหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นว่าผู้ต้องหาทั้งสี่มีพฤติการณ์ในการกระทำความผิดตามข้อกล่าวหาอย่างไร

ผู้กล่าวหาคงมีเพียงเส้นทางการเงินตามที่ถูกผู้ดูแลระบบคอมพิวเตอร์ในเว็บไซต์พนันออนไลน์ได้แจ้งไว้เท่านั้นทั้งช่วงเวลาที่ถูกกล่าวหาทำการโอนเงินเข้าบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 และทดลองเล่นพนันในเว็บไซต์ดังกล่าว นั้น ก็เป็นเพียงช่วงระหว่างวันที่ 29 ธันวาคม 2561 ถึงวันที่ 2 มกราคม 2562 เท่านั้น

โดยไม่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาได้ทำการโอนเงิน ทดลองเล่นการพนัน หรือตรวจสอบความมีอยู่ของเว็บไซต์ www.theonelotto.com และ www.jetsadabet.com ก่อนและหลังจากช่วงเวลาดังกล่าวแต่อย่างใด

จนกระทั่งผู้กล่าวหาแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่ผู้ต้องหาทั้งสี่ในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562 ซึ่งเป็นเวลาถึงเกือบ 1 ปี

ดังนั้น ช่วงเวลาที่ถูกกล่าวหาทำการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินที่ถูกโอนเข้ามาหรือโอนออกไปจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี XXX ของผู้ต้องหาที่ 1 และเงินที่หมุนเวียนในบัญชีอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องของผู้ต้องหาทั้งสี่ ในระหว่างวันที่ 30 ธันวาคม 2560 ถึงวันที่ 13 มกราคม 2562 นอกเหนือจากช่วงเวลาที่ถูกกล่าวหาทำการโอนเงินเข้าบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 และทดลองเล่นพนันในเว็บไซต์ดังกล่าว นั้น

ย่อมไม่อาจยืนยันได้ว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินที่หมุนเวียนและเกี่ยวข้องกับการเล่นพนันออนไลน์ของเว็บไซต์ทั้งสองในคดีนี้

ทั้งยังไม่ปรากฏว่านอกจากผู้กล่าวหาแล้ว ได้มีผู้ใดมาร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาทั้งสี่ว่ามีส่วนร่วมในการเปิดเว็บไซต์พนันออนไลน์ทั้งสองเว็บไซต์ดังกล่าว ส่วนภาพประกอบคดีอาญาของผู้ต้องหาทั้งสี่ขณะทำการกดเงินออกจากตู้เอทีเอ็มของบัญชีที่เกี่ยวข้องในคดีนี้นั้นก็ไม่ปรากฏว่าเป็นช่วงเวลาเดียวกันกับช่วงเวลาที่ถูกกล่าวหาทำการโอนเงินเข้าบัญชีของผู้ต้องหาที่ 1 และทดลองเล่นพนันในเว็บไซต์ดังกล่าวแต่อย่างใด

จึงไม่อาจยืนยันได้ว่าเงินสดที่ถูกผู้ต้องหาทั้งสี่กดออกมาจากตู้เอทีเอ็มดังกล่าว นั้น เป็นเงินที่เกี่ยวข้องหรือได้มาจากการร่วมกันเปิดเว็บไซต์และจัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์ในคดีนี้

@ ได้มาซึ่งพยานหลักฐานจากคำให้การโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนกรณีที่ผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ได้ให้การในข้อเท็จจริงและแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับเว็บไซต์พนันออนไลน์ต่อชุดสืบสวนและผู้กล่าวหาตัดหน้าจอบังไว้เป็นหลักฐานนั้น

เป็นการได้มาซึ่งพยานหลักฐานจากคำให้การโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะเป็นการได้มาก่อนที่จะมีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ทราบ จึงไม่อาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการเปิดเว็บไซต์พนันออนไลน์ จะกระทำการเป็นเครือข่าย อำพรางปกปิดแหล่งที่มาของเว็บไซต์และเส้นทางการเงิน โดยหลีกเลี่ยงที่จะทำให้ปรากฏซึ่งเส้นทางการเงินที่จะสามารถสืบถึงตัวการผู้กระทำความผิดที่แท้จริง ทำให้ยากแก่การหาพยานหลักฐานที่ชัดเจน มันคงนำมาสืบเอาผิดกับคนร้ายได้

จำเป็นต้องอาศัยเหตุผลจากพยานแวดล้อมกรณีและพิรุธในการกระทำของผู้นั้น แต่พยานแวดล้อมที่จะนำมารับฟังได้นั้นต้องมีน้ำหนักเพียงพอที่จะเชื่อมโยงและพิสูจน์ให้น่าเชื่อว่าผู้ต้องหากระทำความผิดจริง

ดังนั้น สำหรับข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ในคดีนี้ ผู้ต้องหาทั้งสี่ให้การรับว่าได้เปิดบัญชีตามคำชี้ชวนของนายแมป ซี ชายชาวกำพูชา โดยอ้างว่าบัญชีดังกล่าวมีไว้เพื่อรองรับการลงทุนการซื้อขายแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ หรือ ฟอเร็กซ์ จากนั้นนายทุนชาวกำพูชาผ่านบริษัทนายหน้า

โดยผู้ต้องหาทั้งสี่มีหน้าที่ในการเดินบัญชีธนาคาร เบิก ถอน โอนเงินตามคำสั่ง และนายแมป ซี จะเป็นผู้จ่ายค่าตอบแทนให้ ก่อนที่ผู้ต้องหาทั้งสี่จะหลงเชื่อ ผู้ต้องหาทั้งสี่ได้ตรวจสอบเว็บไซต์แบล็คเวลโกลบอล ก็พบว่าเป็นเว็บไซต์ที่มีอยู่จริง และเป็นเว็บไซต์ที่แสดงอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ประกอบกับเมื่อพิจารณาพยานหลักฐานในส่วนของนายแมป ซี ที่ผู้ต้องหาทั้งสี่กล่าวอ้างถึงนั้น

คดีมีนาย ศ. พยาน ให้การว่าตนเป็นผู้ดูแลบ้านเลขที่ 77/162 หมู่ที่ 3 ตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นผู้ทำสัญญาเช่าบ้านกับชาวกำพูชาที่มาขอเช่าพักอาศัย 2 คน คือ นายแมป ซี และนายชาน ดารา โดยนายชาน ดารา เป็นผู้ลงลายมือชื่อทำสัญญาเช่า และเก็บสำเนาหนังสือเดินทางของนายแมป ซี และหนังสือเดินทางของนายชาน ดารา ไว้ เนื่องจากเกรงว่าทรัพย์สินจะเสียหาย ส่วนนายแมป ซี จะเป็นผู้ชำระค่าเช่าบ้านทุกเดือน

ต่อมาเมื่อทั้งสองคนย้ายออกไปจึงเข้าไปตรวจสอบภายในบ้าน พบบัตรกดเงินสดอัตโนมัติของธนาคารกสิกรไทย จำนวน 2 ฉบับ มีบัตรหนึ่งฉบับ ปรากฏลายมือชื่อด้านหลังว่า จ. และเอกสารอื่น ๆ ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับเว็บไซต์ แบล็คเวล โกลบอล เป็นภาษากัมพูชา

จะเห็นได้ว่า จากคำให้การของนาย ศ. ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสียในคดีกับผู้ต้องหาทั้งสี่ ให้การยืนยันถึงตัวตนของนายแมป ซี พร้อมแสดงเอกสารหลักฐานยืนยันตัวบุคคล

นอกจากนี้ นาย ศ. ยังได้ส่งมอบบัตรกดเงินสดอัตโนมัติของธนาคารกสิกรไทยที่มีลายมือชื่อ จ. ด้านหลังของบัตร สอดคล้องกับคำให้การของผู้ต้องหาทั้งสี่ที่ให้การถึงนายแมป ซี

พยานหลักฐานจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังว่าผู้ต้องหาทั้งสี่ได้รู้เห็นหรือร่วมกระทำความผิดในคดีนี้

ประกอบกับผู้ต้องหาทั้งสี่ให้การปฏิเสธ โดยอ้างถึงพฤติการณ์ในการซื้อของนายแมบ ซี แม้ยังไม่ได้ตัวนายแมบ ซี มาให้การก็ตาม แต่ผู้กล่าวหาที่ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่มีน้ำหนักเพียงพอเชื่อมโยงให้น่าเชื่อว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดฐานร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์พนันเอาทรัพย์สินในคดีนี้อย่างไร อันเป็นความผิดมูลฐานในความผิดฐานฟอกเงิน

@ คดีจึงมีพยานหลักฐานไม่พอพ้อง

ในคดีนี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา คดีจึงมีพยานหลักฐานไม่พอพ้อง

- สิ่งไม่พ้อง นางสาว จ. ผู้ต้องหาที่ 1, นางสาว ช. ผู้ต้องหาที่ 2, นาย ก. ผู้ต้องหาที่ 3, นาย ส. ผู้ต้องหาที่ 4 ฐานร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (จับยี่กี, สลากกินรวบ) พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต ร่วมกันฟอกเงิน ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 มาตรา 4, 5, 12 , 15 พระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2490 มาตรา 3 พระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2504 มาตรา 3 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 3, 5, 60 พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2558 มาตรา 5, 10 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91 พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2526 มาตรา 4

- ยุติเรื่องร้องขอความเป็นธรรมตามเสนอ

- มอบหมายพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี ดำเนินการต่อไป

- แจ้งพนักงานสอบสวนให้ทำการสืบสวนสอบสวนว่านายแมบ ซี มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นในการกระทำความผิดในคดีนี้หรือไม่ หากปรากฏว่ามีส่วนร่วมรู้เห็นในการกระทำความผิดก็ให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ลงชื่อ นายสิงห์ชัย ทนินซ้อน

อัยการสูงสุด

26 ก.ย.2565

อย่างไรก็ดี ก่อนหน้านี้ สำนักข่าวอิศรา นำเสนอไปแล้วว่า ในหนังสือร้องเรียน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้ ที่ทำถึงคณะกรรมการอัยการ (ก.อ.) เพื่อขอให้มีการตรวจสอบพฤติกรรมข้าราชการอัยการว่ามีการใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่ให้ความช่วยเหลือกลุ่มผู้ต้องหาในคดีนี้หรือไม่

ระบุว่า ได้ทำการสืบสวนติดตามคดีนี้มานานจนแน่ใจว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามข้อกล่าวหาจริง โดยมีการสืบสวนจากสายลับที่เคยทำงานกับกลุ่มของผู้ต้องหา และมีการสอบปากคำผู้ต้องหาบางรายก่อนที่จะตกอยู่ในฐานะเป็นผู้ถูกจับกุมเพื่อขยายผลจับกุมเครือข่ายการพนันออนไลน์ มีการบันทึกคลิปวิดีโอเป็นหลักฐานยืนยันว่ากลุ่มผู้ต้องหาเกี่ยวข้องกับการจัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์จริง และมีข้อมูลเส้นทางการเงินยืนยัน ซึ่งในระหว่างทำคดีมีความพยายามจากคนบางกลุ่มเข้ามาวิ่งเต้นเพื่อล้มคดี แต่กลุ่มของตนก็ปฏิเสธไม่รับการวิ่งเต้น

เจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้ ยังระบุอีกว่า ต่อมาเมื่อคดีอยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายอัยการแล้ว ได้พยายามติดตามความคืบหน้ามาตลอด ซึ่งในระหว่างนั้น มีการสอบสวนพบว่ากลุ่มผู้ต้องหาไปเปิดเว็บพนันใหม่ จากชื่อ "เดอะวันลอตโต้" ซึ่งเป็นคดีที่ชลบุรีที่จับกุมไปแล้ว มาเป็น "มาวินเบท" และติดตามจับกุมตัวได้ ทำให้กลุ่มผู้ต้องหาโดนจับกุมตัวอีกเป็นคดีอีกครั้ง เป็นคดีที่กรุงเทพฯ ในฐานะความผิดเดียวกับที่ชลบุรี

เบื้องต้น ได้มีการแจ้งข้อมูลเพิ่มเติมแก่อัยการที่ชลบุรีด้วย และทราบว่า อัยการที่ชลบุรีได้สั่งฟ้องกลุ่มผู้ต้องหาแล้ว เหลือแค่ให้พนักงานสอบสวนส่งตัวกลุ่มผู้ต้องหามาฟ้องเท่านั้น

ก่อนที่ในเวลาต่อมา จะมาทราบเรื่องในภายหลังว่า คดีส่วนของชลบุรี ถูกสั่งรื้อสำนวนใหม่ให้เป็นคดีความผิดนอกราชอาณาจักร ทั้งที่ข้อเท็จจริงคดีในส่วนชลบุรี และที่กรุงเทพฯ เป็นอย่างเดียวกัน ไม่มีอะไรแตกต่างกัน

ที่สำคัญที่ผ่านมาได้พยายามทำหนังสือทวงถามอธิบดีอัยการภาค 2 และอัยการสูงสุดมาโดยตลอด แต่ไม่ได้รับการตอบรับ ทั้งที่กลุ่มตนเป็นเจ้าของพนักงานและได้ดำเนินการจับกุมสืบพยานจนศาลลงโทษกลุ่มการพนันออนไลน์มาแล้วหลายคดี แต่ไม่มีคดีไหนที่มีการสั่งคดีในลักษณะเป็นคดีนอกราชอาณาจักรแบบนี้

เจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้ ยังกล่าวอ้างถึงข้อมูลเกี่ยวกับการสร้างหลักฐานเท็จของบุคคลกลุ่มหนึ่งเพื่อใช้เป็นหลักฐานเสนอให้อัยการสูงสุดมีคำวินิจฉัยสั่งไม่ฟ้องคดีนี้ดังกล่าว โดยอัยการสูงสุด อธิบดีอัยการภาค 2 อาจจะไม่ทราบเรื่องด้วย รวมไปถึงปัญหาการวิ่งเต้นคดีในส่วนของสำนักงานอัยการ

โดยข้อมูลในส่วนสัญญาเช่าบ้านนั้น เจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้ ระบุว่า มีความเชื่อมโยงกับคนกลุ่มพวกรายหนึ่ง ว่าเป็นตัวการสำคัญของเรื่องนี้ แทนกลุ่มผู้ต้องหา และนำไปสู่การสั่งไม่ฟ้องคดีของอัยการสูงสุด

ทั้งที่ ชาวกลุ่มพวกรายนี้ ไม่เคยเดินทางเข้ามาในพื้นที่ฉะเชิงเทราและชลบุรีมาก่อน ช่วงเวลาตามที่ปรากฏในสัญญาเช่าบ้าน ชาวกลุ่มพวาก็ยังไม่ได้เดินทางเข้าในประเทศไทยด้วย

เบื้องต้น จากข้อมูลทั้งในส่วนคำวินิจฉัยของ นายสิงห์ชัย ทินนชัย อัยการสูงสุด ในขณะนั้น (ลงนาม 26 ก.ย.2565 ก่อนที่จะพ้นตำแหน่ง อสส. วันที่ 30 กันยายน 2565 เพียงแค่ 4 วัน) และเจ้าหน้าที่ตำรวจทีมสืบสวนคดีนี้

ชี้ให้เห็นว่า ข้อมูลเกี่ยวกับ นายแมป ซี ชาวกลุ่มพวฯ และหลักฐานสัญญาเช่าบ้าน ของ นายแมป ซี ดูเหมือนจะหัวใจสำคัญที่นำมาใช้ในการชี้ขาดคดีนี้ โดยเฉพาะความถูกต้องและที่มาของหลักฐานชิ้นนี้

สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับ นายแมป ซี ชาวกลุ่มพวฯ และหลักฐานสัญญาเช่าบ้านดังกล่าว สำนักข่าววิศรา อยู่ระหว่างติดตามตรวจสอบข้อมูลเชิงลึก หากมีความชัดเจนแล้วจะรีบนำมาเสนอให้สาธารณชนได้รับทราบต่อไป

อย่างไรก็ดี สำนักข่าววิศรา รายงานไปแล้วว่า เกี่ยวกับคดีกลุ่มเครือข่ายบ่อนพนันออนไลน์รายใหญ่ชื่อ “มาวินเบต คอทคอม” ปัจจุบันศาลยังไม่ได้มีคำพิพากษาคัดสินโทษ กลุ่มผู้ต้องหาและผู้เกี่ยวข้องจึงยังถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่

รอลงอาญา! คกก 5 ปี อดีตนายกเทศฯ รังเพิ่ม ทุจริตซื้อผ้าห่ม- ป.ป.ช.ค้าน อสส.ไม่อุทธรณ์สู้

 isranews.org/article/isranews/115320-inves09-439.html

18 มกราคม 2566



แพร่เผยความคืบหน้าคดีกล่าวหา 'แสน เลิศภูเขียว' อดีตนายกเทศมนตรี ตำบลวังเพิ่ม อำเภอสีชมพู ขอนแก่น ทุจริตจัดซื้อผ้าห่มช่วยเหลือผู้ประสบภัยหนาว ปีงบประมาณ 2553 ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 4 พิพากษาลงโทษ จำคุก 5 ปี แต่ได้รอลงอาญา ปรับอีก 2 หมื่น - ป.ป.ช. ค้าน อสส. ไม่อุทธรณ์สู้ในส่วนที่ให้รอลงการลงโทษ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายแสน เลิศภูเขียว เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลวังเพิ่ม อำเภอสีชมพู จังหวัดขอนแก่น ทุจริตการจัดซื้อผ้าห่มช่วยเหลือผู้ประสบภัยหนาว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149, 151 และ 157 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2564

ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 มีคำพิพากษาว่า นายแสน เลิศ
บุญเขียว จำเลย มีความผิดตาม มาตรา 149 , 151

การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตาม มาตรา 149 ซึ่งเป็นบทกฎหมายที่มีโทษหนักที่สุด ตามมาตรา 90

จำกัด 5 ปี และปรับ 20,000 บาท

โทษจำคุกให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด 2 ปี ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตาม มาตรา 29 , 30

ทั้งนี้ คดียังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้อีกได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2565 ลงมติไม่เห็นชอบ
ในการที่ย้ายการสูงสุด (อสส.) จะไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
ภาค 4 ในส่วนที่ให้รอการลงโทษ

สำหรับประมวลกฎหมายอาญามาตรา 149 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต

[illegible]

'บีทีเอส'โต้'กรุงเทพมหานคร' ยันสัญญาเดินรถถูกต้องกฎหมาย

กรุงเทพธุรกิจ • 'บีทีเอส'โต้ "กรุงเทพมหานคร" สัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวถูกต้องก่อนลงนามผ่านการตรวจสอบจากฝ่ายกฎหมาย แย้งที่ผ่านมาเคยได้รับคำจ้างแต่สะดุดหลังคำสั่ง คสช. ลั่นกรณีภาคีรื้อออกมาดีสเครดิตระทบความเชื่อมั่นการลงทุนโครงการรัฐเอง ยืนยันต้องการทวงจ่ายหนี้ค้างชำระ 2.3 หมื่นล้านบาท ถ้ามกกลับถ้าวสัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมายจะให้เลิกเดินรถหรือไม่

สัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าส่วนต่อขยายระหว่างบริษัทกรุงเทพมหานคร จำกัด และบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ผู้ให้บริการรถไฟฟ้าบีทีเอส นำมาสู่การฟ้องร้องเกี่ยวกับค่าจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวรวม 2 คดี คือ

1.คดีฟ้องค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุงรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายที่ 1 (อ่อนนุช-แบริ่ง และสะพานตากสิน-บางหว้า) และช่วงที่ 2 (แบริ่ง-สมุทรปราการ และหมอชิต-สะพานใหม่-คูคต) มูลค่าระหว่าง พ.ศ. 2562-1 ก.ค.2564 โดยศาลปกครองพิพากษาให้ชำระหนี้แก่ บีทีเอส และขณะนี้อยู่ระหว่างอุทธรณ์ รวมหนี้ 12,000 ล้านบาท

2.คดีฟ้องค่าจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายที่ 1-2 ต่อศาลปกครอง มูลค่าระหว่าง 1 ก.ค.2564-20 พ.ย.2565 รวมหนี้ 11,000 ล้านบาท ซึ่งอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อมูล และเป็นคดีที่คณะกรรมการบริษัทกรุงเทพมหานคร จำกัด อนุมัติเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ให้ทนายความตัวแทนของบริษัทฯ ยื่นคำให้การต่อศาลปกครอง

ประเด็นสำคัญที่กรุงเทพมหานครชี้แจงต่อศาล คือ สัญญาระหว่างกรุงเทพมหานคร และบีทีเอส ไม่เป็นสัญญาทางปกครองจึงไม่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง รวมทั้งเป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะวัตถุประสงค์แห่งสัญญาที่ฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) รวมทั้งกรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจทำสัญญาว่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุงตามประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 58 ลงวันที่ 25 ม.ค.2515 ที่กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอนุญาตให้บุคคลใดประกอบกิจการนี้ได้

นายสุรพงษ์ เล่าหะอัญญา กรรมการผู้อำนวยการใหญ่บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยว่า กรณีที่กรุงเทพมหานคร

อ่านต่อหน้า 1 4

ต่อจากหน้า 1

กรุงเทพมหานคร

เผยแพร่ต่อสาธารณชนถึงข้อมูลและประเด็นของคำให้การที่กรุงเทพมหานครจะยื่นต่อศาลปกครอง โดยมีข้อความบางส่วนอ้างว่า "เป็นสัญญาที่ไม่ชอบ" พร้อมทั้งกล่าวอ้างว่า การใช้สิทธิฟ้องคดีของบีทีเอสเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เพราะบีทีเอสทราบดีอยู่แล้วว่ากรุงเทพมหานครไม่สามารถดำเนินโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายที่ 1 และที่ 2 ได้ด้วยตนเอง แต่ยังคงสนใจเข้าทำสัญญากับกรุงเทพมหานคร ซึ่งไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะเข้าทำสัญญาได้ แล้วจึงกลับมาฟ้องบริษัท กรุงเทพมหานครเป็นคดีนี้

ทั้งนี้ บีทีเอสขอชี้แจงว่าข้อมูลที่กรุงเทพมหานครเผยแพร่ดังกล่าวทำให้ บีทีเอส ได้รับความเสียหายจากการที่ทำให้สาธารณชนเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย ตลอดจนทำให้เกิดภาพลักษณ์ที่ไม่ดีต่อสาธารณชนว่าไม่สุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการเข้าทำสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย โดยรับทราบอยู่แล้วว่ากรุงเทพมหานครไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะเข้าทำสัญญาจ้างเดินรถได้ และยังไม่สุจริตมาฟ้องกรุงเทพมหานครเป็นคดีอีก

ปกป้องชื่อเสียง"บีทีเอส"

ดังนั้น เพื่อปกป้องชื่อเสียงจึงจำเป็นต้องอธิบายให้สาธารณชนรับทราบความถูกต้องเกี่ยวกับการรับจ้างเดินรถไฟฟ้าโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย โดยขอชี้แจงว่า บีทีเอสเป็นบริษัทเอกชนจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.) ไม่มีสิทธิ

หรือความเกี่ยวข้องใดๆ ในกระบวนการอนุมัติและการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบัญญัติของภาครัฐ และเชื่อมั่นมาตลอดว่ากรุงเทพมหานครและกรุงเทพมหานครเป็นหน่วยงานรัฐที่ต้องมีที่ปรึกษาทางกฎหมายมีคณะกรรมการกฤษฎีกาและสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นผู้ให้คำปรึกษาทางด้านกฎหมาย จึงเชื่อมั่นว่าจะดำเนินการสัญญาระหว่างรัฐและเอกชนอย่างถูกต้องตามกฎหมาย

"เราได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับการเข้าทำสัญญา

จ้างเดินรถไฟฟ้าทั้งของโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายที่ 1 และที่ 2 เฉพาะในขั้นตอนการยื่นข้อเสนอเพื่อรับคัดเลือกเป็นผู้รับจ้างและการเจรจาสัญญาว่าจ้างเท่านั้น ซึ่งตลอดระยะเวลาการดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าว บริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องและกฎเกณฑ์การคัดเลือกผู้รับจ้างอย่างถูกต้องครบถ้วน มีการหารือระหว่างทีมกฎหมายของบริษัทฯ และกรุงเทพมหานครก่อนลงนามสัญญาอย่างรอบคอบ ดังนั้นการเข้าทำสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายเป็นไปโดยสุจริตและถูกต้องตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว"

บีทีเอสเล็งฟ้องทวงค่าจ้างเพิ่ม

นายสุรพงษ์กล่าวว่า การดำเนินการตามระเบียบกฎหมายในช่วงที่ผ่านมา ต้องการเพียงให้กรุงเทพมหานครและกรุงเทพมหานครชำระหนี้ค่าจ้างเดินรถที่ค้างเท่านั้น ซึ่งก่อนหน้านี้ได้ฟ้องเรียกร้องค่าจ้างครั้งที่ 1 ไปแล้ว ซึ่งเป็นยอดค้างที่เกิดขึ้นระหว่างเดือน พ.ศ.2562 ถึงวันที่ 1 ก.ค.2564 โดยก่อนหน้านี้ศาลปกครองได้พิพากษาคดีให้กรุงเทพมหานคร และกรุงเทพมหานคร ร่วมกันหรือแทนกันชำระหนี้ แต่คดียังไม่สิ้นสุดมีการอุทธรณ์และอยู่ระหว่างรอการพิจารณาจากศาลปกครองสูงสุดโดยส่งเงินค้างชำระส่วนนี้ราว 1.2 หมื่นล้านบาท

รวมทั้งล่าสุดวันที่ 22 พ.ย.2565 ได้ฟ้องเรียกค่าจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวต่อศาล



ปกครองกลาง ซึ่งเป็นมูลหนี้ที่เกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ 1 ก.ค.2564 ถึงวันที่ 20 พ.ย.2565 เพราะมีหนังสือทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 ชำระเงินแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 2 เพิกเฉย ซึ่งมีวงเงินการฟ้องคดีที่ 2 รว 1.1 หมื่นล้านบาท ส่งผลให้ปัจจุบันมียอดหนี้ค่าจ้างเดินรถที่ค้างจ่ายและได้ฟ้องศาลปกครองแล้วรวม 2.3 หมื่นล้านบาท

"หนี้ค่าจ้างเดินรถเพิ่มต่อเนื่องเฉลี่ยเดือนละ 500-600 ล้านบาท ซึ่งต้องรวบรวมและดูสัญญาว่าจะครบกำหนดเมื่อไหร่ หากยังไม่ได้รับชำระจะฟ้องศาลปกครองเพิ่มเติม เพื่ออวดเตยยอดหนี้ค่าจ้าง เพราะที่ผ่านมากรุงเทพมหานครชำระค่าจ้างเดินรถแบบนานๆ จ่ายที ละสมเงินจากการเก็บค่าโดยสารและทยอยจ่ายมาเป็นก้อนประมาณหลักร้อยล้านบาท แต่ไม่ได้ชำระหนี้เก่าที่ติดค้าง อีกทั้งขณะนี้ยังเกิดหนี้ใหม่จากค่า

จ้างติดตั้งระบบรถไฟฟ้าส่วนต่อขยายที่บริษัทฯ ต้องเรียกเก็บอีก 2 หมื่นล้านบาท ทำให้ตอนนี้มีหนี้ที่แบกรับอยู่ 4 หมื่นล้านบาท"

หยุดจ่ายหนี้มาตั้งแต่ พ.ค.62

นายสุรพงษ์ กล่าวว่า ค่าจ้างเดินรถเป็นสัญญาที่ลงนามกันตั้งแต่ปี 2555 โดยหลังจากนั้นกรุงเทพมหานครมีการชำระค่าจ้างส่วนต่อขยายที่ 1 มาโดยตลอด จนกระทั่งในปี 2562 ที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) มีคำสั่งให้เจรจาเดินรถให้เป็นสัญญาเดี่ยวทางกรุงเทพมหานครจึงหยุดชำระค่าจ้างตั้งแต่เดือน พ.ค. 2562 ขณะที่สัญญาจ้างเดินรถส่วนต่อขยายที่ 2 กรุงเทพมหานครไม่ได้ชำระตั้งแต่เปิดให้บริการในปี 2560 ดังนั้นการที่กรุงเทพมหานครเผยว่าสัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงต้องตั้งคำถามว่าเหตุใดจึงมีการ

จ่ายค่าจ้างเดินรถมาโดยตลอดเป็นระยะเวลาหลายปี และขณะนี้ก็ยังมีการทยอยชำระมาบ้าง แม้จะเล็กน้อย

ทั้งนี้ที่ผ่านมาบริษัทฯ ต้องแบกรับภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายต่างๆ อยู่ฝ่ายเดียว ดังนั้นต้องการเพียงให้ภาครัฐชำระหนี้คืน แต่กลับถูกกล่าวหาถึงการสมรู้ร่วมคิดกระทำความผิดในการเข้าทำสัญญา ซึ่งยืนยันว่าไม่เป็นความจริง

รวมทั้งการที่ภาครัฐออกมาระบุว่าสัญญาที่ทำร่วมกันเอกชนขัดต่อกฎหมาย ก็คงต้องถามถึงภาครัฐด้วยว่าจะให้ออกคนคู่สัญญาทำอะไรต่อ จะมีคำสั่งให้หยุดเดินรถหรือไม่ และที่ผ่านมาได้ให้บริการรถไฟฟ้าทำตามสัญญาและระเบียบข้อกำหนดมาตลอด ภาระหนี้ที่เกิดขึ้นต้องแบกรับ โดยประชาชนและสถาบันทางการเงินต้องมั่นใจได้มีการระดมทุน

เพื่อนำเงินมาเสริมสภาพคล่อง

ถามกลับจะให้เลิกเดินรถหรือไม่

พ.ต.อ.สุชาติ วงศ์อนันต์ชัย ที่ปรึกษาประธานกรรมการ บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า วันนี้ปัญหาที่เกิดขึ้นกำลังจะกลายเป็นปัญหาซ้อนปัญหา ซึ่งการที่คู่ความจะต่อสู้คดีเป็นสิทธิโดยชอบทางกฎหมาย แต่การที่กรุงเทพมหานครนำประเด็นการต่อสู้ในศาลมาเปิดเผยผ่านโซเชียลมีเดีย และข้อความนั้นก่อให้เกิดความเสียหายต่อบริษัทฯ ทำให้ประชาชนอาจเข้าใจผิดได้ว่า บีทีเอส เป็นคนเลว และสมคบกับกรุงเทพ

นาคคมในการกระทำขัดต่อกฎหมาย จึงเป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้บีทีเอสนั่งอยู่เฉยๆ ไม่ได้

ดังนั้นต้องออกมาชี้แจงว่าไม่เป็นความจริง และยังมีความหมิ่นเหม่ที่กรุงเทพมหานครจะกระทำผิดกฎหมายด้วย ดังนั้นขอตั้งคำถามกลับไปยังกรุงเทพมหานครว่า เมื่อประกาศผ่านสื่อยอมรับแล้วว่าสัญญาส่วนต่อขยายที่ 1 และ 2 ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วหลังจากนี้จะทำอย่างไรต่อไป จะต่อสู้กันในศาล หรือจะแจ้งบีทีเอสให้ยกเลิกเดินรถ

ชี้เอกชนจะไม่กล้าทำสัญญากับรัฐ

พ.ต.อ.สุชาติ กล่าวว่า การกระทำของกรุงเทพมหานครในครั้งนี้ ต่อไปจะมีเอกชนรายไหนกล้ามาทำสัญญากับภาครัฐอีกหรือไม่ เพราะภาครัฐออกมาระบุว่าสัญญาไม่ชอบด้วยกฎหมาย และที่ผ่านมาก็เคยพูดว่าสัญญาชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งยังให้บริษัทฯ เดินรถมาตลอด แต่วันนี้มาบอกว่าไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงอยากเรียกร้องความเป็นธรรม เพราะที่ผ่านมาทำทุกอย่างด้วยความสุจริต และปฏิบัติตามสัญญาตลอด

"ทุกวันนี้ทำงานให้แต่ไม่ได้ค่าจ้างก็หนัก

หนาสาหัสพอแล้ว ยังมาถูกกล่าวหาว่าเป็นคนเลวและคนไม่ดีอีก คงไม่มีใครทนได้ วันนี้จึงต้องการกำลังใจ และอยากให้ประชาชนเข้าใจ เพราะสิ่งที่กรุงเทพมหานครเผยแพร่ในสื่อมีความบั่นทอนกำลังใจของบีทีเอสมาก เหมือนว่าเป็นตัวร้าย ทั้งที่เราแบกภาระแทนรัฐ ทำงานให้แทน และไม่ได้รับค่าจ้าง"

รวมทั้งขณะนี้ มี 2 คดีที่ยื่นฟ้องและอยู่ระหว่างพิจารณาในศาล คือ การฟ้องค่าจ้างเดินรถครั้งที่ 1 ซึ่งอยู่ระหว่างศาลปกครองสูงสุดพิจารณา โดยล่าสุดเมื่อปลายปีที่แล้ว บริษัทฯ ได้ทำคำร้องไปยังศาลปกครองให้พิจารณาเร่งด่วน เพราะเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับบริการสาธารณะ ซึ่งคาดว่าจะคำพิพากษาน่าจะได้ออกภายในปีนี้ ส่วนคำฟ้องครั้งที่ 2 เพิ่งยื่นไปเมื่อ พ.ย.ที่ผ่านมา เป็นการอัยการยึดค่าจ้างเดินรถ เราก็ขอเรียกร้องให้ภาครัฐออกมายืนยันว่าไม่ต้องการให้ดอกเบี้ยเพิ่มเพราะดอกเบี้ยเหล่านี้ใครต้องรับผิดชอบ และเรากียืนยันว่าจะไม่หยุดเดินรถ ไม่ให้กระทบประชาชนเป็นไปตามนโยบายนายศักริภาณุจนพาส์ ประธานกรรมการ บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด

ศาลนัดปลายปี 66 สืบพยาน คดีหลานอดีต รมต. ข่มขืนดารารีวีวสินค้า

thaipost.net/criminallity-news/304717

17 มกราคม 2566



แฟ้มภาพ

17 ม.ค.2566 - ผู้สื่อข่าวรายงานว่าเมื่อวันที่ 16 ม.ค.ที่ผ่านมา ศาลนัดตรวจพยานหลักฐานในคดีที่พนักงานอัยการสำนักงานคดีอาญา 9 เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง นายอภิสิทธิ์ อินทุลักษณะ เป็นจำเลย ความผิดในฐานความผิด ข่มขืนกระทำชำเราผู้อื่นโดยใช้กำลังประทุษร้ายโดยผู้อื่นอยู่ในภาวะที่ไม่อาจขัดขืนได้ กระทำอนาจารแก่บุคคลอายุกว่า 15 ปี โดยใช้กำลังประทุษร้าย โดยบุคคลนั้นอยู่ในภาวะที่ไม่อาจขัดขืนได้ ข่มเหง คุกคาม โดยกระทำอันมีลักษณะส่อไปในทางที่จะล่วงเกินทางเพศ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 276 ,278, 397

จากกรณีที่นายอภิสิทธิ์ ติดต่อว่าจ้างให้ผู้เสียหายซึ่งเป็นดารานักแสดง รีวีวสินค้า เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และมีการล่วงละเมิดทางเพศ เหตุเกิดเมื่อวันที่วันที่ 9 ส.ค. ห้องพักที่รีสอร์ทแห่งหนึ่ง ย่านลาดพร้าว

โดยนัดพร้อมประชุมคดีสอบคำให้การ ตรวจพยานหลักฐาน และกำหนดวันนัดสืบพยานวันนี้ โจทก์ จำเลย ทนายจำเลย 4 ผู้เสียหาย และทนายความผู้เสียหาย มาศาล โดยผู้เสียหายยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้เข้าร่วมเป็นโจทก์ได้

ศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังหลังจากมีทนายความแล้ว จำเลยยืนยันให้การ ปฏิเสธตามคำให้การของจำเลยที่ยื่นต่อศาลฉบับลงวันที่ 28พ.ย. 65 ศาลสอบแนวทางการต่อสู้คดีของจำเลยแล้ว

ทนายจำเลยแถลงว่า จำเลยมีเพศสัมพันธ์กับผู้เสียหายในวันเกิดเหตุจริง แต่ผู้เสียหายยินยอม ไม่ได้เกิดจากการข่มขืนกระทำชำเราใช้กำลังประทุษร้ายแต่อย่างใด ศาลจึงบันทึกไว้เป็นแนวทางการต่อสู้คดีของจำเลย

โจทก์แถลงว่า ขออ้างส่งพยานเอกสารรวม 24 ฉบับ ทนายโจทก์ร่วมแถลงขออ้างส่งพยานเอกสารในวันนี้ 7 ฉบับ

ทนายจำเลยแถลงว่า ไม่มีพยานเอกสารส่งต่อศาลในวันนี้ แต่ขอโอกาสส่งพยาน เอกสารต่อศาลภายใน 30 วันนับแต่วันนี้ ซึ่งศาลสอบถามโจทก์แล้วแถลงไม่ค้าน

แต่โจทก์ร่วมแถลงคัดค้านว่า หากให้เวลาจำเลยส่งพยานเอกสาร ฝ่ายจำเลยจะไปทำพยานเอกสารเท็จมาส่งเป็นพยานต่อศาล

ศาลพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า สมควรให้โอกาสฝ่ายจำเลยได้ต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ตามสิทธิ ของจำเลย จึงอนุญาตให้จำเลยส่งพยานเอกสารต่อศาลได้ภายใน 30 วันนับแต่วันนี้ หากไม่ส่งถือว่าไม่ติดใจ

โจทก์แถลงว่า ติดใจสืบพยานบุคคลอีกเพียง 9 ปาก อันดับที่ 1 เป็นผู้เสียหาย อันดับที่ 2 เป็นผู้ที่ไปติดตามผู้เสียหายในที่เกิดเหตุในวันเกิดเหตุ อันดับที่ 3 เป็นผู้ที่สนทนาทางโปรแกรมไลน์กับผู้เสียหายเกี่ยวกับจำเลย อันดับที่ 4 และ 5 เป็นเจ้าพนักงานตำรวจซึ่งไปติดตามตัวผู้เสียหายในที่เกิดเหตุในวันเกิดเหตุ อันดับที่ 6 เป็นพนักงานสอบสวนตรวจที่เกิดเหตุเบื้องต้น อันดับที่ 7 เป็นเจ้าพนักงานตำรวจผู้สืบสวนคดีนี้ อันดับที่ 8 เป็นแพทย์ผู้ตรวจร่างกายผู้เสียหายซึ่งมีประเด็นเกี่ยวกับสารหรือยาที่ใช้มอมเมาผู้เสียหาย และอันดับ 9 เป็นพนักงานสอบสวนขอใช้เวลา 2 นัดครึ่ง สอบทนายโจทก์ร่วมแถลงไม่ประสงค์จะสืบพยานบุคคลเพิ่มเติม โดยจะขอใช้ พยานหลักฐานร่วมกับฝ่ายโจทก์

ทนายจำเลยแถลงว่า ประสงค์จะสืบพยานบุคคล 3 ปากได้แก่ ตัวจำเลย และตามบัญชีระบุพยานเพิ่มเติมที่ยื่นต่อศาลในวันนี้ ได้แก่ พนักงานที่ทำงานในร้านขายยา และผู้จัดการโรงแรมที่เกิดเหตุ ขอใช้เวลาครึ่งนัด

ศาลพิเคราะห์แล้ว ให้ศูนย์นัดความกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์ 2 นัดครึ่ง และนัด สืบพยานจำเลยจำนวนครึ่งนัดโดยศาลแจ้งให้คู่ความทราบแล้วว่า ศาลจะพิจารณาคดีติดต่อกัน โดยเมื่อสืบพยานโจทก์ แล้วจะสืบพยานจำเลยต่อไปในทันที กำชับให้คู่ความเตรียมพยานมาสืบให้แล้วเสร็จในกำหนด ศาล จะเพิ่มเติมวันนัดสืบพยานให้ก็ต่อเมื่อมีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วงได้เท่านั้น ให้โจทก์และจำเลย เตรียมพยานให้พร้อมสืบในวันนัด และหากไม่มาหรือไม่มีพยานมาศาลอาจถือว่าไม่ติดใจสืบพยาน หรืออาจสั่งตัดพยาน หรือสั่งตามที่เห็นสมควร กรณีเป็นพยานหมายให้ดำเนินการส่งหมายเรียก พยานเสียแต่เนิ่นๆ และให้รายงานผลการส่งหมายต่อศาลล่วงหน้าก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่า 30 วัน หากพยานโจทก์หรือพยานจำเลยมีเหตุขัดข้องไม่สามารถมาสืบตามวันเวลานัด ให้คู่ความแถลง ศาลก่อนวันนัดหรือวันสืบพยานไม่น้อยกว่า 2 เดือน มิฉะนั้นถือว่าคู่ความแต่ละฝ่ายพร้อมนำพยาน เข้าสืบตามกำหนดนัด

โดยกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์ปากแรกวันที่ 13 ธ.ค.และสืบต่อเนื่องจนถึง 15 ธ.ค.ก่อนนัดฟังคำพิพากษาต่อไป

ผู้ปกครองนักเรียนเข้าให้ปากคำอัยการเพิ่ม ผู้การพัทลุงสั่งเร่งล่าครุมนกเขาเด็กมาลงโทษ

 mgronline.com/south/detail/9660000005046

17 มกราคม 2566

ข่าวภาคใต้

เผยแพร่: 17 ม.ค. 2566 14:44 ปรับปรุง: 17 ม.ค. 2566 14:44 โดย: ผู้จัดการออนไลน์



พัทลุง - ผู้ปกครองนักเรียนเข้าให้ปากคำที่สำนักงานอัยการจังหวัดพัทลุงเพิ่ม ด้านผู้การพัทลุงสั่งเร่งไล่ล่าครุมนกเขาเด็กมาลงโทษโดยด่วน แต่ล่าสุดยังไม่พบตัว คาดผู้ต้องหาหลบหนีในทันที

ความคืบหน้ากรณีเด็กนักเรียนรุ่นพี่ชั้น ม.3 โรงเรียนนิคมควนขนุนวิทยา หรือนิคมลานข่อย ต.ลานข่อย อ.ป่าพะยอม จ.พัทลุง เข้าร้องขอความช่วยเหลือ หลังครูชายวัย 33 ปี ชอบมนนกเขาเพื่อรีดกินน้ำเกือบ 20 ราย ซึ่งมีตั้งแต่เด็กนักเรียนชั้นมัธยมปีที่ 1-3 เข้าร้องต่อผู้สื่อข่าวประจำจังหวัดพัทลุง แล้วประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเข้าช่วยเหลือ และเพื่อให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้ามาดูแลในคดี หลังจากที่ถูกผู้ปกครองระบุว่าเอาเรื่องให้ถึงที่สุด

ขณะที่เมื่อช่วงเย็นวานนี้ (16 ม.ค.) ศาลจังหวัดพัทลุง ได้อนุมัติหมายจับผู้ต้องหาคนดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว คือ นายภราดร บุญโยดม อายุ 32 ปี อยู่บ้านเลขที่ 1/1 หมู่ 7 ต.เกาะเปียง อ.ย่านตาขาว จ.ตรัง ตามหมายจับของศาลจังหวัดพัทลุง ที่ จ.102/2566 ลงวันที่ 16 มกราคม 2566 ตามความผิดฐานกระทำอนาจารแก่เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี โดยเด็กนั้นจะยินยอมหรือไม่ก็ตาม พวเด็กอายุยังไม่เกิน 15 ปีไปเพื่ออนาจาร แม้ผู้นั้นจะยินยอมก็ตาม พวเด็กอายุยังไม่เกิน 15 ปีไปเสียจากบิดา มารดา ผู้ปกครอง หรือผู้ดูแลเพื่อการอนาจาร ตามข่าวที่เสนอมาแล้วนั้น

อย่างไรก็ตาม ในช่วงสายของวันนี้ (17 ม.ค.) ทางพนักงานสอบสวน สทวิชาชีพ ผู้ปกครอง เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดพัทลุง และเจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดพัทลุง ได้นำนักเรียนผู้เสียหาย จำนวน 4 ราย มาสอบปากคำที่สำนักงานอัยการจังหวัดพัทลุง โดยมีอัยการจังหวัดพัทลุงเข้าร่วมด้วย พร้อมผู้ปกครอง ส่วนผู้เสียหายอีก 1 ราย ซึ่งในขณะนี้กำลังพักอาศัยอยู่ในบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดพัทลุง จะมีการนำมาสอบปากคำที่สำนักงานอัยการจังหวัดพัทลุงในวันต่อไป

พล.ต.ต.ตานิตย์ รามดิษฐ์ ผบก.ภ.จว.พัทลุง กล่าวว่า หลังจากที่ศาลจังหวัดพัทลุง ได้อนุมัติหมายจับผู้ต้องหารายนี้แล้ว ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายเร่งออกติดตามจับกุมผู้ต้องหารายนี้มาดำเนินการตามกฎหมายโดยเร็วที่สุด ในส่วนของพนักงานสอบสวนนั้นต้องมีการคัดค้านการประกันตัวอยู่แล้ว เพราะเกรงว่าผู้ต้องหาจะไปข่มขู่ผู้เสียหายหรือพยาน และหลังจากนี้คงมีการออกหมายจับอีกครั้งหนึ่ง เนื่องจากยังมีผู้เสียหายที่ถูกกระทำอีกหลายคน จึงไม่มีประโยชน์อันใดที่ผู้ต้องหารายนี้จะหลบหนีการจับกุมของตำรวจ หากตำรวจเจอตัวจะถูกจับกุมโดยทันที การเข้ามามอบตัวเพื่อต่อสู้คดีตามกระบวนการยุติธรรมเป็นสิ่งที่ควรจะทำในขณะนี้

ขณะที่ก่อนหน้านี้ทางญาติฯ ในพื้นที่ อ.ย่านตาขาว จ.ตรัง ได้ติดต่อพนักงานสอบสวน และนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่ เพื่อขออนุญาตพาผู้ต้องหาเข้ามามอบตัว แต่ต่อมาผู้ต้องหาได้ปฏิเสธในการขอเข้ามามอบตัว และปิดโทรศัพท์หนี จนญาติฯ ไม่สามารถติดต่อได้ ล่าสุดชุดสืบสวน สภ.ป่าพะยอม พร้อมชุดสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดพัทลุง ได้ติดตามค้นหาตามสถานที่พักต่างๆ ในพื้นที่ อ.ป่าพะยอม เพราะเชื่อว่าผู้ต้องหายังคงกบดานในพื้นที่ แต่จนถึงขณะนี้ยังไม่พบตัว

ล่าสุด "ครูศิลปะ" มีเช็กส์นักเรียน ม.3-ม.6 นัปลิบ อายัดฝากขัง แฉปมทำกับเด็ก

KT bangkokbiznews.com/health/education/1048480

18 มกราคม 2566

🕒 18 ม.ค. 2566 เวลา 8:22 น. 👁 132

**ยอดโซเชียล ล่าสุด "ครูศิลปะ" โนนสูง โคราช มีเช็กส์นักเรียน ม.3-ม.6 นัปลิบราย ถูก
อายัดตัวฝากขัง แจ้ง 2 ข้อหาหนัก แฉปมทำกับเด็ก**

อัปเดตกรณี "ครูศิลปะ" โนนสูง โคราช มีเช็กส์นักเรียน ม.3-ม.6 นัปลิบ ถูกอายัดตัวครูศิลปะ
คลิปจาวมีเพศสัมพันธ์กับเด็กนักเรียนหญิง นำไปฝากขังศาลจังหวัดนครราชสีมา พร้อมแจ้ง 2
ข้อหาหนัก

จากกรณีได้มีชาวบ้านอำเภอนोनสูง จังหวัดนครราชสีมา รายหนึ่งได้มีการนำคลิปครูสอน
ศิลปะ มีเพศสัมพันธ์กับเด็กนักเรียนหญิง ชั้น ม.3-ม.6 ของโรงเรียนแห่งในพื้นที่อำเภอนोनสูง
ซึ่งมีจำนวนหลายคลิป โดยขนาดนี้มีการแชร์กันเป็นวงกว้าง จนเกิดความเสียหาย

ล่าสุด เจ้าหน้าที่ตำรวจ ได้อายัดตัวครูศิลปะที่เป็นคลิปจาวที่โรงพยาบาลมหาราชนครราชสีมา
และได้ส่งตัวฟ้องศาลและฝากขังไว้ที่ศาลจังหวัดนครราชสีมา ส่วน**แรงจูงใจ**ในการถ่ายทำคลิป
เผยแพร่พอกับเด็กนักเรียน จึงได้เกิดมีเพศสัมพันธ์ขึ้น

พ.ต.อ.สฤษดิ์ พิชัยพันธ์ ผกก.สภ.โนนสูง จ.นครราชสีมาเปิดเผยว่า คดีนี้เป็นคดีที่อยู่ในความ
สนใจของประชาชน เบื้องต้นผู้ต้องหาต้องการรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลมหาราชนครราชสีมา
เนื่องจากนำมีดปลายแหลมแทงเข้าที่บริเวณหน้าอกด้านซ้าย 1 แผล ใกล้เคียงกับหัวใจพักรักษา
ตัวอยู่โรงพยาบาล 2 วันก่อนที่หมอจะให้ผ่าตัด

หลังจากนั้นตำรวจได้อายัดตัว พร้อมแจ้งข้อหาไป 2 ข้อหาคือพรากผู้เยาว์กับนำข้อมูลสื่อลามก
และอนาจารเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

ส่วนการประกันตัวนั้น ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการคัดค้านในชั้นพนักงานสอบสวนเตรียมที่จะ
รวบรวมสำนวนส่งอัยการเพื่อฟ้องต่อไป

ปมทำกับเด็ก

นอกจากนี้ทางสืบจังหวัดนครราชสีมา ยังได้มีการเข้ามาเก็บหลักฐานในที่เกิดเหตุทั้งหมดรวม
ไปถึงมือถือและคอมพิวเตอร์ของครูสอนศิลปะคนดังกล่าวเพื่อนำไปตรวจสอบขยายผล เพราะ
คาดว่าจะมีผู้ที่ตกเป็นเหยื่ออีกหลายราย

ตอนนี้ทางด้านตัวของครูดังกล่าวได้ฝากขังที่ศาลจังหวัดนครราชสีมา

ส่วนเบื้องต้นในการสอบสวน พบว่าการถ่ายคลิปหรือมีเพศสัมพันธ์ เป็นการชอบพอกันระหว่าง
ครูกับนักเรียน จึงได้เกิดการมีคลิปดังกล่าวขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม การกระทำดังกล่าวก็ถือว่าผิด
กฎหมายและไม่เหมาะสมไม่ควร

ครูศิลปะ โนนสูง โคราซ ถูกพูดถึงใน twitter อย่างมาก

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า กรณี "ครูศิลปะ" อ.โนนสูง โคราซ มีเช็กส์นักเรียน ม.3-ม.6 นับสิบรายนั้น ถูกพูดถึงและค้นหาข้อมูลในทวิตเตอร์กันเป็นจำนวนมาก เพื่อยกย่องเรื่องคลิปลงและความจริงของครูผู้ก่อเหตุขึ้น

สถูป หน้า 1

ก.ม.ป้องกันอุ้ม-ทรมาน
กำจัดอำนาจมืดนอกกรีต



ประเทศไทยเตรียมรับมือหลัง
สิ้นสุด "ยุคแห่งการ ★ มีต่อหน้า 5

สถูป

หน้า 1

ซ้อมทรมาน-อุ้มหายริดเอาข้อมูล โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมาน และการกระทำให้นุกลลสูญหาย พ.ศ.2565 ที่ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาได้สัปดาห์แล้วอันมีผลบังคับใช้ปฏิบัติจริงในวันที่ 22 ก.พ.2566 นี้

นับเป็นการเปลี่ยนแปลงก้าวสำคัญ "ด้านกระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน" หลังผ่านการผลักดันต่อสู้มายาวนานกว่า 15 ปี อันจะเป็นจุดเริ่มต้นการปกป้องการละเมิดสิทธิมนุษยชนและเยียวยาผู้ถูกกระทำนั้น ทำให้ "คณะนิติศาสตร์ ร.ร.นายร้อยตำรวจ" จัดเสวนาวิชาการออนไลน์ในหัวข้อกฎหมายใหม่ไม่รู้ไม่ได้แล้วนี้ขึ้น

ดร.น้ำแ้ว มีบุญสง่างม.สถาบันวิจัยเพื่อพัฒนาการสอบสวนและการดำเนินคดี สำนักอัยการสูงสุด บอกว่า พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ กว่าจะผ่านมาได้ต้องมีการต่อสู้กันยาวนานและมีเรื่องราวทางประวัติศาสตร์ความน่าเศร้าความสูญเสียไป เพื่อแลกมากับกฎหมายที่ประชาชนเฝ้ารอคอยนี้จนมีเนื้อหาค่อนข้างดีที่สุดใน

ก่อนอื่นต้องเข้าใจว่า "พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ" มิได้มีวัตถุประสงค์ลงโทษ หรือปราบปราม "แต่เป็นการป้องกันประชาชนถูกกระทำละเมิด" อันมีเป้าหมายปรับทัศนคติการทำงานเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ทำให้อยากชี้เห็นถึงความใน "มาตรา 5" เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำให้ผู้อื่นเกิดความเจ็บปวดความทุกข์ทรมานอย่างร้ายแรงนั้นตรงคำว่า "เจ้าหน้าที่ของรัฐ" ไม่ได้จำกัดเฉพาะผู้ปฏิบัติงานในหน้าที่เท่านั้นแต่หมายถึงเจ้าหน้าที่นอกเครื่องแบบ หรือเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานนอกหน้าที่ซึ่งผู้ร้ายก็เข้าข่ายมาดราว่านี้เช่นกัน

ถัดมาการกระทำอันเข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.นี้อย่างเช่น "มาตรา 6" ลักษณะการกระทำที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เช่น เจ้าหน้าที่เรือนจำลงโทษนักโทษอย่างโหดร้ายก็เป็นความผิดได้

ส่วนกรอบ "ย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์" หมายถึงสภาพความเป็นคนตั้งแต่ก่อนเกิดเป็นทารก และหลังเสียชีวิตด้วย เช่น สงครามฆ่ากันได้โดย



ก.ม.ป้องกันอุ้ม-ทรมาน กำจัดอำนาจมืดนอกกรีต

ไม่มีความผิดแต่หากนำศพตัดหัวเสียบประจานก็เป็นการย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ แม้แต่นำตัวบุคคลไปคุมขังให้อดข้าวอดน้ำก็เข้าข่ายการกระทำไร้มนุษยธรรมอันมีความผิดนี้ด้วย

สิ่งสำคัญ "ภาวะสงคราม ความไม่มั่นคงทางการเมือง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ" ไม่อาจนำมาเป็นข้ออ้างให้การกระทำความผิดตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้ชอบด้วยกฎหมาย แล้วไม่อาจนิรโทษกรรมความผิดนั้นได้ จะนั้นในพื้นที่ 3 จศ.แม้มีการประกาศ พ.ร.บ.ความมั่นคงก็ตามเจ้าหน้าที่ของรัฐจะกระทำการทรมานหรือทำให้ใครสูญหายมิได้

ต่อมา "หลักปฏิบัติเจ้าหน้าที่ของรัฐในการควบคุมตัว" ตามมาตรา 22 เจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบ "ต้องบันทึกภาพและเสียงต่อเนื่อง" นับแต่วันแรกที่เข้าจับกุมจนกว่าจะส่งตัวให้พนักงานสอบสวน หรือปล่อยตัว

กรณีเหตุสุดวิสัยหากไม่อาจบันทึกภาพได้ "เจ้าหน้าที่ที่ควบคุมตัว" ต้องแจ้งให้พนักงานอัยการ หรือนายอำเภอในพื้นที่ที่มีการควบคุมตัวทราบตาม "หลักปฏิบัติ ICCPR" ที่เป็นหลักประกันให้ผู้ถูกควบคุมพลอดภัย

แต่หากว่า "อะเลยไม่แจ้งตามนั้น" แล้วญาติไม่มั่นใจว่า "เจ้าหน้าที่นอกเครื่องแบบ" เข้ามาจับกุมนั้นอาจเพราะมาในยามวิกาล ไม่มีหมายจับหมายค้น หรือไม่บันทึกภาพแล้วส่งสัสการจับกุมนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ "สามารถแจ้งฝ่ายปกครอง หรืออัยการตามมาตรา 29" เพื่อป้องกันการถูกทรมาน หรือทำให้สูญหายได้

ทว่า "กรณีเกิดมีการทรมานการย่ำยีศักดิ์ศรีศรีความเป็นมนุษย์และการกระทำความผิดอื่นโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ" นอกจากพนักงานสอบสวนตาม ป.วิ.อาญาแล้ว "ฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ พนักงานอัยการ" สามารถมีอำนาจสอบสวนรับผิดชอบตามมาตรา 31 แห่ง พ.ร.บ.ฉบับนี้

เช่นเดียวกับ ส.อรรถ ใจหาญ คณะนิติศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์ บอกว่า ความผิดอันเกี่ยวกับการทรมานตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้ "ต้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ" กระทำให้เกิดความเจ็บปวด หรือความทุกข์ทรมานอย่างรุนแรง "โดยเจตนา" ไม่ว่าทางกาย หรือทางจิตใจ เพื่อที่จะได้มาซึ่งคำรับสารภาพของการลงโทษ

บุคคลนั้น

แม้แต่เป็น “การทรมานต่อบุคคลที่สาม” เพื่อให้ผู้ถูกควบคุมตัวยอมพูดหรือการทรมานนั้นกระทำโดยการข่มขู่ยินยอม “อันเป็นการรู้เห็นเป็นใจจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ” ก็เข้าข่ายความผิด พ.ร.บ.ฉบับนี้เช่นกัน

ส่วนองค์ประกอบหลัก “การทรมานอย่างรุนแรง” ก่อนข้างมีความหมายกว้างแครงครัดน้อยกว่าประมวลกฎหมายอาญา “จำกัดเพียงแต่ต้องเป็นความเจ็บปวด หรือทุกข์ทรมานอย่างรุนแรง” มีปัจจัยจากการพิจารณาระยะเวลา การทำร้ายอย่างต่อเนื่อง ผลที่เกิดขึ้นต่อร่างกาย จิตใจ หรือเพศ อายุ สุขภาพของผู้เสียหาย

โดยไม่ต้องคำนึงผล “ผู้เสียหายจะสาหัสตาม ป.อาญาหรือไม่” เช่น จำต้องขังมิดชิดคลุมผ้าหนาใส่หน้ากากบังตา บังคับผู้ต้องขังเปลี่ยนกายการกระทำแสดงเชิงทางเพศที่กระทบต่อจิตใจแล้วเข้าข่ายการทรมานทั้งสิ้น

ปัญหาว่า “การทรมานที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์มาตรา 6” ลักษณะการกระทำรุนแรงไม่เท่ากับการทรมาน “แต่เป็นความผิดจำคุกไม่เกิน 3 ปี” แล้วกฎหมายมิได้ให้คำนิยามเฉพาะไว้ชัดเจน ฉะนั้นเมื่อมีการบังคับใช้กฎหมาย “พนักงานสอบสวน” ต้องสืบให้ได้พฤติกรรมเป็นความผิดอย่างไร

เรื่องนี้ “ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป” เคยตัดสินการบังคับผู้ต้องหาขังกำแพงด้วยนิ้วเท้าเป็นเวลานาน การบังคับให้แบกกระเป๋าหนักตลอดเวลา การให้อยู่ห้องมีเสียงดังต่อเนื่องนานๆ การบังคับคนนอนอดอาหารล้วนเป็นความผิดกระทำอันไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์แทบทั้งสิ้น

ดังนั้นพฤติการณ์ที่ “ไม่ถึงขั้นกระทำให้เกิดการทรมาน” อันเป็นลักษณะกึ่งการบังคับนั้นก็เข้าข่ายความผิดอาญาตามมาตรา 6 พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-อุ้มหายฯ ได้ด้วย

แต่จุดหนึ่งที่เกือบจะถูกถอดออกคือ “มาตรา 8 ห้ามส่งตัวผู้ต้องหาไปต่างประเทศ” ในกรณีคาดกันว่าส่งตัวไปจะมีการถูกทรมานหรือถูกบังคับให้หายสาบสูญ “อันมีปัจจัยเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน” ถ้าตรวจสอบมีเหตุควรเชื่อเช่นนั้น “ประเทศไทย” มีหน้าที่ที่ต้องไม่ส่งตัวหรือผลักดันต่อไป

ทั้งในส่วน “มาตรา 9” ความผิดการทรมาน-อุ้มหายนั้นมิให้ถือว่า เป็นความผิดมีลักษณะทางการเมือง ฉะนั้นก็เป็นความร่วมมือระหว่างประเทศในทางอาญาที่สามารถส่งผู้ร้ายข้ามแดนได้

ประเด็น พ.ร.บ.ฉบับนี้ยังอีกคือ “การบังคับให้บุคคลหายสาบสูญ” ในนิยามนั้นควบคุมทั้งการจับกุม กักขัง ลักพาตัว การฉีกรอนเสรีภาพโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่เว้นแม้แต่กลุ่มบุคคลได้รับสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วปกปิดชะตากรรมที่อยู่บุคคลหายสาบสูญนั้นเป็นผลให้ต้องล่องลอยนอกรา

คุ้มครองของกฎหมาย

เหตุนี้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบในการควบคุมไม่ว่าจะเป็นตำรวจหรือกรมราชทัณฑ์ต้องระบุข้อมูลอัตลักษณ์ผู้ถูกควบคุมตัว แม้แต่ปล่อยตัวก็ต้องระบุคนมารับให้ชัดเจน เพื่อสามารถตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น

สิ่งที่น่าสนใจคือ “ความรับผิดชอบผู้บังคับบัญชา” กรณีที่รับผิดชอบทางอาญานั้นต้องเป็นผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจความรับผิดชอบได้รับทราบและเจตนาละเลยให้ผู้บังคับบัญชากระทำการทรมาน หรือทำให้บุคคลหายสาบสูญอันถูกบังคับ โดยไม่ได้มีมาตรการใดๆ ที่จำเป็นเพื่อป้องกันระงับในการกระทำความผิดนั้น

ในส่วน “บทลงโทษ” เป็นไปตามความร้ายแรงการกระทำความผิดตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไปจนถึงโทษจำคุกตลอดชีวิต ยกเว้นโทษมาตรา 6 การกระทำที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรมหรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี

สำหรับ “บังคับหายสาบสูญ” มีเหตุบรรเทาโทษตามมาตรา 41 ผู้ถูกกล่าวหามีส่วนช่วยค้นพบบุคคลหายสาบสูญก่อนศาลชั้นต้นพิจารณาตัดสิน โดยผู้ต้องหาไม่ต้องได้รับบาดเจ็บอันตรายแก่ชีวิตก็อาจรับโทษน้อยลงได้

นี่คือการขยายความ “พ.ร.บ.ป้องกันการทรมาน-การอุ้มหายฯ” ที่จะเปลี่ยนในการทำลายวัฒนธรรม “นอกรีตของการสืบสวน-สอบสวนผู้ต้องหา” โดยใช้วิธีการข่มขู่ทรมาน-ทำให้หายสาบสูญ เพื่อให้คนไทยได้รับการคุ้มครองภายใต้กฎหมายฉบับนี้ได้อย่างเท่าเทียมกัน.

สิ่งสำคัญ “ภาวะสงครามความไม่มั่นคงทางการเมือง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ” ไม่อาจนำมาเป็นข้ออ้างให้การกระทำความผิดตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้ชอบด้วยกฎหมายแล้วไม่อาจนิรโทษกรรมความผิดนั้นได้ ฉะนั้นในพื้นที่ 3 จชต.แม้มีการประกาศ พ.ร.บ.ความมั่นคงฯก็ตาม เจ้าหน้าที่ของรัฐจะกระทำการทรมาน หรือทำให้ใครสูญหายมิได้

กรณี 'เสียเบนท์ลีย์'

ช่องว่างทางกฎหมาย หรือเจ้าหน้าที่ละเลย?

ก

รณดั่งคดี "เสียเบนท์ลีย์" ขั้รถชนบนทางด่วน ซึ่งสังคมตั้งคำถามถึงมาตรฐานการปฏิบัติงานของตำรวจที่ไม่ให้ "เสียเบนท์ลีย์" เป่าเครื่องตรวจวัดแอลกอฮอล์ รวมถึงช่องโหว่ทางกฎหมายนั้น ในสายตาสังคมมองว่ากรณีนี้เป็นการปฏิเสธไม่ปฏิบัติตามกฎหมายชัดๆ

แต่ในสายตาของตำรวจอ้างว่ามีเหตุผล เช่น เจ็บหน้าอก และกลัวเป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์แล้วผลที่ออกมาจะไม่ได้มาตรฐาน

ดังนั้น บทเรียนของเรื่องนี้จะท้ออย่างไรไม่ให้เป็นแบบอย่างให้คนในสังคมอ้างไม่เป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์ในอนาคต เพื่อไม่ให้กลายเป็นข้ออ้าง "เจ็บหน้าอก" และทำให้ระบบระเบียบการเป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์เสียไป ซึ่งสุดท้ายตำรวจปฏิบัติหน้าที่จะลำบากในการบังคับใช้ เพราะทุกวันนี้คนตั้งคำถามเรื่องสองมาตรฐานอยู่แล้ว

ตัวช่วยที่จะแก้ไขปัญหานี้คือการมีระบบที่ชัดเจน เช่น ถ้ามีการเกิดเหตุรถยนต์ชน เกิดความเสียหาย เกิดมีผู้เสียชีวิต ต้องมีการตรวจวัดแอลกอฮอล์ทุกราย และต้องทำภายในกี่นาที ซึ่งตามข้อกำหนดตามหลักวิชาการเพื่อลดความคลาดเคลื่อน ต้องตรวจภายใน 1 ชม.

การอ้างว่าตรวจเลือดได้มาตรฐานมากกว่านั้น "ไม่จริง" เพราะเครื่องตรวจวัดแอลกอฮอล์ที่ได้มาตรฐานจะได้ค่าที่เทียบเท่ากับการตรวจเลือด แต่มีข้อดีตรงที่ตรวจได้เร็วกว่า และสามารถใช้เป็นหลักฐานส่งฟ้องศาลได้เลย

ในบางประเทศ เช่น อังกฤษ สหรัฐ ศาลจะไม่รับหลักฐานการเจาะเลือดหลังเกิดเหตุ 3 ชม. ถือว่าเป็นหลักฐานที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น ไทยต้องล็อกเรื่องเงื่อนไขในการตรวจวัดแอลกอฮอล์หลังเกิดเหตุ เช่น ภายใน 1 หรือ 2 ชม.

การที่ตำรวจออกพูดในลักษณะนี้จะส่งผลทำให้การทำงานต่อไปยากขึ้น การบอกว่าเจาะเลือดให้ผลแม่นยำกว่า หมายความว่าความน่าเชื่อถือของเครื่องวัดแอลกอฮอล์บนท้องถนนทุกวันนี้แสดงว่าเป็นค่าที่คลาดเคลื่อนทั้งหมดหรือไม่

กรณีที่ต้องใช้วิธีเจาะเลือดนั้นมิใช่สำหรับผู้ประสบเหตุทั้งหมดดี เป็นคนไข้หนักที่ต้องเข้าห้องฉุกเฉิน หรือซีโครบหัก เจ็บหน้าอกรุนแรง กรามหัก เป็นต้น แต่การบอกว่าเจ็บหน้าอกเพื่อเป็นข้ออ้างไม่เป่าเครื่องวัดฯ แล้วไปนั่งเคี้ยวหมากฝรั่ง อันนี้ไปไม่ได้ ที่สำคัญเครื่องเป่าแอลกอฮอล์รุ่นใหม่ๆ มีระบบเซ็นเซอร์ไวมาก แค่เป่าเบาๆก็แสดงผลแล้ว

อย่างไรก็ตาม กฎหมายกำหนดชัดเจนว่า

กรณีผู้ขับขี่ปฏิเสธการเป่าแอลกอฮอล์ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนเลยว่า "เมา" จะมีข้ออ้างอื่นๆ ไม่ได้

เทียบเคียงกรณีเสียเบนท์ลีย์ที่ชนนักศึกษาปริญญาโทเมื่อ 5-6 ปีที่แล้วนั้น ก็ปฏิเสธไม่เป่า และพอไปที่โรงพยาบาลปฏิเสธไม่เจาะเลือด เพราะอ้างว่ากลัวเข็ม

สุดท้ายคดีนี้หลุดข้อหาเมาแล้วขับ เพราะหลักฐานที่ส่งฟ้องศาลที่จะพิสูจน์ว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจคนไหนขอให้ตรวจเลือดหรือไม่ไม่สามารถระบุได้

ฉะนั้น เมื่อกลับมาที่กรณีเสียเบนท์ลีย์ การปล่อยให้คนอื่นที่ไม่ใช่พนักงานสอบสวนพาไปโรงพยาบาล ตรงนี้เป็นอีกหนึ่งประเด็นที่ต้องระวังว่าอาจซ้ำรอยเดิมได้ ดังนั้น หลักเกณฑ์ที่กำหนดให้พนักงานสอบสวนสั่งตรวจวัดแอลกอฮอล์ควรกำหนดเป็นข้อปฏิบัติที่ชัดเจน

บทเรียนสำคัญของคดีนี้ ขอเน้นย้ำว่าสุดท้ายเราต้องการระบบที่มีมาตรฐาน สังคมรับรู้ทั่วกัน เพื่อให้ฝ่ายคู่กรณีที่เป็นผู้เสียหายร้องขอให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามข้อกำหนด หากเจ้าหน้าที่ไม่ทำตามระเบียบจะถูกฟ้องตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ได้เลย

อย่างไรก็ตาม กรณีนี้เนื่องจากยังไม่มีกรออกข้อกำหนดการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจไว้อย่างชัดเจน ผู้เสียหายจึงไม่สามารถฟ้องร้องได้



กรณีดังกล่าว “เสี่ยเบนท์ลีย์” ขับรถชนบนทางด่วน ซึ่งสังคมตั้งคำถาม
ถึงมาตรฐานการปฏิบัติงานของตำรวจที่ไม่ให้ “เสี่ยเบนท์ลีย์” เป่าเครื่อง
ตรวจวัดแอลกอฮอล์ รวมถึงช่องโหว่ทางกฎหมายนั้น ในสายตาสังคมมอง
ว่ากรณีนี้เป็นการปฏิเสธไม่ปฏิบัติตามกฎหมายชัดเจน แต่ในสายตาของตำรวจ
อ้างว่ามีเหตุผล เช่น เจ็บหน้าอก และกลัวเป่าเครื่องวัดแอลกอฮอล์แล้ว
ผลที่ออกมาจะไม่ได้มาตรฐาน

ขณะเดียวกันฝ่ายเจ้าหน้าที่เอง ก็ใช้คำว่า
“ดุลยพินิจ” ซึ่งเป็นคำที่กว้างมาก และขึ้นอยู่กับการ
ตีความ

สุดท้ายกรณีนี้ข้อหาที่มีการฟ้อง “เสี่ยเบนท์
ลีย์” นั้น หากดูจากพฤติกรรมซ้ำๆ ถือว่าเข้าข่าย
“ขับรถโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัย” แต่ตำรวจ
ไม่ได้ตั้งข้อหาที่พนักงานอัยการ
สามารถร้องขอให้ศาลยึดรถได้

ดังนั้น คดีนี้แม้จะเป็นบทเรียนที่เกิดขึ้นซ้ำซาก
ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่สังคมควรช่วยกัน
กดดันและจับตาไม่ให้พนักงานสอบสวนหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตาม
กฎหมายเช่นนี้อีก.

พ.ร.นพด ศ. จินวงษ์ ผู้จัดการศูนย์วิชาการเพื่อ
ความปลอดภัยทางถนน
ผ่านเว็บไซต์สำนักข่าวอิศรา

นักกฎหมายชี้คลิปตีเจมะตุ่มรุมด่า-ตบหัวลูกหนี้ ส่อเข้าข่ายร่วมกันทำร้ายร่างกาย คุกคาม

 mgronline.com/crime/detail/9660000005206

17 มกราคม 2566

ข่าวอาชญากรรม

เผยแพร่: 17 ม.ค. 2566 20:47 ปรับปรุง: 17 ม.ค. 2566 20:47 โดย: ทีมข่าวอาชญากรรม



ทนายรณณรงค์ เผยคลิปตีเจมะตุ่ม รุมด่าคนร้ายทำผิดขั้นตอนของกฎหมาย ชี้ลูกหนี้ถูกตบหัวอาจโดนข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกาย-คุกคาม-สนับสนุนร่วมกันกระทำความผิด

วันนี้ (17 ม.ค.) ทนายรณณรงค์ แก้วเพชรประธานเครือข่ายรณรงค์ทวงคืนความยุติธรรมในสังคม กล่าวถึงกรณีประเด็นของตีเจมะตุ่ม ไปควบคุมตัวคนร้ายมันไม่ใช่หน้าที่ของตีเจมะตุ่ม เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ต้องดำเนินคดีตามกฎหมายควบคุมผู้ต้องหาตามหมายจับเท่านั้น ถึงจะไปจับนอกโรงพักได้ คำถามก็คือระหว่างการเดินตามระหว่างตรวจสอบเรื่องราวมีการทำร้ายร่างกายเกิดขึ้นมีการคุกคาม

ตนมองว่าไปเปิดกั๊วไร EM สร้างความอับอายให้กับเขา อีกมมึงถ้าฝ่ายเจมะตุ่มเสียหาย 8,000,000 บาท ให้ไปดำเนินคดีฐานฉ้อโกงให้ไปใช้สิทธิ์ตามกฎหมายแจ้งความดำเนินคดีกับทางตำรวจตามกฎหมาย ตำรวจดำเนินคดี อัยการส่งฟ้องศาลนั่นคือขั้นตอนปกติ และเพื่อนจะไม่ถูกฟ้องแต่เมื่อใจเร็วใช้วิธีการนัดมาหลอกมาแล้วบังคับห้ามออกจากร้านบังคับให้มอบโทรศัพท์มือถือต่อเขา และหนักที่สุดมีการตบหัวไป 1 ที

คนที่ยืนอยู่ในวงจะโดนข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกายหรือสนับสนุนให้ทำความผิดเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นถ้าทางคู่กรณีที่ไม่เอาเงินเค้ามาร 8,000,000 บาท จะดำเนินคดีกับกลุ่มผู้เสียหายสามารถดำเนินคดีได้ ถามทนายรณรงค์นี้ว่าเวลาไปกับคนที่ทำแบบนี้ ต้องระมัดระวังไม่จั่นตนก็ทำแบบดีเจมะตุ่มแล้วสิ ลากคนที่ไม่เอาเงินเขามารุมด่าถ้ามันทำได้ใครๆเขาก็ทำกันแล้ว

ยืนยัน นายพล จ. พัวพันเครือข่ายหลงฐิภาค 2 ไม่ใช่ จักรทิพย์ และลูกชาย

 news.ch7.com/detail/618102

เช้านี้ที่หมอชิต - ตรวจสอบแล้ว "นายพล จ." และลูกชาย ทำเว็บพนันออนไลน์ พัวพันเครือข่ายหลงฐิภาค 2 ให้สินบนเจ้าหน้าที่ดีเอสไอแลกกับการหลุดคดี ไม่ใช่อดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา

จากคดีที่ นายอรรถริยะ เรืองรัตนพงศ์ ประธานชมรมช่วยเหลืออาชญากรรม แกล้งเปิดโปงเจ้าหน้าที่ระดับผู้บริหารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรียกสินบนจำนวน 50 ล้านบาท ในคดีสมคบค้ายาเสพติดและฟอกเงินเครือข่ายหลงฐิภาค 2,000 ล้านบาท โดยระบุว่า มีเจ้าหน้าที่ดีเอสไอ 25 คน ทั้งระดับบริหารและปฏิบัติการเข้าไปเกี่ยวข้องด้วย ทำให้คดีการพนันออนไลน์และฟอกเงิน กลายเป็นสมคบค้ายาเสพติดและฟอกเงิน ซึ่งเมื่อสรุปสำนวนส่งอัยการจะทำให้ไม่ถูกสั่งฟ้อง เนื่องจากการตั้งคดีที่ผิดพลาดแต่แรก

โดยระบุว่า มีลูกชาย 2 คนของนายพลช้อย จ. คนหนึ่งทำเว็บพนันออนไลน์ ร่วมกับลูกชายของนายตำรวจอีกคนระดับผู้การจังหวัด แต่สุดท้ายถูกเรียกสอบในฐานะพยาน ไม่ใช่ผู้ต้องหา เป็นผลจากการจ่ายสินบน และการวิ่งเต้นของนายตำรวจระดับพลตำรวจเอก ศ. คนหนึ่ง กับเจ้าหน้าที่ดีเอสไอกลุ่มนั้น

ต่อมามีสื่อมวลชนบางกลุ่มบางสำนัก ระบุว่า นายพล จ. พ่อของลูกชาย 2 คน คือ พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา อดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ทางทีมข่าวเช้านี้ที่หมอชิต ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงมาแล้ว พบว่าไม่ใช่พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา และลูกชายอย่างแน่นอน แต่เป็นนายตำรวจระดับนายพลช้อย จ. เช่นเดียวกัน แต่เป็นแค่ระดับผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ยศ พลตำรวจโท เท่านั้น และนายพลคนดังกล่าวก็มีลูกชาย 2 คนเหมือนกัน ซึ่งการนำเสนอข้อมูลของสื่อบางสำนักที่ผ่านมา ได้สร้างความเสียหายกับอดีตผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และครอบครัวเป็นอย่างมาก

สำหรับคดีการรับสินบนของเครือข่ายหลงฐิภาค 2 ทางนายอรรถริยะ เรืองรัตนพงศ์ ได้ไปยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ให้สอบนายตำรวจ 2 นาย ข้อหาร่ำรวยผิดปกติ ตำรวจนายหนึ่งยศร้อยตำรวจโท อีกนายยศร้อยตำรวจเอก โดยประธานชมรมช่วยเหลืออาชญากรรม ระบุว่า อยากให้พลตำรวจเอก ดำรงค์ศักดิ์ กิตติประภัสร์ ตั้งกรรมการสอบวินัยร้ายแรง ตำรวจ 2 นายนี้ เพราะมีเงินหมุนเวียนในบัญชีมากกว่า 2 พันล้านบาท ย้อนไปตั้งแต่ปี 2561-2563

โดยเฉพาะตำรวจยศร้อยตำรวจโท มีการตรวจสอบพบว่า ก่อนเข้ารับราชการตำรวจได้เป็นเจ้าของเว็บพนันออนไลน์และตู้ม้า อยู่ในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 2 เคยถูกจับตัวมามากถึง 60 ตัว แต่เหตุใดจึงยังเข้ามารับราชการเป็นตำรวจได้ โดย นายอรรถริยะ ได้มอบเอกสารข้อมูลเส้นทางการเงินของตำรวจทั้ง 2 นาย รวมทั้งข้อมูลเอกสารที่ชี้ให้เห็นว่า คดีนี้ดีเอสไอเคยเข้าไปทำคดี แต่มีการมอบสินบนจำนวน 10 ล้านบาท จากตำรวจทั้ง 2 นาย แลกกับการไม่ดำเนินคดี จึงเรียกร้องให้ ผบ.ตร. ตั้งกรรมการสอบวินัยร้ายแรง และแต่งตั้ง "บิ๊กโจ๊ก" พลตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เข้าไปดูแลคดีนี้ พร้อมกับคดีเจ้าหน้าที่ร่วมกับคนร้ายปล้นบ้านคนจีนในพื้นที่อำเภอหนองปรือ จังหวัดชลบุรี หลังได้รับแจ้งว่ามีการชุกซ่อนเงินสดไม่น้อยกว่า 400 ล้านบาท

กลุ่มครูกาฬสินธุ์ ร้องเสรีพิศุทธ์สารคดีสหกรณ์ออมทรัพย์ฯ งานเงินผี 49 ล้าน

thairath.co.th/news/local/northeast/2605506

17 มกราคม 2566



ตัวแทนครูที่เสียหายยื่นหนังสือร้อง "เสรีพิศุทธ์" ขอความเป็นธรรมเร่งติดตาม กรณี คณะบริหาร สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด ยักยอกเงินค่าสงเคราะห์ศพของสมาชิก 4 พันราย รวมเกือบ 49 ล้านบาท

เมื่อวันที่ 17 ม.ค. 2566 ที่ศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทภาคประชาชน ต.นามน อ.นามน จ.กาฬสินธุ์ ร.ต.ต.สุเทียน ทองโสม หน.สาขาพรรคเสรีรวมไทย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขต 1 จ.มุกดาหาร และคณะ เป็นตัวแทน พล.ต.อ.เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส หัวหน้าพรรคเสรีรวมไทย เดินทางมารับหนังสือร้องเรียน กับนายมีชัย ไชยแสง รองประธานชมรมพิทักษ์สิทธิสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด เพื่อขอความเป็นธรรม และช่วยเร่งติดตาม กรณี ชมรมพิทักษ์สิทธิสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ แจ้งความร้องทุกข์ กล่าวโทษ คณะกรรมการบริหารสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ ชุด 65 ยักยอกเงินค่าสงเคราะห์ศพสมาชิกล่วงหน้า จำนวน 48,961,989 บาท กับพนักงานสอบสวน สภ.เมืองกาฬสินธุ์ เมื่อวันที่ 26 พ.ค.2565 ที่ผ่านมา ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างสั่งฟ้องผู้ถูกกล่าวหา

นายธนรรชน พหลทัฬห ตัวแทนกลุ่มผู้เสียหายฯ กล่าวว่า "พฤติกรรมของคณะกรรมการบริหาร สหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์มีอยู่ว่า คณะกรรมการฯ ได้หักเงินปันผลเฉลี่ยคืนของสมาชิก กว่า 8,000 คน คนละ 5,540 บาท เมื่อวันที่ 31 ม.ค.2565 เป็นเงินจำนวน 48,961,989 บาท แต่ไม่นำส่ง สมาคมฉาปนกิจสงเคราะห์สมาชิกชุมชนสหกรณ์ออมทรัพย์ครูไทย (สส.อ.ค.) ตามกำหนด ทำให้สมาชิกจำนวน 4,000 คนขาดสมาชิกภาพ ส่งผลให้สมาชิกทราบว่าตนเองถูกให้พ้นสมาชิกภาพเนื่องจากไม่ชำระเงินจึงได้ไปสอบถามทางสหกรณ์ฯ แต่ไม่ได้รับคำชี้แจง และได้รับคำชี้แจงไม่ชัดเจน แต่มีการปิดบังซ่อนเร้นไม่ยอมให้ตรวจสอบ กระทั่งนำไปสู่การแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษคณะกรรมการบริหารชุดดังกล่าว

ตัวแทนกลุ่มผู้เสียหายฯ กล่าวต่อว่า สำหรับเรื่องคดี ขณะนี้ อยู่ระหว่างที่อัยการสั่งฟ้องผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิด เพื่อให้คดีได้รับความเป็นธรรม ในฐานะ พล.ต.อ.เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร จึงได้ยื่นหนังสือร้องเรียนเพื่อขอความเป็นธรรม และช่วยเร่งรัดติดตามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเงินฌาปนกิจสมาชิกล่วงหน้า เพื่อกำกับดูแลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และทราบว่าพนักงานสอบสวนได้ออกความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาในคดีนี้ทุกคน พร้อมกับเตรียมส่งสำนวนให้พนักงานอัยการภายในวันที่ 19 ม.ค.2566 นี้"

ด้าน ร.ต.ต.สุเทียน ทองโสม หน.สาขาพรรคเสรีรวมไทย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขต 1 จ.มุกดาหาร เปิดเผยว่า จะนำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าสู่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ เพื่อหาช่องทาง และแนวทางในการตรวจสอบติดตามการทำงานของประธาน และคณะกรรมการบริหารสหกรณ์ออมทรัพย์ครูกาฬสินธุ์ จำกัด ในกรณีที่มีการพฤติการณ์อันควรสงสัยว่ามีการยักยอกเงินฌาปนกิจศพสมาชิกครูล่วงหน้าไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ โดยจะรับนำเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรให้เร็วที่สุด.

ทนายรณณรงค์ ร้องให้สอบ ชาร์-จนท.ตม.

แดร์ลโพล์ไทย นางแบบดังโร่ หอบ'ยา'เยี่ยม

ทนายรณณรงค์ ยื่นหนังสือร้องอธิบดี DSI
เรียก "ชาร์-จนท.ตม." สอบปากคำในฐานะ
พยาน หลังแดร์ลเข้าไทย ◆ อ่านต่อหน้า 11

สอบ

□ ต่อจากหน้า 1

ไร้หมายจับในระบบ-ใช้ชีวิตอย่างเปิดเผย
กับชาร์ "โดเรอซ" เผยส่งเรื่องหมายจับ
แล้ว ปิดตามตำรวจเอง แต่เชื่อว่าเป็นผลดี
ทำให้ยามใจกล้ากลับมา โอ! รู้อยู่แล้วว่าจะ
แต่งงานจึงใช้แผน "จูบปล่อยปลา" จับกุม
ด้านแดร์ลยังไม่เปิดปาก รอทนาย ส่วนคดี
รอรวบรวมพร้อมกันส่งฟ้องอัยการไม่เกิน
ก.พ.นี้ "ชาร์" ย่อมเจ็บเย็บสามเฒ่า
มาให้

จากกรณีนายแดร์ล ยังสุข ไซ ผู้
ต้องหาคดีแชร์ฟอเร็กซ์ (Forex-3D) ฐาน
กู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน, ร่วม
กันฉ้อโกงประชาชน และร่วมกันนำเข้าผู้
ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลอันเป็นเท็จ
โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่
ประชาชน แฟนหนุ่มของชาร์ กาชิงกีนี
นักแสดงสาว ถูกเจ้าหน้าที่ตม.จับกุม
กาศนามบินภูเก็ต หลังเตรียมหลบหนี
กลับไปยังประเทศสิงคโปร์ ด้านแฟนสาว

นักแสดงยกเลิกงานแต่งงานที่หลังว่าที่สามี
ถูกจับ

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 17 ม.ค.
ที่อาคารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ถนนแจ้ง
วัฒนะ ทนายรณณรงค์ แก้วเพ็ชร ประธาน
เครือข่ายรณรงค์ทวงคืนความยุติธรรมใน
สังคม พร้อมด้วยทนายปิยนัฐ สุขยัง เลขาธิ
การเครือข่ายรณรงค์ทวงคืนความยุติธรรม
ในสังคม ได้เดินทางเข้ายื่นหนังสือร้องทุกข์
ขอให้ดีเอสไอดำเนินการเรียก ชาร์ กาชิง
กีนี สอบปากคำหลังให้ที่พักพิงแก่นาย
แดร์ล ยัง พร้อมทั้งสอบปากคำเจ้าหน้าที่
สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) ใน
ประเด็นไม่ปรากฏมีชื่อนายแดร์ล ยัง ใน
ระบบบุคคลที่มีหมายจับจากศาล

ทนายรณณรงค์ กล่าวว่าในฐานะที่
กลุ่มของคนคอยดำเนินการช่วยเหลือ
บรรดาผู้เสียหายในคดีดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น
จึงมีความประสงค์ขอกัดถ้านการประกัน
ตัวผู้ต้องหา และขอให้ดีเอสไอใช้เอกสาร
ที่เรานำมามอบให้ดำเนินการคดีกับบุคคลใด

ก็ตามที่รู้เห็นให้ที่พักพิงแก่นายแดร์ล ยัง
ฐานช่วยเหลือผู้ต้องหา รวมถึงแฟนสาวของ
นายแดร์ล ยัง ซึ่งเอกสารดังกล่าวคือ พยาน
บุคคล 2 ราย ที่ยืนยันได้ว่านายแดร์ล ยัง
และชาร์ อยู่ด้วยกันในประเทศไทย แต่ไม่
ขอเปิดเผยว่าเป็นคนใกล้ชิดชาร์หรือไม่ จึง
ขอให้เรียกชาร์มาสอบปากคำในประเด็น
ดังกล่าวด้วย

ทนายรณณรงค์ กล่าวอีกว่า ส่วน
กรณีของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง
ตนอยากรู้ถึงขั้นตอนการนำหมายจับเข้า
ระบบว่ามีการเรียกผลประโยชน์หรือไม่
ทำไมรายชื่อของนายแดร์ล ยัง จึงไม่ถูก
บันทึกเข้าระบบ จนสามารถเดินทางกลับ
เข้าประเทศไทยได้อย่างง่ายดาย รวมทั้ง
ยังไปปรากฏตัวในสตูดิโอรายการ จึงอยาก
ให้ดีเอสไอดำเนินการเรียกเจ้าหน้าที่ ตม.
มาสอบปากคำ และขยายผลด้วยว่า อาจ
จะมีคนไปการันตีให้นายแดร์ล ยัง หรือไม่
ว่าถ้ากลับเข้าประเทศไทยจะไม่มีหมายจับ
เรื่องดังกล่าวเชื่อว่านายแดร์ล ยัง ไม่
สามารถดำเนินการด้วยตัวคนเดียวได้
แน่นอน ต้องมีคนที่อยู่เบื้องหลังให้การ
ช่วยเหลือ

ด้านนายโดเรอซ ไซ เดม หิวส์
อธิบดีดีเอสไอ เปิดเผยว่า กรณีที่ทาง
สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) ไม่มี
หมายจับนายแดร์ล ยัง ในระบบนั้น ทางดี
เอสไอได้ยื่นเรื่องไปทางสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติเมื่อ 22 พ.ย. 65 และรับดำเนินการ
ในวันที่ 24 พ.ย. 65 แต่ยอมรับว่าไม่ได้
เข้าไปตรวจสอบต่อ เพราะมั่นใจในการ
ทำงานของตำรวจ ซึ่งต้องให้ระดับผู้
บัญชาการเข้าตรวจสอบเองว่าเหตุใดรายชื่อ
ของนายแดร์ล ยังจึงไม่เข้าสู่ระบบ แต่ถ้ามองกลับกันกลับเป็นในทางที่ดี ทำให้นาย
แดร์ล ยัง กลับที่จะกลับมาประเทศไทยจน
เจ้าหน้าที่สามารถจับกุมได้ในที่สุด ส่วนใน
วันนี้ทางพนักงานสอบสวนจะทำการสอบ
ปากค่านายแดร์ล ยัง ให้เสร็จสิ้น ก่อน
ดำเนินการส่งฝากขังศาลอาญารัชดาผดแรก
ในวันพรุ่งนี้ (18 ม.ค.)

อธิบดีดีเอสไอ กล่าวต่อว่า ขอบคุณ

ทางสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ให้การประสานมาได้ด้วยดีตลอดมา ส่วนกรณีที่ถูกคดีก็ตามให้ที่พักพิงหรือใครก็ตามที่ให้การช่วยเหลือผู้ต้องหา ทางดีเอสไอจะส่งให้ผู้มีอำนาจรับผิดชอบเรื่องนี้ และทำความเข้าใจโดยด่วนเพื่อส่งต่อให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติทันที แต่ในเรื่องของชาร์จและเจ้าหน้าที่ ตม. ดีเอสไอและคณะทำงานจะต้องมีการประชุมร่วมกันก่อนเพื่อดูว่าจะเรียกให้การในฐานะพยานหรือไม่อย่างไร ที่ผ่านมาดีเอสไอรู้ว่าทั้งคู่จะมีการแต่งงาน เราเลยใช้วิธีจับข้อกล่าวหาให้เขาเดินเข้ามา แต่ไม่ทราบว่ามีผู้ต้องหาเดินทางเข้าประเทศไทยเมื่อวันที่เท่าไร แต่ทันทีที่ทราบก็รีบประสานงานกับทางสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองทันที แต่ต้องกระทำอย่างระมัดระวังรอบคอบ มิเช่นนั้นเจ้าหน้าที่จะเสี่ยงถูกฟ้องจากการปฏิบัติหน้าที่ได้

ร.ต.อ.วิษณุ นิมิตรกุล ผอ.กองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบเปิดเผยว่าการสอบปากคำนายแดร์ล ยัง เบื้องต้นผู้ต้องหาได้ร้องขอทนายส่วนตัวและผู้ไว้วางใจ แต่ยังไม่ทราบว่า จะเป็นบุคคลใด ทั้งนี้หากไม่มีทนายความเข้ามาติดต่อ ทางดีเอสไอก็จะจัดตั้งทนายให้เพื่อต่อสู้คดี ส่วนเรื่องการส่งฟ้องต่ออัยการในกรณีของดีเจแมนและไบเคยนั้น ขณะนี้ได้ดำเนินการไปแล้ว 70% ซึ่งตอนนี้มีคดีของนายแดร์ล ยัง เข้ามาเพิ่มเติม จึงคาดว่าจะใช้เวลาและจะ

แล้วเสร็จภายในเดือนกุมภาพันธ์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวจะต้องทำสำนวนส่งอัยการพร้อมกันทั้ง 16 ราย ไม่มีการแยกสำนวนแต่อย่างใด ขณะที่ในส่วนของผู้ 3 ศิลปินนักแสดง (โต-ศักดิ์สิทธิ์ เวชสุภาพร/กระทิง-ขุนณรงค์ ประเทสรัตน์/บอล-กัมมัญญ์ กลมแก้ว) เบื้องต้นยังอยู่ในฐานะพยาน ยังถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่ และยังไม่พบว่าเข้าข่ายกระทำความผิด

ต่อมาเวลา 13.50 น. อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยว่า ชาร์จ กาชิงกินี นางแบบสาวชื่อดัง และภรรยาของนายแดร์ล ยังได้เดินทางมาพบสามี พร้อมทั้งนำยารักษาโรคหอบหืดมาให้ ส่วนประเด็นการสอบปากคำชาร์จในฐานะผู้ที่พักพิงนั้น คาดว่าพนักงานสอบสวนจะมีการสอบถามในประเด็นนี้เช่นเดียวกัน แต่หากจะพิจารณาแจ้งข้อกล่าวหา จะต้องแจ้งไปทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อดำเนินการแทน เพราะในกรณีของชาร์จไม่ใช่คดีพิเศษของดีเอสไอแต่อย่างใด นอกจากนี้ ฝ่ายปกครองยังได้ส่งเจ้าหน้าที่มาสอบถามเรื่องการทำบัตรประชาชนปลอมของนายแดร์ล ด้วย ส่วนการสอบปากคำนายแดร์ล ยังนั้น ทนายความได้เดินทางมาถึงแล้ว โดยคาดว่าจะการสอบปากคำจะเสร็จสิ้นในช่วงเย็นวันนี้.