



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๐ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการ สคช. ช่วย ปชช. เต็มที่ จัดการมรดกที่พิษณุโลก ลงนามใน กทม. เจอคนแก่อายุ ๘๑ ไม่ต้องขึ้นตึกเออลงไปให้เซ็นถึงรถ
https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_๓๖๓๒๓๕๓
๒. ยืนยัน! ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ผอ.ขนมจีนน้ำปลา ๑๙๒ ปี แต่ติดจริง ๕๐
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๓๐๐๑-inves๐๙-๓๔๒.html>
๓. โดนคุก ๑๙๒ ปี โกงอาหาร นร.
๔. เปิดผลเจรจารถไฟฟ้า 'สายสีส้ม' อัยการชี้ 'บีอีเอ็ม' ไม่ลดค่าก่อสร้าง
๕. ครม. ผวา 'วาระสายสีส้ม'
๖. ชงอัยการ ๒ คดีค้ำมนุษย์! ปปง. ยึดอายัดทรัพย์ ๑๔๙ ล. ทุจริตสหกรณ์ฯ ตร.พัทลุง
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๓๐๖๑-inves๐๙-๓๔๕.html>
๗. รอลงอาญา! คุก ๖ ด. อดีตนายก อบต.เชียงยืน อุดรธานี สารภาพปกปิดประกาศสอบราคา
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๓๐๓๘-inves๐๙-๓๔๔.html>
๘. ป.ป.ช. ขออุทธรณ์! รอลงอาญาคุก ๒ ปี ๖ ด. อดีตนายก อบต.ขุนทอง มีส่วนได้เสียจัดซื้อผ้าห่ม
<https://www.isranews.org/article/isranews/113017-inves09-343.html>
๙. นัดสอบปากคำเด็ก ม.๑ รวบรวมหลักฐาน เรียก ครูอัตราจ้างสอนวิชาพละ จ.กาฬสินธุ์ รับทราบข้อกล่าวหา
<https://chmplus.com/news/social/morning/๓๑๖๙๒๕>
๑๐. เปิด ๓ ปาก ไม่ตรงกัน ปมพ่อค้าส้มตำเป็นแพะ

ด้วยการสแกน QR Code



มติชน

อัยการสคช. ช่วยปชช.เต็มที่จัดการมรดกที่พิษณุโลก ลงนามในกทม.เจอคนแก่อายุ81ไม่ต้องขึ้นตึก
เอาลงไปให้เซ็นถึงรถ

วันที่ 22 ตุลาคม 2565 - 12:39 น.



เข้าถึงกระบวนการ 'โกศลวัฒน์' รองอ.อัยการเผย อัยการ สคช.บริการช่วย ปชช.เต็มที่จัดการมรดกที่พิษณุโลก
แต่ลงนามใน กทม.เจอคนแก่อายุ 81 ไม่ต้องขึ้นตึก อัยการเอาลงไปให้เซ็นถึงรถ

เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 65 นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด และรองอธิบดี
อัยการสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) โฟสต์ถึงการให้บริการประชาชนของ
อัยการ สคช.ความว่า

อัยการดูแลผู้สูงอายุ ถึงรถ ผู้ป่วยติดเตียงถึงบ้าน ผู้สูงอายุ 81 ปีแล้ว เดินไม่สะดวก แต่ต้องมาเซ็นให้ความ
ยินยอมในฐานะที่เป็นทายาทของเจ้ามรดก โดยผู้ร้องขอจัดการมรดกได้ยื่นคำร้องขอต่อสำนักงานอัยการจังหวัด
คุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายที่จังหวัดพิษณุโลก บริการฟรีที่อัยการช่วยเหลือทำให้ประชาชน เมื่อ
ยื่นขอจัดการมรดก ทายาททุกคน จะต้องเซ็นให้ความยินยอมตามกฎหมายหนึ่งในทายาทของผู้เสียชีวิต มีอายุ 81 ปี
และอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร อัยการจึงอำนวยความสะดวก ให้มาลงนามในหนังสือยินยอมต่อหน้าอัยการที่
สำนักงานอัยการ ช่วยเหลือทางกฎหมาย ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ อาคารเอ กทม. โดยไม่ต้องเดินทางไปจังหวัด
พิษณุโลกเพื่อความสะดวกแก่ประชาชน และจะจัดส่งเอกสารไปดำเนินการต่อให้ที่พิษณุโลก

ท่านอัยการอาวุโส เดชอุดม วีระวานิช ประเสริฐ กาญจนอุทัย และนิติกร คุณพหล ทองทวี ดูแลผู้สูงอายุถึง
รถยนต์ไม่ต้องขึ้นไปลงนามบนสำนักงาน... อัยการยินดีอำนวยความสะดวก ผู้สูงอายุผู้ป่วยติดเตียงเราบริการถึงที่ครับ
จัดทำเอกสารให้ลงนามที่รถยนต์ได้เลยครับ

อัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ยินดีดูแลประชาชนด้วยน้ำใจเสมอ...

////

ที่มา https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_3632353

ยืนยัน! ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ผอ.ขนมจีนน้ำปลา 192 ปี แต่ติดจริง 50

เขียนวันศุกร์ที่ 21 ตุลาคม 2565 เวลา 14:39 น.



'โกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง' รองอธิบดีอัยการฯ ยืนยัน 'อิศรา' ข่าวจริง อดีตผอ.โรงเรียนบ้านท่าใหม่ สุราษฎร์ธานี โดนโทษคุก 192 ปี แต่ติดจริง 50 คดีทุจริตอาหารกลางวันเด็กอนุบาล ให้กินขนมจีนราดน้ำปลา

กรณี นายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านท่าใหม่ ต.ประสงค์ อ.ท่าชนะ จ.สุราษฎร์ธานี ถูกสอบสวนและโดนลงโทษไล่ออกจากกรณีทุจริตอาหารกลางวันเด็กอนุบาล ซึ่งมีการแชร์คลิปเด็กกินขนมจีนราดน้ำปลาเป็นอาหารกลางวัน ในช่วงปี 2562 ที่ผ่านมา

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า ล่าสุด เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2565 ชมรมSTRONGต้านทุจริตประเทศไทย ได้โพสต์ข้อความ ระบุว่า "ทราบมาว่า จำคุก ผอ.ขนมจีนน้ำปลา 192 ปี ตามกฎหมายสูงสุด 50 ปี"



ขณะที่ นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองอธิบดีอัยการสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) ในฐานะรองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด ให้สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ยืนยันสำนักข่าวอิศรา ว่า จากการสอบอัยการพิเศษฝ่ายสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 ได้รับแจ้งว่าคดีนี้ ศาลมีคำพิพากษาตัดสินไปหลายเดือนแล้ว โดยให้ลงโทษจำคุกจำเลย เป็นเวลา 192 ปี เนื่องจากทำผิดหลายกรรม แต่ตามกฎหมายสูงสุดลงโทษได้เพียงแค่ 50 ปี เท่านั้น ตามที่มีการส่งแชร์ต่อข้อมูลในโลกออนไลน์จริง

ต่อมาสำนักข่าวอิศรา สืบค้นข้อมูลคำพิพากษาพบว่า คดีนี้อัยการเป็นโจทก์ฟ้องคดีให้ ป.ป.ช. มีนายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านท่าใหม่ อ.ท่าชนะ จ.สุราษฎร์ธานี เป็นจำเลยคนเดียว ในฐานะความผิดทุจริตต่อหน้าที่ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151, 162(1)(4) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2554 มาตรา 121/1

ก่อนที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 จะมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ 7ก.ค.2565 ว่า นายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ จำเลยมีความผิดให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และการกระทำของจำเลยในแต่ละครั้งเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน จึงให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 รวม 77 กระทง ให้จำคุกกระทงละ 5 ปี

นายสมเชาว์ จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทงละกึ่งหนึ่ง คงจำคุกกระทงละ 2 ปี 6 เดือน รวมจำคุก 192 ปี 6 เดือน

เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้วคงจำคุก 50 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 (3)

อย่างไรก็ดี คดียังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้อีกได้



////

ที่มา <https://www.isranews.org/article/isranews/113001-inves09-342.html>

โดนคุก192ปี โกงอาหารนร.

ผอ.ร.ร.ถ่วน77กระทง 'ขนมจีนคลุกน้ำปลา' ชี้ร้ายแรงไม่รออาญา

ศาลอาญาทุจริตภาค 8 ★ มีต่อหน้า 7

โดนคุก192ปี ☆ ต่อจากหน้า 1

ตัดสินลงโทษผอ.โรงเรียนทุจริตเงินโครงการอาหารกลางวันเด็ก กรณีฉาว นักเรียนกินขนมจีนคลุกน้ำปลา ลงโทษฐานกระทำผิดต่อตำแหน่งราชการ พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริตฯ เรียงกระทง 77 กระทง ให้จำคุก 192 ปี 6 เดือน แต่ลงให้จำคุก 50 ปี โดยไม่รอการลงโทษเพราะผู้บริหารโรงเรียนเบียดบังเอาผลประโยชน์ทำให้เด็กไม่ได้รับอาหารที่มีคุณภาพและจำนวนที่เพียงพอ ส่งผลเสียในระยะยาว พฤติการณ์แห่งคดีร้ายแรงไม่สมควรรอการลงโทษ

จากคลิปถาวรนักเรียนโรงเรียนนั้งกินขนมจีนคลุกน้ำปลา จบลงด้วยศาลตัดสินลงโทษจำคุกผู้บริหารโรงเรียนเกือบ 200 ปีรายนี้ เปิดเผยเมื่อวันที่ 21 ต.ค. โดยเมื่อเช้านี้ ศาลอาญาคดีทุจริตและ

ประพฤติมิชอบภาค 8 อ่านคำพิพากษาในคดีหมายเลขคำอท.29/2564 คดีหมายเลขแดงที่ อท. 42/2565 อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ นายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ อดีตผอ.ร.ร.บ้านท่าใหม่ เป็นจำเลย ในข้อหาความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามมาตรา 151 และ 162 ประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ.2542

คดีนี้สืบเนื่องจากเมื่อปี 2562 มีคลิปนักเรียนนั่งกินอาหารกลางวันเป็นขนมจีนคลุกน้ำปลาในศาลหลุม ลักษณะเป็นเหมือนสุนัขเด็กเล็ก ระบุว่า "ขนมจีนกับน้ำปลา คืออาหารกลางวันเด็กโรงเรียนบ้านท่าใหม่ หมู่ 17 ต.ประสงค์ อ.ท่าชนะ จ.สุราษฎร์ธานี (เด็กโตน้ำแกงหมูสับ)" แพร่ว่อนโซเชียล จนเกิดการวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางว่า เกิดการทุจริตในโครงการอาหารกลางวันหรือไม่ ต่อมา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 2 มีคำสั่งย้ายนายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ ผอ.ร.ร.บ้านท่าใหม่ ไปช่วยราชการ พร้อมตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง ก่อนคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดสุราษฎร์ธานีมีมติไล่ออกนายสมเชาว์ โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 17 มิ.ย.61 กระทั่งมีการส่งเรื่องไปยังสำนักงานอัยการคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 พิจารณาสั่งฟ้องดังกล่าว

ศาลได้พิเคราะห์พยานหลักฐานแล้วพิพากษาว่าจำเลยได้กระทำความผิดตาม ก.ม.อาญามาตรา 151 และ 162 (1), (4) กับความผิดตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ.2542 เป็นการกระทำความผิดธรรมดา 77 กระทงให้ลงโทษทุกกระทง โดยให้จำคุกกระทงละ 5 ปี จำเลยรับสารภาพมีประโยชน์ต่อการพิจารณาลดโทษจำคุกเหลือกระทงละ 2 ปี 6 เดือน รวมโทษจำคุกทั้งหมด 192 ปี 6 เดือน เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้วคงจำคุก 50 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 91 (3)

ศาลได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามฟ้องและพยานหลักฐานของโจทก์ตามทางไต่สวนแล้วเห็นว่าการกระทำของจำเลยแต่ละกระทงความผิดแม้คิดคำนวณได้เป็นตัวเลขไม่มากนัก แต่จำเลยได้กระทำความผิดอย่างต่อเนื่องยาวนาน ทั้งจำเลยเป็นผู้บริหารโรงเรียนแต่กลับอาศัยอำนาจหน้าที่เบียดบังเอาผลประโยชน์ที่ไม่ควรได้ ทำให้เด็กนักเรียนในปกครองไม่ได้รับอาหารที่มีคุณภาพและจำนวนที่เพียงพอต่อการพัฒนาทางร่างกายและย่อมส่งผลเสียในระยะยาว พฤติการณ์แห่งคดีจึงร้ายแรงไม่สมควรรอการลงโทษ ค่าชออื่นนอกจากนี้ให้ยก

หลังศาลมีคำพิพากษาดังกล่าว เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์คุมตัวนายสมเชาว์เข้าเรือนจำพิเศษสถานวัยหนุ่มนครศรีธรรมราช

เปิดผลเจรจารถไฟฟ้า'สายสีส้ม' อัยการชี้'บีอีเอ็ม'ไม่ลดค่าก่อสร้าง

กรุงเทพธุรกิจ • คณะกรรมการ ม.36
สายสีส้ม ปิดเทียบส่วนต่างขอรับเงิน
สนับสนุนรัฐ ประมูลครั้งที่ 1 และ 2
ซึ่งต่างเวลาและข้อมูล ส่วนปม
กรรมการ"ITD"จำคุกผู้สัญญาพีพีพี
ส่วนผลเจรจา "บีอีเอ็ม" เกะกะโดยสาร
สูงสุด 42 บาท แต่ไม่ลดค่าก่อสร้าง
งานโยธา

หลังจากที่การรถไฟฟ้าขนส่ง
มวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ประกาศ
เชิญชวนการร่วมลงทุนระหว่างรัฐ
และเอกชนโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม
ช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี (สุวินทวงศ์)
ครั้งใหม่ โดย 1.บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้า
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BEM
เสนอผลประโยชน์สุทธิ (มูลค่าปัจจุบัน:
NPV) เท่ากับ - 78,287.95 ล้านบาท
2.บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์
จำกัด (มหาชน) หรือ ITD Group เท่ากับ
-102,635.66 ล้านบาท อย่างไรก็ตาม
การประมูลครั้งนี้ยังมีข้อกังขาในหลาย
ประเด็น

นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ
ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล
ประธานคณะอนุกรรมการศึกษาการ
จัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ
โครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่
เปิดเผยว่า ได้นัดประชุมเมื่อวันที่ 17 ต.ค.
2565 เพื่อติดตามข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ
คัดเลือกเอกชนร่วมลงทุนระหว่างรัฐ
และเอกชน พ.ศ.2562 โครงการรถไฟฟ้า
สายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี
(สุวินทวงศ์) กรณีที่การรถไฟฟ้า
ขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.)
ได้ยกเลิกประกวดราคาโครงการ
ดังกล่าว และมีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์
คัดเลือกเอกชนร่วมลงทุน

โดยการประชุมครั้งนี้มีผู้แทนจาก
บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด หรือ
บีทีเอส รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

อาทิสันักงานคณะกรรมการนโยบาย
รัฐวิสาหกิจ (สคร.) ในฐานะควบคุมดูแล
รัฐวิสาหกิจ,สำนักงานสภาพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)
ในฐานะควบคุมดูแลโครงการพื้นฐาน
ขนาดใหญ่ สำนักงานอัยการสูงสุด และ
องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย)
เข้าร่วมชี้แจงข้อมูลต่อ รฟม.ได้ทำหนังสือ
ขอไม่เข้าร่วมการประชุม โดยให้เหตุผล
ว่าโครงการดังกล่าวยังอยู่ในกระบวนการ
ศาลพิจารณา

สำหรับประเด็นการหารือสืบเนื่อง
มาจากการที่ รฟม.ได้ยกเลิกประกวดราคา
รถไฟฟ้าสายสีส้มฯ และปรับหลักเกณฑ์
คัดเลือกก่อนประกาศประกวดราคา
ครั้งที่ 2 ส่งผลให้ทางเอกชนที่เคยเข้าร่วม
ประมูลในครั้งที่ 1 ซึ่งเป็นกลุ่มบีทีเอส
ไม่สามารถเข้าร่วมประมูลในครั้งที่ 2
ได้ และบีทีเอสยังได้เปิดเผยข้อเสนอ
ในการประมูลครั้งที่ 1 ซึ่งพบว่ามีส่วนต่าง
ให้รัฐสนับสนุนถึง 6.8 หมื่นล้านบาท

ตัวแทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด
ซึ่งเป็นหนึ่งในคณะกรรมการคัดเลือก
ตามมาตรา 36 แห่งพ.ร.บ.การร่วม
ลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562
(พีพีพี)โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม ช่วง
บางขุนนนท์ - มีนบุรี (สุวินทวงศ์)
(คณะกรรมการคัดเลือก) ได้ชี้แจงถึง
กรณีส่วนต่างข้อเสนอขอรับเงินสนับสนุน
จากรัฐว่า ข้อมูลที่บีทีเอสได้เปิดเผยต่อ
สาธารณะถึงข้อเสนอในการยื่นประกวด
ราคาครั้งที่ 1 นั้น ถือเป็นข้อเสนอที่ยัง
ไม่ได้มีการสอบทาน

นอกจากนี้ยังเป็นข้อมูลที่ไม่ได้มีการ
เปรียบเทียบวิเคราะห์ราคาต้นทุนจริงจาก
รฟม. เป็นข้อเสนอที่เกิดขึ้นภายใต้ต้นทุน
คนละช่วงเวลา เนื่องจากข้อเสนอของ
บีทีเอสเป็นข้อเสนอในการประมูลครั้งที่ 1
ช่วงปี 2563 ถือเป็นข้อมูลที่ไม่สามารถ

อ่านต่อหน้า 4

ต่อจากหน้า 1

เปิดผลเจรจา

นำมาเปรียบเทียบกับข้อเสนอของเอกชน
ในการประมูลครั้งที่ 2 ได้ อีกทั้ง รฟม.ได้
ประกาศผู้ชนะการประมูลไปแล้ว หากจะ
ยกเลิกการประกวดราคาก็จะนำมาสู่การ
ฟ้องร้อง เพราะยกเลิกประกวดราคาต้อง
มีเหตุผลเพียงพอ

"ข้อมูลนั้นก็ยังไม่ได้รับการตรวจ
สอบทานราคาที่เกิดขึ้นจริง ณ ปัจจุบัน
และไม่ใช้ข้อเสนอของเอกชนที่แข่งขันกัน
ในการประมูลครั้งที่ 2 "

ขณะเดียวกัน รฟม.ได้ประกาศผลการ
คัดเลือกและได้เริ่มขั้นตอนเจรจากับบีอีเอ็ม
ไปแล้ว และได้ต่อรองจนเกิดประโยชน์ต่อ
ภาครัฐและประชาชน มากกว่าข้อกำหนด
ในเอกสารประกวดราคา (RFP) กำหนด

โดยประเด็นสำคัญของผลการเจรจา
ต่อรอง อาทิ เรื่องค่าโดยสารรถไฟฟ้าที่จะ
ปรับลดเพดานราคาลง จากเดิมที่ RFP
กำหนดเพดานราคาอยู่ที่ 65 บาท รฟม.
ได้นำนโยบายของกระทรวงคมนาคม
มาเป็นข้อต่อรอง เพื่อให้อ้างอิงใช้เกณฑ์
ราคาเดียวกันกับรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินที่
เปิดให้บริการอยู่โดยจะมีเกณฑ์ราคาอยู่ที่
14 - 42 บาท อีกทั้งให้ใช้มาตรฐานรถไฟฟ้า
รองรับระบบตัวร่วมซึ่งทางบีอีเอ็มตกลงใน
การปรับลดเพดานราคาโดยสาร ซึ่งจะมี
กำหนดใช้เป็นระยะเวลา 10 ปี หลังจากนั้น
ในปีที่ 11-30 จะใช้เกณฑ์ราคาตามข้อกำหนด
ใน RFP

BEM ไม่ลดค่าก่อสร้างอ้างต้นทุนพุ่ง

ขณะที่การเจรจาต่อรองค่าก่อสร้าง
บีอีเอ็มยืนยันว่าข้อเสนอที่ยื่นมานั้นคำนวณ
มาจากต้นทุนที่แท้จริงและเป็นไปตาม RFP
กำหนดซึ่งเงินสนับสนุนรัฐที่ 90,000 ล้านบาท
หากเทียบกับต้นทุนค่าก่อสร้างที่เพิ่มขึ้นจาก

วัสดุเหล็กและน้ำมัน ยังถือเป็นเงินสนับสนุนที่ไม่สูง เพราะวงเงินดังกล่าวภาครัฐคำนวณภายใต้ต้นทุนในปี 2563 ดังนั้นบีอีเอ็มจึงไม่ได้มีการตกลงปรับลดค่าก่อสร้างหรือขอรับเงินสนับสนุนลดลง

นอกจากนี้ยังมีการเจรจาให้บีอีเอ็มรับภาระค่าบำรุงรักษางานโยธารถไฟฟ้าสายสีส้มส่วนตะวันออกช่วงศูนย์วัฒนธรรมฯ-มีนบุรีที่ปัจจุบันภาครัฐได้ก่อสร้างใกล้เคียงเสร็จ โดยหากโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มมีความล่าช้าออกไปอีกนั้น จะส่งผลให้ค่าบำรุงรักษาเฉลี่ยเดือนละ 40 ล้านบาท ซึ่งผลการเจรจาทางบีอีเอ็มรับข้อเสนอที่จะรับผิดชอบค่าบำรุงรักษางานโยธาดังกล่าวทั้งหมด

ส่วนกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอในการประมูลครั้งนี้ กรรมการท่านหนึ่งของ ITD Group เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ซึ่งเป็นการขัดต่อประกาศคณะกรรมการนโยบายการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนเรื่องลักษณะของเอกชนที่ไม่สมควรร่วมลงทุนในโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 นั้น คณะกรรมการคัดเลือกได้มีมติร่วมกันว่าข้อกำหนดนี้ระบุถึงกรณีที่เอกชนที่จะเป็นคู่สัญญากับรัฐต้องไม่มีลักษณะดังกล่าวแต่ในกรณีของ ITD ไม่ได้เป็นเอกชนผู้ชนะการประมูล

นอกจากนี้ คณะกรรมการคัดเลือกฯ ยังได้มีการตีความทางกฎหมาย และมีมติร่วมกันว่าหากในกรณีที่ ITD ชนะการประมูล ITD มีข้อเสนอที่จะจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทใหม่ร่วมกับพันธมิตรที่ยื่นข้อเสนอ ซึ่ง ITD คงจะไม่นำรายชื่อกรรมการบริษัทผู้ที่มีโทษจำคุกมาเป็นคู่สัญญากับภาครัฐ ดังนั้นจึงมีมติในที่ประชุมว่าไม่ได้ขัดต่อประกาศฉบับนี้ ซึ่งไม่ได้เป็นการตีความกันเองในคณะกรรมการคัดเลือกฯ แต่เป็นการตีความโดยอ้างอิงจากกฎหมายการตัดสินใจเอกชนทั้งงาน กรณีนั้นยังเป็นการตัดสินใจเฉพาะบุคคลที่เป็นคู่สัญญา

“ประเด็นที่ทาง รฟม. ไม่ได้ทำหนังสือสอบถามไปยังคณะกรรมการนโยบายร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (สคร.) และได้มีการประกาศผลการประมูล เพราะเห็นว่า ITD ไม่ได้เป็นผู้ชนะการประมูล ดังนั้นก็ไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องทำหนังสือเพื่อให้ สคร. ตีความข้อกำหนดดังกล่าว”

ร่างสัญญาร่วมลงทุนพร้อมส่งตรวจใน 1 เดือน

สำหรับความคืบหน้าล่าสุด คัดเลือกเอกชนร่วมลงทุนในโครงการนี้ปัจจุบันอยู่ในกระบวนการร่างสัญญาพร้อมลงทุนแล้ว โดย รฟม. ได้ส่งร่างสัญญาดังกล่าวมาให้สำนักงานอัยการสูงสุดอยู่ระหว่างการตรวจสอบ คาดว่าจะตรวจสอบแล้วเสร็จภายใน 1 เดือนหลังจากนี้ เพื่อส่งร่างสัญญากลับไปยัง รฟม. ก่อนจะดำเนินการตามขั้นตอนเสนอไปยังกระทรวงคมนาคม และคณะรัฐมนตรี (ครม.) พิจารณา

ขณะที่ด้านตัวแทนจากบีทีเอส ตั้งข้อสงสัยว่าคณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้ทำหน้าที่ในการเจรจาต่อรองเพื่อผลประโยชน์สูงสุดแก่รัฐแล้วหรือไม่ เพราะไม่ได้นำข้อมูลใดไปเปรียบเทียบ อีกทั้งการต่อรองค่าโดยสารนั้นหากระบุว่า RFP กำหนดที่ 65 บาท ถือเป็นเกณฑ์ราคาที่ปรับขึ้นก้าวกระโดดจากเพดานในปัจจุบันที่ยังอิงตามดัชนีผู้บริโภคสูงสุดอยู่ที่ 42 บาท จึงไม่ทราบว่า RFP กำหนดเกณฑ์ราคาดังกล่าวจริงหรือไม่

ส่วนกรณีคุณสมบัติของคณะกรรมการบริษัท ITD ตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชนเรื่องลักษณะของเอกชนที่ไม่สมควรให้ร่วมลงทุนในโครงการร่วมลงทุนพ.ศ. 2562 ที่ระบุลักษณะเอกชนที่ไม่สมควรให้ร่วมลงทุนในโครงการตาม พ.ร.บ. การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 มีการระบุอย่างชัดเจนว่า 1.บุคคลเคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก 2.กรรมการหรือผู้มีอำนาจนิติบุคคลจะต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามเรื่องการรับโทษจำคุก

“ได้ตรวจสอบคุณสมบัติหรือไม่ เพราะหากมีการตรวจสอบ ITD ไม่เข้าข่ายให้ได้รับคัดเลือก ก็จะเหลือเอกชนเพียงกลุ่มเดียวในการยื่นข้อเสนอ ซึ่งจะเข้าข่ายในการประมูลโครงการด้วยว่ามีเอกชนเข้าร่วมเพียงรายเดียว รัฐจะสามารถคัดเลือกข้อเสนอที่เป็นประโยชน์สูงสุดหรือไม่”

องค์กรด้านโครงสร้างร่วมสังเกตอย่างมีข้อจำกัด

นายมานะ นิมิตรมงคล เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) หรือ ACT กล่าวว่า โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มเป็นที่สนใจของประชาชน ทาง ครม. จึงมีคำสั่งให้ผู้ร่วมสังเกตการณ์มีส่วนร่วมด้วย แต่เป็นการเข้าร่วมเฉพาะในขั้นตอนคัดเลือก

เอกชนเท่านั้น

โดยตัวแทนของ ACT ได้รับเชิญเข้าร่วมสังเกตการณ์ในบางช่วงของการคัดเลือกเอกชนและได้รับเชิญเข้าร่วมเฉพาะขั้นตอนประมูล ตัวแทนผู้สังเกตการณ์จึงไม่ได้มีการส่งรายงานหรือมีข้อเสนอแนะที่เป็นนัยสำคัญ

'บีทีเอส' ยื่น รมต.ทุกคนค้านผลประโยชน์ - 'วิษณุ' สั่ง สคร.ตรวจสอบข้อมูล

ครม.ผวา'วาระสายสีส้ม'

ปัญหาการประมูลรถไฟฟ้าสายสีส้ม

การประมูลโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มตะวันตก

- งานโยธา : ศูนย์วัฒนธรรมฯ-บางขุนนนท์
- งานเดินรถไฟฟ้า : ตลอดเส้นทาง (บางขุนนนท์-ศูนย์วัฒนธรรมฯ-มีนบุรี)

มูลค่าโครงการ 142,789 ล้านบาท

- ค่ากรรมสิทธิ์ที่ดิน 14,661 ล้านบาท
- ค่างานโยธา 96,012 ล้านบาท
- ค่างานระบบรถไฟฟ้า ขบวนรถไฟฟ้า บริหารการเดินรถ ซ่อมบำรุง 32,116 ล้านบาท

รัฐสูญเสียโอกาสได้รับข้อเสนอที่ดีที่สุด

กรณีไม่ล้มประมูลปี 2563 รัฐประหยัคงบ 68,612 ล้านบาท

การประมูล
ปี 2563

ข้อเสนอของ BSR

เสนอผลตอบแทนให้ สฟ.ม.
70,144 ล้านบาท
ขอรับเงินสนับสนุนค่าก่อสร้าง
79,820 ล้านบาท

เท่ากับ สฟ.ม.
ต้องให้เงินสนับสนุน
9,675 ล้านบาท



การประมูล
ปี 2565

ข้อเสนอของ BEM (ผู้ชนะการประมูล)

ขอรับเงินสนับสนุน 78,285 ล้านบาท



ความคืบหน้าการประมูลครั้งที่ 2

- 18 ก.พ.-6 มี.ค. 2565 - รับฟังความเห็นร่าง RFP
- 27 พ.ค.-10 มิ.ย. 2565 - เปิดขายซองประมูล
- 27 ก.ค. 2565 - เปิดยื่นซองประมูล 2 ราย
 - BEM
 - ITD Group ประกอบด้วย ITD และ Incheon Transit Corporation จากเกาหลีใต้
- 23 ส.ค. 2565 - ประกาศผลของ 1 (คุณสมบัติ) ผ่านทั้ง 2 ราย
- 7 ก.ย. 2565 - ประกาศผลของ 2 (เทคนิค) ผ่านทั้ง 2 ราย
- 8 ก.ย. 2565 - เปิดซอง 3 (ข้อเสนอการร่วม) BEM ยื่นข้อเสนอที่ดีที่สุด และทำสัญญากับกรมการขนส่งมวลชน

ความคืบหน้าการเจรจาผลตอบแทนรัฐ

คณะกรรมการคัดเลือกฯ เปรียบเทียบ BEM มาแล้ว 2 ครั้ง



ร่างสัญญา

อัยการตรวจร่างสัญญา
จะเสนอคณะกรรมการ สฟ.ม. และ ครม.
ภายใน 1 เดือน



ค่าก่อสร้าง

BEM ยืนยันไม่ลดค่าก่อสร้าง
ต้นทุนค่าก่อสร้างสูงขึ้นจากปี 2563



ค่า Care of Works

BEM จะรับผิดชอบ
เดือนละ 40 ล้านบาท



ค่าโดยสาร

ราคาทำสายสีส้ม
16-44 บาท เป็นเวลา 10 ปี

กก.คัดเลือกฯ เหมี่ยงต้ง อัยการเร่งตรวจสัญญาขง ครม.

กรุงเทพธุรกิจ ● เปิดจดหมาย "บีทีเอส" ส่งถึงรัฐมนตรีทุกคน ค้านผลประโยชน์รถไฟฟ้าสายสีส้ม ชี้คณะกรรมการคัดเลือกตาม ม.36 ตอบไม่ชัดปมมติความคุ้มค่า ITD ระบบเงื่อนไขกีดกันเข้าประมูล ทำรัฐเสียประโยชน์เกือบ 7 หมื่นล้าน "วิษณุ" สั่ง สคร.เร่งตรวจสอบข้อมูลผลการประมูล เผยความคืบหน้าอัยการเร่งตรวจร่างสัญญา ก่อนเสนอบอร์ด รฟม.-ครม.

การประมูลรถไฟฟ้าสายสีส้มครั้งที่ 2 อยู่ในขั้นตอนการเจรจาผลประโยชน์ตอบแทนรัฐระหว่างคณะกรรมการคัดเลือกเอกชนตามมาตรา 36 และบริษัททางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพจำกัด (มหาชน)

หรือ BEM ที่มีข้อเสนอให้รัฐสนับสนุนเงิน 78,287 ล้านบาท ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุด กำลังตรวจร่างสัญญา ก่อนเสนอคณะกรรมการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) และคณะรัฐมนตรี (ครม.)

รายงานข่าว ระบุว่า การเสนอผลการประมูลรถไฟฟ้าสายสีส้มให้ ครม.รับทราบ กำลังจะเป็นประเด็นร้อนสำหรับรัฐมนตรีที่เข้าร่วมประชุม เพราะเป็นโครงการที่ถูกตั้งข้อสังเกตถึงความโปร่งใสในการประมูลและเป็นการประมูลที่อาจทำให้รัฐเสียประโยชน์ ซึ่งทำให้รัฐมนตรีบางคนต้องมีการตรวจสอบข้อมูลของโครงการดังกล่าว

ทั้งนี้ ในอดีตเคยมีกรณีรัฐมนตรีไม่เข้าร่วมประชุมเพื่อเสียงการลงมติโครงการที่อาจขัดกฎหมาย เช่น โครงการเช่ารถเมล์ ขสมก. 4,000 คัน วงเงิน 63,000 ล้านบาท

อ่านต่อหน้า 4

ต่อจากหน้า 1

ครม.

เมื่อปี 2552 ในสมัยที่นายโสมภณ ชารัมย์ เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ซึ่งถูกวิจารณ์ถึงวงเงินโครงการที่สูงถึง 69,000 ล้านบาท ก่อนจะปรับลดวงเงินลงมา รวมถึงเงื่อนไขการเช่าที่แพงกว่า การซื้อรถ รวมทั้งมีอีกหลายโครงการที่มีรัฐมนตรีเสียงเข้าร่วมพิจารณา เช่น โครงการกัลยาณิธ โครงการห้วย 2-3 ตัว

"บีทีเอส" ส่งหนังสือคัดค้านถึง รมต.ทุกคน บริษัท บีทีเอสกรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) หรือ บีทีเอส ที่ร่วมซื้อของประมูล แต่ไม่ได้ร่วมยื่นซองหลังจากออกมา ระบุว่า มีการปรับเปลี่ยนเงื่อนไขที่อาจกีดกันการประมูลโดยบีทีเอสทำหนังสือถึงเลขาธิการ

คณะรัฐมนตรี (ครม.) ลงวันที่ 21 ก.ย. 2565 เรื่องคัดค้าน และไม่ให้ความเห็นชอบ ผลการคัดเลือกเอกชนโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี (สุวินทวงศ์) ตามประกาศเชิญชวนและเอกชนการคัดเลือกเอกชนฉบับเดือน พ.ค.2565

นอกจากนี้ หนังสือฉบับดังกล่าว บีทีเอสระบุว่าได้ทำหนังสือเรียนคณะรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลอีกส่วนหนึ่งด้วย รวมทั้งระบุว่า การยกเลิกการประชุมเมื่อปี 2563 เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงนำเรื่องไปฟ้องร้องต่อศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขที่ 580/2564 และศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาในที่สุดว่ามติของคณะกรรมการคัดเลือกฯ และประกาศของ รฟม. ที่ให้ยกเลิกการประชุมเป็นมติและประกาศที่ออกโดยใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ต่อมาคณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้ออกประกาศเชิญชวนและออกเอกสารการคัดเลือก ฉบับเดือน พ.ค.2565 ซึ่งมีการประกาศให้ ITD Group หรือ บริษัท อิตาลีไทย ดิวลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) และพันธมิตร เป็นผู้ผ่านการพิจารณาของ 1 (ข้อเสนอคุณสมบัติ) ทั้งนี้ นายเปรมชัย กรรณสูต กรรมการและผู้มีอำนาจลงนามของ ITD ได้รับโทษตามคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก

ดังนั้นกลุ่ม ITD จึงเป็นเอกชนที่มีคุณลักษณะไม่สมควรให้ร่วมลงทุนในโครงการร่วมลงทุนและไม่มีสิทธิได้รับคัดเลือกเป็นคู่สัญญาตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน เรื่องลักษณะของเอกชนที่ไม่สมควรให้ร่วมลงทุนในโครงการร่วมลงทุน พ.ศ.2562

รัฐเสียประโยชน์เกือบ 7 หมื่นล้าน

ทั้งนี้ หาก ITD ไม่ผ่านการพิจารณา ด้านคุณสมบัติด้วยเหตุผลดังกล่าว จะมีเพียง BEM ที่เป็นผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียวที่ผ่านการพิจารณา จึงถือว่าการประมูลที่ไม่มีการแข่งขัน ดังนั้น คณะกรรมการคัดเลือกฯ ควรชี้แจงหรือตอบข้อสงสัยให้ได้ว่ารัฐจะได้ประโยชน์อย่างไร เพราะข้อเสนอของ BEM ไม่ได้

เป็นประโยชน์ต่อประชาชนสูงสุด โดยผลการยื่นข้อเสนอมีดังนี้

1.BEM ได้เสนอผลประโยชน์สุทธิ (มูลค่าปัจจุบัน : NPV) เท่ากับ -78,287 ล้านบาท 2.ITD และพันธมิตร ได้เสนอผลประโยชน์สุทธิ (มูลค่าปัจจุบัน : NPV) เท่ากับ -102,635 ล้านบาท

ตามข้อมูลดังกล่าว BEM จึงเป็นผู้เสนอขอรับการสนับสนุนจากรัฐต่ำที่สุดและเป็นผู้ชนะการประมูล แต่เมื่อวันที่ 12 ก.ย. 2565 บีทีเอสได้เสนอหลักฐานที่ได้จากการเปิดซองข้อเสนอด้านราคาของการประมูลรอบแรกที่ยื่นไปเมื่อปี 2563 โดยผลประโยชน์สุทธิ (มูลค่าปัจจุบัน : NPV) เท่ากับ -9.675 ล้านบาท แตกต่างจากผู้ชนะการประมูลครั้งล่าสุดเกือบ 70,000 ล้านบาท จึงอาจเป็นการประมูลที่กีดกันไม่ให้บีทีเอสเข้าร่วม

“วิษณุ”สั่ง สคร.ตรวจสอบข้อมูล

พ.ต.อ.สุชาติ วงศ์อนันต์ชัย ที่ปรึกษาประธานกรรมการ บริษัท บีทีเอสกรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยว่าหนังสือที่ส่งถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (ครม.) เพื่อเรียกร้องให้คัดค้านและไม่ให้ความเห็นชอบ ผลการคัดเลือกเอกชนโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม เนื่องจาก รฟม.จะต้องส่งเรื่องดังกล่าวเพื่อเสนอขออนุมัติจาก ครม.ก่อนลงนามสัญญา

ดังนั้นบีทีเอสต้องการเรียกร้องให้ ครม.ลงมาตรวจสอบเรื่องนี้เพื่อไม่ให้เกิดการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและความเสียหายต่องบประมาณแผ่นดินและประเทศชาติ ซึ่งขณะนี้นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ได้ตอบกลับหนังสือดังกล่าวว่ารับทราบถึงปัญหาและจะติดตามตรวจสอบ โดยส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) พิจารณา

สำหรับการส่งหนังสือดังกล่าวได้ส่งไปถึง นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมด้วย เป็นหนังสือลงวันที่ 21 ก.ย.2565 เพื่อคัดค้านและไม่ให้ความเห็นชอบผลการประมูล โดย

นายศักดิ์สยาม ในฐานะผู้กำกับดูแล รฟม. ควรตรวจสอบการประมูลครั้งนี้ รวมถึงคัดค้านและไม่ให้ความเห็นชอบผลการประมูลเพราะหากยังคงมีแผนอาจจะเข้าข่ายต้องรับผิดชอบต่อความเสียหาย ในเงื่อนไขสำคัญของสัญญาร่วมลงทุนตามมาตรา 42 แห่ง พ.ร.บ.ร่วมลงทุน และมาตรา 10 แห่ง พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานรัฐ พ.ศ.2542

โดยกฎหมายดังกล่าว ระบุว่าใครก็ตามที่มีอำนาจหรือหน้าที่ในการอนุมัติ การพิจารณาหรือการดำเนินการใดๆที่เกี่ยวข้องกับการเสนอราคาครั้งใด หรือพฤติการณ์ที่แจ้งชัดว่าควรรู้ว่าการเสนอครั้งนั้น มีการกระทำผิด ต้องดำเนินการให้มีการยกเลิก การดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคาในครั้งนั้น

กีดกัน“บีทีเอส”ร่วมประมูล

พ.ต.อ.สุชาติ กล่าวว่า บีทีเอสเข้าร่วม

ชี้แจงข้อมูลในการประชุมคณะกรรมการการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ ซึ่งบีทีเอสได้ตั้งคำถามไปยังตัวแทนคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา 36 แห่ง พ.ร.บ.การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มช่วงบางขุนนนท์ - มีนบุรี (สุวินทวงศ์) (คณะกรรมการคัดเลือก)

ประเด็นที่บีทีเอสตั้งข้อสังเกตครั้งนี้คือการยกเลิกประกวดราคาโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้มและมีการกำหนดหลักเกณฑ์คัดเลือกเอกชนที่ส่อไปทางกีดกีดกลุ่ม บีทีเอสเข้าร่วมประมูล เพราะแม้ว่าตัวแทนคณะกรรมการคัดเลือกจะชี้แจงว่าการเปลี่ยนหลักเกณฑ์ใหม่เพื่อเพิ่มมาตรฐานของงานก่อสร้าง จึงได้มีการเพิ่มคะแนนด้านเทคนิคคัดเลือกผู้รับเหมา เพราะพื้นที่แนวเส้นทางรถไฟฟ้าเป็นพื้นที่ละเอียดอ่อน ต้องใช้เทคนิคขั้นสูง แต่กลับไม่เปิดกว้างรับเทคโนโลยีใหม่ๆ จากต่างประเทศ

ขณะเดียวกันการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ประมูลครั้งที่ 2 ยังเปิดกว้างให้ผู้เดินรถไฟฟ้าไม่จำเป็นต้องมีประสบการณ์เดินรถ

ในไทย ถือเป็นการเปิดกว้างให้เอกชนต่างชาติเข้ามาเดินรถได้ บีทีเอสจึงตั้งคำถามว่า หากต้องการเพิ่มมาตรฐานเกณฑ์การประมูล เหตุใดจึงไม่เข้มงวดทั้งในส่วนของคุณสมบัติของรถ และผู้เดินรถไฟฟ้า แต่กลับเปลี่ยนแปลงเฉพาะคุณสมบัติของผู้รับเหมา ซึ่ง "ไอทีดี" เสี่ยงขัดคุณสมบัติ

นอกจากนี้ บีทีเอสยังมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการคัดเลือกเอกชนครั้งนี้ คณะกรรมการคัดเลือกดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เพราะพบว่า มีเอกชนบางรายที่มีคุณสมบัติไม่เข้าข่ายที่จะเข้าร่วมประมูล โดยกรรมการท่านหนึ่งของ ITD เคยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ซึ่งเป็นการขัดต่อประกาศคณะกรรมการนโยบายการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน เรื่อง ลักษณะของเอกชนที่ไม่สมควรร่วมลงทุนในโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ.2562

"ตัวแทนคณะกรรมการคัดเลือกชี้แจงเรื่องการตรวจสอบคุณสมบัติ ITD โดยเป็นเหตุผลที่ฟังแล้วต้องมีคำถาม เพราะแจ้งว่า หาก ITD ชนะประมูลก็ค่อยเอาคณะกรรมการท่านอื่นมาลงนามเป็นคู่สัญญาได้ ก็เกิดเป็นคำถามว่า หากจะไปตัด ITD แต่แรกอาจจะไม่มีคู่แข่งในการประมูลหรือไม่ แล้วหากมีเอกชนผ่านรายเดียว ตามกฎหมายก็ต้องไปใช้หลักเกณฑ์คัดเลือกอีกแบบ ซึ่งยุ่งยากมากกว่านี้หรือไม่"

รัฐเสียโอกาสประหยัดงบ

พ.ต.อ. สุชาติ กล่าวว่า ข้อสังเกตที่เป็นประเด็นคำถามของสังคม คือส่วนต่างที่เอกชนขอรับการสนับสนุนจากรัฐ ซึ่งพบว่า ผู้ชนะประมูลครั้งนี้ BEM ขอรับเงินสนับสนุนสุทธิ 78,287 ล้านบาท ขณะที่ข้อเสนอ BTS ขอรับเงินสนับสนุน 9,675.42 ล้านบาท ดังนั้น หากมาเทียบกับภาครัฐสูญเสียโอกาสในการประหยัดงบประมาณอย่างน้อย 68,612 ล้านบาท หากไม่ล้มประมูลในปี 2563 และประมูลใหม่ในปี 2565

อย่างไรก็ดี ประเด็นข้อสังเกตดังกล่าว คงต้องตั้งคำถามยังคณะกรรมการคัดเลือก ว่าได้ทำหน้าที่ดีที่สุด เพื่อประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติหรือไม่ เพราะ BTS เปิดเผยข้อมูลข้อเสนอเหล่านี้ ก่อนที่คณะกรรมการคัดเลือกจะเริ่มเจรจากับ BEM

แต่เหตุใดจึงไม่เจรจาให้ได้ผลตอบแทนที่ดี ทำให้รัฐประหยัดงบประมาณได้เพิ่มขึ้นอีก ซึ่งผู้แทนคณะกรรมการคัดเลือกไม่สามารถตอบได้ชัดเจน

ทั้งนี้ กรณีที่มีคำตอบที่ว่าไม่สามารถนำข้อเสนอทั้งสองส่วนมาเปรียบเทียบกันได้ เนื่องจากเป็นข้อเสนอที่เกิดขึ้นจากการประมูลในคนละครั้งกัน เรื่องนี้ บีทีเอสอยากชี้แจงให้สังคมได้ทราบข้อมูลว่า การประมูลทั้งสองครั้ง รฟม.กำหนดให้เอกชนยื่นข้อเสนอในหลักเกณฑ์เดียวกัน โดยเอกชนสามารถยื่นขอรับเงินสนับสนุน และกำหนดข้อเสนอการจ่ายเงินตอบแทน ให้แก่รัฐได้เอง ดังนั้นเมื่อหลักเกณฑ์การยื่นข้อเสนอทางการเงินเหมือนกันก็ต้องถือว่า ข้อเสนอของการประมูลทั้งสองครั้งสามารถเปรียบเทียบกันได้

อนุ กมธ.จับมผลตอบแทนรัฐ

นอกจากนี้ การหารือในคณะอนุกรรมการฯ ตัวแทนคณะกรรมการคัดเลือก ยังเปิดเผยถึงผลการเจรจาร่วมกับเอกชน ผู้ชนะการประมูลว่า ไม่ได้นำข้อมูลของ BTS ไปเปรียบเทียบเจรจาเพราะถือว่า เป็นข้อเสนอในการประมูลคนละครั้ง การเจรจามีเพียงการหยิบยกนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมมาหารือ ไม่ว่าจะเป็นนโยบายตัวร่วมและยังเจรจาลดอัตราค่าโดยสารให้ใช้ราคาเดียวกันกับรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน

"คำชี้แจงจากตัวแทนคณะกรรมการคัดเลือก ทำให้เกิดคำถามที่ว่าคณะกรรมการคัดเลือกได้รักษผลประโยชน์แก่ประเทศชาติแล้วหรือยัง ตัวเลขที่ต่างกันถึง 6 หมื่นล้านบาท ชี้ให้เห็นว่าในระยะ 30 ปี BEM ไม่ได้เสนอให้ผลตอบแทนแก่รัฐเลย"

ส่วนการเจรจาอัตราค่าโดยสารให้เท่ากับรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน ก็ต้องถือว่าเป็นการเจรจาที่แพงขึ้นหรือไม่ เพราะปัจจุบันรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินเมื่ออัตราค่าโดยสารเริ่มต้น 17-44 บาท ซึ่งค่าโดยสารของรถไฟฟ้าสายสีส้ม จากที่เคยศึกษาไว้ว่าจะอยู่ที่ 14-42 บาท ดังนั้นต้องตั้งคำถามว่าขณะนี้คณะกรรมการคัดเลือกได้เจรจาเพื่อประโยชน์สูงสุดอย่างไรบ้าง

สำหรับโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์ - มีนบุรี (สุวินทวงศ์) มี

แนวเส้นทางเชื่อมระหว่างกรุงเทพมหานครทิศตะวันออกและทิศตะวันตก ระยะทาง 35.9 กิโลเมตร แบ่งเป็นส่วนตะวันออก (ช่วงศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย-มีนบุรี (สุวินทวงศ์)) ระยะทาง 22.5 กิโลเมตร จำนวน 17 สถานี (สถานีใต้ดิน 10 สถานี และสถานียกระดับ 7 สถานี) และส่วนตะวันตก (ช่วงบางขุนนนท์-ศูนย์วัฒนธรรมแห่งประเทศไทย) ระยะทาง 13.4 กิโลเมตร จำนวน 11 สถานี (สถานีใต้ดินตลอดสาย)



สำนักข่าวอิศรา
INVESTIGATIVE OF THAILAND

ขงอัยการ 2 คดีค้ำมนุษย์! ปปง.ยึดอายัดทรัพย์สิน 149 ล. ทุจริตสหกรณ์ฯ ดร.พัทลุง

เขียนวันจันทร์ที่ 24 ตุลาคม 2565 เวลา 17:59 น.



ปปง.ส่งสำนวน 2 คดีค้ำมนุษย์-ทุจริตสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพัทลุง ให้อัยการขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย หลังยึดอายัดทรัพย์สินแล้ว 43 รายการ 149 ล.

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2565 นายเทพสุ บวรโชติตารา รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ ปปง. กล่าวว่า คณะกรรมการธุรกรรมในการประชุม ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2565 มีมติให้เลขาธิการ ปปง. ส่งสำนวนคดีไปยังพนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ไปคืนหรือชดเชยคืนให้แก่ผู้เสียหาย (การคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย) โดยมีคดีสำคัญสรุปดังนี้

1. รายนายสุวันนาฯ กับพวก ซึ่งเป็นคดีความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการค้ำมนุษย์ มีการยึดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จำนวน 1 รายการ ราคาประเมิน 850,000 บาท และดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย จำนวน 6 ราย

2. รายนางสาวเพ็ญศิริฯ กับพวก ซึ่งเป็นคดีความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการค้ำมนุษย์ มีการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จำนวน 6 รายการ ราคาประเมิน 7,720,720.35 บาท และดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย จำนวน 3 ราย

3. นางสาวสุภาฯ กับพวก กรณีทุจริตสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพัทลุง จำกัด ซึ่งเป็นคดีความผิดมูลฐาน ปลอมเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ และความผิดเกี่ยวกับการลักทรัพย์ตาม ประมวล

กฎหมายอาญามีลักษณะเป็นปกติธรรมดา มีการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จำนวน 43 รายการ ราคาประเมิน 149,088,112.88 บาท และดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย จำนวน 1 ราย

รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง. กล่าวเพิ่มเติมว่า สำหรับกรณีการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายในคดี คำนุชย์ดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการธุรกรรม ว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย ในความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 ซึ่งมีหลักการใหม่กำหนดให้มีการบูรณาการร่วมกันระหว่างสำนักงาน ปปง. กับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในการประสานความร่วมมือเพื่อขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับความเสียหาย ค่าสินไหมทดแทน ผู้มีสิทธิได้รับ และสถานะของการดำเนินคดีเพื่อเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การค้ามนุษย์ โดยเป็นหลักการที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลดีในการช่วยยกระดับการจัดอันดับการค้ามนุษย์ (Tier) ของประเทศไทย ให้อยู่ในระดับที่ดียิ่งขึ้น

"สำนักงาน ปปง. จึงได้มุ่งเน้นการสืบสวนขยายผลเพื่อนำไปสู่การยึดและอายัดทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานต่าง ๆ อันเป็นการตัดวงจรอาชญากรรมเกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน และตัดเส้นทางการเงินของผู้กระทำความผิด เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้อง กับมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงิน แก่การก่อการร้าย"รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง.ระบุ

////

ที่มา <https://www.isranews.org/article/isranews/113061-inves09-345.html>



สำนักข่าวอิศรา
INVESTIGATIVE OF THAILAND

รอลงอาญา! คุณ 6 ด. อดีตนายก อบต.เชียงยืน อุดรธานี สารภาพปกปิดประกาศสอบราคา
เขียนวันอาทิตย์ ที่ 23 ตุลาคม 2565 เวลา 07:29 น.



ป.ป.ช.เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา 'บุญเหลือ บุญสา' อดีตนายก อบต.เชียงยืน อุดรธานี ปกปิดไม่ลง
ประกาศสอบราคาในเว็บไซต์กรมบัญชีกลาง ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 4 พิพากษาลงโทษ
จำคุก 6 เดือน แต่ได้รอลงอาญา-หลังเจ้าตัวรับสารภาพ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา นายบุญเหลือ บุญสา เมื่อครั้งดำรง
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เชียงยืน อำเภอมืออุดรธานี จังหวัดอุดรธานี กับพวก ปกปิดประกาศ
สอบราคาไม่ประกาศโครงการจัดซื้อจัดจ้างลงเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ.2557

ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ
พ.ร.บ.ป.ช.พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2554 มาตรา 123/1 ประกอบ พ.ร.บ.ป.ป.ช. พ.ศ.2561 มาตรา
192 ตั้งแต่วันที่ 19 พฤษภาคม 2564 ที่ผ่านมา

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 มีคำ
พิพากษาว่า นายบุญเหลือ บุญสา จำเลยมีความผิด เป็นกรณีเดียวผิดกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตาม พ.ร.บ.ป.ป.ช.
พ.ศ.2542 มาตรา 123/1 ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด

จำคุก 1 ปี และปรับ 20,000 บาท

จำเลยให้การรับสารภาพ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุก 6 เดือน และปรับ 10,000 บาท

โดยโทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ 2 ปี

อย่างไรก็ดี คดียังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้อีกได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2565 มีมติเห็นชอบในการที่อัยการสูงสุด (อสส.) จะไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

////

ที่มา <https://www.isranews.org/article/isranews/113038-inves099-344.html>

ป.ป.ช.ขออุทธรณ์! รอลงอาญาคุก 2 ปี 6 ด. อดีตนายกอบต.ขุนทอง มีส่วนได้เสียจัดซื้อผ้าห่ม
เขียนวันเสาร์ที่ 22 ตุลาคม 2565 เวลา 09:19 น.



เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา 'ยศวริศ หรือ ศุภณพพงศ์ ศิริศักดิ์' อดีตนายกอบต.ขุนทอง อ.บัวใหญ่ โคราช เข้ามีส่วนได้เสียจัดซื้อผ้าห่มนวมกันหนาวปี 2557 โดยมีขอบ ลำสุต ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 3 มีคำพิพากษาลงโทษจำคุก 2 ปี 6 เดือน พวก 1 ราย โดน 1 ปี 8 เดือน หลังรับสารภาพ - ป.ป.ช.ขออุทธรณ์สู้ไม่ให้รอลงอาญา

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหานายยศวริศ หรือ ศุภณพพงศ์ ศิริศักดิ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ขุนทอง อำเภอบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา กับพวก คือนางสุณี คุณพรม เข้ามีส่วนได้เสียในการจัดซื้อผ้าห่มนวมกันหนาวในปีงบประมาณ พ.ศ.2557 โดยวิธีพิเศษ โดยมีขอบ

ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 , 152 และ 157 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2554 มาตรา 123/1 และพ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 192 ตั้งแต่วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ผ่านมา

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 มีคำพิพากษาว่า นายยศวริศ หรือ ศุภณพพงศ์ ศิริศักดิ์ จำเลยที่ 1 มีความผิด ลงโทษจำคุก 5 ปี ปรับ 12,000 บาท

นางสุณี คุณพรม จำเลยที่ 2 มีความผิด ลงโทษจำคุก 3 ปี 4 เดือน และปรับ 8,000 บาท

จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพ ลดโทษให้กระทงละกึ่งหนึ่ง คงจำคุก จำเลยที่ 1 มีกำหนด 2 ปี 6 เดือน และปรับ 6,000 บาท

ส่วนจำเลยที่ 2 จำคุก 1 ปี 8 เดือน และปรับ 4,000 บาท

โดยโทษจำคุกทั้งสองให้รอการลงโทษไว้

อย่างไรก็ดี คดียังไม่สิ้นสุด จำเลยทั้งสอง มีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้อีกได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2565 มีมติเห็นควรให้อัยการสูงสุด (อสส.) อุทธรณ์คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 ในส่วนให้รอการลงโทษ

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 152 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เนื่องด้วยกิจการนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท

มาตรา 157 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

////

ที่มา <https://www.isranews.org/article/isranews/113017-inves09-343.html>

นัดสอบปากคำเด็ก ม.1 รวบรวมหลักฐาน เรียก ครูอัตราจ้างสอนวิชาพละ จ.กาฬสินธุ์ รับทราบข้อกล่าวหา

โดย onjira_n 24 ต.ค. 2565



ความคืบหน้าล่าสุด (24 ต.ค.) ผู้สื่อข่าวได้รับการเปิดเผยข้อมูลจากพนักงานสอบสวน ร.ต.อ.ประมวล ตรีเดช รอง สว.สอบสวน สภ.ภูผามาศ เจ้าของคดี ทราบ หลังเกิดเหตุดังกล่าว พ่อ-แม่ นางสาวเอ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนแห่งหนึ่ง ในพื้นที่ อ.ภูผามาศ จ.กาฬสินธุ์ ได้เข้าร้องทุกข์กล่าวโทษ ครูอัตราจ้าง สอนวิชาพละ โรงเรียนเดียวกันกับผู้เสียหาย กับ พ.ต.ท.ฐิติพันธ์ นิตธิธรรมสารพล รอง ผกก.สอบสวน สภ.ภูผามาศ ว่าครูคนดังกล่าว ได้ข่มขืนกระทำชำเราบุตรสาวตน

เบื้องต้นพนักงานสอบสวน เจ้าของคดี ได้มีการสอบปากคำพยานซึ่งเป็นกับผู้เสียหายไปแล้ว 1 ปาก โดยในวันพรุ่งนี้ 25 ต.ค.2565 ได้นัดสอบปากคำผู้เสียหาย ร่วมกับสหวิชาชีพ ณ สำนักงานอัยการจังหวัดกาฬสินธุ์ เพื่อรวบรวมหลักฐาน ออกหนังสือเรียกผู้ก่อเหตุมารับทราบข้อกล่าวหาตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

////

ที่มา <https://ch3plus.com/news/social/morning/316925>

เปิด 3 ปาก ไม่ตรงกัน ปมพ่อค้าส้มตำเป็นแพะ

โดย PPTV Online เผยแพร่ 24 ต.ค. 2565 ,19:50น.



กรณีพ่อค้าส้มตำ ออกมาร้องเพลงสายไหมว่า ตกเป็นแพะในคดีลักพระเครื่องในบ้านหลังหนึ่งมูลค่ามากกว่า 1 ล้านบาท ทำให้ต้องถูกจับขังคุกและสั่งคุมตรวจหน้าว่าเป็นขโมย วันนี้ทีมข่าวพูดคุยกับ เจ้าตัว พบข้อสงสัยหลายประเด็น พบว่าคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา กับเจ้าของบ้านที่ถูกลักทรัพย์ ต่างยืนยันตรงกันว่า ผู้ก่อเหตุชื่อนายติะ ไม่ใช่ นายเกรียงไกร เหมือนอย่างที่ตำรวจ สน.บางขุนนนท์ ได้ดำเนินคดีกับพ่อค้าส้มตำรายนี้

นายเกรียงไกร โภคทวี พ่อค้าส้มตำ ยืนยันว่า ตนเองไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีขโมยพระเครื่องในพื้นที่ สน.บางขุนนนท์ เมื่อปี 2563 และไม่ทราบว่าถูกดำเนินคดีได้อย่างไร ทั้งๆที่ร้านส้มตำของตนเองก็อยู่ห่างกันกับบ้านที่เกิดเหตุพอสมควร

ทีมข่าวของเราลงพื้นที่ไปยังซอยสวนผัก 27 ซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านส้มตำของนายเกรียงไกร หลังเมื่อเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา ได้ถูกตำรวจกองบังคับการสืบสวนนครบาล 7 นำหมายจับมาแสดงให้ดูถึงร้าน

ก่อนนำตัวไปคุมขังไว้ที่ สน.บางขุนนนท์ ในข้อหาลักทรัพย์ที่มีผู้เสียหายในซอยจรัลสนิทวงศ์ 35 เขตบางกอกน้อย มาแจ้งความไว้ เมื่อปี 2563 โดยนายเกรียงไกรเอง ก็พยายามปฏิเสธ และยืนยันกับทางตำรวจว่า ตนไม่ใช่ผู้กระทำผิด

นายเกรียงไกร ยังบอกว่า ระยะทางจากร้านส้มตำไปยังบ้านที่เกิดเหตุในซอยจรัลสนิทวงศ์ 35 ค่อนข้างไกล ซึ่งหากคำนวณระยะทางจากบ้านของพ่อค้าส้มตำรายนี้ซึ่งอยู่ในซอยสวนผัก 29 ไปยังร้านส้มตำในซอยสวนผัก 27 มีระยะทางเกือบ 1 กิโลเมตร และระยะทางจากบ้านพ่อค้าส้มตำ ไปยังบ้านที่เกิดเหตุในซอยจรัลสนิทวงศ์ 35 ก็อยู่ไกลกันกว่า 8-9 กิโลเมตร

แต่อีกจุดที่น่าสนใจ คือ แต่ละคนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ ยังให้ข้อมูลที่มีทั้งตรงกัน และไม่ตรงกัน โดยนายเกรียงไกร และนางโฮชนา เจ้าของบ้านที่เกิดเหตุ ยืนยันเหมือนกันว่า ทั้ง 2 คน ไม่เคยรู้จักกัน ไม่ทราบที่อยู่ของกันและกัน

ซึ่งทั้ง 2 คน ยังถูกตำรวจพยายามบังคับให้เซ็นชื่อเหมือนกัน โดยนายเกรียงไกร ถูกบังคับให้รับทราบว่าเป็นผู้ที่มีชื่ออยู่ในหมายจับจริง

ส่วนนางโฮชันนา ทางตำรวจก็ได้ให้เซ็นชื่อรับทราบว่าเป็นผู้กระทำความผิด ทั้งที่ทั้ง 2 คน ก็ได้พยายามยืนยันกับตำรวจว่า นายเกรียงไกร ไม่ใช่ผู้กระทำความผิด

ขณะที่ พ.ต.อ.พิชิต กอปรกิจงาม ผู้กำกับการ สน.บางขุนนนท์ ระบุว่า เหตุที่มีชื่อนายเกรียงไกรอยู่ในหมายจับนั้น ก็เพราะว่า ได้รับการยืนยันจากนางโฮชันนา ซึ่งได้รับข้อมูลมาจากนายอานนท์ หนึ่งในผู้ก่อเหตุลักทรัพย์ที่บ้านของเธอมาอีกที อีกทั้งทางตำรวจเคยออกหมายเรียกนายเกรียงไกรมาแล้ว 2 รอบ แต่ไม่ยอมมาแสดงตัว จึงต้องขออนุมัติหมายจับ

ด้านพล.ต.ต.จิรสันต์ แก้วแสงเอก รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ในฐานะโฆษกกองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้กล่าวถึงประเด็นดังกล่าว ว่า ตนได้ทราบเรื่องพ่อค้าส้มตำ ตกเป็นแพะ คดีลักทรัพย์แล้ว ขอยืนยันว่าตำรวจไม่ได้ละเลย ได้ติดตามเรื่องนี้ ตอนนี้ ยังไม่ได้ส่งฟ้องในชั้นศาล และ ยังอยู่ในขั้นตอนการพิสูจน์ทราบตัวบุคคล ว่าจับแพะจริงหรือไม่ ซึ่งต้องรอผลประวัติการรักษาจาก รพ.ศิริราช มาประกอบ เนื่องจาก ผู้ต้องหา ให้การว่า ช่วงวันที่เกิดเหตุ ตนนอนรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาลนานนับเดือน ไม่สามารถไปก่อเหตุได้

อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของการพิสูจน์ทราบตัวบุคคลผู้ต้องหาให้หายสิ้นข้อสงสัย ขณะนี้ ก็ต้องรอผลประวัติการรักษาที่ รพ.ศิริราช เนื่องจากว่า ผู้ต้องหาเขาให้การว่า ช่วงระหว่างที่เกิดเหตุ เขารักษาตัวอยู่ที่ รพ.ศิริราช ขณะนี้ พนักงานสอบสวน ก็ได้ทำเรื่องขอและตรวจสอบประวัติการรักษาของเขาแล้ว เราก็รอพยานหลักฐานตรงนั้น เพื่อพิสูจน์ทราบว่าเขา นั้น ไม่ได้มีส่วนในการไปกระทำความผิดในคดีนี้

ขณะนี้ อยู่ขั้นตอนที่ว่า พนักงานสอบสวน ก็ดูพยานหลักฐานทั้งหมด ว่าเราจะฟ้อง หรือ ไม่ฟ้อง เนื่องจากว่าขณะนี้ ยังอยู่ขั้นตอนของชั้นพนักงานสอบสวนอยู่ ยังไม่ได้ส่งพนักงานอัยการ ไม่ได้ส่งชั้นศาล เพราะฉะนั้น ตอนนี้ ก็อยู่ที่ว่า รวบรวมพยานหลักฐานทั้งหมด แล้วพนักงานสอบสวนก็จะลงความเห็น ว่า เห็นควรสั่งฟ้อง หรือ ไม่ฟ้อง

ทั้งนี้ นายเกรียงไกร ยังได้เคยนำหลักฐานต่างๆ ที่ยืนยันว่าตัวเองไม่ใช่ผู้กระทำความผิด อย่างภาพถ่ายขณะรักษาตัวอยู่ที่โรงพยาบาล จากการประสบอุบัติเหตุรถชน ซึ่งเป็นช่วงเดียวกันกับที่นางโฮชันนา ถูกลักทรัพย์ที่บ้าน

โดยในส่วนนี้ ทางผู้กำกับการ สน.บางขุนนนท์ บอกว่า จะรีบขอใบรับรองแพทย์จากทางโรงพยาบาลที่นายเกรียงไกร ไปนอนรักษาตัว หากพบว่า เป็นไปตามที่นายเกรียงไกร กล่าวอ้างมา ก็จะทำการถอนฟ้อง และเยียวยาให้กับนายเกรียงไกรต่อไป

////

ที่มา

<https://www.pptvhd36.com/news/%E0%B8%AA%E0%B8%B1%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B8%A1/183188>