



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390 E-mail : pr@ago.go.th เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจรีตและประพจน์มิชอบ
ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑
e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๗ เรื่อง ดังนี้

๑. กรมธนารักษ์ เปิดจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก ๑๓๐ ปี องค์การอัยการ
<https://www.bangkokbiznews.com/business/economic/๑๐๘๐๕๕๕>
๒. อัยการเลื่อนฟังคดี ส.ว. 'อุกิต' สมคบฟอกเงิน ๒๘ ส.ค.นี้
https://www.matichon.co.th/news-monitor/news_๔๑๐๐๕๑๕
๓. ศาลจำคุก ๑๖ เดือน 'อดีต สส.เพื่อไทย' คดีเสียชีวิตโดยไม่รู้ลงอาญา
๔. จ่อใช้ภาพถ่ายทางอากาศพิสูจน์! ป.ป.ช. ลุยตรวจปัญหาออกเอกสารสิทธิที่ดินเขตวนอุทยาน ปราณบุรี
<https://www.isranews.org/article/isranews-news/๑๒๐๕๒๖-isranewss-๙๔.html>
๕. อดีตคณบดีนิติฯ มธ. ล่าชื่อเอาผิด '๒๓๕' ส.ว. ข้อหาหนัก ไม่ไหวตพธธ ตามฉันทามติล้มล้างการปกครอง
<https://today.line.me/th/v๒/article/x๒j๒Jar>
๖. คุณ ๖ ปี ๘ ด.! 'พวก' อดีตนายกเทศตำบลสังคม ใช้เอกสารปลอมเบิกเงินอบรมศึกษาดูงาน
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๐๕๓๙-inves๐๙๙-๖๓.html>
๗. ทส. รับ 'จะตั้งคณะทำงาน ๓ ฝ่าย บางกลอยใน ๒๐ วัน' หลังภาคียื่นจี ๓ ด. ไม่คืบ
<https://greennews.agency/?p=๓๕๖๖๗>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน

กรมธนารักษ์ เปิดจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก 130 ปี องค์การ อัยการ

KT bangkokbiznews.com/business/economic/1080555

26 กรกฎาคม 2566

เศรษฐกิจ

๑26 ก.ค. 2566 เวลา 16:02 น.๑30



กรมธนารักษ์ จัดทำเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก 130 ปี องค์การอัยการ โดยจัดทำเป็นเหรียญกษาปณ์โลหะสีขาว (ทองแดงผสมนิกเกิล) ชนิดราคา 20 บาท ประเกศธรรมดา มีลวดลาย

เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ณ กรมธนารักษ์ นายจำเริญ โพธิยอด อธิบดีกรมธนารักษ์ เปิด
เผยว่า กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จัดทำเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก 130 ปี องค์การอัยการ เพื่อ
เป็นการน้อมสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระ
จุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ที่พระองค์ทรงนำระบบอัยการในประเทศภาคพื้นยุโรป และอังกฤษ มา
ปฏิรูประบบกฎหมาย และการศาลของไทย รวมทั้งเพื่อเป็นที่ระลึก และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์
ผลงานของ สำนักงานอัยการสูงสุดให้หน่วยงาน องค์การ ประชาชนทั่วไปได้รับทราบ โดยจัดทำ
เป็นเหรียญกษาปณ์โลหะสีขาว (ทองแดงผสมนิกเกิล) ชนิดราคา 20 บาท ประเกศธรรมดา มี
ลวดลาย

ด้านหน้า

กลางเหรียญมีพระบรมรูปพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงฉลองพระองค์ชุดสากล ภายในวงขอบเหรียญเบื้องล่างมีข้อความว่า **“พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว”**

ด้านหลัง

กลางเหรียญมีรูปเครื่องหมายราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ภายในวงขอบเหรียญเบื้องบนมีข้อความว่า “๑๓๐ ปี องค์การอัยการ ๑ เมษายน ๒๕๖๖” เบื้องล่างมีข้อความว่า **“ประเทศไทย”** ด้านขวามีเลขบอกราคาว่า “๒๐” ด้านซ้ายมีข้อความว่า “บาท”

ผู้ที่ประสงค์จะ **ขอแลกเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก** ดังกล่าว สามารถติดต่อขอแลกได้ตั้งแต่วันที่ 3 สิงหาคม 2566 เป็นต้นไป ตามช่องทางดังนี้

ส่วนกลาง

- กองบริหารเงินตรา ถนนพหลโยธิน จังหวัดปทุมธานี โทร. 0 2565 7944
- หน่วยรับและจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ ถนนจักรพงษ์ กรุงเทพมหานคร โทร. 0 2282 4109
- หน่วยจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ ถนนพระรามที่ 6 กรุงเทพมหานคร โทร. 0 2618 6340

ส่วนภูมิภาค

- สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ทั่วประเทศ

ช่องทางออนไลน์

- www.treasury.go.th (บริการออนไลน์ระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ด้านเหรียญ)

โดยการสั่งซื้อผ่านช่องทางออนไลน์ ผู้สั่งซื้อเป็นผู้รับภาระค่าใช้จ่ายในการจัดส่ง

ทั้งนี้ สามารถสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่**กองบริหารเงินตรา** โทร. 0 2565 7944 และ**Call Center กรมธนารักษ์** โทร. 0 2059 4999

เหรียญกษาปณ์ที่ระลึก 130 ปี องค์การอัยการ

กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จัดทำเหรียญกษาปณ์ที่ระลึก 130 ปี องค์การอัยการ เพื่อน้อมสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว และเป็นที่ระลึก รวมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานของสำนักงานอัยการสูงสุดให้หน่วยงาน องค์การประชาชนทั่วไปได้รับทราบ



เหรียญกษาปณ์โลหะสีขาว

(ทองแดงผสมนิกเกิล) ชนิดราคา 20 บาท

เส้นผ่าศูนย์กลาง 32 มม. น้ำหนัก 15 กรัม

จ่ายแลกราคาเหรียญละ 20 บาท

(ผลิตจำนวนไม่เกิน 1,000,000 เหรียญ)



จ่ายแลกตั้งแต่ วันที่ 3 สิงหาคม 2566 เป็นต้นไป

ส่วนกลาง

- กองบริหารเงินตรา ถนนพหลโยธิน จังหวัดปทุมธานี โทร. 0 2565 7944
- หน่วยรับและจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ ถนนจักรพงษ์ กรุงเทพมหานคร โทร. 0 2282 4109
- หน่วยจ่ายแลกเหรียญกษาปณ์ ถนนพระรามที่ 6 กรุงเทพมหานคร โทร. 0 2618 6340

ส่วนภูมิภาค

- สำนักงานธนารักษ์พื้นที่ทั่วประเทศ

Online

- www.treasury.go.th

ติดต่อสอบถาม Call Center กรมธนารักษ์ โทร 0 2059 4999



อัยการเลื่อนฟังคดี ส.ว. 'อุปกิต' สมคบฟอกเงิน 28 ส.ค.นี้

matchon.co.th/news-monitor/news_4100515

วันที่ 26 กรกฎาคม 2566 - 17:52 น.



เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม ที่สำนักงานอัยการคดีอาญาเสพติด พนักงานอัยการนัดฟังคำสั่งในคดีที่พนักงานสอบสวนที่ อสส.มอบหมาย (อัยการสำนักงานการสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวน บช.ปส.3) มีความเห็นควรสั่งฟ้องนายอุปกิต ปาจริยางกูร สมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) ความผิดฐานเป็นสมาชิกวุฒิสภาสมคบโดยการตกลงกันตั้งแต่สองคนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดฐานฟอกเงิน และได้กระทำความผิดฐานฟอกเงินเพราะเหตุที่ได้มีการสมคบกันและร่วมกันฟอกเงิน เป็นสมาชิกวุฒิสภาร่วมกันมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติโดยสมคบกันตั้งแต่สองคนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดร้ายแรงอันเกี่ยวข้องกับองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ มีส่วนร่วมกระทำการใดๆ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในกิจกรรมหรือการดำเนินการขององค์การอาชญากรรมข้ามชาติ โดยรู้ถึงวัตถุประสงค์และการดำเนินกิจกรรมหรือโดยรู้ถึงเจตนาที่จะกระทำความผิดร้ายแรงขององค์การอาชญากรรมข้ามชาติดังกล่าว โดยวันนี้นายอุปกิตไม่ได้เดินทางมา มีตัวแทนรับมอบอำนาจเดินทางมาเซ็นรับทราบคำสั่งโดยทางพนักงานอัยการคดีอาญาเสพติดได้เลื่อนนัดฟังคำสั่งเป็นวันที่ 28 ส.ค.

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ช่วงเที่ยงที่ผ่านมามีเอกสารสำนวนคดีดังกล่าวประมาณ 5-6 ลัง จากสำนักงานอัยการสูงสุด ถนนแจ้งวัฒนะ คาดว่าจะส่งมายังสำนักงานคดีอาญาเสพติดที่ตั้งอยู่ที่ถนนรัชดาภิเษกสำหรับคดีดังกล่าวมีร้องขอความเป็นธรรมจากผู้ต้องหาเข้ามาก่อนชุดพนักงาน

สอบสวนมีความเห็นสมควรสั่งฟ้อง เสนอไปยังอัยการสูงสุดเป็นผู้สั่งคดีเนื่องจากเป็นคนนอก
ราชอาณาจักรที่ให้อำนาจอัยการสูงสุดเป็นผู้ตั้งพนักงานสอบสวนและเป็นผู้มีอำนาจสั่งคดี

ศาลจำคุก 16 เดือน 'อดีตสส.เพื่อไทย' คดีเสียบบัตรแทน โดยไม่รอลงอาญา

องค์กรนิวจีนยัอุทธรณ์ พิพากษา
 ยืนจำคุก 16 เดือน 'ไม่รอลงอาญา'
 "นริศร ทองธิราช" อดีตสส.เขต 3
 สกลนคร พรรคเพื่อไทย เสียบบัตร
 ต่อ : ลูกอดีตสส. - หน้า 2

ลูกอดีตสส.

แทนกันในการประชุมสภาฯ พฤติการณ์
 ร้ายแรง สร้างความเสียหาย จึงไม่รอลงอาญาให้

เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566
 ผู้สื่อข่าวรายงานว่าเมื่อวันที่ 25 ก.ค.
 ที่ผ่านมา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สนามหลวง
 ศาลได้อ่านคำพิพากษา คดีหมายเลขแดง
 ที่ อม.อธ.10/2566 ที่อัยการสูงสุด เป็น
 โจทก์ ฟ้องนายนิริศร ทองธิราช อดีต
 สส.สกลนคร เขต 3 พรรคเพื่อไทย เป็น
 จำเลย

กรณีสืบเนื่องมาจากจำเลยถูก
 กล่าวหาว่า ขณะเกิดเหตุ จำเลยเป็น
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร(สส.) สกลนคร
 เขต 3 พรรคเพื่อไทย เมื่อวันที่ 10 ก.ย.
 และวันที่ 11 ก.ย. 2556 เวลากลางวัน
 ในการประชุมร่วมกันของรัฐสภาวาระที่ 2
 ขึ้นพิจารณาเรื่องลำดับมาตรา เมื่อ
 ประธานในที่ประชุมร่วมรัฐสภาในขณะนั้น
 แจ้งให้สมาชิกลงมติร่างแก้ไขเพิ่มเติม
 รัฐธรรมนูญ จำเลยได้นำบัตรประจำตัว
 และลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเป็นบัตร

จริงของจำเลยและของสมาชิกรัฐสภา
 รายอื่นอีกหลายใบอันเกินกว่าจำนวนบัตร
 แสดงตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ที่
 จำเลยและสมาชิกรัฐสภาคนหนึ่งจะพึง
 มีและใช้ได้เพียงคนละ 1 ใบ คนละ 1
 เสียง มาใช้แสดงตนและลงคะแนน ของ
 จำเลย และแสดงตนและออกเสียงแทน
 สมาชิกรัฐสภารายอื่นโดยเสียบบัตรแสดง
 ตนและลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าว
 หมุนเวียนใส่เข้าไปในเครื่องออกเสียงลง
 คะแนนและกดปุ่มเพื่อแสดงตนและลง
 มติคราวละหลายใบ ในการออกเสียงลง
 คะแนนในคราวเดียวกัน อันเป็นการใช้
 สิทธิออกเสียงลงคะแนนเกินกว่า 1 เสียง
 ในการลงคะแนนแต่ละครั้ง

โดยการกระทำของจำเลยมีผล
 ทำให้การออกเสียงลงคะแนนในการ
 ประชุมร่วมกันของรัฐสภา เป็นการออก
 เสียงลงคะแนนที่ทุจริตบิดเบือนขัดต่อ
 กฎหมายและข้อบังคับการประชุมรัฐสภา
 โดยชัดแจ้งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้
 จริงของปวงชนชาวไทย อันเป็นการ
 กระทำการในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ
 และมีอาจถือได้ว่ามีความผิดของที่ประชุม
 ร่วมกันของรัฐสภาในกระบวนการ
 พิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
 ดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย
 และข้อบังคับการประชุมรัฐสภาแต่
 อย่างไรก็ดี อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือ
 ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของ
 สมาชิกรัฐสภา อันเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดย
 มิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชน
 ชาวไทยโดยส่วนรวมและเป็นการกระทำ
 โดยทุจริต ขอให้ลงโทษตามพร.ป.ว่าด้วย
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 พ.ศ. 2542 มาตรา 4, 123/1 พร.ป.
 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
 ทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 4, 172, 192,

198 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91
 จำเลยให้การปฏิเสธ

คดีนี้ศาลฎีกาพิพากษาแล้ว
 พิพากษาว่า จำเลยมีความผิด ตามฟ้อง
 จำคุกกระทงละ 1 ปี ลดโทษให้หนึ่งใน
 สาม คงจำคุกกระทงละ 8 เดือน รวม
 2 กระทง เป็นจำคุก 16 เดือน ทั้งนี้
 พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องร้ายแรงแม้
 ไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยกระทำความผิดใดๆ มา
 ก่อนก็ไม่มีเหตุเพียงพอที่จะรอลงโทษ
 ซึ่งจำเลยอุทธรณ์

องค์กรนิวจีนยัอุทธรณ์พิจารณา
 แล้วเห็นว่าโจทก์มีพยานยืนยันประกอบ
 คลิปวิดีโอที่สนับสนุน 5 รายการโดยเป็น
 คลิปวิดีโอที่จำเลยรับว่าบุคคลในภาพ
 เคลื่อนไหว คือจำเลย ซึ่งคลิปวิดีโอที่
 ศาลฎีกาส่งไปตรวจพิสูจน์ ที่กองพิสูจน์
 หลักฐานกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ผลการตรวจพิสูจน์ไม่พบร่องรอยการ
 ดัดต่อของคลิปวิดีโอที่สนับสนุน ทั้งเสียงที่
 ปรากฏในคลิปวิดีโอนั้น ตรงกับ
 ข้อความที่บันทึกไว้ในรายงานการประชุม
 รัฐสภาตามเอกสาร

พยานหลักฐานตามทางใต้สวน
 ล้วนสอดคล้อง เชื่อมโยงกัน เชื่อว่า คลิป
 วิดีโอที่สนับสนุนเป็นภาพเหตุการณ์ลงคะแนน
 ระหว่างร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
 ในมาตรา 9 เมื่อวันที่ 10 ก.ย. 2556
 ส่วนคลิปวิดีโอที่สนับสนุนเป็นเหตุการณ์ ลง
 มติอภิปรายที่มีการพิจารณาร่างแก้ไข
 เพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

ภาพของจำเลยที่นำบัตร
 อิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงคะแนนซึ่ง
 เป็นบัตรจริงของจำเลยและสมาชิกรายอื่น
 เสียบบัตรเข้าไปในเครื่องลงคะแนนหลายใบ
 เพื่อลงคะแนนแทนสมาชิกอื่น ดังนั้นการ
 ที่จำเลยนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตน
 และ ลงคะแนนซึ่งเป็นบัตรจริงของจำเลย
 และสมาชิกรายอื่น เสียบบัตรเข้าไปในเครื่อง

ลงคะแนนหลายใบเพื่อลงคะแนนแทนสมาชิกอื่นในการประชุมเพื่อพิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสมาชิกวุฒิสภาใน มาตรา 9 และ มาตรา 10 เมื่อวันที่ 10 ก.ย. และ วันที่ 11 ก.ย. 2556 อันเป็นการละเมิดหลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 122 ซึ่งใช้บังคับขณะเกิดเหตุ ทั้งเป็นการขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ปฏิญาณตนไว้ตามมาตรา 123 และขัดต่อการออกเสียงลงคะแนนตามมาตรา 126 วรรคสาม

การกระทำของจำเลยจึงมีเจตนาทุจริตต่อหน้าที่ตามบทนิยามของ พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 4 เป็นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ปวงชนชาวไทย ฝ่ายนิติบัญญัติ สมาชิกรัฐสภาอื่น ประชาชน และผู้มีชื่ออื่นหรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตอันเป็นความผิดตามฟ้อง อุทธรณ์ จำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน

ก่อนหน้านี้ เมื่อวันที่ 3 พ.ย. 2565 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคำพิพากษาจำคุกนายนิสร รวม 12 เดือน โดยไม่รอลงอาญามาแล้ว กรณีเสียชีวิตแทนกัน ตามพ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542

จ่อใช้ภาพถ่ายทางอากาศพิสูจน์! ป.ป.ช.ลุยตรวจปัญหาออกเอกสารสิทธิที่ดินเขตวนอุทยาน ปราณบุรี

[isranews.org/article/isranews-news/120526-isranewss-94.html](https://www.isranews.org/article/isranews-news/120526-isranewss-94.html)

isranews

26 กรกฎาคม 2566



ปป.ช.ลงพื้นที่พาสื่อตรวจสอบปัญหาออกเอกสารสิทธิที่ดินเขตวนอุทยานปราณบุรี เผยเตรียมใช้ภาพถ่ายทางอากาศพิสูจน์ เอกสารสิทธิ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 26 ก.ค. 2566 สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปป.ช.) ได้จัดโครงการสื่อมวลชนสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ 3 นำโดย นายนิติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. นายธีรณัยเศรษฐ์ เขี้ยวประยูร ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.ภาค 7 และนายสมศักดิ์ กริธาธร หัวหน้าวนอุทยานปราณบุรี ลงพื้นที่ตรวจสอบประเด็น ปัญหาการออกเอกสารสิทธิในเขตวนอุทยานปราณบุรี จ.ประจวบคีรีขันธ์

โดยสำนักงาน ป.ป.ช.ภาค 7 ได้รับแจ้งข้อมูลเบาะแสจากเครือข่ายภาคประชาชน ว่า ได้มีการทุจริตออกโฉนดที่ดินในเขตวนอุทยานปราณบุรีให้แก่นายทุน จำนวนนับสิบแปลง โดยอ้างว่าเป็นที่งอกซึ่งมีการออกเอกสารสิทธิไปแล้ว จำนวน 3 แปลง และอยู่ระหว่างการดำเนินการอีกหลายแปลง

ที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ติดกับบริเวณที่ตั้งสำนักงานของวนอุทยานปราณบุรี ต.ปากน้ำปราณ จ.ประจวบคีรีขันธ์ โดยมีสภาพเป็นพื้นที่โล่งติดทะเล มีต้นสนอยู่บริเวณริมชายหาด

ประวัติของที่ดินดังกล่าว มีจุดเริ่มต้นปี 2496 ได้มีผู้จับจองที่ดินตั้งอยู่ปากคลองเก่า โดยแจ้งว่า ‘ขณะนั้นได้รับอนุญาตให้ครอบครองทำประโยชน์’ จากนายอำเภอปราณบุรี โดยมีหลักฐานตามใบเหี้ยบย่ำ เมื่อ ธ.ค. 2497 ต่อมาได้นำหลักฐานใบเหี้ยบย่ำขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3) ต่อนายอำเภอปราณบุรี ปี 2510 และได้รับการออก น.ส.3 เมื่อ ส.ค. ปี 2520 โดยออกให้แก่บุตรชายผู้ขอ

แต่ข้อเท็จจริง ปรากฏว่า ใบเหี้ยบย่ำดังกล่าวมีสภาพชำรุด ไม่สามารถตรวจสอบตำแหน่งของที่ดินได้ อีกทั้งเมื่อนำไปออกเป็น น.ส.3 กลับปรากฏข้อเท็จจริง ว่า มีการนำตำแหน่งของแปลงที่ดินที่นำชี้ไว้เมื่อครั้งมีการประกาศเขตป่าไม้ คลองเก่า คลองคอย เป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติมาใช้โดยไม่ได้มีการตรวจพิสูจน์ ถึงตำแหน่งเดิมที่มีการออกใบเหี้ยบย่ำ ไว้ให้และไม่ได้มีการขออนุมัติผู้ว่าฯประจวบคีรีขันธ์ ในการขอออก น.ส.3 แปลงดังกล่าว

ต่อมาปี 2527 ที่ดิน น.ส.3 ดังกล่าว ได้ถูกนำไปออกโฉนดที่ดิน จำนวน 11 แปลง (ซึ่งต่อมานำมาออกโฉนดที่ดินออกขายทะเล จำนวน 3 แปลง) โดยถือกรรมสิทธิ์ในนามบริษัท

อสังหาริมทรัพย์แห่งหนึ่ง และบุคคลซึ่งมีรายชื่อเป็นกรรมการของบริษัทอสังหาริมทรัพย์ดังกล่าว เริ่มมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย ในชั้นของการออกโฉนดที่ดิน เนื่องจากเมื่อเดือน ก.ย. 2525 กรมป่าไม้ ได้มีการจัดตั้ง วนอุทยานปราณบุรี มีเนื้อที่ 1,984 ไร่ ซึ่งที่ดินตามหลักฐานโฉนดที่ดินทั้ง 3 แปลงดังกล่าวตั้งอยู่ในเขตวนอุทยานปราณบุรี

อย่างไรก็ดี ในเดือน มิ.ย. 2564 ได้มีการขอสรวมสิทธิการรังวัดออกโฉนดที่ดินซึ่งยื่นคำขอรังวัดออกโฉนดที่ดินที่ออกขายทะเล ไว้เมื่อ ปี 2549 จำนวน 3 แปลง โดยที่ดินดังกล่าว ผู้ขออ้างว่าเป็นที่ออกออกจากหลักฐานโฉนดที่ดินซึ่งตนเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน ซึ่งได้มีการรังวัดไปเมื่อ ปี 2560 โดย ช่างรังวัดรายงานว่ ที่ดิน 3 แปลงดังกล่าวเป็นที่สวนปลูกสน มีอาณาเขตคาบเกี่ยวแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ ‘ป่าคลองเก่าและป่าคลองคอย’

ในวันทำการรังวัด ผู้ใหญ่บ้าน ผู้แทนนายอำเภอปราณบุรี ในฐานะผู้ปกครองท้องที่ และนายก อบต.ปากน้ำปราณ ได้คัดค้านการออกโฉนดที่ดินของทั้ง 3 แปลงดังกล่าว อ้างว่าที่ออกขายทะเลมิได้เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ หากแต่เกิดจากการขุดลอกปากร่องแม่น้ำปราณ แล้วนำดินที่ขุดได้มาถมไว้จนเป็นแผ่นดินขึ้นมาซึ่งเป็นที่สาธารณประโยชน์ประเภทพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกัน ไม่สามารถออกโฉนดที่ดินให้แก่เอกชนได้

โดยเดือน ก.พ. 2561 สำนักงานที่ดิน จ.ประจวบคีรีขันธ์ สาขาปราณบุรี ได้แจ้งเหตุคัดค้านและข้อขัดข้องให้ผู้ขอออกเอกสารสิทธิทราบ และแจ้งว่าหากประสงค์จะดำเนินการต่อไปต้องใช้สิทธิทางศาล ผู้ขอจึงได้นำคดีไปฟ้องต่อศาลปกครองเพชรบุรี

ซึ่งศาลปกครองเพชรบุรี ได้วินิจฉัยว่า ‘ไม่ว่าที่ดินที่ผู้ฟ้องคดี ยื่นคำขออออกโฉนดที่ดินที่ออก จะมีตำแหน่งอยู่ในตำแหน่งที่ดินของรัฐ หรืออยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่า ‘คลองเก่าและป่าคลองคอย’ หรือไม่ เป็นเรื่องที่เจ้าพนักงานที่ดิน .ประจวบคีรีขันธ์ สาขาปราณบุรี มีหน้าที่จะต้องนำเรื่องโต้แย้งสิทธิในที่ดินดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ (กปร.ประจวบคีรีขันธ์) เพื่อพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดิน

แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีการมอบหมายให้ คณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน พิจารณา ซึ่ง คณะกรรมการฯ มีมติว่า ไม่มีการทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า เมื่อพิจารณา แล้ว ผู้ขอขาดองค์ประกอบในการยื่นขอออกโฉนดที่ดิน ผู้ขอไม่มีสิทธิออกโฉนดที่ดิน อย่างไรก็ตามเพื่อรักษา สิทธิของผู้ขอ เห็นควรนำเรื่องราวการออกโฉนดที่ดินเข้า กปร.ประจวบคีรีขันธ์

ถึงแม้ทั้ง ศาลปกครอง และคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน จะให้นำกรณีดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของ กพร.ประจวบคีรีขันธ์ กลับปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานที่ดินประจวบคีรีขันธ์ ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อผู้ว่าราชการ จ.ประจวบคีรีขันธ์ ว่าผู้ขอมีความพยายามเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแต่ถูกเจ้าหน้าที่วนอุทยานคัดค้านว่าเป็นแปลงปลูกป่าทำการขัดขวางไม่ให้เข้าทำประโยชน์ อันเป็นเหตุการณ์ที่ไม่ปกติที่ผู้ขอไม่อาจเข้าทำประโยชน์ในที่ดินได้จึงเห็นควรให้พิจารณาออกโฉนดที่ดินแก่ผู้ขอได้ตามความเห็นของสำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาปราณบุรี

ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ในขณะนั้น ได้เห็นชอบด้วยและให้ดำเนินการ ในวันที่ 29 ก.ย. 2564

อีกทั้งยังพบเจ้าพนักงานที่ดินประจวบคีรีขันธ์ สาขาปราณบุรี ได้มีการลงนามออกโฉนดที่ดินที่ออกขายทะเล จำนวน 3 แปลง เมื่อวันที่ 5 ต.ค. 2564 ซึ่งหลังจากกรณีที่เกิดขึ้นนี้ได้มีความพยายามขอออกโฉนดที่ดินที่ออกขายทะเล ในบริเวณเดียวกันนี้ อีกหลายแปลง กรณีนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับเรื่องไว้พิจารณา เมื่อวันที่ 10 ก.ค. 2566 และให้เร่งรัดตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยด่วน เกี่ยวกับที่ดินบริเวณดังกล่าวในแปลงที่เหลือ ที่ยังมีการพยายามดำเนินการออกโฉนดที่ดิน

นายนิติไชย กล่าวว่า ตาม ป.ป.ช.ได้ทำการตรวจสอบพื้นที่ดังกล่าว พบว่าในอดีตพื้นที่ดังกล่าวเป็นเขตป่าทั้งหมด ประมาณ 1,900 ไร่ แต่ทำไมปัจจุบันมันหดตัวลงเป็นวนอุทยานเหลือประมาณ 900 ไร่ ดังนั้นเขตที่อยู่อาศัยน่าจะไม่ใช่ที่ทำกินของประชาชน เพราะมันเป็นป่ามาตลอด เมื่อมีการออกเอกสารสิทธิแก่ประชาชน โดยอ้างว่าเป็นผู้ที่ทำมาหากินอยู่ในพื้นที่ เช่นทำการประมง ปลูกต้นไม้ ก่อนที่จะมีการเขตป่า หรืออุทยาน ก็ต้องมีการตรวจพิสูจน์ว่าใช่หรือไม่

ปัจจุบันทางกรมที่ดินจะมีเอกสารสิทธิไปแล้ว แปลว่ากรมที่ดินรับฟังคนข้างเคียงแล้วว่า เป็นที่ดินเดิมของชาวบ้านมาก่อน เพราะฉะนั้นถ้าเป็นจริงตามที่กรมที่ดินออกเอกสารสิทธิให้หรือไม่ นายนิติไชย ระบุ

นายนิติไชย กล่าวอีกว่า กรณีดังกล่าว สามารถวิเคราะห์ได้ โดยอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ และย้อนกลับไปดูที่ดินในอดีต ปีนั้น ๆ ว่าเดิมแล้วสภาพที่ดินเป็นอย่างไร ของเดิมที่อยู่ก่อนที่จะเป็นวนอุทยานอยู่ก่อน หรือหลัง เพราะฉะนั้น จะต้องไปพิสูจน์ว่าถ้า มีการทำมาหากินมาก่อน เช่นมีการปลูกต้นไม้ ภาพถ่ายทางอากาศจะชี้แสดงให้เห็นบริเวณที่เข้าอ้างพื้นที่ ซึ่งจะพิสูจน์ได้ว่า ความจริงที่เขาแสดงสิทธินั้น ชอบ หรือ มิชอบ

เมื่อถามว่า กรณีดังกล่าว ป.ป.ช. เจอบ่อยหรือไม่

นายนิติไชย กล่าวว่า เรื่องดังกล่าว ทาง ป.ป.ช. พบเห็นบ่อยครั้ง และได้มีการชี้มูลเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้งเอกชนที่มีการขอเอกสารสิทธิมิชอบ โดยที่ผ่านมามีกรณีแบบนี้เกิดขึ้นในหลายจังหวัด เช่น ภูเก็ต นครราชสีมา ปากช่อง

เมื่อถามว่า กระบวนการต่อไปจะอย่างไร

นายนิติไชย กล่าวว่า ขณะนี้เอกสารได้มาเพียงพอแล้ว เดียวหลังจากลงพื้นที่เสร็จ จะทำรายงานวิเคราะห์และส่งไปวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศ ซึ่งอาจจะใช้เวลาหลายเดือน

เมื่อถามว่า ประเด็นดังกล่าวจะมีเจ้าหน้าที่รัฐ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่

นายนิติไชย กล่าวว่า จากการสันนิษฐานในเบื้องต้น กรณีนี้อาจมีความเป็นไปได้ที่เจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนรู้เห็น และหากพบว่าเจ้าหน้าที่มีส่วนช่วยในการกระทำความผิดหรือรู้อยู่แล้ว ก็อาจเข้าข่ายกระทำความผิดด้วยกฎหมาย ซึ่งต้องมีการพิสูจน์ในข้อเท็จจริงว่าผิดหรือถูกต้องให้ความเป็นธรรมทั้ง 2 ฝ่าย

เมื่อถามถึง ประเด็นเรื่องเอกสารสิทธิที่ดิน ที่ออกมาแล้วนั้น จะต้องมีการตรวจสอบว่าก่อนหน้านี้ มีการออกเอกสารสิทธิอย่างถูกต้องหรือไม่

นายนิติไชย กล่าวว่า ระบุว่า มี 2 กรณี คือ สำหรับที่ดินแปลงแรกที่ออกเอกสารสิทธิ (บริเวณที่ไม่ใช่แปลงที่ดินนอก) ได้หมดอายุความแล้ว เพราะมีอายุเกินกว่า 20 ปี รวมถึงเจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการออกเอกสารให้ หมดอายุความแล้ว ส่วนประเด็นที่ ผู้ถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินปัจจุบัน จะขอออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มเติม หรือที่ดินนอกจากแปลงเดิมนั้น ต้องดำเนินการตรวจสอบจากหลักฐานแปลงที่ออกว่า เอกสารสิทธิฉบับเดิม ได้มาอย่างถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และถ้ามีการออกเอกสารสิทธิในที่ดินนอกอย่างไม่ถูกต้อง ก็ต้องไปดูว่าเจ้าหน้าที่มีเจตนาหรือไม่รู้ ว่าที่ดินแปลงเดิมนั้นออกโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตั้งแต่ต้น และหากผลปรากฏว่าไม่ชอบและเจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนเกี่ยวข้องในการออกเอกสารสิทธิจะถือเป็นการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติ หน้าที่โดยไม่ชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.จะต้องวินิจฉัยสั่งให้อัยการสูงสุด เพื่อส่งฟ้องต่อศาล พร้อมกับยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการออกเอกสารสิทธิที่ไม่ชอบนั้นต่อศาลด้วย

อดีตคณบดีนิติฯ มธ. ล่าชื่อเอาผิด '235' ส.ว. ข้อหาหนัก ไม่ โหวตพิธา ตามฉันทามติ ล้มล้างการปกครอง | MATICHON ONLINE

today.line.me/th/v2/article/x2J2Jar



**อดีตคณบดีนิติฯ มธ. ล่าชื่อเอาผิด '235' ส.ว. ไม่โหวตพิธา ตามฉันทามติ ชัด ม. 49 รธน. ล้ม
ล้างการปกครอง**

เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม นายพนัส ทัดนิยานนท์ อดีตคณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ (มธ.) ให้สัมภาษณ์มติชนว่า ขณะนี้ตนอยู่ระหว่างการรวบรวมรายชื่อนักวิชาการ
เพื่อยื่นหนังสือถึงอัยการสูงสุด ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้สมาชิกวุฒิสภาเลิกการ
ใช้สิทธิลงมติอันเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรง
เป็นประมุข พร้อมกันนั้น จะแนบ 1.บันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) ของพรรคการเมือง 8
พรรค และ 2.รายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการ ทั้งนี้ โดยมีราย
ละเอียด ดังนี้

ด้วยปรากฏว่า จากการที่รัฐสภาได้มีการประชุมเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 เพื่อลงมติให้
ความเห็นชอบผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เข้าดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ได้มีสมาชิกวุฒิสภา
จำนวนหนึ่งใช้สิทธิออกเสียงลงมติเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมห
ากษัตริย์ทรงเป็นประมุขซึ่งเป็นข้อห้ามตามบทบัญญัติมาตรา 49 ของรัฐธรรมนูญแห่งราช
อาณาจักรไทย พ.ศ.2560 (รัฐธรรมนูญฯ) โดยมีข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริงและเหตุผล ดังต่อไปนี้

1.มาตรา 49 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 บัญญัติว่า

“บุคคลจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมิได้”

ผู้ใดทราบว่าการกระทำตามวรรคหนึ่ง ย่อมมีสิทธิร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวได้

ในกรณีที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ หรือไม่ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องขอ ผู้ร้องขอจะยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ได้

การดำเนินการตามมาตรานี้ไม่กระทบต่อการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการตามวรรคหนึ่ง”

ถึงแม้ว่ารัฐธรรมนูญทุกฉบับรวมทั้งฉบับที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 จะมีได้ให้ความหมายของคำว่า “การปกครองระบอบประชาธิปไตย” ไว้โดยตรง แต่ก็เป็นที่เข้าใจกันโดยทั่วไปว่าตามหลักวิชารัฐศาสตร์และนิติศาสตร์หมายความว่า ระบอบการปกครองที่ “อำนาจสูงสุดเป็นของราษฎรทั้งหลาย” (รัฐธรรมนูญ 2475 มาตรา 1) และการปกครองโดยเสียงข้างมากของประชาชนที่เลือกตั้งผู้แทนราษฎรเข้ามาทำหน้าที่ปกครองบ้านเมืองแทนตนในสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งความหมายดังกล่าวนี้มีนัยปรากฏอยู่ในมาตรา 159 วรรคท้าย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบันที่บัญญัติว่า “มติของสภาผู้แทนราษฎรที่เห็นชอบการแต่งตั้งบุคคลใดให้เป็นนายกรัฐมนตรีต้องกระทำโดยการลงคะแนนโดยเปิดเผยและมีคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร” และในกรณีที่มีการขออภิปรายไม่ไว้วางใจคณะรัฐมนตรีตามมาตรา 151 วรรคสี่ ที่บัญญัติว่า “มติไม่ไว้วางใจต้องมียกคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร”

2.ในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ปรากฏว่าพรรคพลังประชารัฐซึ่งมีสมาชิกได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 116 คน สามารถรวบรวมเสียงจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคอื่น ๆ รวมกันเป็นเสียงข้างมากในสภาผู้แทนราษฎรได้ จำนวน 252 คน จากจำนวนที่มีอยู่ทั้งหมด 500 คน จึงได้เสนอชื่อ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ให้ได้รับแต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี ส่วนพรรคอื่น ๆ ที่รวมตัวกันเป็นฝ่ายเสียงข้างน้อยในสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอชื่อนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจให้ได้รับการแต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี จากการประชุมรัฐสภาเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2562 เพื่อลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี ผลการลงมติปรากฏว่าพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ได้รับการลงมติให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี โดยได้รับคะแนนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 251 เสียง (งดออกเสียง 1 คน) จากสมาชิกวุฒิสภา จำนวน 249 เสียง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 99.6 ของจำนวนสมาชิกวุฒิสภา ทั้งหมด 250 คน ทั้งนี้โดยสมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวให้เหตุผลว่า การลงมติให้พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาเป็นนายกรัฐมนตรีเป็นการปฏิบัติตามหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย เพราะ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาได้รับการลงมติด้วยเสียงข้างมากของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากการลงมติของรัฐสภาทั้งสองสภาเลือกบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อโดยพรรคการเมืองให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีเป็นการปฏิบัติตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 เป็นครั้งแรกเพราะไม่เคยมีรัฐธรรมนูญฉบับใดที่มีอยู่ก่อนหน้ามีบทบัญญัติเช่นนี้ การลงมติเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันโดยถือเอาเสียงข้างมากของสภาผู้แทนราษฎรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาจึงถือว่าเป็นประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนัยมาตรา 5 ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

3.ต่อมา ในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งที่ 27 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2566 ที่จัดให้มีขึ้นเนื่องจากมีพระราชกฤษฎีกาให้ยุบสภาผู้แทนราษฎรชุดก่อนเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2566 ซึ่งจากผลการเลือกตั้งอย่างเป็นทางการที่คณะกรรมการเลือกตั้ง (กกต.) ประกาศเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2566 ปรากฏว่าสมาชิกพรรคก้าวไกลได้รับการเลือกตั้งมากที่สุด จึงได้เป็นผู้นำในการรวบรวมเสียงข้างมากเพื่อจัดตั้งรัฐบาลตามประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตย ปรากฏว่าพรรคก้าวไกลสามารถเชิญชวนให้พรรคการเมืองอื่นอีก 7 พรรคเข้ามาร่วมจัดตั้งรัฐบาลได้ โดยรวบรวมเสียงจากสมาชิกพรรคต่างๆ ที่ได้รับการเลือกตั้งได้จำนวน 312 คน เกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด 500 คน โดยได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) ของพรรคการเมือง 8 พรรคเพื่อเป็นหลักฐานแสดงความจำนงที่จะจัดตั้งรัฐบาลร่วมกันไว้ด้วย (เอกสารแนบตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1)

4. ต่อมาเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ได้มีการประชุมรัฐสภาเพื่อลงมติเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีตามมาตรา 272 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 โดยนายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ หัวหน้าพรรคก้าวไกลซึ่งได้รับคะแนนเสียงสูงสุดจากการเลือกตั้งทั่วไปเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2566 ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นนายกรัฐมนตรีเพียงคนเดียว ผลการลงมติปรากฏว่านายพิธาได้รับคะแนนเห็นชอบ 324 ซึ่งไม่เกินกึ่งหนึ่งของสมาชิกรัฐสภาทั้งสองสภารวมกันทั้งหมด จำนวน 749 คน โดยปรากฏว่ามีสมาชิกรัฐสภาลงคะแนนให้ความเห็นชอบให้นายพิธาเป็นนายกรัฐมนตรีเพียง 13 คน ได้แก่

- (1) ศ.เกียรติคุณ นพ.ไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์
- (2) พ.ต.อ.จรุงวิทย์ ภุมมา
- (3) นายฉลา พวงมาลัย
- (4) นายชากีร์ พิทักษ์คุมพล
- (5) พล.ต.ท.ณัฐวัตร รอดบางยาง
- (6) นางประภาศรี สุนันทบุตร
- (7) นายพิศาล มาณวพัฒน์
- (8) นายพีระศักดิ์ พอจิต
- (9) นายมณฑิร บุญตัน
- (10) นายวันชัย สอนศิริ
- (11) นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์
- (12) นายสุรเดช จิรฐิติเจริญ
- (13) นพ.อำพล จินดาวัฒนะ

นอกจากนั้น มีสมาชิกรัฐสภาที่ลงมติไม่เห็นชอบ 34 คน งดออกเสียง 159 คน (งดออกเสียงในฐานะประธานวุฒิสภา 1 คน) ไม่เข้าประชุม 43 คน ถึงแม้สมาชิกรัฐสภาที่งดออกเสียงและที่ไม่เข้าประชุมจะมีได้ลงมติไม่เห็นชอบด้วย แต่จากพฤติกรรมดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นได้ว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการลงมติเห็นชอบให้นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ซึ่งก็เท่ากับเป็นการลงมติไม่เห็นชอบนั่นเอง รวมเป็นสมาชิกรัฐสภาที่ถือได้ว่าลงมติไม่เห็นชอบจำนวน 235 คน (ดังมีรายชื่อตามเอกสารแนบที่ส่งมาด้วย 2)

โดยในการอภิปรายก่อนการลงมติ มีสมาชิกรัฐสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายคนได้อภิปรายไม่ยอมรับว่า นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ มีความเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ถึงแม้จะเป็นหัวหน้าพรรคก้าวไกลซึ่งชนะการเลือกตั้งได้รับเสียงมากที่สุดและสามารถเชิญชวนให้พรรคการเมืองอื่น 7 พรรค มาร่วมกันจัดตั้งรัฐบาลโดยรวบรวมเสียง

สนับสนุนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนรวมกันได้ถึง 312 คน ซึ่งเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด 500 คน และได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) เป็นหลักฐานแสดงความจำนงที่จะจัดตั้งรัฐบาลร่วมกันไว้ด้วยก็ตาม

โดยการอภิปรายส่วนใหญ่เป็นการหยิบยกประเด็นขึ้นกล่าวหาว่าพรรคก้าวไกล โดยเฉพาะอย่างยิ่งนายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ หัวหน้าพรรคมีพฤติกรรมไม่จงรักภักดีและต้องการจะล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ เพราะได้เคยเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 เกี่ยวกับความผิดฐานหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ และยังคงประกาศเป็นนโยบายพรรคก้าวไกลในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งไว้อย่างชัดเจนว่าจะเสนอแก้ไขกฎหมายดังกล่าว ทั้ง ๆ ที่การเสนอให้มีการแก้ไขกฎหมายเป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นฝ่ายบริหารและเป็นสิทธิโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคนซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติที่จะเสนอให้มีการแก้ไขกฎหมายใดๆ ได้ตามครรลองของการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ การอภิปรายในลักษณะดังกล่าวจึงมีนัยที่ชัดเจนว่า ผู้อภิปรายไม่ยอมรับว่าอำนาจสูงสุดในการปกครองบ้านเมืองเป็นอำนาจของประชาชนที่ใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้เข้ามาทำหน้าที่แทนเขาในสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งหลักการดังกล่าวนี้เป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไปว่า คือ หัวใจหลักและแก่นแกนของการปกครองระบอบประชาธิปไตย แสดงว่าผู้อภิปรายไม่เคารพหลักการของระบอบประชาธิปไตย เช่นว่านี้ และเห็นว่าตนเองอยู่ในฐานะที่มีอำนาจเหนือกว่าอำนาจอธิปไตยของประชาชนที่สามารถลงมติล้มล้างมติมหาชนที่แสดงผ่านการออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2566 ได้ โดยอ้างเอาความจงรักภักดีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์มาสถาปนาความมีอำนาจเหนือของตนในการไม่ยอมรับการตัดสินใจอันเป็นเจตนารมณ์ของประชาชนผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งกว่า 27 ล้านคน (รายละเอียดทั้งหมดของการอภิปรายปรากฏตามบันทึกการประชุมรัฐสภาเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 และขออ้างเป็นพยานหลักฐานสนับสนุนคำร้องนี้ด้วย) การกระทำของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการอภิปรายดังกล่าวย่อมเป็นการแสดงโดยชัดแจ้งว่ามีได้ยึดมั่นและธำรงไว้ซึ่งการปกครองระบอบประชาธิปไตยและมีเจตนาล้มล้างอำนาจอธิปไตยของประชาชนซึ่งเป็นหลักการอันเป็นหัวใจสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 49 ของรัฐธรรมนูญนั่นเอง

ดังนั้น การที่สมาชิกวุฒิสภาจำนวน 235 คนปฏิเสธไม่ลงมติเห็นชอบให้นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ เป็นนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นมติของประชาชนเสียงข้างมากที่ออกเสียงเลือกตั้งพรรคก้าวไกลให้ชนะการเลือกตั้งด้วยคะแนนสูงสุด จึงถือได้ว่าเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น และถึงแม้ว่าสมาชิกวุฒิสภาจะมีเอกสิทธิ์ในการออกเสียงลงคะแนนตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 272 โดย “ไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมายหรือความครอบงำใดๆ (รัฐธรรมนูญฯ มาตรา 114)”ก็ตาม แต่ก็มีได้หมายความว่า จะสามารถใช้เอกสิทธิ์ดังกล่าวอย่างใด ๆ ก็ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการออกเสียงลงมติที่ไม่ยึดตามประเพณีปฏิบัติของตนเองเมื่อปีพ.ศ. 2562 ซึ่งถือเอาเสียงข้างมากของสภาผู้แทนราษฎรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาลงมติเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีตามบทบัญญัติมาตรา 272 ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน การลงมติของสมาชิกวุฒิสภา 235 คนดังกล่าวเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 จึงมีลักษณะเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนัยมาตรา 49 แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ข้าพเจ้าและผู้ร่วมลงนามท้ายคำร้องนี้ ในฐานะประชาชนชาวไทยผู้ได้ทราบการกระทำของสมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนัยมาตรา 49 แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน จึงขอให้ท่าน

อัยการสูงสุดได้โปรดร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งยกเลิกการลงมติ เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ของสมาชิกวุฒิสภา 235 คนดังมีรายชื่อตามเอกสารที่ส่งมาด้วย 2 อันมีลักษณะเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และสั่งให้รัฐสภาจัดให้มีการประชุมใหม่เพื่อลงมติให้ความเห็นชอบแก่ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ต่อไป

นายพนัสกล่าวต่อว่า ขณะนี้มีนักวิชาการหลายคนร่วมลงชื่อแล้ว อาทิ ศ.พิเศษ ชาญวิทย์ เกษตรศิริ อดีตอธิการบดี มธ. ฯลฯ และคาดว่าจะยื่นหนังสือได้ต้นเดือนสิงหาคม 66 นี้

อย่างไรก็ตาม สำหรับผู้ที่ต้องการดำเนินการดังกล่าวด้วย สามารถคัดลอกเนื้อหาและนำไปยื่นด้วยตัวเองได้

65/2 พระรามที่ 6 ซอย 28 ถนนพระรามที่ 6
แขวง/เขต พญาไท กรุงเทพมหานคร 10400

26 กรกฎาคม 2566

เรื่อง ขอให้รับรองให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยการให้สมาชิกวุฒิสภาเลิกการใช้สิทธิลงมติอันเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

กราบเรียน อัยการสูงสุด

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. บันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) ของพรรคการเมือง 8 พรรค

2. รายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่ขอให้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการ

[illegible]

1. มาตรา 49 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 บัญญัติว่า

“บุคคลจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขไม่ได้

ผู้ใดทราบว่ามีกรกระทำตามวรรคหนึ่ง ข่มขืนสิทธิร้องต่อการลงอุทเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวได้

ในกรณีที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ หรือไม่ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องขอ ผู้ร้องขอจะยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

การดำเนินการตามมาตรฐานนี้ไม่กระทบต่อการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการตามวรรคหนึ่ง"

สิ่งที่มีทั้งรัฐธรรมนูญทุกฉบับรวมกันจะประกอบขึ้นซึ่งได้ชื่ออยู่ในปัจจุบัน คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ซึ่งได้ชื่อรวมกันของคำว่า “การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” โดยที่คำว่า “ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” นั้นน่าจะหมายถึงระบอบราชรัฐหรือหลาย(รัฐธรรมนูญ 2475 มาตรา 1) และการปกครองโดยเอกราชอำนาจของประชาชนก็เกิดขึ้น (ดูพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดตั้งมณฑลเป็นมณฑลใหม่แห่งแรก พ.ร.บ. ซึ่งความภาคนี้กล่าวไว้มีบัญญัติปรากฏอยู่ในมาตรา 159 วรรคท้าย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบันซึ่งได้ชื่อว่าเป็น “คือเอกราช” ซึ่งการปกครองโดยเอกราชนั้นได้ถูกยกเลิกไปในบางรัฐแต่ก็อาจจะมีการกระทำการละเมิดโดยมีคณะมนตรีแห่งสหประชาชาติแห่งเมืองจันนารวมเข้าพิจารณาเพื่อที่จะอยู่อย่างถาวรในบางรัฐ” และในสมัยที่มีการอภิปรายในวิสามัญคณะรัฐมนตรีคนมาตรา 151 วรรคที่ 2 ที่บัญญัติว่า “มติในวิสามัญจึงต้องเป็นมติเอกฉันท์” น่าจะหมายถึงมติเอกฉันท์ที่คณะมนตรีแห่งสหประชาชาติพิจารณาถึงอำนาจอธิปไตย

2. ในทางประวัติศาสตร์ทั่วไปเมื่อแรกสถาปนารัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ปรากฏว่า พรรคสหประชาชาติซึ่งมีสมาชิกได้รับเลือกตั้งเข้ามาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 116 คน สามารถรวบรวมเสียง สภาผู้แทนราษฎรได้จนสามารถจัดตั้งรัฐบาลได้ ปรากฏว่าในวันข้างหน้าหากสภาผู้แทนราษฎรได้จำนวน 252 คน จากจำนวนที่มีอยู่ทั้งหมด 500 คน จึงได้เสนอชื่อ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ให้ได้รับตำแหน่งเป็นนายกรัฐมนตรี สภา พรรคอื่น ๆ ที่รวมตัวกันเป็นคณะเสียงข้างมากในสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอชื่อ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาให้ได้รับ แต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี จากการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อ 5 มิถุนายน 2562 เพื่อเลือกนายกรัฐมนตรี ผลการลงมติปรากฏว่า พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ได้รับการลงมติเป็นนายกรัฐมนตรีไทยเป็นสมัยที่ 5 โดยได้รับเสียงสนับสนุน 324 เสียงจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 251 เสียง (ขาดเสียง 1 คน) จากสมาชิกวุฒิสภาจำนวน 249 เสียง ซึ่งคิดเป็น ร้อยละ 99.6 ของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 250 คน ที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวให้เหตุผลว่า การลงมติให้พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาเป็นนายกรัฐมนตรีเป็นภารกิจพิเศษซึ่งมีลักษณะการประกอบระบอบประชาธิปไตย เพราะ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชาได้รับการแต่งตั้งขึ้นดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีไทยเป็นสมัยที่ 5 เนื่องจากการเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่ลงคะแนนเลือกบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อโดยพรรคการเมืองให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีเป็นการปฏิบัติหน้าที่พิเศษของวุฒิสภาซึ่งรัฐธรรมนูญพระราชอำนาจจักรไทย พ.ศ. 2560 เป็นอันต้องละทิ้งไปโดยมี รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ซึ่งถือเอาบทบัญญัติฉบับปัจจุบันนี้ การลงมติเลือกบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีมาปฏิบัติหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรในปัจจุบันโดยยึดเอาเสียงข้างมากของสภาผู้แทนราษฎรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาการลงมติให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีประกอบระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนิยามมาตรา 5 ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

3. ต่อมา ในการเลือกตั้งทั่วไปครั้งที่ 27 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2566 ที่จัดใหม่ขึ้นเนื่องจากมีการราช

คงอยู่อีกในอีกประมาณหนึ่งหรือสองเดือนนี้ 20 มีนาคม 2566 ซึ่งจากผลการเลือกตั้งซึ่งจะเป็นทางการเมืองการ
เคลื่อนไหวทางการเมืองเลือกตั้ง (ซึ่งนับว่าเป็นการรวบรวมเสียงจากพรรคเพื่อไทยและพรรคการเมืองขนาดเล็กที่สนับสนุน
เสียงนี้มากที่สุด) ที่นับว่าเป็นการรวบรวมเสียงจากพรรคเพื่อไทยและพรรคการเมืองขนาดเล็กที่สนับสนุน
ประยุทธ์ยิ่งยวด ประกอบด้วยการที่ในหลายเรื่องอยู่ภายใต้การกำกับของรัฐบาล 4 พรรคและพรรคการเมืองที่รัฐบาลได้
โดยรวบรวมเสียงจากสมาชิกพรรคการเมือง 3 พรรคในการเลือกตั้งในจำนวน 312 คน เห็นว่าถึงขั้นนี้เองจะกลายเป็น
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพิ่ม 500 คน โดยไม่มีการลงคะแนนที่เห็นด้วยกับกลุ่มความก้าวหน้า (MOU) ของพรรค
กลุ่ม 4 พรรคเพื่อเป็นหลักฐานแสดงความจำเป็นที่จะจัดตั้งรัฐบาลร่วมกับเราได้ไว้แล้ว (ผลการลงคะแนนเสียงที่ผ่าน
มา)

[illegible]

- (1) ศ.ดร.วิจิตร คุณ.โกวิท วิทยาลัยการ
- (2) พ.ศ.อ.อ.วิจิตร คุณ.โกวิท
- (3) นาย เสดา พงษ์พานิช
- (4) นาย ช่างสี พิทักษ์คุณ
- (5) พ.ศ.อ.อ.อ.วิจิตร คุณ.โกวิท
- (6) นายประภาสชาติ คุณ.โกวิท
- (7) นายพิศาล นามวงศ์
- (8) นายประภาสชาติ คุณ.โกวิท
- (9) นายสมชาย นามวงศ์
- (10) นายสีชัย คุณ.โกวิท
- (11) นายสมชาย นามวงศ์
- (12) นายสมชาย นามวงศ์
- (13) นายสมชาย นามวงศ์

นอกจากนี้ ยังมีเชิควิถีชีวิตที่ลงมติไม่เห็นชอบ 34 คน จตออกเสียง 159 คน (จตออกเสียงในฐานะประธาน วุฒิสภา 1 คน) ไม่เข้าประชุม 43 คน ถึงแม้มีสมาชิกวุฒิสภาที่จตออกเสียงและไม่เข้าประชุมจะมีได้ลงมติไม่เห็นชอบด้วย แต่จากพฤติกรรมดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าไม่มีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการลงมติเห็นชอบให้เข้าพิจารณา

ดื่มเจริญรัตน์ ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ซึ่งก็เท่ากับเป็นการลงมติไม่เห็นชอบนั่นเอง รวมเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่
ถือได้ว่าลงมติไม่เห็นชอบ จำนวน 235 คน (ยังมีรายชื่อตามเอกสารแนบที่ส่งมาด้วย 2)

[illegible]

ดังนั้น การที่สมาชิกวุฒิสภาจำนวน 235 คนปฏิเสธไม่ลงมติเห็นชอบให้นายพิธา หัสนเจริญรัตน์ เป็นนายกรัฐมนตรีซึ่งเป็นบิดาของประชาชนเสียงข้างมากที่ออกเสียงเลือกให้พรรคก้าวไกลให้ชนะการเลือกตั้งด้วยคะแนนสองสัด จึงถือได้ว่า เป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น และถึงแม้ว่าสมาชิกวุฒิสภามีเอกสิทธิ์ในการออกเสียงลงคะแนนตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญฯ มาตรา 272 โดย “ไม่อยู่ในความผูกมัดแห่งอาณัติมอบหมายหรือความครอบงำใด ๆ (รัฐธรรมนูญฯ มาตรา 114)” ก็ตาม แต่ก็มิได้หมายความว่าสามารถใช้เอกสิทธิ์ดังกล่าวอย่างใด ๆ ก็ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการออกเสียงลงมติที่ไม่ยึดตามประเพณีปฏิบัติของตนเองเมื่อปีพ.ศ. 2562 ซึ่งถือเอาเสียงข้างมากของสภาผู้แทนราษฎรเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาลงมติเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีตามบทบัญญัติมาตรา 272 ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน การลงมติของสมาชิกวุฒิสภา 235 คนดังกล่าวเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 จึงมีลักษณะเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนัยมาตรา 49 แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน

ข้าพเจ้าและผู้ร่วมลงนามท้ายคำร้องนี้ ในฐานะประชาชนชาวไทยผู้ได้ทราบการกระทำของสมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามนัยมาตรา 49 แห่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน จึงขอให้ท่านอัยการสูงสุดได้โปรดร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งยกเลิกการลงมติเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ของสมาชิกวุฒิสภา 235 คนดังมีรายชื่อตามเอกสารที่ส่งมาด้วย 2 อันมีลักษณะเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และสั่งให้รัฐสภาจัดให้มีการประชุมใหม่เพื่อลงมติให้ความเห็นชอบแก่ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

นายพนัส หัตถนิยานนท์

(ลงชื่อ) ศาสตราจารย์พิเศษ ขาววิทย์ เกษตรศิริ

ผู้ร้อง

ผู้ร้อง

คุก 6 ปี 8 ด.! 'พวก' อดีตนายกเทศตำบลลี้สงคม ใช้เอกสารปลอมเบิกเงินอบรมศึกษาดูงาน

 isranews.org/article/isranews/120539-inves099-63.html

isranews

27 กรกฎาคม 2566



ป.ป.ช.เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา 'นิเวศน์ แก่นพรหม' อดีตนายกเทศมนตรีตำบลลี้สงคม หนองคาย ใช้เอกสารปลอมเบิกจ่ายเงินอบรมศึกษาดูงาน 3 โครงการ-หลีกเลี่ยงแข่งขันราคาติดตั้งแผงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 4 พิพากษาลงโทษพวก 1 ราย 'วิญญดา สีหาจักษ์' จำคุก 6 ปี 8 เดือน ไม่รอลงอาญา

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายนิเวศน์ แก่นพรหม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลลี้สงคม อำเภอสังขาม จังหวัดหนองคาย กับพวก ใช้เอกสารปลอมเบิกจ่ายเงินในโครงการอบรมและศึกษาดูงาน จำนวน 3 โครงการ และหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างไม่เป็นธรรมในโครงการติดตั้งแผงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช.ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา มาตรา 151 , 157 , 162 (1) (2) และ (4) ประกอบมาตรา 91 แต่ความผิดตามมาตรา 162 (1) (2) และ (4) ได้ขาดอายุความแล้ว สิทธินาคดีอาญามาฟ้องระงับ ตั้งแต่วันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ที่ผ่าน

โดยคดีนี้ ปรากฏชื่อ นางวิญญดา สีหาจักษ์ เป็นจำเลย

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2566 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 มีคำพิพากษาว่า นางภิญญาดา สีหาจักร์ จำเลยมีความผิดตามมาตรา 151 (เดิม) การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามมาตรา 91 จำคุกกระทงละ 5 ปี

ทางนำสืบของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทงละหนึ่งในสามตามมาตรา 78

คงจำคุก กระทงละ 3 ปี 4 เดือน รวมสองกระทง เป็นจำคุก 6 ปี 8 เดือน

ทั้งนี้ คดียังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิ์ต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้ได้อีก

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามที่ยัยการสูงสุด (ออส.) หรือไม้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 เห็นควรไม้อุทธรณ์คำพิพากษา

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

- ๔๙ -

หรือกรณีไม่พร้อม ไม่ฎีกา คดีอาญา														
ลำดับ ที่	คดีหมายเลขคดี/ คดีหมายเลขแดง	ชื่อ - สกุล ผู้ถูกกล่าวหา	มติ คณะกรรมการ ป.ป.ช.	ศาล	คำพิพากษา									หมายเหตุ
					ศาลชั้นต้น			ศาลอุทธรณ์			ศาลฎีกา			
					ป.อ.	พ.ร.บ.อ.	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.อ.	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.อ.	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	
๑๖	คดีหมายเลขคดีที่ ๔๐ - ๑ - ๒๖๒/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๘๑๓ - ๑ - ๕๐/๒๕๖๔	นางภิญญาดา สีหาจักร์	มติครั้งที่ ๑๐๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เรื่องกล่าวหา นายณวัฒน์ แก่นพรม เมื่อครั้งดำรง ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลสันดอน อำเภอเมือง จังหวัดหนองคาย กับ พวก ใช้อำนาจปลอมเบิกจ่ายเป็นใบ โครงการ อบรมและศึกษาดูงาน จำนวน ๓ โครงการ และหลีกเลี่ยงการแจ้งขึ้น ราคาอย่างไม่เป็นธรรมในโครงการ ติดตั้งแผงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ มีมูลความผิดทางอาญา ตาม ป.อ. มาตรา ๑๕๓ มาตรา ๑๕๓ มาตรา ๑๖๒ (๑) (๒) และ (๔) ประมวลกฎหมายอาญา ๓๔ แต่ความผิดตาม มาตรา ๑๖๒ (๑) (๒) และ (๔) ให้ ขาดอายุความแล้ว สิทธินักดีอาญา มาพิจารณา มติครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๖ วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามที่ อัยการสูงสุดหรือไม้อุทธรณ์คำ พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบภาค ๔ เห็นควร ไม้อุทธรณ์คำพิพากษา	ศาลอาญาคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบภาค ๔ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๖๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๒/๒๕๖๖ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๖	จำเลยมีความผิดตามมาตรา ๑๕๓ (เดิม) การกระทำของจำเลยเป็น ความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทง ความผิดไป ตามมาตรา ๙๑ จำคุกกระทงละ ๕ ปี ทว่ายี่สิบ ของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การ พิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลด โทษให้กระทงละหนึ่งในสามตาม มาตรา ๗๘ คงจำคุกกระทงละ ๓ ปี ๔ เดือน รวมสองกระทง เป็น จำคุก ๖ ปี ๘ เดือน	-	-	-	-	-	-	-	-	

ทส.รับ 'จะตั้งคณะกรรมการ 3 ฝ่ายบางกลอยใน 20 วัน' หลังภาคียื่นจี 3 ด.ไม่คืบ

greennews.agency

July 26, 2023

เครือข่ายบางกลอยเผย 3 เดือน ไม่คืบ “ตั้งคณะกรรมการ 3 ฝ่าย” ตามแนวทางคณะกรรมการอิสระแก้ปัญหาบางกลอย ชี้ ทส. ส่อไม่ยอมทำตามนโยบาย เผย “ส่งผลกระทบหนัก คนบางกลอยอ่วมในพื้นที่” จนต้องมา 3 ข้อเรียกร้อง

“จะเร่งตั้งคณะกรรมการให้แล้วเสร็จใน 20 วัน” ทส.รับปาก วันนี้หลังรับหนังสือฯ

“เป็นความคืบหน้าที่ดี-รอดูภาคปฏิบัติ” ภาคีเซฟบางกลอยเผย ขณะตัวแทนชาวบางกลอยกล่าว “หวังว่าเราคงไม่ต้องรออีก”

ด้านความคืบหน้าการยื่นอัยการสูงสุด กรณีฟ้อง-ไม่ฟ้อง คดี 28 ชาวบ้านบางกลอย “ต้องรอต่อ”



(ภาพ : ภาคีSaveบางกลอย)

“3 เดือนไม่คืบ” ตั้งคณะกรรมการ 3 ฝ่าย

วันนี้ (26 ก.ค. 2566) กลุ่มบางกลอยคืนถิ่น ชาวกะเหรี่ยงบ้านบางกลอย หมู่ที่ 1 ต.ห้วยแม่เพรียง อ.แก่งกระจาน จ.เพชรบุรี เข้ายื่นหนังสือถึงปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้เร่งรัดแก้ปัญหาชุมชนกะเหรี่ยงบ้านบางกลอยที่ประสงค์กลับไปทำกินแบบไร้หมุนเวียนที่บางกลอยบน หลังพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ลงนามรับรองแนวทางตามมติของคณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาชุมชนกะเหรี่ยงบางกลอยตั้งแต่วันที่ 19 เม.ย. 2566 แต่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.) ยังไม่ดำเนินการ โดยมี ชญานันท์ ภักดิ์จิตต์ รองปลัด ทส. เป็นผู้รับหนังสือแทน

“ที่ผ่านมากลุ่มบางกลอยคืนถิ่นได้ร่วมกับภาคีเครือข่ายภาคประชาชนขับเคลื่อน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ รวมถึงปัญหาเชิงนโยบาย และโครงสร้าง จนเกิดเป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาชุมชนกะเหรี่ยงบ้านบางกลอย หมู่ที่ 1 ต.ห้วยแม่เพรียง อ.แก่งกระจาน จ.เพชรบุรี ลงนามแต่งตั้งโดยพลเอกประยุทธ์ นายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 3 ก.พ. 2565 ซึ่งได้มีการประชุมไปแล้ว 3 ครั้ง เห็นชอบให้ชุมชนกะเหรี่ยงบางกลอย-ใจแผ่นดิน เป็นชุมชนดั้งเดิม ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 และมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 3 ส.ค. 2553 ว่าด้วยแนวนโยบายและหลักปฏิบัติในการฟื้นฟูวิถีชีวิตชาวกะเหรี่ยง

จนเมื่อวันที่ 19 เม.ย. 2566 พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีในขณะนั้นได้ลงนามเห็นชอบแนวทางการแก้ไขปัญหาตามข้อเสนอของคณะกรรมการอิสระฯ ชุดดังกล่าว ที่มอบหมายให้ ทส. แต่งตั้งคณะทำงานร่วม 3 ฝ่าย ประกอบด้วย 1. ผู้แทนกลุ่มชาติพันธุ์ชาวกะเหรี่ยงบ้านบางกลอยประสงค์จะกลับไปดำรงวิถีชีวิต ด้วยระบบเกษตรแบบไร้หมุนเวียน 2. กรรมการอิสระ และ 3. ผู้แทน ทส. ซึ่งเป็นข้อเสนอที่เป็นแนวทางที่ดีที่สามารถรับรองข้อเรียกร้องในการกลับขึ้นไปทำกินในรูปแบบ ไร้หมุนเวียนที่บ้านบางกลอยบนได้

อย่างไรก็ตาม เป็นเวลากว่า 3 เดือนที่นายกรัฐมนตรีได้ลงนามรับรองแนวทางดังกล่าว แต่กลับไม่มีผลในทางปฏิบัติ” หนังสือฯ ระบุ

ชี้ ทส. ส่อไม่ยอมทำตามนโยบาย

“ทส. มีท่าทีปฏิเสธแนวทางดังกล่าว อาทิ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน และเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช พยายามบ่ายเบี่ยงให้การแก้ไขปัญหาบ้านบางกลอยจำกัดอยู่เพียงบ้านโป่งลึก-บางกลอย โดยกล่าวอ้างว่าไม่จำเป็นต้องผลักดันแนวทางพื้นที่คุ้มครองทางวัฒนธรรมของชาวกะเหรี่ยง ตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 3 ส.ค. 2553

ตลอดจนการไม่ยอมรับแนวทางการผลักดันกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครอง และฟื้นฟูวิถีชีวิตกลุ่มชาติพันธุ์และชนเผ่าพื้นเมืองด้วย ซึ่งถือเป็นการละเลยต่อการปฏิบัติหน้าที่แก้ไขปัญหาประชาชนตามที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรี” หนังสือฯ ระบุ

เผย “ส่งผล คนบางกลอยอ่วมในพื้นที่”

กลุ่มบางกลอยคืนถิ่นเปิดเผยว่า ขณะนี้ชาวบ้านบางกลอยกำลังได้รับความเดือดร้อนอย่างหนักจากการดำเนินงานของหน่วยงาน ภายใต้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นต้นว่าการขาดความมั่นคงทางอาหารเนื่องจากความล่าช้าในการปฏิบัติตามมติคณะกรรมการอิสระฯ

“ชุมชนกำลังได้รับผลกระทบจากด่านแม่มะเร็วที่กีดขวางเส้นทางสัญจรของชาวบ้าน ทำให้ไม่สามารถเดินทางเข้า-ออกในสถานการณ์เร่งด่วนได้

รวมถึงการดำเนินการสำรวจพื้นที่การใช้ประโยชน์จากฐานทรัพยากรในพื้นที่ป่า ที่สามารถเกิดใหม่ทดแทนได้ตามมาตรา 65 ของพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2562 ก็ไม่มีความชัดเจน

มีการบีบบังคับให้ชาวบ้านต้องทำหนังสือขออนุญาตเข้าพื้นที่ป่าจากผู้ใหญ่บ้าน และหน่วยงานอุทยานแห่งชาติในพื้นที่ กระทบต่อวิธีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรตามปกติธรรมา และยังปรากฏว่ามีผลกระทบไปถึงการนำเข้าวัสดุถาวรเข้าไปในพื้นที่บ้านเพื่อสร้างหรือซ่อมแซมบ้าน ที่ต้องมีการขออนุญาต และตรวจสอบอย่างเคร่งครัดจากอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน” ตัวแทนกลุ่มฯ อธิบาย

3 ข้อเรียกร้อง

“กลุ่มบางกลอยคืนถิ่นมีข้อเรียกร้อง ดังนี้

1. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต้องปฏิบัติตามข้อเสนอของคณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาชุมชนกะเหรี่ยงบ้านบางกลอย หมู่ที่ 1 ตำบลห้วยแม่เพรียง อำเภอแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี โดยเร่งด่วน และให้ชี้แจงความคืบหน้าการดำเนินการต่อกลุ่มบางกลอยคืนถิ่นเป็นลายลักษณ์อักษร
2. ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ยกเลิกด่านสกัดแม่มะเร็ว เปิดให้ชาวบ้านที่อยู่ในพื้นที่สามารถเข้า-ออกพื้นที่บ้านของตนเองได้อย่างอิสระ
3. ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงผลการดำเนินการสำรวจตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2562 ทั้งเรื่องแนวเขต ทรัพยากรที่อาจเก็บหาได้ รวมถึงรูปแบบการอนุญาตเก็บหาของป่า ซึ่งเรายืนยันว่าต้องไม่กระทบต่อวิถีการทำกินตามปกติธรรมาของประชาชน โดยให้กรมอุทยานฯ ทำหนังสือชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรมาให้กลุ่มบางกลอยคืนถิ่น พร้อมทั้งเข้าไปชี้แจงกับกลุ่มบางกลอยคืนถิ่นชาวบ้านบางกลอยให้รับทราบโดยทั่วกัน” กลุ่มบางกลอยคืนถิ่นระบุ

“จะเร่งตั้งคณะกรรมการให้แล้วเสร็จใน 20 วัน” ทส.รับปาก

ชฎานันท์ ภักดิ์จิตต์ รองปลัด ทส. รับปากว่าการดำเนินการตั้งคณะทำงานดังกล่าวจะเร่งให้แล้วเสร็จภายใน 20 วัน ซึ่งมีสัดส่วนของกลุ่มบางกลอยคืนถิ่น คณะกรรมการอิสระฯ และ ทส. โดยเฉพาะสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระฯ ที่จะช่วยได้มากในการแก้ปัญหา

“สมมติว่ามีแนวทางให้ชาวบ้านกลับบางกลอยบนได้ ก็ต้องดูว่าจะอยู่กันตามวิถีร่วมกันอย่างไร ซึ่งคณะกรรมการอิสระฯ น่าจะเข้าใจวิถีชีวิตของชนเผ่ามากกว่าและมีข้อเสนอแนะในคณะทำงาน 3 ฝ่าย รวมถึง ทส. ด้วย เพื่อให้เป็นแนวทางของบางกลอยคืนถิ่น” รองปลัด ทส. กล่าว

ฤทธิชัย พูลพจน์ ผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์ทรัพยากร กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กล่าวถึงความคืบหน้าในการตั้งคณะทำงาน 3 ฝ่ายตามที่คณะกรรมการอิสระฯ เสนอว่า ได้รับหนังสือจากฝ่ายเลขาของคณะกรรมการอิสระฯ ดังกล่าวเรื่องแนวทางการตั้งคณะทำงาน 3 ฝ่ายแล้ว และขณะนี้อยู่ในระหว่างการประสานงานกันภายในกระทรวง และจะเร่งดำเนินการโดยเร็ว

ส่วนประเด็นความเดือดร้อนเรื่องการใช้ประโยชน์จากพื้นที่ป่าตามมาตรา 65 ของพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2562 ผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์ทรัพยากร กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงว่ามีการสำรวจพื้นที่ไปแล้ว อยู่ในระหว่างการเสนอไปที่คณะ

รัฐมนตรี ที่ผ่านมามีอาจเป็นความผิดพลาดในด้านการสื่อสารของอุทยานฯ ในพื้นที่กับพี่น้องชาวบ้าน ซึ่งเห็นด้วยว่าชาวบ้านต้องใช้ประโยชน์จากป่า หาดป่า หาดแมลง หรือไม้ใช้สอย ส่วนกติกาใช้สอยเป็นเรื่องของภายในต้องคุยกัน

โดยรองปลัด ทส. ได้ย้ำในประเด็นนี้ว่า ความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นจากการต้องขออนุญาตกับผู้ใหญ่บ้าน และเจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติไปด้วย ซึ่งชาวบ้านสะท้อนว่าต้องเครียดเกินไป ให้เปลี่ยนเป็นแนวทางแบบคุยกันในระดับพื้นที่ ไม่ต้องทำหนังสือขออนุญาต แต่ให้แจ้งให้ผู้ใหญ่บ้านรับทราบทุกครั้งว่าจะเข้าป่าเมื่อไร และไปทำอะไร ส่วนกรณีหลักเกณฑ์การใช้ประโยชน์ตามกฎหมาย ให้กรมอุทยานฯ จัดทำคู่มือชี้แจงชุมชนว่าชาวบ้านใช้ประโยชน์อะไรได้บ้าง เพื่อให้เกิดความสบายใจต่อกัน

“เป็นความคืบหน้าที่ดี-รอดูภาคปฏิบัติ” ภาคีเซฟบางกลอย

พชร คำชำนาญ ผู้ประสานงานภาคีเซฟบางกลอย มองว่าแนวทางการพูดคุยกับ ทส. วันนี้เป็นแนวทางที่ดี แต่อาจเป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะเรื่องการตั้งคณะทำงาน 3 ฝ่าย ภายใน 20 วัน

“การขีดเส้น 20 วันเป็นความคืบหน้าที่ดี เพราะที่ผ่านมา ทส. เป็นหน่วยงานที่มีปัญหาเรื่องการดำเนินการที่ล่าช้า และไม่ตรงตามข้อเรียกร้องของประชาชน โดยเฉพาะเรื่องกลับบางกลอยบนไปทำไร่หมุนเวียนยังเป็นความกังวลหลักของชาวบ้าน เนื่องจากชาวบ้านทั้ง 37 ครอบครัวปฏิเสธแนวทางการจัดที่ดินชดเชยให้ที่บางกลอยล่าง และยืนยันเจตนารมณ์กลับคืนผืนดินบรรพบุรุษเท่านั้น” พชรกล่าว

นอกจากนั้นผู้แทนภาคีเซฟบางกลอยยังมองว่า ข้อเรียกร้องอื่น ๆ อย่างการยกเลิกด่านแม่มะเร็ว และการสำรวจตามมาตรา 65 ของกฎหมายอุทยานฯ ก็ยังดูไม่ชัดเจน แต่มีแนวทางที่พอแก้ปัญหาเร่งด่วนได้บ้าง เช่น การยืดหยุ่นให้เข้าป่าหาของป่าตามวิถีชีวิต ซึ่งต้องติดตามในระดับพื้นที่ว่าเป็นไปได้จริงไหม

“บางเรื่องอาจจะใช้กลไกคณะทำงาน 3 ฝ่ายไม่ได้ ไม่เหมาะ เพราะคณะทำงานชุดนั้นควรว่าด้วยเรื่องกลับบ้านบางกลอยบนเป็นหลัก ฉะนั้นแนวทางหลังจากนี้คือการติดตามผลกระทบในระดับพื้นที่ว่าเป็นไปตามที่เราคุยกับรองปลัดกระทรวงหรือไม่ และคงต้องมาพบกระทรวงอย่างต่อเนื่องหากยังไม่คืบหน้า อย่างน้อยก็ทุก ๆ 30 วัน” ผู้ประสานงานภาคีเซฟบางกลอยย้ำ

“คณะทำงานฯ ชุดนี้ควรเน้นการแก้ไขปัญหาให้ชาวบ้านกลุ่มบางกลอยคืนถิ่นที่ต้องการกลับบ้านบางกลอยบน เพราะที่ผ่านมาอุทยานฯ มักจะพัฒนาแต่พื้นที่บางกลอยล่าง และคุยกับชาวบ้านว่าไม่ต้องกลับขึ้นไปแล้ว และมีความพยายามที่จะไม่ปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการอิสระฯ และข้อเสนอแนะของหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวกับการแก้ปัญหาให้ชาวบ้านกลับไปทำไร่หมุนเวียน เราจึงไม่อยากเห็นการแก้ไขปัญหาแบบเดิมๆ ที่หน่วยงานเพิกเฉยต่อข้อเรียกร้องเรื่องการทำไร่หมุนเวียนที่บางกลอยบน ฉะนั้นคณะทำงานชุดนี้จึงควรว่าด้วยเรื่องแนวทางกลับบางกลอยบน มากกว่าคุยเรื่องแก้ปัญหาบางกลอยล่าง” พชรกล่าว

“หวังว่าเราคงไม่ต้องรออีก” คนบางกลอย

“เรามาทวงถามถึงการดำเนินการตามมติคณะกรรมการอิสระ ที่กำลังล่าช้ามาก ในขณะที่ปัญหาของพี่น้องบางกลอยก็มีหลาย ๆ ด้าน เช่น อาหารการกิน ที่อยู่อาศัย โดยชาวบ้านที่ประสงค์จะกลับขึ้นไปบางกลอยบนก็ยังไม่ชัดเจน

หากการดำเนินการยังล่าช้าแบบนี้ เราก็ต้องกลับมาทวงถามที่กระทรวงอีกที เราขอไม่ได้แล้ว เพราะปัญหาของพี่น้อง ปากท้องของพี่น้องเป็นเรื่องรอไม่ได้

เรื่องคดีความก็ยังเดือดร้อน จะดำเนินคดีเราต่อ แต่การแก้ปัญหาไม่มีการดำเนินการเลย สามปีที่ผ่านมามันคืบหน้าไปช้าในเรื่องการแก้ปัญหา เราหวังว่าครั้งนี้จะมีแนวทางให้เรากลับคืนถิ่นได้อย่างจริงจัง” พงษ์ศักดิ์ ต้นน้ำเพชร ตัวแทนกลุ่มบางกลอยคืนถิ่น กล่าว



(ภาพ : ภาตีสaveบางกลอย)

“รอตอ” ฟ้อง-ไม่ฟ้อง คดี 28 ชาวบ้านบางกลอย

ในวันเดียวกัน กลุ่มบางกลอยคืนถิ่นได้เดินทางไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ เพื่อยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมให้อัยการสูงสุดสั่งไม่ฟ้องคดีชาวกะเหรี่ยงบ้านบางกลอยทั้ง 28 คน ที่ถูกจับกุมดำเนินคดีตั้งแต่ 5 มี.ค. 2564 ในข้อหาตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 และพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484

เป็นการยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมครั้งที่ 3 หลังจากถูกยกคำร้องขอความเป็นธรรมมาแล้ว 2 ครั้ง

“หากอัยการสูงสุดมีคำสั่งยุติเรื่องการขอความเป็นธรรมอาจส่งผลกระทบต่อการแก้ไขปัญหให้กับพวกเราต่อไป และความเดือดร้อนของชาวบ้านจะหนักขึ้น

เราจึงมาวันนี้เพื่อขอยื่นหนังสือถึงอัยการสูงสุดให้โปรดทบทวนพิจารณาคำสั่งยุติการขอความ
เป็นธรรมของพวกเราในคดีบุกรุกป่าแก่งกระจานอีกครั้ง โดยขอให้อัยการสูงสุดได้ยุติการ
ดำเนินคดีของพวกเรา ที่ขณะนี้ยังอยู่ในชั้นพนักงานอัยการ ซึ่งอัยการสูงสุดมีอำนาจในการ
พิจารณาสั่งไม่ฟ้องได้” พงษ์ศักดิ์ ตันน้ำเพชร ตัวแทนกลุ่มบางกลอยคืนถิ่น กล่าว

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง
และแก้ไขปัญหาชุมชนกะเหรี่ยงบางกลอย หมู่ที่ 1 ต.ห้วยแม่เพรียง อ.แก่งกระจาน จ.เพชรบุรี
ชาวกะเหรี่ยงบ้านบางกลอย บางกลอยบน บ้านบางกลอย ภาคิเซฟบางกลอย เพชรบุรี แก่ง
กระจาน