



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ระหว่างวันเสาร์ที่ 27 ถึงวันจันทร์ที่ 29 มิถุนายน 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน 4 เรื่อง ดังนี้

1. อัยการสูงสุดสั่ง DSI ขยายคดีเว็บพนัน เครือข่ายนักการเมือง ซี้เป้าเพิ่ม 6 ราย
<https://www.posttoday.com/general-news/744604>
2. ยื้อสุดทาง 2 ปี 'คดีฮั่ว สว.' วัดพลัง 'ระบอบสีน้ำเงิน'
<https://www.bangkokbiznews.com/blogs/politics/1240211>
3. อัยการเผยแพร่กฎหมาย Lemon Law "ช่วยคุ้มครองผู้ซื้อผู้ขาย" หลังผ่าน ครม.
<https://mgronline.com/crime/detail/9690000061795>
4. ก.ล.ต. ส่งอัยการฟัน 2 ราย บั่นหุ้น TCC พ่วงเช็กบิลฟอกเงิน

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการสูงสุดสั่ง DSI ขยายคดีเว็บพนัน เครือข่ายนักการเมือง ชี้ เป้าเพิ่ม 6 ราย

posttoday.com/general-news/744604

June 28, 2026



อัยการสูงสุดมีข้อสั่งการให้ DSI ดำเนินคดีเพิ่มเติม 6 ราย ในเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์ของนักการเมืองมีชื่อ "ชนนพัฒน์ นาคสัว"

กรมสอบสวนคดีพิเศษ เผยความคืบหน้าการดำเนินคดีเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับ **ชนนพัฒน์ นาคสัว** ว่าภายหลังจากพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนและจัดส่งสำนวนคดีให้พนักงานอัยการพิจารณา ไปเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2569 แล้วนั้น

ล่าสุด อัยการสูงสุดได้มีข้อสั่งการแนะนำให้ดำเนินคดีกับบุคคลเพิ่มเติมอีก จำนวน 6 ราย ซึ่งเป็นบุคคล ที่อยู่ในเครือข่ายดังกล่าว

สำหรับบุคคลทั้ง 6 ราย เป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์ดังกล่าวทั้งสิ้น โดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ได้ออกหมายจับไปแล้ว 1 ราย ส่วนอีก 5 ราย จะดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพิ่มเติมตามข้อแนะนำของอัยการสูงสุด

เพื่อพิจารณาดำเนินคดีในความผิดที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ร่วมกัน เป็นอั้งยี่ ร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน สมคบโดยการตกลงกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดฐานฟอกเงินและได้มีการกระทำความผิดฟอกเงินเพราะเหตุที่ได้มีการสมคบกัน และร่วมกันฟอกเงิน รวมถึงความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยกองคดีเทคโนโลยีและสารสนเทศ ได้ดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้องในคดีดังกล่าวไปแล้วจำนวนหนึ่ง ซึ่งส่วนใหญ่มีความเคลื่อนไหวอยู่ในประเทศเพื่อนบ้าน

โดยคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กองคดีเทคโนโลยีและสารสนเทศ จะเร่งติดตาม ตรวจสอบ และขยายผลเส้นทางการเงิน รวมถึงทรัพย์สิน ที่เกี่ยวข้องควบคู่ไปกับการดำเนินคดี เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและครบถ้วน

ทั้งนี้ ในส่วนของนายชนนพัฒน์ เนื่องจากปัจจุบันยังอยู่ในช่วงสมัยประชุมสภาผู้แทนราษฎร กรมสอบสวนคดีพิเศษจะดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติมภายหลังการปิดสมัยประชุมสภา

สำหรับข้อกล่าวหาที่จะดำเนินการแจ้งเพิ่มเติม ได้แก่ ความผิดฐานเป็นอั้งยี่ ตามมาตรา 209 แห่งประมวลกฎหมายอาญาซึ่งมีโทษจำคุกสูงสุด 7 ปี และความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กร

อาชญากรรมข้ามชาติ ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการมีส่วนร่วม
ในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 โทษจำคุกสูงสุด 15 ปี

ยื้อสุดทาง 2 ปี 'คดีชั่ว สว.' วัดพลัง 'ระบอบสีน้ำเงิน'

kt bangkokbiznews.com/blogs/politics/1240211

June 27, 2026



- คดีชั่วเลือกตั้ง สว. ยืดเยื้อมานาน 2 ปี โดยมีข้อกล่าวหาว่านักการเมืองใน "ระบอบสีน้ำเงิน" ซึ่งรวมถึงรัฐมนตรีปัจจุบันและเครือข่ายบ้านใหญ่ เป็นผู้ริเริ่มและสนับสนุนกระบวนการ
- กระบวนการสอบสวนของ กกต. เกิดความล่าช้าและมีความเห็นขัดแย้งกันเองระหว่างคณะกรรมการสืบสวนฯ ที่เสนอให้ฟ้อง 229 คน กับคณะอนุกรรมการฯ ชุดหลังที่เห็นว่าไม่มีผู้กระทำผิด
- เกิดข้อกังขาเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน เนื่องจาก กกต. ผู้มีอำนาจชี้ขาดคดี เป็นผู้ที่ได้รับการรับรองตำแหน่งโดย สว. ชุดที่กำลังถูกกล่าวหา
- มีการคาดการณ์ว่าบทสรุปของคดีซึ่งคาดว่าจะสิ้นสุดในเดือน ส.ค.-ก.ย. อาจลงโทษเพียงผ

คดีชั่ว สว. นับเป็นอีกหนึ่ง “จุดต่างพริ้ว” ของ “รัฐนาวาสีน้ำเงิน” เพราะในข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนของ [สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง \(กกต.\)](#) ปรากฏข้อมูลว่ามี “**รัฐมนตรี**” ในรัฐบาลชุดปัจจุบันนับ 10 คน ตกเป็นผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้

26 มิ.ย.2569 ครบ 2 ปีการเลือก สว. ระดับประเทศที่อึมแป้ค เมืองทองธานี ท่ามกลางข้อครหา “ชั่ว” ที่เกิดขึ้นมาในทุกระดับตั้งแต่ระดับอำเภอ จังหวัด จนถึงระดับประเทศ ก่อนหน้าวันลงคะแนน ปรากฏภาพ-กระแสน้ำบรรดาผู้สมัคร สว.มีการนัดพบกันที่บางโรงแรม มีการนัดแต่งตัวให้เหมือนกัน นัดกันขึ้นรถมาที่เลือกพร้อมกัน เป็น Digital Footprint จำนวนมากผ่านหน้าสื่อ

แต่ผ่านมา 2 ปี คดี “ชั่ว สว.” จุดดำมืดที่สุดของประชาธิปไตยไทย ยังไม่ถึงบทสรุป อยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นที่ประชุมคณะกรรมการ กกต. โดยมีการประชุมทุกวันจันทร์ รวม 12 จันทร ตั้งแต่ 8 มิ.ย.2569 เป็นต้นมา ปัจจุบันผ่านมา “3 จันทร” แล้ว โดยคาดว่าคดีนี้ จะไปมีบทสรุปในช่วงเดือน ส.ค.-ก.ย.2569

ในช่วง 2 ปีนี้ “คดีชั่ว สว.” มีการสืบสวนและไต่สวนใน 2 หน่วยงานรัฐสำคัญ ได้แก่ 1.) **สำนักงาน กกต.** โดยมีการตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง ชุดที่ 26 เพื่อดำเนินการ มีตัวแทนระดับรองเลขาธิการ กกต. และตัวแทนระดับรองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เข้าร่วม 2.) **การสืบสวนคดีฟอกเงิน และอัยย** จากการกระทำผิดในคดีชั่ว สว.ดำเนินการโดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผ่านมา 1 ปีเศษในชั้นสำนักงาน กกต. คณะกรรมการฯชุดที่ 26 มีการ**แจ้งข้อกล่าวหา** ไปยัง 229 คน แบ่งเป็น 138 สว. ที่เหลืออีก 91 คน คือ “นักเลือกตั้ง-ปีกเนม-เครือข่ายบ้านใหญ่” ในจำนวนนี้มีชื่อของ “**รัฐมนตรีสีน้ำเงิน**” ในรัฐบาลชุดปัจจุบันด้วยไม่ต่ำกว่า 10 ราย พร้อมมีความเห็นไปยัง กกต.ชุดใหญ่ว่า ควรสั่งฟ้องเรื่องนี้ต่อศาลฎีกา เพื่อเอาผิด

พฤติกรรมโดยสรุปของคดีชั่ว สว.ในสำนวนของคณะกรรมการฯชุดที่ 26 พบว่า “ลูกท่านหลานเธอ” ทายาท “ปีกเนม่นักเลือกตั้ง-เครือข่าย” ค่ายน้ำเงิน อย่างน้อย 8 คน หลายคนเป็นที่รู้จักมักคุ้นแก่สาธารณะ และเป็นระดับ “บ้านใหญ่” ของหลายจังหวัดทั้งภาคอีสานใต้ และภาคกลาง เป็น “ผู้ริเริ่ม” หรือ “ร่วมสนับสนุน” วางแผนเพื่อดำเนินการชั่ว สว.ดังกล่าว ทั้งหมดถูกกล่าวหาว่ากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2561 มาตรา 36 มาตรา 70 มาตรา 76 มาตรา 77 (1) และมาตรา 62

จุดเริ่มต้นของเรื่องนี้มี **สส.สีน้ำเงิน** ในกลุ่มยังบลด อย่างน้อย 8 คน คิดริเริ่มในการวางแผนให้ได้มาซึ่ง สว. โดยมีได้เป็นไปโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และกฎหมาย ทั้งหมดได้จัดทำและวางระบบปฏิบัติการขึ้นมาในลักษณะเป็น “โปรแกรมออฟไลน์” จากนั้นคณะบุคคลดังกล่าวที่เป็นคนริเริ่มได้นำแผนการที่คิดไว้เตรียมไปนำเสนอในการประชุม โดยมีการนำเสนอแผ่นหน้าจอในการประชุม โดยกล่าวอ้างว่ามี **สส.สีน้ำเงิน และบุคคลระดับ “บ้านใหญ่อีสานใต้” เข้าร่วมประชุมในการเสนอแผนดังกล่าวด้วย**

นอกจากนี้ยังกำหนดให้ สส.สีน้ำเงิน เป็นผู้ปฏิบัติในการเตรียม จัดหา ผู้สมัครรับเลือก สว.ระดับอำเภอ ให้ครบทุก 20 กลุ่มอาชีพ โดยเป็นการเตรียมการ และจัดหาผู้สมัครทั่วประเทศ เพื่อที่ต่อไปไม่ว่าผู้สมัครในกลุ่มใด จะมีการจับฉลากไปเลือกไขว้กับกลุ่มใดสายใด จะพบเจอกันในระหว่างดำเนินการเลือก เพราะได้วางคนไว้ทุกกลุ่มแล้ว โดยมีโปรแกรมในการคิดคำนวณคะแนนของผู้ที่จะได้รับเลือกเป็น สว.ระดับประเทศในรอบไขว้ของแต่ละคนเป็นหลักประกันไว้ คือจำนวน 60 คะแนน

สำหรับแผนการค่าใช้จ่าย ผู้ถูกกล่าวหาใน “กลุ่มลูกท่านหลานเธอ” จะให้เงินสดเป็นค่าใช้จ่ายในแต่ละจังหวัดไม่เท่ากัน ขึ้นอยู่กับความสามารถของแต่ละจังหวัด โดยมีเงินขั้นต่ำจำนวน 1 ล้านบาท และกำหนดให้ไปปรับเงินสดที่สำนักงานใหญ่แห่งหนึ่ง

แม้ว่า**คณะกรรมการฯชุดที่ 26** จะมีมติเรื่องนี้ไปแล้ว แต่เรื่องกลับ “ถูกยื้อ” อย่างน่าเหลือเชื่อ โดย “อิทธิพร บุญประคอง” ประธาน กกต.ก่อนหมดวาระ ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาข้อโต้แย้ง คณะที่ 36 ซึ่งมีตัวแทนของกรรมการ กกต.แต่ละคนเข้าไปเป็นคณะอนุกรรมการฯ เพื่อวินิจฉัยคดีนี้อีกรอบ กระทั่งต้นปี 2569 จะปรากฏกระแสข่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ คณะที่ 36 มีมติ 5 ต่อ 2 ชี้ว่าคดีชั่ว สว.นั้น ไม่มีใครผิดแม้แต่คนเดียว สวนทางมติคณะกรรมการฯชุดที่ 26

ขั้นตอนหลังจากนั้นคณะอนุกรรมการฯคณะที่ 36 ได้ส่งเรื่องไปยังเลขาธิการ กกต. ทว่า “**แสวง บุญมี**” ยืนยันว่า เขาไม่ได้พิจารณาเรื่องนี้ แต่กลับส่งเรื่องดังกล่าวไปให้ “รองเลขาธิการ” รับผิดชอบแทน ปัจจุบันขั้นตอนมีการนำเสนอเรื่อง พร้อมความเห็นไปยังที่ประชุมใหญ่ กกต.พิจารณา ซึ่งที่ประชุม กกต.นัดพิจารณาทุกวันจันทร์อย่างที่เราทราบไปแล้ว

ปัญหาสำคัญของเรื่องนี้อยู่ที่ “ผลประโยชน์ทับซ้อน” หรือไม่ เพราะคดีชั่ว สว.นั้นอยู่ในการพิจารณาของ กกต. ทว่าองค์กรที่สรรหาบุคคลเข้าไปดำรงตำแหน่ง กกต.ชุดปัจจุบันคือ สว.ที่กำลังถูกครหาอยู่

ร้อนถึง**พรรคประชาชน** นำโดย “**พริษฐ์ วัชรสินธุ**” ออกมาทวงถามความคืบหน้าคดีดังกล่าวหลายครั้ง โดยเขาเคยตั้ง 3 คำถามสำคัญไปยัง กกต.แต่ยังไม่ได้รับคำตอบ ได้แก่

1.) เหตุใดคณะอนุกรรมการวินิจฉัยฯ กกต. ถึงมีความเห็นแตกต่างไปอย่างสิ้นเชิง กับคณะกรรมการสืบสวนฯ ของ กกต. และ ดีเอสไอ

2.) คนที่จะต้องชี้ขาดเรื่องนี้คือ กกต. แต่ในเมื่อ กกต. มี 4 จาก 7 คน ที่ถูกรับรองโดย สว. ที่ถูกกล่าวหา จะมั่นใจได้อย่างไรว่า จะพิจารณาคดีดังกล่าวอย่างเป็นธรรม โดยไม่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของผู้ที่ทำให้ตนได้รับตำแหน่ง

3.) หากในที่สุด ปรากฏข้อมูลที่ชี้ชัดว่า กกต. ตัดสินคดีดังกล่าวสวนทางกับข้อเท็จจริง และ พยานหลักฐาน โดยไม่ต้องรับผิดชอบต่อกฎหมาย สังคมจะสรุปได้หรือไม่ ว่าองค์กรอิสระในยุคสมัยนี้ ไม่ได้เป็นอิสระจากการถูกแทรกแซงโดยกลุ่มทางการเมือง

ขณะที่พยานหลักฐานล่าสุดที่เป็น “คลิปวิดีโอ” ซึ่ง “พริษฐ์” นำมาโพสต์ต่อสาธารณะ 2 คลิป นั้น มีคลิปหนึ่งปรากฏภาพผู้สมัคร สว. “ถิ์โอพอย” เข้าไปในห้องเลือก สว. โดยมี กกต. คนหนึ่งเห็น และเดินไปเก็บโปยดังกล่าว พร้อมตักเตือนไปยังผู้สมัคร สว. ที่กำลังเลือก

อย่างไรก็ดี สำนักงาน กกต. ตอบโต้ประเด็นนี้ด้วยข้อกฎหมาย ยกถึงคำพิพากษาศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เคยมีผู้ไปร้องประเด็นนี้ไว้ว่า “... ในเรื่องการนำโปยหรือเอกสารที่มีการจดหมายเลขของผู้สมัครอื่นเข้าไปในเขตเลือกตั้ง พ.ร.บ. ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2561 มิได้มีข้อห้ามไว้โดยตรง”

จึงมีแนวโน้มสูงว่า ที่ประชุม กกต. อาจใช้แนวทางคำพิพากษาของศาลอาญา คดีทุจริตฯ “เรื่องโปย” มาเป็น “บรรทัดฐาน” ในการพิจารณาสำนวนคดีชั่วคราว สว. ที่มีพยานหลักฐานจำนวนมาก โดยเฉพาะเอกสารเกือบ 1 แสนแผ่น

ความเคลื่อนไหวในการพิจารณา “คดีชั่วคราว สว.” ณ เวลานี้ มีกระแสข่าวสะพัดไปทั่วว่า อาจมีการ “เอาผิด” แก่บุคคลผู้ร่วม “ขบวนการ” ไม่กี่คนเท่านั้น หรืออย่างน้อยหลัก 20-30 คน ซึ่งส่วนใหญ่คือ “ปลาชิวปลาสร้อย” ระดับ “ผู้ช่วย-ลูกน้อง” ของ “เครือข่ายบ้านใหญ่-นักเลือกตั้ง” โดยเน้นเช็คจาก “เส้นทางการเงิน” ที่เคลื่อนไหวไปถึงเท่านั้น

นอกจากคดีนี้ในชั้น กกต. แล้ว ยังมีการสืบสวนคดีฟอกเงิน อันยี่ ในความผิดจากคดีชั่วคราว สว. ในชั้น ดีเอสไอ อีกทางหนึ่งด้วย แต่เมื่อ “ฟ้าเปลี่ยน” คดีนี้ในชั้น ดีเอสไอ ดูเหมือนจะเงียบลง

โดยเฉพาะในเดือน ก.พ. 2569 ที่ ดีเอสไอ หอบพยานหลักฐานไปยื่นอัยการให้ฟ้องคดีนี้ แต่กลับถูกสำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีพิเศษ 1 ตีสำนวนกลับมา โดยมีคำสั่งให้ ดีเอสไอ สอบสวนเพิ่มเติมให้มีสาระสำคัญ เชื่อมโยงกับกระบวนการไต่สวนของ กกต.

หรืออธิบายให้เข้าใจง่ายคือ ต้องรอผลคำวินิจฉัยของ กกต. ให้เสร็จสิ้นกระบวนการความก่อน ดีเอสไอ ถึงจะสามารถหยิบยกผลคำวินิจฉัย กกต. มาสืบสวนต่อ เพื่อนำส่งอัยการฟ้องได้

การไต่สวนคดี ที่ยืดมานานกว่า 2 ปี ท่ามกลางกระแสกดดันของ “ระบอบสีน้ำเงิน” ไม่ว่าบทสรุปจะออกมาในรูปแบบใด ย่อมไม่พ้นกลายเป็นจุดดำของวุฒิสภา ต้องจับตาเดือน ก.ย. นี้

“อัยการเผยร่างกฎหมาย Lemon Law”ช่วยคุ้มครองผู้ซื้อผู้ขาย” หลังผ่าน ครม.

 mgronline.com/crime/detail/9690000061795

June 27, 2026



**“อัยการธนกฤต” เปิดสาระสำคัญร่าง กฎหมาย Lemon Law หลังผ่าน ครม.ชี้ เป็นกฎหมาย
คุ้มครองผู้ซื้อผู้ขาย มีกติกาชัดเจน**

เมื่อวันที่ 27 มิ.ย.2569 ดร.ธนกฤต วรธนัชชากุลอัยการผู้เชี่ยวชาญและที่ปรึกษาประธานผู้ตรวจ
การแผ่นดิน ได้ให้ความเห็น ถึงสาระสำคัญของ ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดเพื่อความชำรุด
บกพร่องของสินค้า พ.ศ. หรือที่เรียกว่า กฎหมาย Lemon Law ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะ
รัฐมนตรีเมื่อวันที่ 16 มิ.ย. 2569 ว่า ร่างกฎหมายดังกล่าว มีสาระสำคัญในการกำหนดความรับ
ผิดของผู้ขายที่มีต่อผู้ซื้อให้ชัดเจน เป็นระบบ และเป็นธรรมต่อทั้ง 2 ฝ่าย

เพื่อให้ผู้ซื้อมีสิทธิในการเรียกให้ผู้ขายซ่อมแซมสินค้า เปลี่ยนสินค้า ขอลดราคาสินค้า หรือเลิก
สัญญาได้ ตามหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เหมาะสมและเป็นธรรม กับความชำรุดบกพร่องของสินค้าที่
เกิดขึ้น

เนื่องจากบทบัญญัติเกี่ยวกับความรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าตามประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์ยังไม่ได้ให้ความคุ้มครองผู้ซื้อและผู้ขายอย่างชัดเจนและเพียงพอ โดยเฉพาะ
สินค้าที่ผู้ซื้อไม่อาจพบเห็นความชำรุดบกพร่องของสินค้าได้ในเวลาซื้อขายหรือส่งมอบสินค้า

ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า หรือกฎหมาย Lemon Law มี
สาระสำคัญที่น่าสนใจดังนี้

1. ขอบเขตการบังคับใช้

1) ครอบคลุมระหว่างผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าโดยกำหนดให้ “ผู้ซื้อ” หมายความว่ารวมถึงผู้รับโอนหรือสิทธิในสินค้าจากผู้ซื้อสินค้านั้นด้วย และ “ผู้ขาย” หมายความว่า ผู้จำหน่ายสินค้าอย่างเป็นปกติธุระ

2) ใช้บังคับกับความรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องอันเนื่องมาจากการซื้อขายสินค้าทั่วไป และความรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าบางประเภทอันเนื่องมาจากการซื้อขายสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะ ได้แก่ รถยนต์และรถจักรยานยนต์ และเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์

3) ไม่ใช้บังคับแก่ของที่已售แล้ว และไม่ใช้บังคับแก่สัตว์มีชีวิต รวมถึงสินค้าอื่นตามกำหนดในกฎกระทรวง

4) ใช้บังคับกับสัญญาแลกเปลี่ยน สินค้าตามสัญญาเช่าซื้อ และการซื้อสินค้าโดยมีบุคคลที่สามเป็นผู้ให้สินเชื่อและชำระราคาสินค้าแก่ผู้ขาย โดยมีการส่งมอบการครอบครองให้ผู้รับสินเชื่อไปใช้ประโยชน์ด้วย ภายใต้หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

5) คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีข้อสังเกตว่า เจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัตินี้ เป็นการขยายสิทธิและหน้าที่ของผู้ซื้อและผู้ขายที่มีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งผู้ซื้อและผู้ขายจะเป็นผู้บริโภคหรือไม่ ไม่เป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้น ข้อพิพาทตามร่างพระราชบัญญัตินี้ จึงเป็นคดีผู้บริโภคหรือไม่ก็ได้

2. ผู้ขายต้องรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าที่มีอยู่ในเวลาส่งมอบสินค้าไม่ว่าผู้ขายจะรู้ถึงความชำรุดบกพร่องของสินค้าหรือไม่ก็ตาม และสำหรับสินค้าที่ต้องมีการติดตั้งหรือประกอบตามคู่มือที่ผู้ขายจัดให้ ผู้ขายต้องรับผิดเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้านั้นด้วยเช่นกันและรวมไปถึงส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ของสินค้าที่ผู้ขายได้ติดตั้งเพิ่มเติมหรือให้ไว้ขณะทำสัญญาซื้อขายในฐานะเป็นของใช้ประกอบกับสินค้านั้นด้วย แม้ว่าจะเป็นไปตามความประสงค์ของผู้ซื้อก็ตาม

3. ข้อตกลงใดที่ได้ตกลงไว้ล่วงหน้าก่อนที่ผู้ซื้อจะพบว่าสินค้านั้นชำรุดบกพร่อง ที่เป็นผลเสียหรือเป็นภาระแก่ผู้ซื้อ ให้ข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ

4. หลักข้อสันนิษฐานความรับผิด

ในกรณีที่สินค้าชำรุดบกพร่องภายในกำหนดเวลานับแต่วันส่งมอบสินค้า ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าสินค้านั้นชำรุดบกพร่องในเวลาส่งมอบสินค้าโดยกรณีสินค้าทั่วไป กำหนดไว้ 6 เดือน กรณีรถยนต์ กำหนดไว้ 1 ปี และกรณีรถจักรยานยนต์ กำหนดไว้ 6 เดือน นับแต่วันส่งมอบ

5. หลักความรับผิดโดยเคร่งครัด (strict liability)

นำหลักเกณฑ์ความรับผิดโดยเคร่งครัด (strict liability) มาใช้บังคับ ทำให้ผู้ซื้อสินค้าไม่ต้องพิสูจน์ถึงความเสียหายของสินค้าในขณะที่มีการส่งมอบสินค้า ในกรณีดังต่อไปนี้

1) กรณีของรถยนต์ หากปรากฏความชำรุดบกพร่อง ภายในเวลา 1 ปีหรือใช้งานเป็นระยะทางไม่เกิน 1 หมื่นกิโลเมตร นับแต่วันส่งมอบ หรือกรณีของรถจักรยานยนต์ หากปรากฏความชำรุดบกพร่อง ภายในเวลา 6 เดือนหรือใช้งานเป็นระยะทางไม่เกิน 5 พันกิโลเมตร นับแต่วันส่งมอบ ผู้ขายต้องรับผิดในความชำรุดบกพร่องทุกกรณี เว้นแต่กรณีที่ความชำรุดบกพร่องเกิดจากเหตุสุดวิสัย หรือเกิดเพราะความผิดของผู้ซื้อเอง ภายหลังจากผู้ซื้อได้รับมอบสินค้า

2) กรณีของเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์หากปรากฏความชำรุดบกพร่องในสาระสำคัญและพบเห็นความชำรุดบกพร่องนั้นภายใน 14 วันนับแต่วันที่ได้รับมอบสินค้า ผู้ซื้อสิทธิเรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้าได้ และผู้ขายต้องเปลี่ยนสินค้าประเภทและ

ชนิดเดียวกันให้แก่ผู้ซื้อ ถ้าผู้ขายปฏิเสธไม่เปลี่ยนสินค้าหรือไม่สามารถเปลี่ยนสินค้าให้แก่ผู้ซื้อ ผู้ซื้อจะมีสิทธิเลิกสัญญา

6. สิทธิของผู้ซื้อในการเรียกให้ผู้ขายรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของสินค้า

1) เรียกให้ผู้ขายซ่อมแซมสินค้า

2) เรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้า

3) ขอลดราคาสินค้า

4) เลิกสัญญา

7. กรณีการซ่อมแซมสินค้า ประเด็นที่น่าสนใจ เช่น

1) หากผู้ขายได้ซ่อมแซมสินค้าจนความชำรุดบกพร่องนั้นหมดสิ้นไปภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้านั้นไว้ซ่อมแซม ผู้ซื้อจะไม่ยอมรับสินค้าที่ซ่อมแซมจนใช้งานได้ดีแล้วนั้นไม่ได้

อย่างไรก็ตาม ผู้ขายอาจเลือกที่จะเปลี่ยนสินค้าใหม่ให้แก่ผู้ซื้อแทนการซ่อมแซมก็ได้

2) หากเป็นความชำรุดบกพร่องของสินค้าที่ไม่ใช่ในสาระสำคัญ ผู้ซื้อต้องใช้สิทธิเรียกให้ผู้ขายซ่อมแซมสินค้าก่อน

3) ในกรณีของรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ หากผู้ขายไม่สามารถซ่อมแซม ปฏิเสธที่จะซ่อมแซม และไม่เปลี่ยนสินค้า ผู้ซื้ออาจบอกกล่าวต่อผู้ขายว่าจะให้บุคคลภายนอกซ่อมแซมแทนผู้ขาย โดยให้ผู้ขายเสียค่าใช้จ่ายให้ก็ได้

4) ถ้าผู้ซื้อใช้สิทธิเรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้าผู้ขายอาจเลือกที่จะซ่อมแซมสินค้าก่อนได้

5) หากผู้ซื้อใช้สิทธิขอลดราคาสินค้า ผู้ขายอาจเลือกที่จะซ่อมแซมสินค้าก่อนได้ หากการลดราคาสินค้าก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ขาย

8. กรณีการเปลี่ยนสินค้า ประเด็นที่น่าสนใจ เช่น

1) สินค้าที่ผู้ขายจะเปลี่ยนให้ ต้องเป็นสินค้าใหม่ ประเภทและชนิดเดียวกัน ที่ไม่เคยถูกใช้งานมาก่อน

2) ในกรณีความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นสาระสำคัญและพบเห็นความชำรุดบกพร่องนั้นภายใน 7 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้า ผู้ซื้อจะมีสิทธิเรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้าได้ และผู้ขายต้องเปลี่ยนสินค้าประเภทและชนิดเดียวกันให้แก่ผู้ซื้อ

3) กรณีที่เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์ชำรุดบกพร่องในสาระสำคัญและพบเห็นความชำรุดบกพร่องนั้นภายใน 14 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้า ผู้ซื้อจะมีสิทธิเรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้าได้ และผู้ขายต้องเปลี่ยนสินค้าประเภทและชนิดเดียวกันให้แก่ผู้ซื้อ

4) ผู้ขายอาจเลือกที่จะเปลี่ยนสินค้าใหม่ให้แก่ผู้ซื้อแทนการซ่อมแซมก็ได้

5) ในกรณีที่ผู้ซื้อใช้สิทธิขอลดราคาสินค้า ผู้ขายอาจเลือกที่จะเปลี่ยนสินค้าให้แก่ผู้ซื้อก่อนได้ หากการลดราคาสินค้าก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ขาย

9. กรณีการขอลดราคาสินค้า ประเด็นที่น่าสนใจ เช่น

1) ผู้ซื้อขอให้ผู้ขายซ่อมแซมสินค้าแล้วการซ่อมแซมทำให้สินค้าเสื่อมสภาพหรือเสื่อมราคา ผู้ซื้อจะมีสิทธิขอลดราคาสินค้าได้

2) ผู้ซื้อขอให้ผู้ขายซ่อมแซมสินค้า แต่ผู้ขายไม่สามารถซ่อมแซมสินค้าให้ความชำรุดบกพร่องหมดสิ้นไปได้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้าไว้ซ่อมแซม หรือผู้ขายปฏิเสธที่จะซ่อมแซมสินค้าและไม่เปลี่ยนสินค้าให้ ผู้ซื้อจะมีสิทธิขอลดราคาสินค้าได้

3) กรณีรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ เมื่อผู้ขายไม่สามารถซ่อมแซมให้ความชำรุดบกพร่องหมด

สิ้นไปภายใน 90 วัน สำหรับรถยนต์ หรือ 60 วัน สำหรับรถจักรยานยนต์ นับแต่วันที่รับมอบไว้ซ่อมแซม หรือผู้ขายปฏิเสธที่จะซ่อมแซม ผู้ซื้อจะมีสิทธิขอลดราคาสินค้าได้

10. กรณีการเลิกสัญญา

10.1 เหตุการณ์เลิกสัญญาสำหรับสินค้าทั่วไป

1) กรณีผู้ขายไม่สามารถซ่อมแซมสินค้าให้ความชำรุดบกพร่องหมดสิ้นไปได้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้าไว้ซ่อมแซม หรือผู้ขายปฏิเสธที่จะซ่อมแซมสินค้าและไม่เปลี่ยนสินค้าให้

2) กรณีผู้ขายปฏิเสธที่จะเปลี่ยนสินค้าและปฏิเสธซ่อมแซมสินค้า หรือเลือกที่จะซ่อมแซมสินค้า แต่ไม่สามารถซ่อมแซมให้ความชำรุดบกพร่องหมดสิ้นไปได้ภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้าไว้ซ่อมแซม

3) กรณีผู้ซื้อขอลดราคาสินค้าแล้วผู้ขายเลือกที่จะซ่อมแซมหรือเปลี่ยนสินค้าให้เพราะเห็นว่าการลดราคาสินค้าจะก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่ผู้ขาย แล้วผู้ขายปฏิเสธที่จะลดราคาสินค้า ซ่อมแซมสินค้า หรือเปลี่ยนสินค้านั้น

4) กรณีความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นสาระสำคัญและพบเห็นความชำรุดบกพร่องนั้นภายใน 7 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้า ผู้ซื้อได้เรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้า แต่ผู้ขายปฏิเสธไม่เปลี่ยนสินค้าหรือไม่สามารถเปลี่ยนสินค้าให้แก่ผู้ซื้อ

10.2 เหตุการณ์เลิกสัญญาสำหรับรถยนต์และรถจักรยานยนต์

1) เป็นความชำรุดบกพร่องในสาระสำคัญที่มีผลกระทบต่อความปลอดภัย และผู้ขายไม่มีรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์คันใหม่ที่จะเปลี่ยนให้

2) กรณีความชำรุดบกพร่องกระทบต่อความปลอดภัยในการใช้รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์เมื่อผู้ขายไม่สามารถซ่อมแซมให้ความชำรุดบกพร่องหมดสิ้นไปภายใน 90 วัน สำหรับรถยนต์หรือ 60 วัน สำหรับรถจักรยานยนต์ นับแต่วันที่รับมอบไว้ซ่อมแซม หรือผู้ขายปฏิเสธที่จะซ่อมแซม

10.3 เหตุการณ์เลิกสัญญาสำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์

กรณีความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นสาระสำคัญและพบเห็นความชำรุดบกพร่องภายใน 14 วันนับแต่วันที่รับมอบสินค้า และผู้ซื้อได้เรียกให้ผู้ขายเปลี่ยนสินค้า แต่ผู้ขายปฏิเสธไม่เปลี่ยนสินค้าหรือไม่สามารถเปลี่ยนสินค้าให้แก่ผู้ซื้อ

10.4 การเลิกสัญญาต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษรภายใน 6 เดือนนับแต่วันที่สิทธิเลิกสัญญา เว้นแต่ผู้ซื้อและผู้ขายเห็นชอบร่วมกันให้เลิกสัญญา โดยให้ผู้ขายมีสิทธิคิดค่าเสื่อมสภาพอันเกิดจากการใช้สินค้า ณ วันรับมอบสินค้าคืน โดยหักจากเงินที่ผู้ขายจะต้องคืนให้แก่ผู้ซื้อ แต่ผู้ซื้อยังมีสิทธิเรียกค่าเสียหายในกรณีเลิกสัญญาตามมาตรา 391 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้คิดดอกเบี้ยในเงินที่ผู้ขายจะต้องคืนด้วย

10.5 เมื่อผู้ซื้อใช้สิทธิเลิกสัญญากรณีรถยนต์หรือรถจักรยานยนต์ และกรณีเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ หรือเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์ ผู้ซื้อจะมีสิทธิเรียกร้อง ดังนี้

1) ค่าใช้จ่ายเพื่อชดเชยค่าเสียหายที่ต้องขาดประโยชน์ตามสมควร ซึ่งรวมค่าใช้จ่ายหรือจัดหาประโยชน์อื่นใดให้แก่ผู้ซื้อเพื่อชดเชยการขาดประโยชน์หรือไม่สามารถใช้ประโยชน์

2) ราคาสินค้าที่ผู้ซื้อได้ชำระไปพร้อมดอกเบี้ย โดยคิดตั้งแต่เวลาที่ผู้ขายได้รับไว้

3) ค่าเสียหายอื่นอันเกิดจากความชำรุดบกพร่องตามพระราชบัญญัตินี้และกฎหมายอื่น

ทั้งนี้ ผู้ขายมีสิทธิคิดค่าเสื่อมสภาพอันเกิดจากการใช้งานสินค้าดังกล่าวจากผู้ซื้อได้

11. การซื้อสินค้าตามสัญญาเช่าซื้อ ผู้เช่าซื้อจะมีสิทธิเช่นเดียวกับผู้ซื้อในการที่จะเรียกร้องให้ผู้ให้เช่าซื้อรับผิดชอบเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าเช่นเดียวกับผู้ขาย ถ้าผู้เช่าซื้อใช้สิทธิเรียกให้ผู้ให้เช่าซื้อซ่อมแซมหรือเปลี่ยนสินค้า หากผู้ให้เช่าซื้อดำเนินการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนสินค้าเกินกว่า

จำนวนวันหรือเดือนที่นำมากำหนดในแต่ละงวดของการชำระค่าเช่าซื้อ ผู้เช่าซื้อที่มีสิทธิเลื่อนชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อในงวดต่อไปจนกว่าจะได้รับสินค้าที่ได้ซ่อมแซมหรือเปลี่ยนสินค้าที่ปราศจากความชำรุดบกพร่องแล้ว ในกรณีนี้ ให้ผู้เช่าซื้อเริ่มชำระค่าเช่าซื้อต่อไปตามจำนวนงวดเช่าซื้อที่เหลืออยู่ และถ้าผู้เช่าซื้อขอลดราคาสินค้า เมื่อได้จำนวนเงินที่ลดราคาลงแล้ว ให้คำนวณการผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเสียใหม่หรือลดจำนวนงวดการผ่อนชำระลง

12. การซื้อสินค้าที่มีบุคคลที่สามเป็นผู้ให้สินเชื่อ การใช้สิทธิเรียกร้องของผู้ซื้อในการซื้อสินค้าโดยมีบุคคลที่สามเป็นผู้ให้สินเชื่อและชำระราคาสินค้าแก่ผู้ขาย และมีการส่งมอบการครอบครองให้ผู้รับสินเชื่อไปใช้ประโยชน์ โดยผู้ให้สินเชื่อรับโอนกรรมสิทธิ์ในสินค้าเพื่อเป็นหลักประกันในการให้สินเชื่อดังกล่าว ผู้รับสินเชื่อสามารถใช้สิทธิเรียกร้องของผู้ซื้อต่อผู้ขาย เพื่อให้มีการซ่อมแซม เปลี่ยนสินค้า ขอลดราคาสินค้า หรือเลิกสัญญาได้โดยตรง และการดำเนินการดังกล่าวไม่กระทบต่อสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาระหว่างผู้รับสินเชื่อกับผู้ให้สินเชื่อ

13. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดให้ฝ่ายบริหารมีอำนาจตราพระราชกฤษฎีกาเพื่อกำหนดสินค้าอื่นให้อยู่ในบังคับของบทบัญญัติที่ใช้กับสินค้าบางประเภทเป็นการเพิ่มเติมได้

14. อายุความ

อายุความในการเรียกให้ผู้ขายรับผิดชอบเพื่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า ให้นับแต่เวลาที่ผู้ซื้อพบเห็นความชำรุดบกพร่องของสินค้า หรือเวลาที่ผู้ขายยอมรับที่จะซ่อมแซม ยอมรับที่จะเปลี่ยนหรือยอมรับที่จะลดราคาให้แก่ผู้ซื้อ โดยในกรณีสินค้าทั่วไปให้ขาดอายุความเมื่อพ้นหนึ่งปี กรณีรถยนต์และรถจักรยานยนต์ และกรณีเครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ที่เป็นเครื่องยนต์ ให้ขาดอายุความเมื่อพ้นสองปี

ก.ล.ต.ส่งอัยการฟัน2ราย ปั่นหุ้นTCCพ่วงเช็กบิลฟอกเงิน

ผู้จัดการรายวัน360° – สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ขอให้พนักงานอัยการฟ้องผู้กระทำความผิด 2 ราย กรณีสร้างราคาหรือปริมาณหลักทรัพย์ของ บมจ.ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น [TCC] ได้แก่ หุ้น TCC และใบสำคัญแสดงสิทธิซื้อหุ้นสามัญ รุ่น 3 รุ่น 4 และรุ่น 5 (TCC-W3 TCC-W4 และ TCC-W5) เพื่อขอให้กำหนดมาตรการลงโทษทางแพ่งในอัตราสูงสุดตามที่กฎหมายกำหนด

ตามที่คณะกรรมการพิจารณามาตรการลงโทษทางแพ่ง (ค.ม.พ.) ได้มีมติให้นำมาตรการลงโทษทางแพ่งมาใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดรวม 10 ราย กรณีสร้างราคาหรือปริมาณหลักทรัพย์ของ TCC โดยกำหนดให้ชำระเงินรวม

59,780,191 บาท (ค่าปรับทางแพ่ง ชดใช้เงินในจำนวนเท่ากับผลประโยชน์ที่ได้รับหรือพึงได้รับ และชดใช้ค่าใช้จ่ายของ ก.ล.ต. เนื่องจากการตรวจสอบการกระทำความผิด) และกำหนดระยะเวลาห้ามซื้อขายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้าเป็นระยะเวลา 14 เดือน 20 เดือน หรือ 23 เดือน (แล้วแต่กรณี) และห้ามเป็นกรรมการหรือผู้บริหารเป็นระยะเวลา 28 เดือน 40 เดือน หรือ 46 เดือน (แล้วแต่กรณี)

ทั้งนี้ คดีได้ยุติในชั้น ก.ล.ต. แล้ว 8 ราย ส่วนผู้กระทำความผิดอีก 2 ราย ได้แก่ นางสาวยุพิน ชัยวิกรัย และนาย นฤชิต โรจนยางกูร ไม่ยินยอมปฏิบัติตามมาตรการลงโทษทางแพ่งที่ ค.ม.พ. กำหนด ซึ่งพิจารณาได้ว่าผู้กระทำความผิด 2 รายดังกล่าวไม่ยินยอมที่จะระงับคดี

ในชั้น ก.ล.ต. ดังนั้น ก.ล.ต. จึงมีหนังสือขอให้พนักงานอัยการดำเนินการฟ้องคดีผู้กระทำความผิด 2 รายดังกล่าว เพื่อขอให้กำหนดมาตรการลงโทษทางแพ่ง โดยให้ชำระเงินรวมทั้งสิ้น 7,268,810.30 บาท พร้อมดอกเบี้ย รวมทั้งกำหนดระยะเวลาห้ามซื้อขายหลักทรัพย์และสัญญาซื้อขายล่วงหน้า และห้ามเป็นกรรมการหรือผู้บริหารในอัตราสูงสุดที่กฎหมายบัญญัติ

อนึ่ง ก.ล.ต. ได้นำส่งการดำเนินการดังกล่าวต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เนื่องจากความผิดเกี่ยวกับการกระทำความผิดเป็นกรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ ดังกล่าวเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542.