



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพุธที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๒ เรื่อง ดังนี้

๑. ขึ้นฎีกายืนโทษ! คุณ ๑๒ ปี 'สุเทพ' อดีตผู้บริหารปิคนิคฯ - พวก คดียักยอกทรัพย์ - 'สนธยา' หนี <https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๕๖๐๙-invespinn.html>
๒. คดีใหม่! ป.ป.ช. ชี้มูล อดีตรองอัยการฯ สระบุรี กรณีติดสินบนช่วยขบวนการลักลอบนำเข้านอแรด <https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๕๕๘๘-invesmdsmdsds.html>
๓. ศาลอุทธรณ์ลงโทษ 'สมพล' คดี ม.๑๑๒ เหตุปาสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์คุก ๓ ปี ไม่รอลงอาญา <https://prachatai.com/journal/๒๐๒๔/๐๖/๑๐๙๗๐๒>
๔. ศาลจังหวัดร้อยบุรี ยกฟ้อง "พิมชนก - เบนจา" ข้อหาเหยียดหยามธงและประเทศชาติ แต่ลงโทษปรับ ๔๐๐ บาท เหตุชักธงชาติลงก่อน ๑๘.๐๐ น. ผิดระเบียบสำนักนายกฯ <https://tlhr๒๐๑๔.com/archives/๖๘๒๐๓>
๕. ด่วน! ออกหมายจับ 'เพนกวิ้น' เบี้ยวฟังคำพิพากษาคดีหมิ่นเบื้องสูง <https://www.dailynews.co.th/news/๓๕๗๑๙๘๔/>
๖. ป.ป.ช. ฟัน ๗ จนท. ศุลกากร เอื้อเอกชนนำเข้ารถหรูจ่ายภาษีน้อยเกินจริง https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๔๖๔๖๗๘๕#google_vignette
๗. แม่ยาย "ก้านนง" ให้ปากคำ DSI ปฏิเสธฮั้วประมูล <https://www.thaipbs.or.th/news/content/๓๔๑๓๙๐>
๘. "ศาลนราธิวาส" เลื่อนพิจารณาคดีสลายการชุมนุมหน้า สภ.ตากใบ <https://www.thaipbs.or.th/news/content/๓๔๑๓๘๒>
๙. ป.ป.ช. เตรียมแจ้งข้อหาหยกพวง ทุจริตจัดซื้อเสาไฟโซลาร์เซลล์เมืองคอน <https://www.thairath.co.th/news/local/south/๒๗๙๖๐๘๒>
๑๐. คคบ. ฟันแอสตันโศก ส่งฟ้องศาลเรียกเงินคืนผู้บริโภค ๗.๖ ล้านบาท <https://www.dailynews.co.th/news/๓๕๗๒๙๗๔/>
๑๑. ที่ปรึกษากรมกิจการเด็กฯ ชี้พ่อแม่เด็ก ๘ ขวบ ไล่ฟ้องผู้เห็นต่างสะท้อนไม่สำนึก ไม่เป็นผลดีต่อเด็ก <https://chmplus.com/news/social/ruangden/๔๐๕๗๔๖>
๑๒. สาวชวยเพราะเชื่อเพื่อน ศาลออกหมายเรียกฟังคำพิพากษาแต่ไม่ไป <https://www.amarintv.com/news/detail/๒๒๒๖๓๑>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ชั้นฎีกายื่นโทษ! คูก 12 ปี 'สุเทพ' อดีตผู้บริหารปิคนิค-พวก คดี ยักยอกทรัพย์สิน-'สนธยา' หนึ

 isranews.org/article/isranews/129609-invespinn.html

isranews



ศาลอาญาอ่านคำพิพากษาชั้นฎีกา ยื่นโทษคูก 12 ปี 'สุเทพ อัคควฒิไกร' อดีตผู้บริหาร บมจ.ปิคนิค-พวก คดียักยอกทรัพย์สิน ส่วน 'สนธยา น้อยเจริญ' ที่ปรึกษากฎหมายจำเลยที่ 4 โดนเท่ากัน หลบหนี ศาลออกหมายจับปรับนายประกันเอาตัวมารับโทษ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 25 มิ.ย.2567 ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลอาญาอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา ในคดี อ 1396/2557 แดง อ 1594/2562 ที่พนักงานอัยการ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องนายสุเทพ อัคควฒิไกร กรรมการผู้จัดการ บริษัท ปิคนิค คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ,นายภาณุวรรณ เลิศวิเศษ ,บริษัท สีสม แอดไวซอรี เซอร์วิส จำกัด,นายสนธยา น้อยเจริญ อดีตที่ปรึกษากฎหมาย,นายธรรมบุญ ทองลือ ,หม่อมหลวงชัยภัทร ชยางกูร ,บริษัท แอสเซ็ท มิลเลียน จำกัด และนางวันดี โตเจริญ เป็นจำเลยที่ 1-8 ในความผิดต่อ พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ฯ

โดยศาลฎีกาตรวจสอบจำนวนประชุมปรึกษาหารือกันแล้วข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายสุเทพ อัคควฒิไกร จำเลย 1 กับ นายภาณุวรรณ เลิศวิเศษ จำเลยที่ 2 ครอบครองหุ้นตามฟ้องแล้วอาศัยโอกาสเป็นกรรมการบริหารบริษัท ปิคนิคฯ กระทำผิดหน้าที่เบียดบังหุ้นไปจริง โดยกระทำร่วมกันเป็นเหตุลักษณะคดี แม้จำเลยที่ 2 ไม่ฎีกาก็มีผลถึงจำเลยที่ 2 ด้วย จำคุกยืนคนละ 12 ปี และ

พิพากษาแก้ไขไม่มีโทษปรับ ส่วนบริษัท สิลม แอดไวซอรี เซอร์วิส จำกัด จำเลยที่ 3 ศาลพิพากษา
แก้บทลงโทษคงปรับ 1 ล้านบาท นายสนธยา น้อยเจริญ จำเลยที่ 4 ยื่นจำคุก 12 ปี ส่วน บริษัท
แอสเซท มิลเลียน จำกัด จำเลยที่ 7 แม้ไม่มีฎีกาแต่เป็นเหตุลักษณะคดีมีผลไปถึงด้วยให้ปรับ 2
ล้านบาท

ทั้งนี้ การนัดฟังคำพิพากษาววันนี้ จำเลยที่ 1 ที่ได้ประกันตัวเดินทางมาศาล และตัวแทนนิติบุคคล
จำเลยที่ 3 มาศาลส่วนจำเลยที่ 4 นายสนธยา หลบหนีไม่มาศาลตั้งแต่นัดที่แล้วศาลออกหมาย
จับปรับนายประกันวันนี้มีเพียง นายประกันมาศาล

หลังฟังคำพิพากษา เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์นำตัว นายสุเทพ จำเลยที่ 1 ซึ่งเคยเป็นผู้บริหารบริษัท
ไปคุมขังยังเรือนจำพิเศษกรุงเทพต่อไป ในส่วน บริษัท สิลม แอดไวซอรี เซอร์วิส จำกัด จำเลย
ที่ 3 เป็นนิติบุคคลคงมีแต่โทษค่าปรับ

ส่วนนายสนธยา น้อยเจริญ จำเลยที่ 4 ศาลฯ จะออกหมายจับฉบับใหม่เพื่อนำตัวมาลงโทษตาม
คำพิพากษาต่อไป

สำหรับคดีนี้ พนักงานอัยการ ฟ้องว่าจำเลยฯ ได้ร่วมกันสนับสนุน ช่วยเหลือ และกระทำความ
ผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน โดยร่วมกันยักยอกหุ้นบริษัท เวิลด์แก๊ส (ประเทศไทย) จำกัด
มาเป็นของของบริษัท ปิคนิค คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ PICNI จำนวน 7.9 ล้านหุ้น
มูลค่า 711 ล้านบาท และร่วมกันยักยอกเงินของ PICNI จำนวน 50 ล้านบาท ปี 2562

ต่อมาในปี 2562 ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อ.1396/2557 คดีหมายเลขแดง
ที่ อ.1594/2562 ลงวันที่ 25 มิ.ย.2562 ยกฟ้องจำเลยทั้ง 8 ส่วนนายสุริยา ลาภวิสุทธิสิน อดีต
รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์สมัยรัฐบาลทักษิณ 2 เมื่อปี 2548 และพวกอีกหลายคนได้
หนีคดี

อัยการได้ยื่นอุทธรณ์ฯ และต่อมาวันที่ 21 ส.ค.2563 ศาลอุทธรณ์ ได้มีคำพิพากษาในคดี
หมายเลขดำที่ 954-956/2563 คดีหมายเลขแดงที่ 12833-12835/2563 พิพากษาแก้เป็นว่า
จำเลยที่ 1 นายสุเทพ อัคควุฒิไกรและนายภาณุวรรณ เลิศวิเศษ จำเลยที่ 2 จำคุก 12 ปี และ
ปรับคนละ 1,522,000,000 บาท ,จำเลยที่ 3 บริษัท สิลม แอดไวซอรี เซอร์วิส จำกัด ปรับ
1,422,000,000 บาท

จำเลยที่ 4 และที่ 7 ซึ่งต้องระวางโทษตามมาตรา 313 ประกอบมาตรา 308 เช่นเดียวกับจำเลย
ที่ 1 และที่ 2 นั้น ให้จำคุกจำเลยที่ 4 (นายสนธยา น้อยเจริญ) กระทบแรก 6 ปี และปรับ
1,422,000,000 บาท จำคุกกระทงที่สอง 6 ปี และปรับ 100,000,000 บาท รวม 2 กระทง เป็นจำ
คุก 12 ปี และปรับ 1,522,000,000 บาท และลงโทษปรับจำเลยที่ 7 บริษัท แอสเซท มิลเลียน
จำกัดสองกระทงปรับ 1,522,000,000 บาท นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น
จำเลยที่ 8 ยกฟ้อง ส่วน นายธรรมบุญ จำเลยที่ 5 และนายสุริยา อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงพาณิชย์ หลบหนี ออกหมายจับปรับนายประกัน

จำเลยที่ 1,3 และ 4 ยื่นฎีกา โดยคดีนี้เดิมนัดอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาตั้งแต่ปี 2566 แต่ก็เลื่อน
มา เนื่องจากจำเลยอ้างเหตุ จนมีการออกหมายจับปรับนายประกันจำเลยบางคนไป

คดีใหม่! ป.ป.ช.ชี้มูลอื้อฉาวการฯสระบุรี กรณีติดสินบนช่วย ขบวนการลักลอบนำเข้าเนื้อแรด .

 isranews.org/article/isranews/129598-invesmdsmdsds.html

isranews



ป.ป.ช.ชี้มูลแล้ว!

**อื้อฉาวการฯสระบุรี
ช่วยขบวนการลักลอบนำเข้าเนื้อแรด**

เผยมติ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิด พันตำรวจตรี วรภาส หรือ นพรัตน์ บุญศรี อดีต
รองอัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ จังหวัดสระบุรี กรณีติดสินบนเจ้าพนักงาน
ศุลกากรประจำสำนักงานศุลกากร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ช่วยเหลือกลุ่ม
บุคคลลักลอบนำเข้าเนื้อแรด 12 ชิ้น มูลค่ากว่า 170 ล้านบาท เข้ามาในราชอาณาจักร
ไม่ให้อ้างอิงดำเนินคดีอาญา -หลังโดนโทษจำคุก 4 ปี ไปแล้ว

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 25 มิ.ย.2567 สำนักงานคณะกรรมการ
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ข่าวชี้มูลความ
ผิด กรณีกล่าวหา พันตำรวจตรี วรภาส หรือนายนพรัตน์ บุญศรี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรอง
อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดสระบุรี ให้
ขอ ให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานศุลกากรประจำสำนักงาน
ศุลกากรตรวจของผู้โดยสาร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพื่อช่วยเหลือให้ไม่ต้องเปิดกระเป๋าเดินทาง
ที่ภายในบรรจุเนื้อแรด มูลค่ากว่า 170 ล้านบาท

นายนิติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.เปิดเผยว่า ข้อเท็จจริงจากการ
ไต่สวนปรากฏว่า เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2560 พันตำรวจตรี วรภาส หรือนายนพรัตน์ บุญศรี เมื่อ
ครั้งดำรงตำแหน่งรองอัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดี

จังหวัดสระบุรี ได้เสนอให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานศุลกากร ประจำสำนักงานศุลกากรตรวจของผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพื่อช่วยเหลือกลุ่มบุคคลผู้ลักลอบนำนอแรดคละขนาด จำนวน 12 นอ/ชิ้น น้ำหนักรวม 49.4 กิโลกรัม เข้ามาในราชอาณาจักร ไม่ให้ต้องถูกดำเนินคดีอาญา

การกระทำของพันตำรวจตรี วรภาส หรือ นายนพรัตน์ บุญศรี จึงเป็นการให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงาน เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า การกระทำของพันตำรวจตรี วรภาส หรือนายนพรัตน์ บุญศรี มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 144 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/5 วรรคหนึ่ง (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 176) และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

ให้ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญา ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 91 (1) สำหรับมูลความผิดทางวินัย เนื่องจากคณะกรรมการอัยการ ได้มีคำสั่งลงโทษไล่ออกพันตำรวจตรี วรภาส หรือนายนพรัตน์ บุญศรี เหมาะสมตามควรแก่กรณีแล้ว จึงไม่มีเหตุให้ต้องส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยอีก

อย่างไรก็ดี การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถึงขั้นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหา ยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลจนถึงที่สุด

สำหรับคดีนี้ เคยปรากฏเป็นข่าวดังในช่วงปี 2560 เจ้าหน้าที่กรมศุลกากร ร่วมกับตำรวจกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (บก.ปทส.) เข้าตรวจยึด “นอแรด” จำนวน 21 ชิ้น น้ำหนักเกือบ 50 กิโลกรัมที่ถูกนำใส่กระเป๋าสัมภาระ ได้ที่สนามบินสุวรรณภูมิมูลค่า 170 ล้านบาท โดยพบว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจ 2 นาย เจ้าหน้าที่ระดับสูงสังกัดกระทรวงยุติธรรมคนหนึ่งเดินประกบกระเป๋าพร้อมกับผู้หญิงอีก 2 คน แต่หลบหนีไป

จากนั้น สำนักงานอัยการสูงสุด ได้ออกเอกสารข่าวระบุว่า จากการตรวจสอบเบื้องต้นหนึ่งในบุคคลที่ปรากฏคือ พันตำรวจตรีวรภาส บุญศรี รองอัยการจังหวัด คุ่มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย และการบังคับคดีจังหวัดสระบุรี โดยร.ต.ต.พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ อัยการสูงสุด ในขณะนั้น เห็นว่าการจับกุมดังกล่าวเป็นขบวนการที่สำคัญ ทางพนักงานสอบสวนเชื่อว่าเป็นขบวนการลักลอบขนนอแรดจำนวนมาก มีมูลค่าสูง และเป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของสำนักอัยการสูงสุด จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมปรับย้าย พันตำรวจตรี วรภาส เป็นอัยการประจำสำนักสูงสุด สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่งกรุงเทพใต้ 3 สำนักงานคดีแพ่งกรุงเทพใต้ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ 3 เม.ย.2560 (อ้างอิงข่าวส่วนนี้จาก <https://www.thaipbs.or.th/news/content/260913>)

ต่อมาเมื่อวันที่ 20 พ.ย. 2561 ศาล จ.สมุทรปราการ พิพากษา จำคุก นางฐิติรัตน์ อารานิน.ส.กานต์สินี อนุตรานุศาสตร์ และนายวรภาส บุญศรี (หรือ พันตำรวจตรี วรภาส หรือ นพรัตน์ บุญศรี) คนละ 4 ปี ไม่รอลงอาญา ในคดีร่วมกันนำหรือพาของต้องจำกัดหรือของ

ต้องห้ามเข้ามาในราชอาณาจักรไทยหรือเกี่ยวข้องด้วยประการใด ๆ ในการหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียค่าภาษีศุลกากร และร่วมกันนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งซากสัตว์ป่าโดยไม่ได้รับอนุญาต ร่วมกันนำซากสัตว์เข้ามาในราชอาณาจักร ไปแล้ว

ส่วนการซื้อมูลความผิด พันตำรวจตรี วรภาส หรือ นพรัตน์ บุญศรี อดีตรองอัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิฯ จังหวัดสระบุรี ของป.ป.ช. ในคดีนี้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าพนักงานศุลกากรประจำสำนักงานศุลกากรตรวจของผู้โดยสาร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพื่อช่วยเหลือให้ไม่ต้องเปิดกระเป๋าเดินทางที่ภายในบรรจุเนื้อแรด ดังกล่าว

ศาลอุทธรณ์ลงโทษ ‘สมพล’ คดี ม.112 เหตุปาสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์ คก 3 ปี ไม่รอลงอาญา

ป prachatai.com/journal/2024/06/109702



ภาพจาก ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 คำพิพากษาให้ลงโทษ “สมพล” คดี #ม112 เหตุปาสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์ ยกเหตุด้วยความสง่างาม ด้วยค่า หักเงินพระเกียรติ ร.10 ให้จำคุก 3 ปี ลดโทษเหลือ 2 ปี ไม่รอลงอาญา กลับจากศาลชั้นต้นที่เคยยกฟ้องข้อหานี้เนื่องจากไม่ได้มีข้อความที่เข้าองค์ประกอบความผิด ก่อนให้ประกันชั้นฎีกา

25 มิ.ย. 2567 ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนรายงาน ว่า ศาลจังหวัดธนบุรีนัดฟังคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 1 ในคดีของ “สมพล” (สงวนนามสกุล) อดีตพนักงานบริษัทวัย 30 ปี ในข้อหาหลักตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 จากการขับรถจักรยานยนต์ไปปาถุงบรรจุของเหลวสีแดงใส่รูปพระบรมฉายาลักษณ์บริเวณหน้าห้างโลตัส สาขารังสิต ในช่วงเวลากลางวันก่อนเที่ยงของวันที่ 13 ก.พ. 2565

คดีนี้ พนักงานอัยการจังหวัดธนบุรีสั่งฟ้องคดีนี้ที่ศาลจังหวัดธนบุรี ใน 3 ข้อหา ได้แก่ ข้อหา “หมิ่นประมาทษัตริย์” ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112, ข้อหา “ทำให้เสียทรัพย์ที่มีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์” ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 360 และข้อหาตาม พ.ร.บ.ความสะอาดฯ มาตรา 35 จากการปาสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์ รัชกาลที่ 10 หน้าโลตัส สาขา รังสิต จังหวัดปทุมธานี

ศูนย์ทนายความฯ ระบุว่าศาลอุทธรณ์ กลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่เคยพิพากษายกฟ้องในส่วนข้อหาตามมาตรา 112 โดยศาลอุทธรณ์เห็นว่าจำเลยปาสีใส่รูป ร.10 อีกหลายท้องที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่มีบงครและหมิ่นพระเกียรติ มีความผิดตามมาตรา 112 ลงโทษจำคุก 3 ปี ก่อนลดโทษเหลือ 2 ปี ไม่รอลงอาญา และศาลให้ประกันระหว่างฎีกา

ทั้งนี้เหตุผลที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาลงโทษคือ มีพยานโจทก์เบิกความว่าในวันเกิดเหตุ การกระทำของจำเลยนอกจากคดีนี้ ยังมีการปาสีใส่รูปพระบรมฉายาลักษณ์อีกหลายท้องที่ พฤติการณ์ของจำเลยแสดงให้เห็นว่าจำเลยมุ่งประสงค์ที่จะกระทำความผิดอาชญาที่ 10 เป็นการเฉพาะ โดยไม่ได้คำนึงว่าจะอยู่ในท้องที่ใด

การปาของเหลวสีแดงใส่รูปรัชกาลที่ 10 ซึ่งเป็นพระมหากษัตริย์ของไทย นอกจากจะทำให้รูปเปรอะเปื้อนด้วยคราบสีแดง ด้วยความสง่างามแล้ว ยังทำให้เสียหายและเสื่อมค่าลง เป็นการกระทำที่มีบงคร และด้วยค่า หักเงินพระเกียรติต้องควมพระมหากษัตริย์ว่าไม่ได้อยู่ในสถานะที่เป็น

ที่เคารพสักการะ ทั้งที่เป็นประมุขของชาติ การกระทำจึงเป็นลักษณะการดูหมิ่นตามมาตรา 112

ที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยมานั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 1 ไม่เห็นฟ้องด้วย อุทธรณ์ของโจทก์ฟังขึ้น

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปตามอุทธรณ์ของโจทก์ คือสมควรลงโทษโดยไม่รอกการลงโทษหรือไม่ เห็นว่าจำเลยกระทำความผิดในลักษณะเดียวกันต่อรัฐประหารที่ 10 อีกหลายภาพและหลายห้องที่มีการเตรียมอุปกรณ์วางแพลนล่วงหน้า และเผยแพร่ผลงานของตน พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นเรื่องร้ายแรง ที่ศาลชั้นต้นรอกการลงโทษมานั้น ศาลอุทธรณ์ไม่เห็นฟ้องด้วย

ทั้งนี้ ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 1 ได้มี พ.ร.บ.ว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 บังคับใช้ ให้เปลี่ยนโทษอาญาที่มีการปรับสถานเดียวเป็นความผิดตามพินัย ดังนั้นความผิดตาม พ.ร.บ.ความสะอาดฯ จึงเป็นความผิดทางพินัย และเป็นการกระทำความผิดเกี่ยวกับความผิดฐานอื่น เมื่อศาลพิพากษาลงโทษความผิดอาญาแล้ว ความผิดทางพินัยจึงเป็นอันยุติ

พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยมีความผิดตามมาตรา 112 สถานหนึ่ง การกระทำของจำเลยเป็นการกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามมาตรา 112 ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุด ให้จำคุก 3 ปี จำเลยให้การเป็นประโยชน์ ลดโทษ 1 ใน 3 คงจำคุก 2 ปี โดยไม่รอกการลงโทษ และให้นับโทษในคดีนี้ต่อจากคดีอื่น และให้จำหน่ายข้อหาตาม พ.ร.บ.ความสะอาดฯ นอกจากที่แก้ ให้เป็นไปตามศาลชั้นต้น

หลังศาลอ่านคำพิพากษาจบ สมพลถูกเจ้าหน้าที่ควบคุมตัวไปที่ห้องควบคุมตัวใต้ถุนศาล ขณะที่ทนายความยื่นคำร้องขอประกันตัวในระหว่างฎีกา

ต่อมาในเวลาประมาณ 14.00 น. ศาลจังหวัดธัญบุรีมีคำสั่งอนุญาตให้ประกันตัวระหว่างฎีกา โดยให้วางหลักทรัพย์เป็นจำนวนเงิน 150,000 บาท ซึ่งได้รับความช่วยเหลือจากกองทุนราษฎรประสงค์ โดยศาลไม่ได้กำหนดเงื่อนไขอื่นเพิ่มเติม

อย่างไรก็ตามคดีนี้ศาลชั้นต้นเคยพิพากษายกฟ้องส่วนข้อหา ม.112 เนื่องจากเห็นว่าพฤติการณ์ของจำเลยเป็นเพียงการปาสีใส่รูปพระบรมฉายาลักษณ์ของรัชกาลที่ 10 แต่ไม่ได้ความว่าจำเลยได้พูด เขียน หรือแสดงอาการกิริยาใด ๆ ที่ทำให้เห็นว่าจำเลยเจตนาดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อพระมหากษัตริย์ ตามมาตรา 112 แต่ศาลเห็นว่าเป็นการทำให้เสียทรัพย์ตามมาตรา 358 ประกอบมาตรา 360 เท่านั้นจึงลงโทษจำคุก 1 ปี ปรับ 20,000 บาท แต่จำเลยให้การรับสารภาพจึงมีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษลงกึ่งหนึ่ง คงจำคุก 6 เดือน ปรับ 10,000 บาท และให้รอลงอาญา 2 ปี เท่านั้น

ทั้งนี้ สมพลถูกดำเนินคดีมาตรา 112 แยกไปตามห้องที่สถานีตำรวจที่รับผิดชอบที่เกิดเหตุ ทำให้เขาถูกดำเนินคดี รวมทั้งสิ้น 6 คดี โดยเป็นคดีที่ศาลจังหวัดปทุมธานี 2 คดี, ศาลจังหวัดธัญบุรี 2 คดี, ศาลจังหวัดนนทบุรี 1 คดี และคดีที่ศาลอาญากลับอีก 1 คดี ในจำนวนนี้เป็นพฤติการณ์เกี่ยวกับการปาสีแดงใส่พระบรมฉายาลักษณ์ในจุดต่างๆ จำนวน 5 คดี และพฤติการณ์เกี่ยวกับการพ่นสีสเปรย์ 1 คดี

ในคดีทั้งหมด ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาออกมาทั้งหมด 5 คดีแล้ว โดยในส่วนคดีเกี่ยวกับการปาสีนั้น ศาลชั้นต้นมีแนวทางยกฟ้องข้อหา มาตรา 112 ทั้งหมด แต่ลงโทษจำคุกในข้อหาเกี่ยวกับการทำให้เสียทรัพย์ โดยมีทั้งคดีที่รอกและไม่รอลงอาญา สมพลยังได้รับการประกันตัวในคดีทั้งหมด ขณะคดีที่ศาลอาญา มีกำหนดสืบพยานในช่วงเดือนกันยายน 2567

ศาลจังหวัดธัญบุรีฟ้อง “พิมชนก – เบนจา” ข้อหาเหยียดหยามธงและประเทศชาติ แต่ลงโทษปรับ 400 บาท เหตุชักธงชาติลงก่อน 18.00 น. ผิดระเบียบสำนักนายกฯ

TLR tlhr2014.com/archives/68203

25/06/2567



25 มิ.ย. 2567 เวลา 09.00 น. ศาลจังหวัดธัญบุรี นัดฟังคำพิพากษาคดีของ **พิมชนก จิระไทยนันท์ และ เบนจา อะปัญ** สองนักศึกษา-นักกิจกรรมทางการเมือง ในข้อหา พ.ร.บ.ธง มาตรา 45, 53, 54 และ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 118 หลังถูกฟ้องจากกรณีนำผ้าสีแดงมีตัวเลข “112” ชักขึ้นไปบนยอดเสาธงแทนธงชาติ บริเวณหน้า สภ.คลองหลวง เมื่อวันที่ 15 ม.ค. 2564 ระหว่างกิจกรรมติดตามให้กำลังใจ “เดฟ” ชยพล ดโนทัย

ศาลเห็นว่าพยานหลักฐานโจทก์ฟังไม่ได้ว่าจำเลยทั้งสองมีการกระทำให้เหยียดหยามธงชาติหรือประเทศชาติ แต่การที่จำเลยได้ชักธงชาติลงก่อนเวลา 18.00 น. โดยไม่มีเหตุอันควร เห็นว่าเป็นการฝ่าฝืนข้อ 15 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ที่ได้กำหนดไว้ว่าตามปกติต้องชักธงชาติขึ้นในเวลา 08.00 น. และชักธงลง 18.00 น.

พิพากษายกฟ้องข้อหา ป.อาญา มาตรา 118 และ พ.ร.บ.ธง มาตรา 54 แต่เห็นว่ามีความผิดตาม พ.ร.บ.ธง มาตรา 45, 48 ลงโทษปรับคนละ 600 บาท การนำสืบเป็นประโยชน์ จึงลดโทษเหลือปรับคนละ 400 บาท

สำหรับที่มาที่ไปในคดีนี้ เกิดขึ้นหลังจากในช่วงตีวันที่ 13 ม.ค. 2564 ตำรวจจับกุมตัวสิริชัย นาถึง นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามหมายจับในคดีมาตรา 112 กรณีถูกกล่าวหาว่าพ่นสีข้อความ “ยกเลิก 112” บนรูปพระบรมวงศานุวงศ์ และพบว่าตำรวจได้ขอออกหมายจับชยพลด้วย โดยที่เขามีหลักฐานที่อยู่ยืนยันว่าอยู่ต่างจังหวัดในวันเกิดเหตุดังกล่าวอย่างชัดเจน

จากนั้นในวันที่ 15 ม.ค. 2564 ชยพลได้เดินทางไปแสดงตัวต่อพนักงานสอบสวน สภ.คลองหลวง และในที่สุดตำรวจไม่ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาต่อเขาและได้ไปขอเพิกถอนหมายจับในที่สุด ระหว่างนั้น มีนักกิจกรรมและประชาชนเดินทางติดตามไปให้กำลังใจ และได้มีการปราศรัยและแสดงออกทางการเมืองต่าง ๆ บริเวณด้านหน้าสถานีตำรวจ

ต่อมาตำรวจมีการดำเนินคดีต่อนักกิจกรรมและประชาชนรวมทั้งหมด 16 คน ถูกแบ่งออกเป็นสามคดี ซึ่งในคดีของนักกิจกรรม 9 คนที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นแกนนำ ได้ถูกแจ้งข้อหาตาม ป.อาญา มาตรา 215 วรรคสาม, พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ, พ.ร.บ.โรคติดต่อ โดยเฉพาะพิมชนกและเบนจา ยังถูกแจ้งข้อหาดูหมิ่นเจ้าพนักงานฯ, พ.ร.บ.ธง และ ป.อาญา มาตรา 118 ด้วย

แต่หลังจากที่พนักงานสอบสวนส่งสำนวนให้กับอัยการ พนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องนักกิจกรรม 7 คนในทุกข้อหา แต่ในส่วนของพิมชนกและเบนจาถูกอัยการสั่งฟ้องในข้อหาเฉพาะกระทำการแสดงออกเกี่ยวกับธง ในข้อหา พ.ร.บ.ธง พ.ศ. 2522 มาตรา 45, 53, 54 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 118

ภาพรวมการสืบพยาน: ฝ่ายจำเลยยืนยันแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ สืบเนื่องจากเพื่อนไม่ได้รับเป็นธรรมจากการถูกออกหมายจับคดี 112 โดยปราศจากการตรวจสอบข้อเท็จจริง ไม่ได้มีเจตนาเหยียดหยามธงชาติหรือประเทศชาติ

ในคดีนี้ จำเลยให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา แต่ยอมรับข้อเท็จจริงว่าได้ร่วมชุมนุมบริเวณหน้า สภ.คลองหลวง ในวันเกิดเหตุ โดยมีเหตุมาจาก “เดฟ” ชยพล เพื่อนของจำเลยทั้งสองคนที่ถูกออกหมายจับในคดีมาตรา 112 อย่างไม่เป็นธรรม เพื่อสะท้อนการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ฝ่ายรัฐ ที่มีได้บังคับใช้กฎหมายอย่างเหมาะสมและปราศจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง

การที่จำเลยชักธงชาติลงจากยอดเสาและนำผืนผ้าสีแดงมีข้อความ “112” ชักขึ้นไปแทน เป็นการแสดงออกเชิงสัญลักษณ์เพื่อเรียกร้องให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายและการบังคับใช้มาตรา 112 ซึ่งไม่ได้กระทำด้วยความไม่เคารพธงชาติ หรือเพื่อเหยียดหยามประเทศชาติ

อีกทั้ง หลังจากเมื่อนำธงชาติลงและปลดออกจากเชือกแล้ว ผู้ชุมนุมก็นำธงชาติไปเก็บไว้เท่านั้น ไม่ได้กระทำการใด ๆ ต่อธงชาติในลักษณะดูหมิ่น เหยียดหยาม หรือลดทอนคุณค่า เช่น กระชาก เหยียบย่ำ ถ่มน้ำลายรด เผา หรือกระทำการใดอันเป็นกิริยาดูหมิ่นเกลียดชังแต่ประการใด

ศาลพิพากษายกฟ้อง เนื่องจากโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานว่าจำเลยมีการกระทำที่เป็นการเหยียดหยามธงและประเทศชาติ แต่เห็นว่าผิดเฉพาะเรื่องชักธงชาติลงก่อน 18.00 น.

คดีนี้ เดิมศาลนัดฟังคำพิพากษาเมื่อวันที่ 20 มิ.ย. ที่ผ่านมา แต่เบนจาดิดการกิจการสอบ จึงขอเลื่อนนัดออกมา

วันนี้ (25 มิ.ย. 2567) ที่ห้องพิจารณาคดีที่ 4 พิมชนกและเบนจาเดินทางมาฟังคำพิพากษาพร้อมกับเพื่อนนักกิจกรรมและประชาชนที่มาให้กำลังใจในคดีนี้ด้วย

ต่อมาเวลาประมาณ 10.05 น. ศาลออกนั่งบัลลังก์และเริ่มอ่านคำพิพากษาในคดีนี้ โดยสรุปใจความสำคัญได้ว่า พยานโจทก์เบิกความสอดคล้องกับพยานหลักฐาน คำเบิกความของพยานโจทก์จึงมีน้ำหนักน่าเชื่อถือและน่ารับฟังโดยปราศจากข้อสงสัยว่า จำเลยทั้งสองกับพวกนำธงชาติลงจากเสาธงหน้า สภ.คลองหลวง โดยหลังนำลงจากเสา ได้ปลดออก และนำผ้าสีแดงลักษณะคล้ายธงมีตัวเลข 112 ชักขึ้นแทนธงชาติ

แม้ธงชาติไทยจะเป็นธงที่มีความหมายถึงประเทศไทย ตาม มาตรา 5 ของ พ.ร.บ.ธง และข้อ 6 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการใช้ การชัก หรือการแสดงธงชาติ และธงของต่างประเทศในราชอาณาจักร พ.ศ. 2529 แต่การกระทำต่อธงชาติจะเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 118 และ มาตรา 55 ตาม พ.ร.บ.ธง การกระทำของจำเลยต้องมีเจตนาและมูลเหตุจูงใจมุ่งหมายเหยียดหยามประเทศชาติ

การที่จำเลยทั้งสองชักธงชาติลง นำผืนผ้าสีแดงมีข้อความ 112 ชักขึ้นแทน แม้เป็นการกระทำที่ไม่ควร และใช้กำลังบังคับ แต่ก็ไม่มีพยานโจทก์มาเบิกความว่าจำเลยกระทำการต่อธงชาติด้วยความไม่สมควร ไม่เคารพ หรือทำให้เกิดเกียรติภูมิประเทศเสื่อมเสียอย่างไร

และวิธีไต่พยานหลักฐาน เห็นว่าหลังจากปลดธงชาติออกแล้ว ก็มีการส่งต่อธงชาติออกไป โดยไม่พบเห็นจำเลยทั้งสองทั้งธงชาติกองลงกับพื้น หรือทำลายธงชาติ และผ้าสีแดงมีข้อความ 112 ไม่ใช่ธงที่มีความหมายถึงประเทศอื่น ผิดดังกล่าวจึงไม่ใช่ธงตามมาตรา 5 ของ พ.ร.บ.ธง และข้อ 4 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

และได้ความจากจำเลยที่ 1 ว่าการแสดงออกนั้นเกิดจากการไม่เห็นด้วยต่อการดำเนินคดีกับชายพลเท่านั้น พยานหลักฐานโจทก์จึงไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าจำเลยทั้งสองมีการกระทำที่เหยียดหยามธงชาติ หรือประเทศชาติ

แต่ในข้อหาตามมาตรา 45 ของ พ.ร.บ.ธง ร่วมกันฝ่าฝืนการใช้ ชักหรือแสดงธงที่มีความหมายถึงประเทศไทย รับฟังได้ว่าจำเลยมาร่วมชุมนุมเวลาประมาณ 10.00 น. และเลิกชุมนุมประมาณ 14.00 น. ในช่วงเวลานั้น จำเลยร่วมกันชักธงชาติลงจากเสาธง ประกอบกับจำเลยแถลงยอมรับว่าได้กระทำการดังกล่าว

ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าจำเลยได้ชักธงชาติลงก่อนเวลา 18.00 น. โดยไม่มีเหตุอันควร อันเป็นการฝ่าฝืนข้อ 15 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ที่ได้กำหนดไว้ว่าตามปกติต้องชักธงชาติขึ้นในเวลา 08.00 น. และชักธงลง 18.00 น. โดยระเบียบดังกล่าวออกตามความในมาตรา 45 แห่ง พ.ร.บ.ธง และมีบทกำหนดโทษไว้ในมาตรา 48 แห่ง พ.ร.บ.ธง

พิพากษายกฟ้อง ป.อาญา มาตรา 118 และ พ.ร.บ.ธง มาตรา 54 แต่เห็นว่าเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ธง มาตรา 45, 48 ลงโทษปรับคนละ 600 บาท จำเลยให้การเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา มีเหตุลดโทษ 1 ใน 3 คงเหลือปรับคนละ 400 บาท ส่วนที่โจทก์ขอให้ปรับโทษต่อ ในคดีนี้ลงโทษปรับจึงปรับโทษต่อไม่ได้ ให้ยกคำขอในส่วนนี้

หลังจากศาลอ่านคำพิพากษาเสร็จสิ้นแล้ว จำเลยทั้งสองได้ชำระค่าปรับ รวมแล้วเป็นเงิน 800 บาท และเดินทางกลับบ้านตามปกติ

ทั้งนี้ ในชุดคดีที่เกิดเหตุบริเวณหน้า สภ.คลองหลวง เมื่อวันที่ 15 ม.ค. 2564 นอกจากในคดีนี้แล้ว ยังมีอีก 2 คดี ได้แก่ คดีของประชาชน 6 คน ที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้เข้าร่วมชุมนุม ซึ่งต่อมาถูกสั่งฟ้องเฉพาะข้อหาฝ่าฝืน พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ และศาลจังหวัดธนบุรีได้มีคำพิพากษายกฟ้องไป และปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้ว

และ คดีของ “สายน้ำ” ขณะยังเป็นเยาวชน ทำให้ถูกแยกฟ้องที่ศาลเยาวชนและครอบครัว
จังหวัดปทุมธานี ต่อมาให้การรับสารภาพ ศาลให้เข้ามาตรการพิเศษแทนมีคำพิพากษา และ
ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้วเช่นกัน

ด่วน! ออกหมายจับ 'เพนกวิน' เปี้ยวฟังคำพิพากษาคดีหมิ่นเบื้องสูง | เดลินิวส์

D dailynews.co.th/news/3571984



เมื่อเวลา 09.00 น. วันที่ 25 มิ.ย. ที่ ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดฟังคำพิพากษาคดีหมิ่นเบื้องสูงหมายเลขดำ อ2802/2565 ที่พนักงานอัยการคดีอาญา 5 เป็นโจทก์ฟ้อง นายพริษฐ์ ชิวารักษ์ หรือเพนกวิน แกนนำกลุ่มราษฎร เป็นจำเลยในความผิดฐานดูหมิ่นสถาบัน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาตรา 14

โดยอัยการโจทก์ระบุฟ้องความผิดจำเลยสรุปความว่า เมื่อระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม 2564 ถึงวันที่ 1 สิงหาคม 2564 ต่อเนื่องกัน จำเลยใช้บัญชีเฟซบุ๊กชื่อ พริษฐ์ ชิวารักษ์ โพสต์ข้อความและเผยแพร่ภาพ โดยจำเลยถือพระบรมฉายาลักษณ์ในหลวงรัชกาลที่ 10 กลับศีรษะลงด้านล่าง แล้วกำมือชูนิ้วกลางทาบลงบนพระบรมฉายาลักษณ์ พร้อมข้อความอันเป็นการหมิ่นประมาทแสดงความอาฆาตมาดร้ายสถาบัน ขอให้ลงโทษจำเลยตามความผิดด้วย

จำเลยให้การปฏิเสธและได้รับการประกันตัว

อย่างไรก็ตาม การนัดฟังคำพิพากษาวันนี้ พนักงานอัยการโจทก์ และทนายจำเลย มาศาล ส่วนจำเลยทราบนัดโดยชอบแล้ว ไม่มาศาล ซึ่งทนายจำเลยแถลงว่าไม่สามารถติดต่อจำเลยได้ และไม่ทราบเหตุขัดข้องว่าเหตุใด

จำเลยไม่มาศาลในวันนี้

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า จำเลยทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มาศาล โดยไม่แจ้งเหตุขัดข้อง หรือขอเลื่อนคดี พฤติการณ์จึงใจหลบหนี จึงให้ออกหมายจับจำเลย เพื่มาฟังคำพิพากษาในนัดหน้า ให้เลื่อนไปนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ 31 ก.ค. นี้ เวลา 09.00 น.

ป.ป.ช. ฟัน 7 จนท. ศุลกากร เอื้อเอกชนนำเข้ารถหรูจ่ายภาษีน้อยเกินจริง

 matichon.co.th/local/crime/news_4646785

วันที่ 25 มิถุนายน 2567 - 12:44 น.



ป.ป.ช. ฟัน 7 จนท. ศุลกากร เอื้อเอกชนนำเข้ารถหรูจ่ายภาษีน้อยเกินจริง

เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน นายนิติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ในฐานะโฆษกสำนักงาน ป.ป.ช. แถลงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดคดีสำคัญกรณีเกี่ยวกับการกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายคณะไต่สวนเบื้องต้นเพื่อดำเนินการไต่สวน กรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่า นายชลิต หอมหวล นักวิชาการศุลกากรชำนาญการ สำนักงานศุลกากรกรุงเทพ กรมศุลกากร กับพวก ช่วยเหลือผู้ประกอบการนำเข้ารถยนต์ที่ไม่ใช่ตัวแทน ด้วยการรับราคารยนต์นั่งใหม่สำเร็จรูปที่นำเข้าจากต่างประเทศที่สำแดงราคาต่ำกว่าความเป็นจริงเป็นราคาศุลกากร และตรวจปล่อยไปจากอาคารศุลกากร รวมจำนวน 62 คัน (2 ล้านวนคดี)

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏจากหลักฐานบัญชีราคาสินค้า (INVOICE) ซึ่งเป็นหลักฐานตามคำร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในทางอาญาจากสาธารณรัฐอิตาลี ว่ารถยนต์ยี่ห้อ LAMBORGHINI และยี่ห้อ MASERATI จำนวน 122 คัน ที่นำเข้าโดยบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด, บริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด และบริษัท เฟอร์มา มอเตอร์ จำกัด มีการสำแดงราคาต่ำกว่าความเป็นจริง โดยระหว่างวันที่ 17 มกราคม 2554 ถึงวันที่ 28 ตุลาคม 2557

- นายนิത്യชัย รมสุขวนาสันต์ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการ สังกัดสำนักงานศุลกากรกรุงเทพ
- นายชลิต หอมหวล นักวิชาการศุลกากรชำนาญการฯ
- นายเอกสิทธิ์ รัตนะ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการฯ (เสียชีวิตแล้ว)
- นายศรัณยพงศ์ สุวรรตน์ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการ สังกัดสำนักงานศุลกากรท่าเรือแหลมฉบัง
- นายสนองชัย เลขกลาง นักวิชาการศุลกากรชำนาญการฯ
- นายธนพล มณีรัตน์ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการฯ
- นายอภิชาติ แยมมณี นักวิชาการศุลกากรปฏิบัติการฯ
- นายพรชัย เกศไตรทิพย์ นักวิชาการศุลกากรชำนาญการฯ

ได้ตรวจปล่อยรถยนต์นั่งใหม่สำเร็จรูปยี่ห้อ LAMBORGHINI ซึ่งนำเข้าโดยบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด และบริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด จำนวน 29 คัน และยี่ห้อ MASERATI ซึ่งนำเข้าโดยบริษัท เพอร์มา มอเตอร์ จำกัด จำนวน 33 คัน ตามใบขนสินค้าซึ่งสำแดงราคาต่ำกว่าความเป็นจริงเป็นราคาศุลกากรและได้ชำระค่าภาษีอากรแล้ว ไปจากอากรขาของศุลกากร โดยรู้อยู่แล้วว่าราคาที่บริษัทผู้นำเข้าทั้งสามบริษัทสำแดงไม่ใช่ราคาที่ได้ชำระจริงและเป็นราคาที่ต่ำกว่าราคาซื้อขายจริง ทำให้บริษัทผู้นำเข้าได้ประโยชน์ในการชำระค่าภาษีอากรนำเข้าน้อยกว่าที่ต้องชำระจริง เป็นเหตุให้กรมศุลกากร กรมสรรพากร และกรมสรรพสามิต ได้รับความเสียหาย รวมเป็นเงินจำนวนไม่น้อยกว่า 897,148,369 บาท

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติดังนี้

1. การกระทำของนายชลิต หอมหวล, นายสนองชัย เลขกลาง, นายธนพล มณีรัตน์, นายพรชัย เกศไตรทิพย์, นายนิത്യชัย รมสุขวนาสันต์, นายอภิชาติ แยมมณี และนายศรัณยพงศ์ สุวรรตน์ มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 154 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) (4) ประกอบมาตรา 91 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 แล้วแต่กรณี และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง
2. การกระทำของบริษัท จูบิลีไลน์ จำกัด บริษัท เบนซ์นครินทร์ ออโต้ กรุ๊ป จำกัด บริษัท เพอร์มา มอเตอร์ จำกัด และเอกชนที่เกี่ยวข้อง มีมูลความผิดทางอาญา ในฐานะผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิด และฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง

ให้ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจ และส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัย ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 91 (1) (2) และมาตรา 98 แล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ ให้แจ้งกรมศุลกากรดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหาย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 82 วรรคสอง และให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหากรณีบกพร่องไม่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ถูกกล่าวหา จนเป็นเหตุให้กรมศุลกากรได้รับความเสียหาย

หาย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ.2561 มาตรา 64 ต่อไป (สำหรับกรณีการนำเข้ารถยนต์ยี่ห้อ LAMBORGHINI และยี่ห้อ
MASERATI อีกจำนวน 60 คันอยู่ระหว่างการไต่สวน)

แม่ยาย "กำนันนก" ให้ปากคำ DSI ปฏิเสธข้อหาฉ้อราษฎร์

thaipbs.or.th/news/content/341390



แม่ยาย "กำนันนก" ให้ปากคำ DSI

ปฏิเสธข้อหาฉ้อราษฎร์

แม่ยาย "กำนันนก" เข้าให้ปากคำดีเอสไอ ปฏิเสธข้อหาฉ้อราษฎร์ ขอส่งเอกสารชี้แจงภายใน 30 วัน ขณะที่ดีเอสไอและอัยการ เตรียมประชุมคณะทำงานชุดใหญ่ พิจารณาออกหมายเรียกผู้ต้องหากลุ่มบัญชีมารับเงินคู่เทียบ และข้อหาเพิ่มเติม

วันนี้ (25 มิ.ย.2567) นางไพรินทร์ แม่ยายของนายประวิณ จันทร์คล้าย หรือกำนันนก เข้าพบพนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) เพื่อรับทราบข้อหากรณีที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการฉ้อราษฎร์ร่วมกับนายประวิณ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 หลังเลื่อนนัดจากวันที่ 14 พ.ค.นี้ มาเป็นวันนี้ (25 มิ.ย.)

ทั้งนี้ ให้เหตุในการขอเลื่อนนัดว่าต้องเข้ารับการผ่าตัดเกี่ยวกับปัญหากระดูกสันหลังทับเส้นประสาท โดยมี ร.ต.อ.วิษณุ นิมิตรกุล รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหัวหน้าคณะพนักงานสอบสวน และนายเทพสิทธิ์ เกียรติเดชปัญญา อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานการสอบสวน เป็นผู้ดำเนินการปากคำ

ผลการสอบปากคำ เบื้องต้นนางไพรินทร์ปฏิเสธทุกข้อหา และให้การเป็นลายลักษณ์อักษรผ่านเอกสาร ทางพนักงานสอบสวนจึงพิจารณาให้สิทธิผู้ต้องหายื่นคำให้การภายใน 30 วัน

ข้อมูลจากการสืบสวน พบว่า นางไพรินทร์ มีเส้นทางการเงินเกือบ 100 ล้านบาท ที่เชื่อมโยงกับกลุ่มของนายมนเทียร หรือมอส ซึ่งเป็นผู้จัดซื้อวัสดุให้นายประวิณ โดยที่นางไพรินทร์ ไม่ได้มีอำนาจบริหารจัดการเรื่องบัญชี หรือเป็นกรรมการผู้มีอำนาจอยู่ในโครงสร้างบริษัท ป.รวิ กนก ก่อสร้าง จำกัด

สำหรับคดีนี้ ดำเนินคดีกับกลุ่มผู้ต้องหาทั้งบุคคลและนิติบุคคล รวม 17 ราย ซึ่งคณะพนักงานสอบสวนอยู่ระหว่างตรวจสอบและหาความเชื่อมโยงระหว่างผู้ต้องหากลุ่มนี้ไปยังกลุ่มที่ 2 ซึ่งเป็นกลุ่มที่ยังไม่เคยถูกดำเนินคดีมาก่อน ที่มีทั้งนิติบุคคลและบุคคลธรรมดา รวมกว่า 30 ราย ที่

มีพฤติการณ์เป็นบัญชีมารับโอนเงินจากผู้ยื่นซื้อของเสนอราคาโครงการของรัฐ หรือคู่เทียบ โดยวันที่ 27 มิ.ย.นี้ จะมีการประชุมของคณะทำงานชุดใหญ่ เพื่อมีมติร่วมกันว่าจะมีการพิจารณาออกหมายเรียกผู้ต้องหารายใดเข้าพบและสอบปากคำบ้าง

“ศาลนราธิวาส” เลื่อนพิจารณาคดีสลายการชุมนุมหน้า สภ.ตากใบ | Thai PBS News ข่าวไทยพีบีเอส

 thaipbs.or.th/news/content/341382



เลื่อนอีก พิจารณาคดี “ตากใบ”

เป็น 19 และ 26 ก.ค.ที่ศาลจังหวัดนราธิวาส

ศาลนราธิวาสเลื่อนอีก พิจารณาคดีเจ้าหน้าที่ทำให้ประชาชนเสียชีวิต ด้วยการนอนทับบนรถบรรทุกจีเอ็มซี เมื่อ 20 ปีก่อน และใกล้หมดอายุความ ก่อนเลื่อนไปพิจารณา 19 และ 26 ก.ค. วันนี้ (25 มิ.ย.2567) วันนี้เป็นวันที่ 2 ที่ศาลจังหวัดนราธิวาส นัดไต่สวนมูลฟ้อง หลังจากเมื่อวานนี้ (24 มิ.ย.2567) ได้มีการไต่สวนวันแรก โดยมีครอบครัวของผู้ได้รับผลกระทบมาให้กำลังใจด้านนอกศาล

ล่าสุด ศาลจังหวัดนราธิวาสได้เลื่อนการพิจารณาไปเป็นวันที่ 19 ก.ค.และ 26 ก.ค.โดยให้เหตุผลว่า มีการเลื่อนนัดการไต่สวนมาเป็นวันนี้ ซึ่งจำเลยบางคนไม่ทราบมาก่อน โดยฝ่ายทนายโจทก์ได้คัดค้าน เพราะเห็นว่า จำเลยได้รับหมายโดยชอบ แต่ไม่มารักษาสิทธิเอง

และการไม่มีผู้รับมอบหรือรับทราบในห้องพิจารณา เป็นการบ่งบอกว่า ไม่ใส่ใจในคดีของตน เป็นความบกพร่องของจำเลยเอง นอกจากนี้ พยานยังเดินทางมาศาล ด้วยความยากลำบาก เดือดร้อน และรอคอยความยุติธรรม มาเนิ่นนานเกินควร

แต่ศาลเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีสำคัญ อยู่ในความสนใจของสังคม จึงเลื่อนการพิจารณา อย่างไรก็ตามวันนี้ศาลได้เปิดโอกาสให้ทั้งฝ่ายโจทก์ และฝ่ายจำเลยได้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และศาลก็ได้ซักถามอย่างละเอียด โดยเฉพาะครอบครัวของผู้สูญเสีย ได้สะท้อนผลกระทบด้านจิตใจต่อศาลตลอด 20 ปีที่ผ่านมา

ทั้งนี้ ผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ตากใบ หลายคนมองว่า คดีนี้ยังไม่ได้รับความยุติธรรม เพราะแม้ข้อเท็จจริงในสำนวนไต่สวนการตายของคำสั่งศาลจังหวัดสงขลา จะระบุว่า เสียชีวิตเพราะขาดอากาศหายใจ แต่ไม่พบหลักฐานใดที่บ่งชี้ว่า ถูกผู้อื่นกระทำการให้เสียชีวิต พนักงาน

สอบสวนและอัยการ จึงมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง แต่การเสียชีวิตของคนจำนวนมากที่ยังไม่สามารถเอาผิดกับใครได้ ทำให้ชาวบ้านลุกขึ้นมายืนฟ้องเอง

สำหรับเหตุการณ์ดังกล่าว เกิดขึ้นเมื่อ 20 ปีที่ผ่านมา ที่หน้า สภ.ตากใบ จ.นราธิวาส เจ้าหน้าที่ใช้กำลังควบคุมตัวชาวบ้าน หลังการสลายการชุมนุมหน้า สภ.ตากใบ จนนำไปสู่การเสียชีวิตระหว่างการขนย้าย ผู้ชุมนุมไปยังค่ายอิงคยุทธบริหาร จ.ปัตตานี 85 คน ซึ่งก่อนคดีจะหมดอายุความ ชาวบ้าน ทีมทนายของมูลนิธิศูนย์ทนายความมุสลิม และมูลนิธิผสานวัฒนธรรม ซึ่งเป็นโจทก์รวม 48 คน ได้ยื่นฟ้องเจ้าหน้าที่รัฐ 9 คน ต่อศาลจังหวัดนราธิวาสเอง เพื่อให้พิจารณาว่าคดีนี้มีมูลฟ้องเป็นคดีอาญาหรือไม่

ป.ป.ช.เตรียมแจ้งข้อหาหยกพวง ทูจธิตจัดซื้อ เสาไฟโซลาร์เซลล์ เมืองคอน

thairath.co.th/news/local/south/2796082

25 มิถุนายน 2567

ป.ป.ช.ภาค 8 ภาคใต้ตอนบน แลงผลการดำเนินงานประจำเดือน อปท.ยังครองแชมป์ถูกชี้มูล เผยคืบหน้าสอบสวนจัดซื้อเสาโซลาร์เซลล์นครศรีธรรมราช จ่อเรียกอดีต ขรก.-ขรก.ปัจจุบัน และภาคเอกชน แจ้งข้อหาหยกพวง ตัดปัญหาประวิงคดี

ที่ห้องประชุมพิพิธภัณฑสถานเมือง เทศบาลนครนครศรีธรรมราช นายสุชาติ กรวยกิตานนท์ ผู้ช่วย เลขาธิการป.ป.ช.ภาค 8 พร้อมด้วยผู้อำนวยการสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ประจำจังหวัด 7 จังหวัดภาคใต้ตอนบน ตั้งแต่ชุมพร ระนอง พังงา กระบี่ ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช และในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช.ภาค 8 โดยแต่ละจังหวัดได้ เปิดเผยผลการดำเนินคดีที่ผ่านการชี้มูล หรือพิจารณาจาก ป.ป.ช. และรับรองรายงานแล้วเสร็จ

ป.ป.ช.สุราษฎร์ธานี ได้สรุปสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นกรณีกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งนายช่างโยธาชำนาญ เทศบาลตำบลพนม นำนดินจากการขุดลอกสระเก็บน้ำบ้านนางยวนไปถมที่ดินมารดาโดยมิชอบ และทำเอกสารอันเป็นเท็จ ขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอัยการสูงสุด ฟ้องคดีผู้ถูกกล่าวหา

ป.ป.ช.ภูเก็ต สรุปกรณีกล่าวหา อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านป่าคลอก อำเภอถลาง จังหวัดภูเก็ต ดำเนินการจ้างลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งครูพี่เลี้ยงเด็กพิการอันเป็นเท็จ ขณะนี้ได้มีการชี้มูลความผิดวินัยร้ายแรง คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค 8

ป.ป.ช.ชุมพร สรุปคดีกรณีกล่าวหา ผู้ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบางหมาก อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร กับพวกรวม 8 คน ว่าร่วมกันกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ มีพฤติการณ์ร่วมกันดำเนินการจัดซื้อวัสดุก่อสร้างลูกกรง หินคลุก เพื่อซ่อมแซมถนน 3 สาย เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จโดยที่ไม่ได้มีการส่งมอบ และไม่ได้มีการซ่อมแซมเกิดขึ้นจริง ขณะนี้อยู่ระหว่างส่งสำนวนให้ัยการสูงสุดพิจารณาสั่งฟ้องคดี

...

ป.ป.ช.กระบี่ พิจารณาให้ข้อกล่าวหาตกไป กรณีกล่าวหานายช่างโยธาในฐานะผู้ควบคุมงาน กับพวก ดำเนินการตรวจรับและควบคุมงานโครงการก่อสร้างระบบท่อส่งน้ำ จำนวน 2 โครงการโดยมิชอบ เนื่องจากไม่พบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ป.ป.ช.ระนอง อยู่ระหว่างรอการพิจารณารับรองรายงานคดี จึงยังไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลคดีได้ ป.ป.ช.พังงา ได้แจ้งการชี้มูลของ ป.ป.ช. กรณี นายชัยณรงค์ มหาแร่ และพวก เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเมืองตะกั่วป่า เบิกจ่ายเงินโครงการฝึกอบรมและทัศนศึกษาดูงานของครูเทศบาลและผู้เกี่ยวข้องในปีงบประมาณ 2558 โดยมิชอบ ขณะนี้อยู่ระหว่างส่งสำนวนให้ัยการสูงสุดพิจารณาฟ้องคดี

ป.ป.ช. นครศรีธรรมราช ได้แจ้งกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ติดคดีกรณีละเว้นไม่ดำเนินการกับบุคคลที่เข้าไปทำประโยชน์ และชุดทำลายหน้าดินในที่ดินซึ่งมีการอุทธรณ์ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก โดยมีผู้ถูกกล่าวหา คือ นายจรัส มาศทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย อำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช

ส่วนกรณีการพิจารณาของ ป.ป.ช.ภาค 8 ต่อคดี นายทวีศักดิ์ ทวีทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายก อบจ.สุราษฎร์ธานี และผู้เกี่ยวข้องต่อข้อกล่าวหาการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนให้กับสมาคมกีฬาแห่งจังหวัดสุราษฎร์ธานีโดยมิชอบ ปึงประมาณ พ.ศ. 2558 – ปึงประมาณ พ.ศ. 2562 มติกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาข้อกล่าวหา ไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป และคดีทั้งหมดนั้นผู้ถูกกล่าวหายังถือเป็นผู้บริสุทธิ์เกินกว่าการพิจารณาคดีจะถึงที่สุด

กรณีที่ประชาชนให้ความสนใจในคดีเสาไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ จำนวน 2,998 ต้น มูลค่าเกือบ 200 ล้านบาท นายสุชาติ กรวยกิตานนท์ ผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. นครศรีธรรมราช เปิดเผยว่า ขณะนี้การไต่สวนได้ข้อเท็จจริงในโครงการนี้ครบถ้วนแล้ว กำลังอยู่ระหว่างพิจารณาการแจ้งข้อกล่าวหากับใครบ้าง ส่วนประเด็นเสาไฟฟ้าและอุปกรณ์หายต่อเนื่องนั้น จะอ้างว่าเป็นคดี ป.ป.ช. ดำเนินการอยู่นั้นไม่ได้ เรื่องนี้ ป.ป.ช. ไต่สวนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ทรัพย์สินเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าของ การที่ไม่ดำเนินการใดๆ ในความเสียหาย และปล่อยปละละเลยให้ของหายไปในั้น จะมองว่าละเลยได้หรือไม่ จริงๆ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง ต้องไปดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ ซึ่งปัจจุบันอาจยกเหตุสงสัยเป็นอีกหนึ่งคดีเพิ่มให้กับผู้เกี่ยวข้องก็ได้

ส่วนเรื่องการประวิงเวลาแล้วอ้างพยานหลักฐานเพิ่มเติมนั้น ในคดีที่นครศรีธรรมราช มีกรณียื่นขอให้สอบเพิ่มเติม แต่เมื่อตรวจสอบแล้วไม่ได้เกี่ยวข้อง ให้ดำเนินการพิจารณาตัดพยานหลักฐานเหล่านี้เพื่อไม่ให้ประวิงเวลา ขณะนี้ ป.ป.ช.ภาค 8 ได้ให้ความสำคัญมาก

ผู้สื่อข่าวรายงานเพิ่มเติมว่า สำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีนี้มีมากกว่า 10 ราย มีทั้งอดีตข้าราชการระดับสูง ข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันอีกหลายราย เอกชนและบุคคลพลเรือนที่เกี่ยวข้องอีกอย่างน้อย 3 ราย ส่วนเสาไฟฟ้าโซลาร์เซลล์ในปัจจุบันอยู่ในสภาพเสียหายเกือบ 100 เสา เชื้อเพลิงจากการโจรกรรมส่วนประกอบสำคัญ และการโจรกรรมหายไปทั้งต้น โดยเมื่อ 3 วันที่ผ่านมาได้เกิดการโจรกรรมของคนร้าย ทำให้ผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ที่ผ่านมาชนกับเสาชนิดนี้ที่ล้มขวางถนน เป็นเหตุให้บาดเจ็บหนัก.

คคบ. ฟันแอชตันอโศก ส่งฟ้องศาลเรียกเงินคืนผู้บริโภคร 7.6 ล้านบาท

D dailynews.co.th/news/3572974



รายงานข่าวจากทำเนียบรัฐบาลเปิดเผยว่า น.ส.จิราพร สินธุไพร รมต.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (คคบ.) เป็นครั้งแรก โดยมีเรื่องที่น่าสนใจเกี่ยวกับการฟ้องดำเนินคดีผู้บริโภครกว่า 27 เรื่อง หนึ่งในนั้นเป็นการฟ้องคดีตัวอย่างที่ผู้บริโภครถูกโกง หลังมีผู้เสียหายจากโครงการแอชตันอโศก คอนโดมิเนียมทรูกลางใจเมือง จำนวน 31 คน ได้เข้ามาร้องเรียนกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เพื่อขอให้บริษัทจัดหาทางออกที่ถูกต้องตามกฎหมาย หากไม่สามารถดำเนินการได้ขอจำเป็นต้องยกเลิกสัญญา พร้อมให้จ่ายเงินคืน พร้อมดอกเบี้ย

น.ส.จิราพร กล่าวว่า ที่ประชุม คคบ. มีมติเห็นชอบให้ดำเนินคดีแพ่งให้บริษัท อนันดา เอ็มเอฟ เอเชีย อโศก จำกัด เจ้าของโครงการแอชตันอโศก ยื่นขอใบอนุญาตก่อสร้าง จดทะเบียนอาคารชุดให้ถูกต้องตามกฎหมาย หากไม่สามารถดำเนินการได้ ให้คืนเงิน 7,599,300 บาท พร้อมดอกเบี้ยรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดโดยปลอดภาระจำนองชุดใช้ดอกเบี้ยเงินกู้ธนาคาร ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ ชุดใช้ค่าเสียหายจากการว่าจ้างตกแต่งภายใน 265,870 บาท และค่าติดตั้งตู้หัวเตียง 7,600 บาท โดยในขั้นตอนต่อไป คคบ. จะส่งเรื่องให้อัยการส่งฟ้องศาลต่อไป

สำหรับคดีนี้ สคบ. ได้รับร้องเรียน จากผู้บริโภครหลังบริษัทฯ ไม่ขอใบอนุญาตก่อสร้างให้ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งที่บริษัทฯ มีหน้าที่ขอใบอนุญาตก่อสร้าง แต่ไม่ยื่นคำขอ ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตถือว่าบริษัทฯ ก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้บริโภครจึงมีสิทธิเรียกร้องให้บริษัทฯ ขอใบอนุญาตแต่บริษัทฯ เพิกเฉย ผิดสัญญา

อย่างไรก็ตามที่ผ่านมศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองกลาง ที่ไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ของนิติบุคคลอาคารชุด แอชตัน อโศก เนื่องจากผู้ร้องในฐานะนิติบุคคลอาคารชุด แอชตัน อโศก ไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีที่จะมีสิทธิขอให้ศาลพิจารณาคดีพิพาทคดีใหม่ได้ และเมื่อวินิจฉัยแล้วผู้ร้องไม่ใช่บุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสียหรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า มีเหตุที่ศาลปกครองจะพิจารณาคดีนี้ใหม่ได้ เพราะไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป คำร้องอุทธรณ์ของผู้ร้องฟังไม่ขึ้น

ที่ปรึกษากรมกิจการเด็กฯ ชี้พ่อแม่เด็ก 8 ขวบ ไล่ฟ้องผู้เห็นต่าง สะท้อนไม่สำนึก ไม่เป็นผลดีต่อเด็ก

3 ch3plus.com/news/social/ruangden/405746

ที่ปรึกษากรมกิจการเด็กและเยาวชน ชี้ ผู้ปกครองเด็ก 8 ขวบ ฟ้องดำเนินคดีไม่หยุดกับผู้เห็นต่าง สะท้อนยังไม่สำนึกผิด และ ไม่เป็นผลดีต่อเด็ก

ที่ปรึกษากรมกิจการเด็กและเยาวชน ชี้ ผู้ปกครองเด็ก 8 ขวบ ฟ้องดำเนินคดีไม่หยุดกับผู้เห็นต่าง สะท้อนยังไม่สำนึกผิด และไม่เป็นผลดีต่อเด็ก ส่งผลต่อการบรรเทาโทษของศาลจะทำได้ยาก

นายสรพลสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ ที่ปรึกษากรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวง พม. ให้สัมภาษณ์ถึงกรณีที่ผู้ปกครองเด็ก 8 ขวบ ได้ไล่ฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้เห็นต่าง นั้น ถือว่า ไม่เป็นผลดีกับตัวพ่อแม่เด็กเอง แสดงว่า พ่อแม่เด็กยังไม่รู้ตัวว่า กระทำสิ่งไม่ถูกต้อง และยัง ไม่สำนึกผิด เพราะถ้ารู้ตัวต้องหยุดการกระทำ และต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ในการอุปการะเด็กที่ดี และเหมาะสม /นอกจากไม่ยอมรับแล้ว ยังต่อต้าน พยายามทำลายสิ่งที่เจ้าหน้าที่แนะนำ ด้วยการฟ้องร้องดำเนินคดี

ดังนั้นจึงเห็นว่า จะมีแต่ผลเสีย เพราะการกระทำดังกล่าว เป็นการแสดงให้เห็นว่า ไม่สำนึก ในการกระทำของตัวเอง ซึ่งจะส่งผลเมื่อต้องรับโทษ เพราะศาลไม่สามารถ หาช่องทาง บรรเทาโทษให้ได้ / โดยโทษตอนนี้ ข้อหาที่หนักที่สุด คือ ฉ้อโกงประชาชน ด้วยการเผยแพร่ข้อความอันเป็นเท็จ เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งกระทำกับผู้ที่มีจิตอ่อนแอ ยอมจ่ายทรัพย์สินเงินทองให้ ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ 6 เดือน - 7 ปี

ส่วนที่พ่อแม่เด็ก 8 ขวบ ฟ้องคุณหม่มกรรชัย กรณีนำภาพของเด็ก 8 ขวบมาใช้ นั้น นายสรพลสิทธิ์ กล่าวว่า องค์ประกอบความผิดต้องเป็นไปตามมาตรา 27 ของ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก บัญญัติว่า ห้ามนำข้อมูลส่วนบุคคลของเด็กและภาพถ่ายเด็ก ไปเผยแพร่ให้ได้รับความเสียหาย หรือความเสื่อมเสีย ดังนั้นต้องดูที่เจตนาและการกระทำ

ซึ่งดูแล้ว คุณหม่มกรรชัย ไม่ได้เอาข้อมูลส่วนตัวไป แต่เป็นข้อมูลที่พ่อแม่เปิดเผยสาธารณะแล้วไปวิพากษ์วิจารณ์ว่า เป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม ไม่ถูกต้อง

หากดูเจตนา พนักงานสอบสวนอาจจะรับเรื่อง ส่งไปยังอัยการ และสุดท้ายก็สั่งไม่ฟ้อง ทั้งหมดคือความเห็นส่วนตัว เนื่องจาก ตนเองเป็นผู้ร่วมร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก และเข้าใจเจตนารมณ์ของกฎหมาย

พร้อมบอกด้วยว่า การไปยื่นฟ้องของนายพ่อแม่เด็กนั้น ศาลก็ไม่สามารถออกคำสั่งใดๆได้ เพราะ นายไม่ได้อุทธรณ์ละเอียดของกฎหมาย ที่ระบุชัด ต้องเป็นความรุนแรงสมาชิกในครอบครัว แต่ผู้สื่อข่าวไม่ใช่ครอบครัวเดียวกัน ในความจริงจะดำเนินคดีบุคคลอื่น ก็ต้องไปฟ้องคดีอาญาต่างหาก พร้อมเตือนพ่อแม่เด็ก อย่าไปพึ่งทีมกฎหมาย ที่ตีความกฎหมายแบบพิสดารพันลึก สุดท้ายเป็นการเข้าใจที่ผิด

ส่วนคดี ที่เจ้าหน้าที่ พม.ร้องศาลเยาวชนและครอบครัว จ.สุราษฎร์ธานี เพื่อขอให้คุ้มครองเด็ก 8 ขวบ และศาลนัด นัดไต่สวนพยานผู้ถูกร้อง(กลุ่มเชื่อมจิต)ในวันที่ 2 กรกฎาคม นี้ ต่อ

ซึ่งผู้ถูกร้องเสนอต่อศาล ให้นางอภิญญา ชมภูมาศ อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นพยานในคดีนี้ นั้น นายสรพลสิทธิ์ อธิบายว่า ผู้ถูกร้องเป็นคนเสนอศาลว่า จะขอเรียกอธิบดีกรมกิจการเด็กฯ ไปให้การในฐานะพยานของฝ่ายผู้ถูกร้อง ซึ่งศาลก็อนุญาต แต่ศาลไม่ได้ออกหมายเรียกตัว ให้ไปให้การต่อศาล เพราะศาลไม่ได้เป็นผู้ต้องการข้อมูลจากอธิบดีฯ กรณีนี้เป็นหมายนำ หมายความว่า ผู้กล่าวอ้าง ต้องการให้อธิบดีฯเป็นพยานของตนเอง ส่วนอธิบดีฯจะไปหรือไม่ นั้น ไม่สามารถตอบได้ เพราะไม่ได้เป็นหมายเรียกจากศาลเอง

ที่ปรึกษากฎหมายกรมกิจการเด็กฯ ให้ข้อมูลว่า ความผิดของเด็ก ที่อายุต่ำกว่า 12 ปี เด็กไม่ต้องรับโทษ แต่ต้องส่งเด็กมาคุ้มครองสวัสดิภาพ แต่ในกรณี ที่มีผู้ใหญ่ไปใช้เด็กให้กระทำความผิด เด็กจะเป็นผู้เสียหาย ที่ถูกผู้ปกครองสั่งให้กระทำความผิด ผู้ปกครองจะมีความผิด มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 เดือน ปรับไม่เกิน 3 หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

สาวช่วยเพราะเชื่อเพื่อน ศาลออกหมายเรียกฟังคำพิพากษาแต่ไม่ไป

amarintv.com/news/detail/222631

25 มิถุนายน 2567



สาวช่วยเพราะเชื่อเพื่อน ศาลออกหมายเรียกฟังคำพิพากษา เพื่อนบอกไม่ต้องไปต้องเรียก 3 ครั้ง ตำรวจขากัก น้มนหมายศาล ถ้าไม่มาก็ออกหมายจับได้ทันที

วันที่ 25 มิ.ย. 67ตำรวจกองปราบ กองกำกับการ 6 กองบังคับการปราบปราม นำโดย พ.ต.ต.ธนากร อุซรีศรี สว.กก.6 บก.ป. นำหมายจับของศาล จ.สงขลา ซึ่งออกเมื่อวันที่ 4 มิ.ย. 67 ไปจับกุม น.ส.กิตติยา อายุ 38 ปี ผู้ต้องหาคดีจำหน่ายยาเสพติด

โดยตามไปจับได้ที่บ้านพัก ในพื้นที่หมู่ 10 ซอยอรนพ ต.คอหงส์ อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา เนื่องจาก ไม่ไปฟังคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ ที่ได้ส่งหมายเรียกให้ไปฟังคำพิพากษา เมื่อวันที่ 4 มิ.ย. 67 จึงถูกศาลออกหมายจับทันที

คดีนี้เริ่มต้นจากเมื่อปี 60 น.ส.กิตติยา ถูกจับกุมพร้อมยาบ้าจำนวน 128,000 เม็ด ศาลชั้นต้น ตัดสินประหารชีวิต แต่จำเลยให้การเป็นประโยชน์ ลดโทษให้คงเหลือ จำคุก 50 ปี และติดคุก มา 5 ปี 3 เดือน

และกระทรวงยุติธรรมได้ออกกฎหมายปรับโทษเกี่ยวกับยาเสพติด ทำให้จำเลยได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ทางอัยการจึงยื่นอุทธรณ์ และเมื่อวันที่ 4 เม.ย. ศาลจังหวัดสงขลาได้ส่งหมายเรียกให้จำเลยมารับฟังผลการอุทธรณ์ ในวันที่ 4 มิ.ย. แต่ว่าไม่มาจึงถูกศาลออกหมายจับ เพราะมีพฤติกรรมหลบหนี

หลังถูกจับ น.ส.กิตติยา ให้การว่าเรื่องนี้ก่อนหน้านี้ ญาติซึ่งอยู่ที่ อ.ควนเนียง จ.สงขลา แจ้งมาว่า มีหมายศาลจังหวัดสงขลา ส่งมาที่บ้านให้ไปฟังคำตัดสิน ในวันที่ 4 มิ.ย. จึงได้โทรไปปรึกษาเพื่อนสนิทคนหนึ่ง เพื่อนบอกว่ายังไม่ต้องไป และไม่ต้องกลัวให้เฉยๆ เอาไว้ เพราะจะมีการออก

หมายเรียก 3 ครั้งถึงจะออกหมายจับได้ค่อยไปครั้งที่ 2 ครั้งที่ 3 ตนเชื่อเพื่อนจึงไม่ได้ไปฟังคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

ที่สำคัญตอนที่ น.ส.กิตติยา ถูกจับในวันนี้ก็ยังไม่โทรไปถามเพื่อนสนิทคนนี้อีกครั้ง ก็ยังยืนยันเหมือนเดิมว่า หมายเรียกแค่ครั้งเดียวจะมาจับได้ไง แม้ว่าจะยืนยันว่าถูกตำรวจจับแล้ว และถูกคุมตัวไปโรงพัก เพื่อนคนนี้ก็ยิ่งเถียงว่าจับไม่ได้ เพราะถูกออกหมายเรียกแค่ครั้งแรกเท่านั้น

ที่นี้ตำรวจกองปราบถึงกับซ้ำก้าก เพราะดูท่าแล้ว ทั้งเพื่อน และ น.ส.กิตติยาไม่เข้าใจขั้นตอนกฎหมาย จึงต้องอธิบายให้ฟังว่า นี่คือหมายเรียกของศาลให้ไปฟังคำพิพากษาไม่ใช่หมายเรียกของพนักงานสอบสวนที่ออกหมายเรียกไปสอบปากคำ ซึ่งจะออกหมายเรียก 3 ครั้งจริง ถ้าไม่มาก็จะออกหมายจับ

แต่ถ้าเป็นหมายเรียกของศาลให้ไปฟังคำพิพากษา ถ้าไม่มาก็จะถูกออกหมายจับทันทีเพราะมีพฤติกรรมการหลบหนี ทำให้ทั้งเพื่อน และ น.ส.กิตติยา ถึงบางอ้อทันที

โดยเฉพาะ น.ส.กิตติยา เมื่อได้รู้ความจริงถึงกับระบายกับตำรวจกองปราบว่า ไม่น่าเชื่อเพื่อนเลย รู้แบบนี้ตนไปฟังคำตัดสินตั้งแต่แรกแล้ว ถ้ามีหมายจับมาแบบนี้ ตนอาจจะติดคุกเพิ่มไปอีก 6 เดือนแน่ๆ เพราะกุนชื้อไม่ดี เชื่อเพื่อนเกินไป ทำให้ต้องช่วยแบบนี้