



# ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2  
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันศุกร์ที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน  
จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

๑. พลเอกไพบูลย์ คุ้มฉายา องคมนตรี เป็นประธานในพิธีมอบความช่วยเหลือพระราชทาน ในโครงการ  
สืบสานพระราชปณิธานแก้ราษฏร จังหวัดอุทัยธานี  
<https://news.ch๗.com/detail/๖๔๖๑๘๔>
๒. ส่งนายบ่อนกาสิโนกลับจีน
๓. “ดีเอสไอ” ส่งสำนวนคดีนำรถจอดประกอบเลี้ยงภาษีเข้าไทย ๒๑ คัน ให้พนักงานอัยการสั่งฟ้อง  
<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๖๐๐๐๐๐๔๘๔๒๙>
๔. กสม. ยินดีบังคับใช้ กม.อุ้มหาย
๕. ไฮสปีด ๓ สนามบิน ขยับส่งมอบ NTP เป็นในปี ๖๖ สร้าง ‘บางซื่อ - ดอนเมือง’ ยังจบไม่ลง  
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๘๘๒๔-isranews-๑๐๐๐-๘๖๔.html>
๖. สำนวนที่ ๒! คดีทุจริตปรับปรุงระบบไฟ ๘ โรงเรียนสงขลา เอกชนโดนคุกเพิ่ม ๒ ปี ๒ ด. ๒๐ วัน  
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๑๘๘๐๕-inves๐๙๙๙-๑๒.html>
๗. ตำรวจพิจิตร ออกหมายเรียก สว.คนดังให้ปากคำ พัวพันชายชุดดำ บุกวัดหลวงพ่อบึงเงินบางคลาน  
<https://siamrath.co.th/n/๔๔๙๗๕๕>
๘. "ทนายเดชา" ให้ปากคำ กองปราบ ปม "เต้" ฟ้องหมิ่นประมาท  
<https://siamrath.co.th/n/๔๔๙๖๒๐>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

# ข่าวพลเอกไพบูลย์ คุ้มฉายา องคมนตรี เป็นประธานในพิธีมอบความช่วยเหลือพระราชทาน ในโครงการสืบสานพระราชปณิธานแก้ราษฎร จังหวัดอุทัยธานี

 [news.ch7.com/detail/646184](https://news.ch7.com/detail/646184)



ที่โรงเรียนห้วยขาแข้งวิทยาคม อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี พลเอก ไพบูลย์ คุ้มฉายา องคมนตรี เป็นประธานในพิธีมอบความช่วยเหลือพระราชทาน ในโครงการสืบสานพระราชปณิธานแก้ราษฎร จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ คณะองคมนตรี ดำเนินโครงการฯ เพื่อสืบสาน รักษา และต่อยอดพระราชกรณียกิจของพระบาทสมเด็จพระมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร ในการช่วยเหลือราษฎรในพื้นที่ห่างไกลทุรกันดาร พร้อมรับทราบปัญหา เพื่อนำไปสู่การแก้ไขและพัฒนาให้ราษฎรมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

ในการนี้ ได้มอบทุนการศึกษาพระราชทานแก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนห้วยขาแข้งวิทยาคม 2 คน พร้อมเชิญพระราชกระแสทรงห่วงใยของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี กับสิ่งของพระราชทานไปมอบแก่ราษฎร โดยมีหน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ และองค์กรต่าง ๆ ร่วมดำเนินงานเพื่อให้ราษฎร มีชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น อาทิ มูลนิธิราชประชานุเคราะห์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จัดถุงพระราชทานและเครื่องอุปโภคบริโภค, มูลนิธิพระดาบส ออกหน่วยให้บริการต่าง ๆ, โรงพยาบาลรามารัตน์ จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพและรักษาโรค, สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความรู้และคำปรึกษาด้านกฎหมาย, สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน เผยแพร่ความรู้และรับเรื่องร้องเรียน, มูลนิธิร่วมจิตต์น้อมเกล้าฯ เพื่อเยาวชน ในพระบรมราชินูปถัมภ์ และสมาคมสภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ สนับสนุนทุนการศึกษา, มูลนิธิการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม ในพระบรมราชูปถัมภ์ มอบอุปกรณ์การศึกษาทางไกลแก่โรงเรียน และมูลนิธิโครงการสารานุกรมไทยสำหรับเยาวชน โดยพระราชประสงค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชน

กาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร มอบชุดหนังสือเผยแพร่ความรู้สำหรับ  
เยาวชนแก่ห้องสมุดโรงเรียน

## ส่งนายบ่อนกาสิโนกลับจีน

เมื่อวันที่ 25 พ.ค. ที่ศาลอาญา นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด เปิดเผยว่าศาลมีคำสั่งในคดีที่พนักงานอัยการ สำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องขอให้ส่งตัวนายเส จิ้นเจียง เป็นผู้ร้ายข้ามแดนไปยังสาธารณรัฐประชาชนจีน ตามคำร้องขอของรัฐบาลจีน เพื่อไปดำเนินคดีในความผิดฐานทำการเปิดบ่อนกาสิโนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามกฎหมายอาญาแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน มาตรา 303 วรรค 2 ประกอบกับมาตรา 2 และมาตรา 7

นายโกศลวัฒน์กล่าวว่า เนื่องจากนายเส จิ้นเจียง ถูกกล่าวหาว่าได้เปิดเว็บไซต์การพนัน รวมทั้งบ่อนการพนันที่สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา มีผู้เข้าเล่นการพนันกว่า 330,000 ราย สร้างความเสียหายมากกว่า 150 ล้านดอลลาร์ หรือประมาณ 700 ล้านบาท ทั้งนี้ นายเส จิ้นเจียง มีสิทธิ์ที่จะอุทธรณ์คำสั่งศาลอาญาได้ภายใน 30 วัน ตามพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ.2551

# “ดีเอสไอ” ส่งสำนวนคดีนารถจอดประกอบเลี้ยงภาษีเข้าไทย 21 ค้น ให้พนักงานอัยการ สั่งฟ้อง

 [mgronline.com/crime/detail/9660000048429](https://mgronline.com/crime/detail/9660000048429)

May 25, 2023

## ข่าวอาชญากรรม

เผยแพร่: 25 พ.ค. 2566 20:56    ปรับปรุง: 25 พ.ค. 2566 20:56    โดย: ทีมข่าวอาชญากรรม



**MGR Online - ดีเอสไอ ส่งสำนวนคดีพิเศษ กรณีการนารถยนต์จอดประกอบจำนวน 21 คัน เข้ามาในราชอาณาจักร โดยหลีกเลี่ยงการเสียอากร ให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ**

วันนี้ (25 พ.ค.) พ.ต.ต.สุริยา สิงหกมล อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) มอบหมายให้ พ.ต.ท.จักรกฤษณ์ วิเศษเขตการณ์ ผอ.กองคดีการเงินการธนาคารและการฟอกเงิน หัวหน้าคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เดินทางไปส่งสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษที่ 86/2562 ให้กับพนักงานอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ พร้อมความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา รวม 4 ราย ประกอบด้วย นิติบุคคลซึ่งเป็นบริษัทที่นำเข้าโครงรถยนต์เก่าใช้แล้วและเครื่องยนต์เก่าใช้แล้ว จำนวน

2 บริษัท และกรรมการของนิติบุคคล ผู้นำเข้าในขณะเกิดเหตุ จำนวน 2 ราย ในข้อหาความผิดฐาน “ร่วมกันนำของที่ผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักร โดยหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียอากร โดยเจตนาจะฉ้ออากรที่ต้องเสียสำหรับของนั้น ๆ” ตามพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 มาตรา 243 มาตรา 253 (พระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2469 มาตรา 27) ประกอบพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 มาตรา 6 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83

ต่อมา ได้ทำการสอบสวนพบว่า รถยนต์ของกลางจำนวน 21 คันในคดีนี้ มีหมายเลขตัวถังและหมายเลขเครื่องยนต์ตรงกับหมายเลขที่ผลิตออกมาจากโรงงานของบริษัทรถยนต์ในต่างประเทศ และยังสอบสวนพบว่าบริษัทผู้นำเข้าโครงรถยนต์เก่าใช้แล้ว และบริษัทผู้นำเข้าเครื่องยนต์เก่าใช้แล้วมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อันเป็นพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าบริษัททั้งสองมีเจตนาร่วมกันในการนำรถยนต์ของกลางจำนวน 21 คัน ซึ่งเป็นรถยนต์คันเดียวกันที่มีการใช้งานแล้วในต่างประเทศ และเป็นของที่เคยประกอบเป็นสิ่งสมบูรณ์ (รถยนต์) ในต่างประเทศเข้ามาในราชอาณาจักร ด้วยวิธีการแยกชิ้นส่วนนำเข้ามาเป็นส่วนๆ

และเมื่อได้นำโครงรถยนต์เก่าใช้แล้วและเครื่องยนต์เก่าใช้แล้วเข้ามาในราชอาณาจักรเป็นที่เรียบร้อย ก็จะนำมาประกอบเป็นรถยนต์สมบูรณ์เช่นเดิมในราชอาณาจักร อันเข้าข่ายเป็นการหลีกเลี่ยงอากรที่พึงเก็บแก่สิ่งที่สมบูรณ์แล้ว และเป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้เป็นเงินภาษีอากรที่พึงจัดเก็บได้จากการนำเข้าสินค้า

คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษจึงได้ส่งเรื่องให้กรมศุลกากรพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าว และต่อมากรมศุลกากรได้ทำการประเมินเรียกเก็บอากรขาดสำหรับรถยนต์จากผู้นำเข้า ตามมาตรา 6 แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 รวมอากรขาดเบี้ยปรับ และเงินเพิ่มของรถยนต์ทั้ง 21 คัน เป็นเงินจำนวน 19,314,330 บาท จึงได้มีการแจ้งข้อหาดำเนินคดีแก่บริษัทผู้นำเข้าและกรรมการนิติบุคคลขณะเกิดเหตุรวม 4 ราย ในคดีนี้

## กสม.ยื่นตีบังคับใช้กม.อุ้มหาย

เมื่อวันที่ 25 พ.ค. นายวสันต์ ภัยหลีกลี้ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ(กสม.) กล่าวว่า การที่ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเสียงข้างมาก วินิจฉัยว่า พ.ร.ก.แก้ไขเพิ่มเติมพ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकลดสูญหาย พ.ศ.2565 ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา 172 วรรคหนึ่ง และให้พ.ร.ก.ดังกล่าว เป็นอันตกไปนั้น กสม.รู้สึกยินดีอย่างยิ่งกับคำวินิจฉัยดังกล่าว ซึ่งส่งผลให้พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ มีผลบังคับใช้โดยสมบูรณ์ตามกำหนดการเดิม และตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนเป็นสำคัญ

นอกจากนี้ ยังเป็นที่น่ายินดีที่กรม.จานรับและมีมติเห็นชอบแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ 6 คน เป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकลดสูญหาย ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ในด้านสิทธิมนุษยชน ด้านกฎหมาย ด้านนิติวิทยาศาสตร์ แพทย์ทางนิติเวชศาสตร์ และแพทย์ทางจิตเวชศาสตร์

สำหรับการดำเนินงานของกสม. ในช่วงที่ผ่านมา กสม.ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และภาคประชาสังคม เตรียมความพร้อมการบังคับใช้กฎหมายป้องกันการทรมานและบังคับสูญหายให้เกิดประสิทธิภาพ โดยมีการประชุมทำความเข้าใจกับหน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งร่วมมือกับสำนักงานอัยการสูงสุดริเริ่ม โครงการอบรมให้ความรู้แก่ตัวแทนภาคประชาสังคมในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง เนื่องจากอยู่ภายใต้การประกาศใช้กฎหมายในสถานการณ์พิเศษ เพื่อให้ประชาชนมีความตระหนักในเรื่องดังกล่าวและพร้อมเป็นหูเป็นตา เฝ้าระวังเหตุการณ์ทรมานและอุ้มหาย

“นอกจากนี้ กสม.ยังร่วมกับภาคีเครือข่ายดำเนินโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาเครื่องมือ มาตรฐาน และระบบการป้องกัน คุ้มครองและเยียวยาตามพระราชบัญญัติ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีเครื่องมือที่ชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวอันจะนำไปสู่การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ” นายวสันต์กล่าว

# ไฮสปีด 3 สนามบิน ขยับส่งมอบ NTP เป็นในปี 66 สร้าง 'บางซื่อ-ดอนเมือง' ยังจบไม่ลง

[isranews.org/article/isranews/118824-isranews-1000-864.html](https://isranews.org/article/isranews/118824-isranews-1000-864.html)

isranews

25 พฤษภาคม 2566



2 รถไฟความเร็วสูงไทยแลนด์ยังนิ่ง '3 สนามบิน' ขยับไหม้ไลน์อีก ส่งมอบ NTP ขยับจากม.ย. 66 เป็นภายในปีนี้แทน ส่วนการส่งมอบพื้นที่ 'พญาไท - บางซื่อ' มาแน่ ต.ค.นี้ ด้านพื้นที่ทับซ้อน 'บางซื่อ-ดอนเมือง' ยังจบไม่ลง เหตุ ซี.พี.ขอเลื่อนประชุม 3 ฝ่าย ขณะที่ไฮสปีดไทยจีนเหลืออีก 3 สัญญาสุดท้ายที่ยังไม่ประมูล-ลงนาม ดีเดย์เซ็น 'อิตาเลียนไทย-ไชน่า' ปิดดีลสัญญา 3-1 เดือนก.ค. 66 นี้

สำนักข่าวอิศรา ([www.isranews.org](http://www.isranews.org)) รายงานว่า วันที่ 25 พฤษภาคม 2566 นายจุฬา สุขมานพ เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) หรืออีอีซี เปิดเผย สำนักข่าวอิศราว่า ความคืบหน้าโครงการรถไฟความเร็วสูงเชื่อม 3 สนามบิน (ดอนเมือง - สุวรรณภูมิ - อู่ตะเภา) ระยะทาง 220 กม. วงเงิน 224,544 ล้านบาท มีการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) เป็นเจ้าของโครงการ และมี บจ.เอเชีย เอราวัณ (ซี.พี.) เป็นเอกชนคู่สัญญา สัมปทาน 50 ปี

ได้รับรายงานมาว่า ทางซี.พี.ขอเลื่อนการประชุม 3 ฝ่าย (อีอีซี, รฟท.และซี.พี.) เมื่อวันที่ 9 พ.ค. 2566 ที่ผ่านมามาก่อน โดยให้เหตุผลด้านความไม่พร้อมในด้านข้อมูลที่จะนำมาเจรจาร่วมกันไม่ครบถ้วน โดยขณะนี้ยังไม่ได้นัดหมายวันเวลาที่จะมีการประชุมร่วม 3 ฝ่าย เนื่องจากกลุ่ม ซี.พี.ยังไม่ตอบรับกลับมาว่า จะพร้อมประชุมอีกรอบเมื่อไหร่

ส่วนการขอรับการส่งเสริมการลงทุนจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (บีโอไอ) ที่ซี.พี.ต้องไปขอมา ซึ่งเป็นหนึ่งในเงื่อนไขในการส่งมอบพื้นที่นั้น นายจุฬารัตน์ว่า ซี.พี.ยังไม่ได้อัปเดตอะไรเกี่ยวกับกรณีนี้ และยังไม่เปิดเผยว่า ที่ยื่นขอบีโอไอไปนั้นมียังอะไรบ้าง

## @ต.ค.66 ช่วงพญาไท - บางซื่อส่งมอบครบ

ขณะที่การส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างโครงการให้กับเอกชนตามที่ระบุไว้ในสัญญา โดยส่วนแรกได้ส่งมอบพื้นที่ช่วงสุวรรณภูมิ - อุตะภา เรียบร้อยแล้ว ส่วนช่วงพญาไท - บางซื่อ ปัจจุบันอยู่ในช่วงรื้อย้ายท่อน้ำมัน ซึ่งคาดว่าจะพื้นที่โครงการ ฯ พร้อมส่งมอบให้เอกชนครบทั้งหมด ภายในเดือน ต.ค. 2566 และคาดว่าจะภายในปี 2566 จะสามารถแจ้งให้เอกชนเริ่มการก่อสร้าง (Notice to Proceed : NTP) ส่วนการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากโควิด 19 และปัญหาความขัดแย้งในประเทศไทย เศรษฐกิจ ยูเครน ขณะนี้อยู่ระหว่างการเจรจาแก้ไขปัญหา และมีความคืบหน้าเป็นลำดับ

## @จบไม่ลง ‘บางซื่อ-ดอนเมือง’

ด้านนายนิรุฒ มณีพันธ์ ผู้ว่าฯ รฟท.กล่าวว่า ความคืบหน้ารถไฟความเร็วสูงเชื่อม 3 สนามบิน ในส่วนงานทับซ้อนกับสัญญา 4-1 ช่วงบางซื่อ - ดอนเมือง โครงการรถไฟความเร็วสูงไทยจีน วงเงินประมาณ 10,000 ล้านบาท ขณะนี้รอซี.พี.แจ้งวันประชุม 3 ฝ่ายอีกรอบ โดยยังเป็นประเด็นของเจ้าภาพที่จะทำโครงสร้างเพื่อรับโครงการรถไฟความเร็วสูงทั้งไทยจีนและ 3 สนามบิน ซึ่งตอนนี้ยังไม่มีข้อสรุป ต้องประชุม 3 ฝ่ายก่อน

เมื่อถามว่า แต่ข้อเสนอที่ซี.พี.เคยยื่นมาแลกเปลี่ยนกับการรับภาระงานทับซ้อนคือ เงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนค่าก่อสร้างให้เร็วขึ้นถูก อี้อีซี ไม่รับไปแล้ว ตอนนี้ซี.พี.เสนออะไรมาแลกเปลี่ยนหรือไม่ นายนิรุฒตอบว่า ยังไม่เห็นข้อเสนอใหม่ของทางซี.พี.แต่เป้าหมายก็อยากให้เดินหน้าและไม่อยากให้แผนงานกลายเป็นต่างคนต่างสร้างส่วนงานของตัวเอง เพราะจะมีผลกระทบด้านวิศวกรรมค่อนข้างมาก และหากรถไฟความเร็วสูงไปเริ่มที่ดอนเมือง ก็ดูเป็นไปได้ เพราะไม่มีสถานีต้นทาง และหากออกมาทางนี้ จะต้องแก้ไขสัญญาอีก เพราะในสัญญากำหนดให้ ซี.พี. ต้องก่อสร้างโครงสร้างร่วมดังกล่าว

ทั้งนี้ หาก รฟท. รับภาระก่อสร้างโครงสร้างร่วมดังกล่าว จะมีต้นทุนเพิ่มขึ้นประมาณ 6,000-8,000 ล้านบาท ส่วนโครงสร้างร่วมตอนนี้ ยังกำหนดให้รองรับที่ 250 กม./ชม. ส่วนที่เคยมีมติให้ปรับมารับรถไฟในเมืองที่ 160 กม./ชม. นั้น ทางอี้อีซียังไม่มียืนยันออกมา ต้องรอให้อี้อีซีพิจารณา

## @รถไฟไทยจีน ยังนิ่ง

ส่วนความคืบหน้ารถไฟความเร็วสูงไทยจีน ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพฯ - นครราชสีมา ในส่วนของสัญญาที่ 3-1 งานโยธาช่วงแก่งคอย-กลางดง และช่วงปางอโศก-บ้านไผ่ ระยะทาง 30 กม. ราคากลาง 11,386 ล้านบาท มีกิจการร่วมค้า ITD-CREC No.10JV ประกอบด้วย บมจ. อิตาเลียนไทย ดีเวลอปเม้นท์ (ITD) กับ China Railway Engineering Corporation เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดที่ 9,349 ล้านบาท

ปัจจุบันมีระยะเวลาขึ้นราคากลางถึงเดือน ก.ค. 2566 นี้ ลำดับต่อไปก็จะลงนามในสัญญาต่อไป ส่วนจะต้องนำเสนอให้คณะกรรมการ (บอร์ด) รฟท.เห็นชอบก่อนหรือไม่นั้น ขอหารือกันก่อน

ขณะที่สัญญาที่ 4-5 งานโยธา ช่วงบ้านโพ-พระแก้ว ระยะทาง 13.3 กม. ราคากลาง 11,801 ล้านบาท มี บจ.บุญชัยพาณิชย์ (1979) เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดที่ 10,325 ล้านบาท ประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการก่อสร้างสถานีรถไฟความเร็วสูงที่ จ.พระนครศรีอยุธยา เบื้องต้น รฟท.จะยืนยันตามที่กรมบัญชีกลางและสำนักงานอัยการสูงสุดแนะนำมาคือ หากตัวสถานียังปรับแก้ไม่ผ่าน ก็จะสร้างทางวิ่งไปก่อน เพื่อไม่ให้ทั้งโครงการต้องมาติดขัด และผู้รับงานก็ยอมเงื่อนไขตรงนี้



นิรุต มณิพันธ์ ผู้ว่ารฟท.

### **@ลงนาม ‘อิตาเลียนไทย-ไชน่า’ สัญญา 3-1 ก.ค.นี้**

ด้านแหล่งข่าวจาก รฟท. เปิดเผยสำนักข่าวอิศราว่า ความคืบหน้าโดยรวมของรถไฟความเร็วสูงไทยจีนอยู่ที่ 20% แล้ว ลำช้าจากแผนประมาณ 30% ซึ่งตอนนี้คาดการณ์ไว้ว่า จะแล้วเสร็จในปี 2570

สำหรับ 3 สัญญาที่ยังอยู่ระหว่างรอการประมูล ได้แก่ สัญญาที่ 3-1 งานโยธาช่วงแก่งคอย-กลางดง และช่วงปางอโศก-บันไดม้า ระยะทาง 30 กม. ราคากลาง 11,386 ล้านบาท, สัญญาที่ 4-5 งานโยธา ช่วงบ้านโพ-พระแก้ว ระยะทาง 13.3 กม. ราคากลาง 11,801 ล้านบาท และสัญญา 4-1 ช่วงบางซื่อ - ดอนเมือง วงเงิน 10,000 ล้านบาท

ในส่วนของสัญญา 3-1 ตามที่กำหนดยื่นราคาของกิจการร่วมค้า ITD-CREC No.10JV จะสิ้นสุดในเดือน ก.ค. 2566 หลังจากนั้นจะเร่งนำเสนอกระทรวงคมนาคมเพื่อขอลงนามในสัญญา หากได้รับการอนุมัติ จะพยายามลงนามกันให้ได้ภายในเดือน ก.ค. 2566 ส่วนการส่งมอบ

หนังสือ NTP จะต้องหารือกับผู้รับเหมาอีกรอบหนึ่งแล้วจะพร้อมลงพื้นที่เข้างานเมื่อไหร่ แต่คาดว่า จะส่งมอบหนังสือ NTP ได้ประมาณ 1-2 เดือนหลังการลงนามในสัญญา หรือประมาณ เดือน ส.ค.-ก.ย. 2566

ขณะที่สัญญาที่ 4-5 เบื้องต้น จะทำตามแนวทางเดิม ซึ่งจะต้องผ่านกลางเมืองอยุธยา ส่วนตัวสถานีอยุธยา จะยึดตามรายงาน EIA ของโครงการรถไฟความเร็วสูงกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ ซึ่งขั้นตอนต่อไป ได้จัดทำร่างสัญญาส่งไปที่สำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว อยู่ระหว่างการตรวจร่าง

**ที่มาภาพปก: รถไฟความเร็วสูงเชื่อม 3 สนามบิน ดอนเมือง - สุวรรณภูมิ - อู่ตะเภา**

# สำนวนที่ 2! คดีทุจริตปรับปรุงระบบไฟ 8 โรงเรียนสงขลา เอกชนโดนคุกเพิ่ม 2 ปี 2 ด. 20 วัน

 [isranews.org/article/isranews/118805-inves0999-12.html](https://isranews.org/article/isranews/118805-inves0999-12.html)

isranews

25 พฤษภาคม 2566



“...เรื่องนี้มีข้อสังเกตว่า เหตุใดผู้อำนวยการ และผู้บริหารโรงเรียน จึงไม่ปฏิบัติตามระเบียบพร้อมกันถึง 8 แห่ง ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย ขอฝากผู้บริหารโรงเรียนด้วยความห่วงใจ ขอให้ยึดมั่นในระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการโดยเคร่งครัด เวลาต้องคดีขึ้นศาล ไม่มีใครมาช่วยท่านได้ เวลาอยู่ในตำแหน่ง อย่ามองข้ามระเบียบราชการ ขอให้ศึกษาคดีนี้เป็นตัวอย่าง...”

กรณี สำนักข่าวอิศรา ([www.isranews.org](http://www.isranews.org)) นำเสนอข่าวว่า เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายสงวน ศรีสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสงขลา เขต 1 กับพวก จัดทำเอกสารการสอบราคาโครงการจ้างติดตั้งปรับปรุงซ่อมแซมระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียนเป็นเท็จ เอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาบางราย ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช.ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และ 157 ประกอบ มาตรา 86 และ พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 (พ.ร.บ.ฮั้ว) มาตรา 12 ประกอบ ป.อ.มาตรา 86 ตั้งแต่วันที่ 28 ธันวาคม 2560

คดีนี้ ปรากฏชื่อ นายสุวิทย์ ชัยเสนะ เป็นจำเลยที่ 1 นายชนภัทร มณี จำเลยที่ 2 นายสมยศ ไชยศรี จำเลยที่ 3 และนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4

ส่วน นายสงวน ศรีสุข ไม่ปรากฏชื่อเป็นจำเลยในคดีนี้ด้วยแต่อย่างใด

โดยเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9 มีคำพิพากษาให้ลงโทษ

-จำคุก นายสุวิทย์ ชัยชนะ จำเลยที่ 1 มีกำหนด 3 ปี 4 เดือน และปรับ 66,666,67 บาท เห็นควรให้โอกาสจำเลยที่ 1 โทษจำคุกให้รอกการลงโทษไว้ 2 ปี

- นายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 โดนลงโทษจำคุก 2 ปี 2 เดือน 20 วัน

- นายชนภัทร มณี จำเลยที่ 2 นายสมยศ ไชยศรี จำเลยที่ 3 ให้ยกฟ้อง

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษา เพื่อให้ศาลพิพากษาโดยไม่รอกการลงโทษจำคุก จำเลยที่ 1 และลงโทษจำเลยที่ 2 และที่ 3 ตามฟ้องโจทก์



ป.ป.ช.ขออุทธรณ์สู้! รอลงอาญา-ยกฟ้อง 'พวก' ผอ.เขตศึกษาสงขลา ซ่อมระบบไฟฟ้าโรงเรียนเทว

ล่าสุด สำนักข่าวอิศรา ตรวจสอบพบว่า เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2565 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9 ยังมีคำพิพากษาดัดสินคดีกล่าวหา นายสงวน ศรีสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสงขลา เขต 1 กับพวก จัดทำเอกสารการสอบราคาโครงการจ้างติดตั้งปรับปรุงซ่อมแซมระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียนเป็นเทว เอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาบางราย อีก 1 ส่วนด้วย

โดยสำนวนคดีที่ 2 นั้น ปรากฏชื่อ นายสุทิน ใหม่วัด เป็นจำเลยที่ 1 นางรัชดา อินธนู เป็นจำเลยที่ 2 นายสมยศ ไชยศรี เป็นจำเลยที่ 3 และ นายจิรวัช ชัยชนะ เป็นจำเลยที่ 4

ส่วน นายสงวน ศรีสุข ไม่ปรากฏชื่อเป็นจำเลยในคดีนี้ด้วยแต่อย่างใด

## **จำเลยทั้งหมด ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดฐานเดียวกันกับสำนวนแรก**

ผลคำตัดสินคดีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9 มีดังนี้

1. นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 มีความผิดตามมาตรา 151 , ยกฟ้องสำหรับนางรัชดา อินธนู จำเลยที่ 2 นายสมยศ ไชยศรี จำเลยที่ 3, นายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 มีความผิดตามมาตรา 151

2. นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 มีความผิดตาม พ.ร.บ.ฉ้อ มาตรา 12 นายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 มีความผิดตาม พ.ร.บ.ฉ้อ มาตรา 12 ประกอบมาตรา 86

การกระทำของ นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 และนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 เป็นกรรมเดียว ผิดต่อกฎหมายหลายบท

ให้ลงโทษ นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 ตาม พ.ร.บ.ฉ้อ มาตรา 12 และลงโทษนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 ตาม พ.ร.บ.ฉ้อ มาตรา 12 ประกอบประมวลกฎหมายอาญามาตรา 86 ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90

**จำคุก นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 มีกำหนด 5 ปี และปรับ 100,000 บาท**

**จำคุกนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 มีกำหนด 3 ปี 4 เดือน**

อย่างไรก็ดี คำเบิกความของ นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 และทางนำสืบของนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา

มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้หนึ่งในสาม

**คงจำคุก นายสุทิน ใหม่วัด จำเลยที่ 1 มีกำหนด 3 ปี 4 เดือน และปรับ 66,666.67 บาท แต่โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ 2 ปี**

**และจำคุกนายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 มีกำหนด 2 ปี 2 เดือน 20 วัน**

ให้นับโทษจำคุก นายจิรวัช ชัยชนะ จำเลยที่ 4 ต่อจากโทษจำคุกในคดีหมายเลขดำที่ อท 4/2564 คดีหมายเลขแดงที่ 92 /2565 (สำนวนแรก) คดีหมายเลขดำที่ อท 5/2564 คดีหมายเลขแดงที่ 93/2565 และคดีหมายเลขดำที่ อท 7/2564 คดีหมายเลขแดงที่ 98/2565 ของศาลนี้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2562 ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรมีหนังสือขอความอนุเคราะห์ย้ายการสูงสุด (อสส.) เพื่อพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว

| พริตกรรมไม่พุทธธรรม ไม่มีการ คติสัญญา |                                                              |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                   |                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |             |            |          |             |         |             |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|----------|-------------|---------|-------------|
| ลำดับ<br>ที่                          | คดีหมายเลขคำ/<br>คดีหมายเลขแดง                               | ชื่อ - สกุล<br>ผู้ถูกกล่าวหา                                                                                 | มติ<br>คณะกรรมการ<br>ป.ป.ช.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ศาล                                                                                                                               | คำพิพากษา                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |             |            |          |             |         |             |
|                                       |                                                              |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                   | ศาลชั้นต้น                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |             | ศาลอุทธรณ์ |          |             | ศาลฎีกา |             |
|                                       |                                                              |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                   | ป.อ.                                                                                                                             | พ.ร.บ.ฉี                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | พ.ร.บ. ๒๕๖๒ | ป.อ.       | พ.ร.บ.ฉี | พ.ร.บ. ๒๕๖๒ | ป.อ.    | พ.ร.บ. ๒๕๖๒ |
| ๕                                     | คดีหมายเลขคำที่ ๐๑-๑๐๐๐/๒๕๕๓<br>คดีหมายเลขแดงที่ ๔๐๑-๑๔/๒๕๖๐ | ๑. นายสุทิน ไหมวัด ที่ ๑<br>๒. นางรัชดา อินธนู ที่ ๒<br>๓. นายสมยศ ไชยศรี ที่ ๓<br>๔. นายจิรวัช ชัยชนะ ที่ ๔ | มติที่ ๒๔-๑๐๐/๒๕๖๐<br>วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๐<br>เรื่องกล่าวหา<br>นายสมวัน ศรีสุข ผู้ดำรง<br>ตำแหน่งเขตพื้นที่การศึกษาสงขลา เขต ๑ กับพวก จัดทำเอกสารโฆษณา<br>ราคาโครงการจ้างติดตั้งปรับปรุง<br>ซ่อมแซมระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียน<br>เป็นเท็จ เพื่อประโยชน์ให้ผู้อื่นทราบ<br>โดย<br>มีผลความผิดทางอาญา<br>ตาม ป.อ. มาตรา ๑๕๑ และมาตรา<br>๑๕๓ และ พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิด<br>เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงาน<br>ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๒<br>ประกอบ ป.อ. มาตรา ๘๖<br>มติที่ ๑๐/๒๕๖๖<br>วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖<br>ได้พิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรมี<br>หนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยัง<br>ผู้บังคับบัญชาผู้ถูกร้อง<br>พิจารณาถึงแล้ว | ศาลอาญาคดีทุจริตและ<br>ประพฤติมิชอบภาค ๔<br>คดีหมายเลขคำที่<br>อท ๑/๒๕๖๔<br>คดีหมายเลขแดงที่<br>๑๔/๒๕๖๕<br>วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ | จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามมาตรา<br>๑๕๑ (เดิม) ยกฟ้องจำเลย<br>จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓<br>จำเลยที่ ๔ มีความผิดตามมาตรา<br>๑๕๑ (เดิม) | จำเลยที่ ๑ มีความผิดตาม<br>มาตรา ๑๒ จำเลยที่ ๔ มี<br>ความผิดตามมาตรา ๑๒<br>ประกอบมาตรา ๘๖ การ<br>กระทำของจำเลยที่ ๑<br>และจำเลยที่ ๔ เป็นการ<br>ฉ้อโกงต่อหน่วยงาน<br>หลายแห่ง ไม่ถึงโทษ<br>จำเลยที่ ๑ ตาม<br>พระราชบัญญัติว่าด้วย<br>ความผิดเกี่ยวกับการเสนอ<br>ราคาต่อหน่วยงานของรัฐ<br>พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๒<br>และอโทษจำเลยที่ ๔<br>ตามพระราชบัญญัติว่า<br>ด้วยความผิดเกี่ยวกับการ<br>เสนอราคาต่อหน่วยงาน<br>ของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๒<br>มาตรา ๑๒ ประกอบ<br>ประมวลกฎหมายอาญา<br>มาตรา ๘๖ ตามประมวล<br>กฎหมายอาญา มาตรา ๓๐<br>ลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ มี<br>กำหนด ๕ ปี และปรับ<br>๑๐๐,๐๐๐ บาท<br>จำคุกจำเลยที่ ๔ มีกำหนด<br>๓ ปี ๔ เดือน | -           | -          | -        | -           | -       | -           |

ขณะนี้ ยังไม่มีข้อมูลยืนยันว่าผลการต่อสู้คดีนี้ ในชั้นอุทธรณ์เป็นอย่างไร

แต่ปัจจุบันสรุปข้อมูลผลคำตัดสิน 2 คดีได้ดังนี้

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>สำนวนแรก</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสุวิทย์ ชัยชนะ ถูกลงโทษจำคุก 3 ปี 4 เดือน และปรับ 66,666,67 บาท ได้รอลงอาญา 2 ปี</li> <li>- ยกฟ้อง นายชนนัท มณี , นายสมยศ ไชยศรี</li> <li>- นายจิรวัช ชัยชนะ ถูกลงโทษจำคุก 2 ปี 2 เดือน 20 วัน ไม่รอลงอาญา</li> </ul>                                             |
| <b>สำนวนสอง</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสุทิน ไหมวัด ถูกลงโทษจำคุก 3 ปี 4 เดือน และปรับ 66,666.67 บาท ได้รอลงอาญา 2 ปี</li> <li>- ยกฟ้องนางรัชดา อินธนู , นายสมยศ ไชยศรี</li> <li>- นายจิรวัช ชัยชนะ ถูกลงโทษจำคุก 2 ปี 2 เดือน 20 วัน ไม่รอลงอาญา (นับโทษต่อสำนวนแรก อีก 2 ปี 2 เดือน 20 วัน)</li> </ul> |

ทั้ง 2 สำนวนคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขอออส. อุทธรณ์สู้คดีต่อ

สำหรับข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับคดีกล่าวหา นายสมวัน ศรีสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสงขลา เขต 1 กับพวก จัดทำเอกสารการสอบราคาโครงการจ้างติดตั้งปรับปรุงซ่อมแซมระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียนเป็นเท็จ เอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาบางราย นั้น

สำนักข่าวอิศรา รายงานไปแล้วว่า เมื่อวันที่ 25 ก.พ. 2564 ที่ผ่านมา อัยการสำนักงานปราบปรามการทุจริต ภาค 9 ได้ยื่นฟ้อง ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของโรงเรียน 8 แห่ง ในพื้นที่ จ.สงขลา รวม 20 รายเป็นจำเลย โดยกล่าวหาว่าในโครงการจัดซื้อจัดจ้างติดตั้งปรับปรุงระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียนโดยมิชอบ

เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นระหว่างปี 2549-2550 โดยโรงเรียน 8 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านเขาแดง โรงเรียนวัดท้ายยอ โรงเรียนวัดสถิตย์ชลธาร โรงเรียนวัดบ่อสระวิทยาทาน โรงเรียนวัดบ้านม่วงงาม โรงเรียนวัดบ่อทรัพย์ โรงเรียนตะเคียนวิทยา และโรงเรียนระโนด โดยทั้งหมดสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสงขลา เขต 1 กรณีดำเนินโครงการจัดซื้อจัดจ้างติดตั้งปรับปรุงระบบไฟฟ้าภายในโรงเรียนทั้ง 8 แห่ง

โดยผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้มีอำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้าง เจ้าหน้าที่พัสดุ และคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ไม่ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 เป็นการกระทำความผิดฐานเจ้าพนักงานร่วมกันทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ กระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 โดยมีฝ่ายผู้รับจ้างได้ร่วมกันสนับสนุนการกระทำความผิดดังกล่าว อันเป็นความผิดฐานทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 86, 90, 151, 157 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาของหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 3, 12

ทางอัยการฯ ได้มีการแยกฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค 9 เป็นรายโรงเรียน รวม 8 แห่ง

สำหรับจำเลย 20 รายที่ถูกอัยการยื่นฟ้องคดีดังกล่าว แบ่งเป็นบุคลากรของโรงเรียน 18 ราย ได้แก่ ระดับผู้อำนวยการโรงเรียน เจ้าหน้าที่พัสดุ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา มีรายชื่อ ดังนี้ 1. นายสุวิทย์ ชัยชนะ 2. นายชนกัทร มณี 3. นายธนรัชต์ศิริยอด 4. นายพินิจ สุธาประดิษฐ์ 5. นายประภาส โชติระโส 6. นางสาวณิ บุญหลง 7. นายสุทิน ใหม่วัด 8. นางรัชดา อินธนู 9. นายวิจิตร โภชนา 10. นางระรวัย กมลเจริญ 11. นายควง มุกสง 12. นายไพโรจน์ แก้วเนียม 13. นางประไพ เรืองฤทธิ์ 14. นางธนพร เจตะประเสริฐ 15. นางณัฐรักษ์ ชุมแดง 16. นางสาวละออ หรือลออ นิลพงศ์ 17. นางรัตนา เทพศรี หรือสำเนาการ 18. นายสมยศ ไชยศรี

อีก 2 รายเป็นตัวแทนเอกชน ได้แก่ 19. นายจิรวัช ชัยชนะ หุ่นส่วนผู้จัดการ หจก.ไทยนครรุ่งเรืองกิจ 20. นายอนันต์ แจ็กสูงเนิน หุ่นส่วนผู้จัดการ หจก.ส.สองนคร

ขณะที่ นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองอธิบดี และโฆษกสำนักงานอัยการปราบปรามคดีทุจริต ภาค 9 ในขณะนั้น เคยออกมาระบุว่า “เรื่องนี้มีข้อสังเกตว่า เหตุใดผู้อำนวยการ และผู้บริหารโรงเรียน จึงไม่ปฏิบัติตามระเบียบพร้อมกันถึง 8 แห่ง ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย ขอฟlagsผู้บริหารโรงเรียนด้วยความหวังใจ ขอให้ยึดมั่นในระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการโดยเคร่งครัด เวลาต้องคดีขึ้นศาล ไม่มีใครมาช่วยท่านได้ เวลาอยู่ในตำแหน่ง อย่ามองข้ามระเบียบราชการ ขอให้ศึกษาคดีนี้เป็นตัวอย่าง”

**ผลคดีที่เหลือนับจากนี้เป็นอย่างไร ต้องคอยติดตามดูกันต่อไป**

# ตำรวจพิจิตร ออกหมายเรียก สว.คนดังให้ปากคำ พัวพันชายชุดดำบุกวัดหลวงพ่อบางคลาน สยามรัฐ

 [siamrath.co.th/n/449755](https://siamrath.co.th/n/449755)

May 25, 2023



วันที่ 25 พฤษภาคม 2566 พล.ต.ต.กำธร จันท์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตร เปิดเผยกับผู้สื่อข่าวถึงความคืบหน้ากรณีเมื่อวันที่ 6 เม.ย. 66 ได้มีชายชุดดำจำนวนนับสิบคนที่บุกเข้าไปใช้กำลังทำร้ายพระ ชาวบ้าน ไวยาวัจกร ของวัดหิรัญญาราม หรือ วัดหลวงพ่อบางคลานได้รับบาดเจ็บสาหัสหลายรายและได้บุกยึดครอบครองวัดหลวงพ่อบางคลาน จากนั้นจนถึงวันนี้ เจ้าอาวาสที่ได้รับการแต่งตั้งอย่างถูกต้องก็ยังเข้าวัดไม่ได้มานานกว่า 1 เดือนแล้ว ซึ่งจากเหตุการณ์ดังกล่าว ตำรวจพิจิตร-ตำรวจภูธรภาค 6 สนธิกำลังกันสืบสวนสอบสวน จนสามารถจับผู้กระทำผิดได้จำนวน 21 คน โดยเป็นชาวบ้าน 7 คน ชายชุดดำ 14 คน นำตัวมาสืบสวนสอบและขยายผลหาผู้ที่เกี่ยวข้องที่เป็นตัวการ-ผู้ใช้จ้างวาน-ผู้สนับสนุนหรืออยู่เบื้องหลังและพบว่ายังมีชายชุดดำอีก 2 คน ที่ร่วมกระทำผิดในครั้งนั้น ซึ่งจะออกหมายจับ

แต่ในส่วนของ นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกวุฒิสภา(สว.) นั้น ตำรวจ สภ.โพทะเลและชุดสืบสวนสอบสวนของตำรวจภูธรภาค 6 ได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนมีพยานหลักฐานเชื่อมโยงพาดพิงไปถึง สว.กิตติศักดิ์ ดังนั้นจึงไปขออำนาจศาลยุติธรรมจังหวัดพิจิตร เพื่อจะขอหมายจับแต่ศาลยุติธรรมจังหวัดพิจิตรพิจารณาแล้วไม่อนุมัติ แต่ให้ตำรวจไปดำเนินการออกหมายเรียก สว.กิตติศักดิ์ เพื่อมาพบและแจ้งข้อกล่าวหาให้ ทราบว่า นายกิตติศักดิ์ กระทำผิด

ต่อกฎหมายโดยมีรายละเอียด ข้อเท็จจริง พฤติการณ์แห่งการกระทำความผิด พร้อมทั้งแจ้งสิทธิแก่ผู้ต้องหาว่ามีสิทธิจะให้การหรือไม่ให้การ และมีสิทธิให้บุคคลคนใดไว้อภัยหรือทนายความเข้าร่วมสอบปากคำก็ได้ เมื่อมีการแจ้งข้อหาและแจ้งสิทธิแล้วแก่ผู้ต้องหาแล้ว ถือว่าพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนโดยสอบแล้ว หากไม่มีการแจ้งข้อกล่าวหา พนักงานสอบสวนจะมีคำสั่งฟ้องและส่งสำนวนให้แก่พนักงานอัยการเพื่อฟ้องต่อศาลไม่ได้ ซึ่งเหตุการณ์ดังกล่าวนี้เกี่ยวข้องกับคดีที่เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 6 เม.ย. 66 ณ วัดหิรัญญาราม หรือ วัดหลวงพ่อบึงเงินบางคลาน

พล.ต.ต.กำธร จันท์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตร ให้สัมภาษณ์ชี้แจงว่า เบื้องต้นผู้กำกับการ สภ.โพทะเล จะเสนอออกหมายเรียกครั้งที่ 1 ถึง สว.กิตติศักดิ์ ให้มาให้ปากคำชี้แจงข้อกล่าวหาในวันที่ 5 มิ.ย. 66 นี้ แต่เนื่องจากเป็นคดีที่ประชาชนให้ความสนใจจึงขอเปลี่ยนเป็นให้ออกหมายเรียกในวันที่ 1 มิ.ย. 66 คืออีก 7 วันที่จะถึงนี้ ซึ่งผู้บังคับการตำรวจภูธรพิจิตร ก็บอกเพิ่มเติมว่า ได้พบเจอ สว.กิตติศักดิ์ ที่มาร่วมให้การต้อนรับ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ที่มาตรวจราชการผู้ประสบเหตุวาตภัยที่โรงเรียนวัดเนินปอ อ.สามง่าม จ.พิจิตร ซึ่ง พล.ต.ต.กำธร จันท์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตร ก็ได้นำเรียน สว.กิตติศักดิ์ ด้วยวาจาแล้ว ซึ่ง สว.กิตติศักดิ์ ก็มีได้ตกใจหรือปฏิเสธแต่อย่างใด โดยบอกว่าถ้าได้รับหมายเรียกก็พร้อมที่จะมาให้ปากคำ พล.ต.ต.กำธร จันท์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพิจิตร กล่าวปิดท้ายว่า สว.กิตติศักดิ์ ในเบื้องต้นยังถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ เป็นเพียงผู้ถูกชายชุดดำที่เป็นผู้ต้องหากล่าวพาดพิงเท่านั้น ส่วนข้อมูลและหลักฐานจนเป็นเหตุและที่มาของการออกหมายเรียกในครั้งนี้ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากเป็นข้อมูลลับของพนักงานสืบสวนสอบสวนที่จะอยู่ในสำนวนเท่านั้น

# "ทนายเดชา" ให้ปากคำกองปราบ ปม "เต้" ฟ้องหมิ่นประมาทสยามรัฐ

 [siamrath.co.th/n/449620](https://siamrath.co.th/n/449620)

May 25, 2023



เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่ 25 พ.ค.66 ที่ศูนย์รับแจ้งความกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ถนนพหลโยธิน แขวงจอมพล เขตจตุจักร กทม. นายเดชา กิตติวิทยานันท์ ทนายความ/ประธานเครือข่ายทนายคลายทุกข์ เดินทางเข้าพบ พ.ต.ต.หญิง ปิยาภรณ์ แก้วมณีโปรด รอง สว.(สอบสวน) กก.1 บก.ป. เพื่อให้ปากคำคดีที่ นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ หัวหน้าพรรคไทยศรีวิไลย์ แจ้งความดำเนินคดีหมิ่นประมาท เมื่อเดือน มิ.ย.65

หลังพบ พงส.บก.ป.แล้ว นายเดชา กล่าวว่า วันนี้พนักงานสอบสวนกองปราบปรามเรียกตนมาพบ ตามที่นายมงคลกิตติ์ ได้มาแจ้งความไว้ หว่าตนไปหมิ่นประมาทข่มขู่เขาในการเข้าไปเกี่ยวข้องกับคดีแดงโม ซึ่งทางนายมงคลกิตติ์ กับตนต่างฝ่ายก็แจ้งความคนละคดี วันนี้มาพบพนักงานสอบสวนในคดีของเขา แต่ยังไม่มีแจ้งข้อกล่าวหาตน วันนี้เรียกมาสอบถามข้อเท็จจริงว่ามีมูลหรือเปล่า ที่ไปกล่าวหาว่าเขาเป็นนักเลง ทำชกคนไปทั่ว

ส่วนในคดีที่ตนแจ้งความดำเนินคดีเขา ทราบว่าขณะนี้ตำรวจได้สั่งฟ้องคดี ส่วนตนไปถึงอัยการแล้ว 29 พ.ค.นี้ เวลา 09.00 น. พนักงานอัยการแขวงพระนครเหนือ จะพาผู้ต้องหาไปส่งฟ้องศาลแขวงพระนครเหนือ ทั้งนี้ตนไม่ยอมความแน่นอน ขอให้ศาลตัดสินคดีไป กล่าวว่า ถ้าเคลียร์กันจบไปแล้ว ไม่อยากเห็นเขาจะไปกระทำกับคนอื่น ข่มขู่คนอื่นไปอีก ก่อนจะยกนิ้วชู ร้อง จุก..กรู ๆ ๆ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า พนักงานสอบสวน บก.ป.ได้สอบถามนายเดชา ตามหลักฐานที่นายมงคล กิตติ์ นำมามอบให้พนักงานสอบสวน ว่า นาที่ที่ 3.07 “นายเดชา : ใครที่ได้รับความเสียหายจากนายมงคลกิตติ์ ก็ติดต่อมา จะช่วยกันสหบาทาเต็มที่”

โดยกล่าวหาว่า ได้กระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 326 และ 328 และข่มขืนใจให้ผู้อื่นกระทำการใด ไม่กระทำการใด โดยทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิตร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียงฯ และทำให้ผู้อื่นเกิดความกลัวหรือความตกใจ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 309 และ 392