



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพุธที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. ศาลอุทธรณ์ยื่นยกฟ้องคดี ม.๑๑๒ 'สุริมาศ' มองถึงก๊วนโพสต์เฟสฯ มุ่งหาความไม่พอใจต่อ 'ประยุทธ์'
<https://prachatai.com/journal/๒๐๒๓/๑๐/๑๐๖๕๐๔>
๒. แฉขบวนการช่วย "เสียแป้ง นาโหนด" แก๊งป่วยแหกคุก พบพิรุณเพียบ
<https://www.thairath.co.th/news/society/๒๗๓๕๒๓๙>
๓. ฎีกายกฟ้อง 'เบนซ์เรซซิ่ง'
๔. คมนาคมแก้ปมคดีเวนคืน ไร่ กม. แก้ว กม. ทางออกแอชตันโศก
๕. การดำเนินการในคดีความผิดทางพนัน ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาอายุเกินสิบสองปี แต่ยังไม่เกินสิบห้าปี
https://www.matichon.co.th/article/news_๔๒๔๘๓๒๗

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ศาลอุทธรณ์ยื่นยกฟ้องคดี ม.112 'สุริมาศ' มองลิงก์ในโพสต์เฟซฯ มุ่งหมายความไม่พอใจต่อ 'ประยุทธ์'

prachatai.com/journal/2023/10/106504



Submitted on Tue, 2023-10-24 19:47

ภาพปก: 'สุริมาศ' วัย 52 ปี (ที่มา: ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน)

ศาลอุทธรณ์ยื่นยกฟ้อง คดีมาตรา 112 ของ 'สุริมาศ' วัย 52 ปี เห็นว่า ลิงก์โพสต์เฟซบุ๊กที่แชร์มาจากกลุ่ม 'รอยัลลิสต์ฯ' มุ่งหมายความไม่พอใจ 'ประยุทธ์' อุทธรณ์โจทก์ฟังไม่ขึ้น

24 ต.ค. 2566 ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน รายงานวันนี้ (24 ต.ค.) ระบุว่า ศาลจังหวัดกระบี่ นัดฟังคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 8 ในคดีของ สุริมาศ (สงวนนามสกุล) อายุ 52 ปี ที่ถูกฟ้อง ในข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 และ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ มาตรา 14 (3) จากการแชร์ลิงก์คลิปผู้ทำพิธีขับไล่ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา จากกลุ่มเฟซบุ๊ก 'รอยัลลิสต์มาร์เก็ตเพลส-ตลาดหลวง' โดยศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืนให้ยกฟ้องคดี

คดีนี้มี พรลภัส ศรีช่วย สมาชิกกลุ่มปกป้องสถาบันฯ จังหวัดกระบี่ เป็นผู้แจ้งความกล่าวหา โดยอ้างว่าเมื่อวันที่ 9 ส.ค. 2564 ได้เข้าไปดูเฟซบุ๊กของสุริมาศ และพบการโพสต์ข้อความว่า “หนทางเดียวของกุละ ไอ่เปรตนี้..เด่วกูจัด!!” พร้อมกับแนบลิงก์ไปยังกลุ่ม ‘รอยัลลิสต์ฯ’ ผู้กล่าวหาอ้างว่าเมื่อกดลิงก์เข้าไปดู พบภาพของรัชกาลที่ 10 กำลังเล่นสไลเดอร์อยู่ จึงเห็นว่าเป็นการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสม อันเป็นการหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อพระมหากษัตริย์ จึงไปแจ้งความที่ สภ.เมืองกระบี่ โดยที่กลุ่มของผู้กล่าวหาเคยมีความขัดแย้งกับกลุ่มของสุริมาศ จากการเคลื่อนไหวทางการเมืองในจังหวัดกระบี่มาก่อน

คดีนี้ น่าสนใจในแง่ตัวคลิปที่สุริมาศ นำลิงก์ไปแชร์ไว้ นั้น ไม่ได้มีส่วนใดเกี่ยวข้องกับสถาบัน กษัตริย์ เป็นเพียงแต่คลิปคนทำพิธีจุดเทียนพร้อมมีเสียงสวดภาษาเขมร และมีรูปภาพของ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา วางอยู่ โดยมีข้อความประกอบว่า “ในเมื่อไล่ทุกวิธีแล้วไม่ไป ก็ต้องพึ่ง วิธีสุดท้าย มนต์ดำเขมร เสกหนึ่งควายเข้าตัวควาย” เพียงแต่คลิปดังกล่าวถูกเผยแพร่อยู่ในกลุ่ม ‘รอยัลลิสต์ฯ’ ซึ่งมีภาพของรัชกาลที่ 10 เป็นภาพปกของกลุ่ม ทำให้หากผู้ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่ม กดเข้าไปดูลิงก์ จะเห็นภาพปกดังกล่าว แต่จะไม่สามารถเห็นคลิปต้นทางที่ถูกโพสต์ในกลุ่มได้

ศาลชั้นต้นยกฟ้อง แต่อัยการอุทธรณ์ต่อ

ต่อมา เมื่อวันที่ 20 ก.พ. 2566 ศาลจังหวัดกระบี่พิพากษายกฟ้องคดี โดยเห็นว่าพยานหลักฐานของ จำเลยมีน้ำหนักหักล้างพยานโจทก์ โดยจำเลยโพสต์เฟซบุ๊กและคัดลอกลิงก์มาวาง เพื่อจะโพสต์ ข้อความประกอบคลิปวิดีโอพาดพิง พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา โดยจำเลยอาจไม่ทราบว่าหากมีผู้ ใช้เฟซบุ๊กอื่นที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่มส่วนตัว ‘รอยัลลิสต์ฯ’ มาเห็นโพสต์ จะเห็นข้อความและ ลิงก์ข้างต้นพร้อมภาพปกของกลุ่มส่วนตัว ซึ่งเป็นพระบรมฉายาลักษณ์แทน กรณีจึงยังมีความ สงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่

ต่อมา เกษม ธิระพัฒน์พิบูล พนักงานอัยการโจทก์ ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา โดยสรุปพยายามโต้ แย้งว่า แม้ผู้ใช้เฟซบุ๊กที่เป็นสมาชิกของกลุ่มส่วนตัว กับไม่ได้เป็น จะมีการแสดงผลแตกต่างกันใน การรับชมเนื้อหา แต่ผลของการโพสต์ข้อความในลักษณะการโพสต์ลิงก์จากกลุ่มส่วนตัว ‘รอยัลลิสต์ฯ’ ส่งผลให้ผู้ใช้เฟซบุ๊กเห็นภาพหน้าปกของกลุ่มส่วนตัว อันเป็นพระบรมฉายาลักษณ์ จำเลยย่อม ทราบได้จากการเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มตั้งแต่แรกแล้ว ว่ากลุ่มดังกล่าวใช้พระบรมฉายาลักษณ์เป็น ภาพปก การกระทำของจำเลยจึงเป็นการแสดงความดูหมิ่นพระมหากษัตริย์

อัยการโจทก์ยังอ้างความเห็นของพยานโจทก์ปากต่างๆ และสรุปว่าแม้โพสต์ข้อความประกอบ คลิปวิดีโอดังกล่าว จะเป็นการโพสต์พาดพิง พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา ข้อความตามโพสต์ของจำเลย ประกอบกับภาพหน้าปกของกลุ่ม ‘รอยัลลิสต์ฯ’ อันเป็นพระบรม ฉายาลักษณ์ การกระทำของจำเลยจึงสื่อความหมายไปในลักษณะดูหมิ่น หมิ่นประมาท และ อาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์แล้ว

ศาลอุทธรณ์ฯ ยืนยกฟ้อง มองอุทธรณ์ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น ลิงก์ในโพสต์มุ่งความ ไม่พอใจต่อ พล.อ.ประยุทธ์

สุริมาศ และทนายความ เดินทางมาตามนัดศาล พร้อมด้วยผู้สังเกตการณ์จากกลุ่มนักกฎหมาย อาสาเพื่อสิทธิมนุษยชนภาคใต้ (Law Long Beach)

ศาลจังหวัดกระบี่ได้อ่านคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 8 มีใจความโดยสรุป ศาลอุทธรณ์ พิจารณาคำเบิกความของพยานโจทก์ปากตำรวจฝ่ายสืบสวนของ สภ.เมืองกระบี่ ที่สืบสวนทราบ ว่าจำเลยเป็นแกนนำกลุ่มกระบี่ไม่ทน ซึ่งเคยจัดกิจกรรมทางการเมืองในพื้นที่จังหวัดกระบี่ แต่ไม่ ได้ความจากพยานทั้งสองว่า จำเลยเป็นแกนนำหรือร่วมขบวนการต่อต้านสถาบันพระมหากษัตริย์ ทั้งยังเบิกความว่าจากการตรวจสอบเฟซบุ๊กของจำเลย ไม่พบโพสต์อื่น ๆ ที่มีเนื้อหาพาดพิง สถาบันฯ จึงไม่มีข้อมูลว่าจำเลยเป็นคนมีพฤติกรรมต่อต้านหรือพาดพิงในทางเสื่อมเสียแก่สถาบันฯ มาก่อน

ส่วนพยานโจทก์ปากเจ้าหน้าที่ตำรวจจาก บก.ปอท. ซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบการกระทำผิดทางเทคโนโลยีได้ตรวจสอบลิงก์เฟซบุ๊กที่จำเลยโพสต์ แต่ไม่สามารถเข้าไปดูเนื้อหาของกลุ่มรอยัลลิสต์ฯ ได้ จึงเห็นปรากฏเพียงภาพรัชกาลที่ 10 เพราะมิใช่สมาชิกกลุ่มกลุ่มเฟซบุ๊กดังกล่าวก็ไม่ได้ตรวจสอบให้แน่ชัดว่าการเข้าถึงข้อมูลของทางราชการ หรือจากสมาชิกกลุ่มรอยัลลิสต์ฯ คนอื่นว่า กลุ่มดังกล่าวใช้ภาพหน้าปกตามเอกสารที่นำมากล่าวหาหรือไม่ แสดงว่าโจทก์ได้ข้อมูลโปรไฟล์ของเฟซบุ๊กดังกล่าวมาจากผู้กล่าวหาเพียงแหล่งข้อมูลเดียวเท่านั้น

ส่วนผู้กล่าวหา เบิกความว่ามีได้เป็นเพื่อนทางเฟซบุ๊กกับจำเลย แต่จำเลยเปิดเฟซบุ๊กของตนเป็นสาธารณะ จึงเข้าไปดูได้ โดยได้เข้าไปดูเฟซบุ๊กของจำเลยเมื่อวันที่ 9 ส.ค. 2564 แต่ปรากฏว่าในเอกสารพยานหลักฐานที่นำมากล่าวหา มีทั้งที่ระบุในสำเนาเฟซบุ๊กที่ด้านมุมบนซ้ายว่า “1 วัน” แสดงถึงการที่เจ้าของเฟซบุ๊กโพสต์ข้อความมาแล้ว 1 วัน และมีสำเนาเฟซบุ๊กที่ด้านมุมบนซ้ายระบุว่า “8 ส.ค. เวลา 19.26 น.” แสดงว่าเจ้าของเฟซบุ๊กโพสต์ข้อความในวันเดียวกับที่เยี่ยมชม

ความน่าสงสัยในข้อนี้ โจทก์มิได้นำผู้เชี่ยวชาญสื่อสังคมออนไลน์มาเบิกความว่า หากมีการโพสต์ผ่านไปหลายวัน และมีลิงก์ในโพสต์ปรากฏอยู่ เมื่อกดที่ลิงก์จะพบโพสต์เดิมที่มุมบนซ้ายในโพสต์แสดงถึงวันเวลาเริ่มต้นของการโพสต์ไว้ด้วย ขณะที่ฝ่ายจำเลยมีพยานจากโครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน และนักกฎหมายอาสาเพื่อสิทธิมนุษยชน มาเบิกความถึงการดูวันเวลาที่โพสต์ในเฟซบุ๊ก โดยให้ความเห็นว่าสำเนาเฟซบุ๊กสองภาพของผู้กล่าวหาน่าจะเป็นการดูโพสต์คนละช่วงเวลากัน

ทำให้เกิดข้อเคลือบแคลงว่าต่อภาพสำเนาเฟซบุ๊กที่ผู้กล่าวหานำมาว่า จำเลยเป็นผู้โพสต์ภาพและข้อความดังกล่าวจริงหรือไม่

ขณะที่จำเลยนำสืบถึงความไม่พอใจในการบริหารงานของ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ในขณะที่เกิดเหตุคดีนี้ ส่งผลกระทบต่อรายได้ของจำเลย โดยจำเลยเป็นสมาชิกของกลุ่มรอยัลลิสต์ฯ และเห็นคลิปวิดีโอที่สมาชิกกลุ่มโพสต์พิธีกรรมสาปแช่ง พล.อ.ประยุทธ์ เพื่อให้ลาออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรี จึงเห็นว่าเป็นเรื่องตลก และได้คัดลอกลิงก์ของกลุ่มกล่าว มาไว้ในเฟซบุ๊กของตนเอง และพิมพ์ข้อความประกอบ โดยมุ่งหมายถึงตัว พล.อ.ประยุทธ์

ตามพยานวัตถุฝ่ายจำเลย เมื่อเข้าไปดูลิงก์ดังกล่าว ก็ปรากฏคลิปดังกล่าวจริง เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นใต้โพสต์ ก็มีได้มีข้อความกล่าวถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยเห็นด้วยกับการมุ่งร้ายต่อองค์ประมุขแต่อย่างใด คลิปที่อยู่ในลิงก์ข้างต้น น่าจะมุ่งหมายถึงความไม่พอใจในตัวนายกรัฐมนตรี มิใช่พาดพิงถึงสถาบันพระมหากษัตริย์

จำเลยยังนำสืบด้วยว่าเฟซบุ๊กของจำเลยได้รับการแจ้งเตือนว่ามีบุคคลอื่นเข้าใช้จากแอปพลิเคชันอื่น จึงได้ไปลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน พยานโจทก์ที่นำสืบจึงมีข้อสงสัยตามสมควรอยู่ว่า จำเลยเป็นผู้โพสต์ข้อความอาฆาตมาดร้ายต่อองค์พระมหากษัตริย์ในระบบคอมพิวเตอร์หรือไม่ ที่ศาลชั้นต้นยกประโยชน์แห่งความสงสัยดังกล่าวให้จำเลย ศาลอุทธรณ์ภาค 8 เห็นพ้องด้วย

ลงนามคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ โดย นายมานิตย์ ตันติวัชรพันธุ์, นางสาวยุวิมลสรุขญา ยกชี้ว่า และ นายนนทวัฒน์ โชติพิมาย

แจกบัตรการช่วย "เสียแป้ง นาโหนด" แก่ผู้ป่วยหนัก ผบ.พิรุณเพียบ

 thairath.co.th/news/society/2735239

24 ตุลาคม 2566

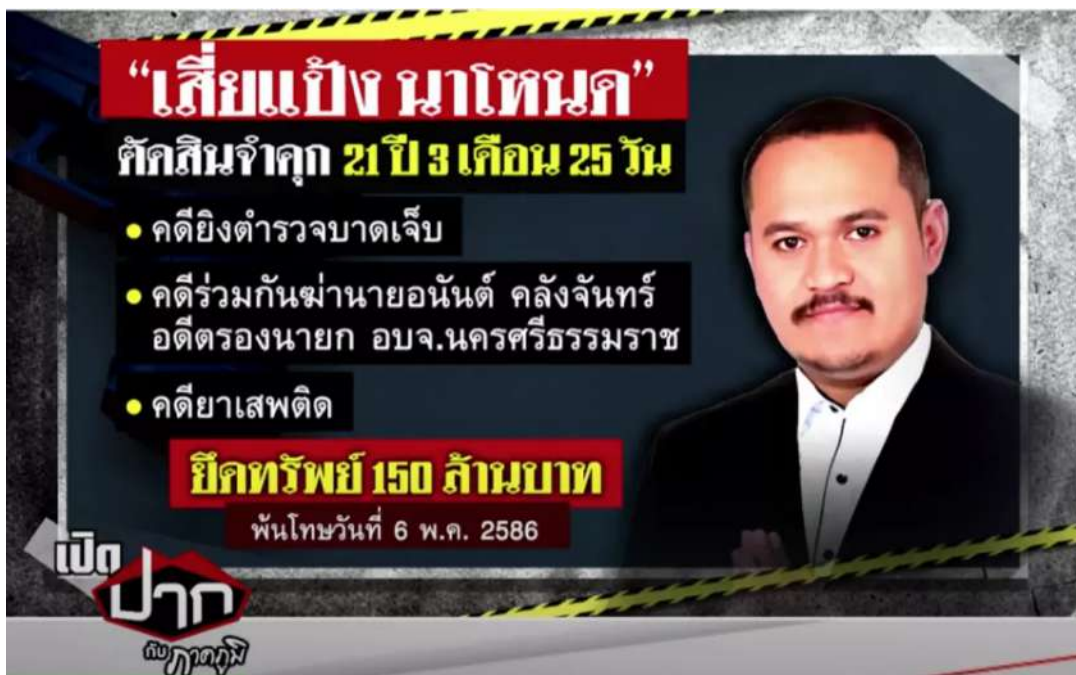


แจกบัตรการช่วย "เสียแป้ง นาโหนด" แก่ผู้ป่วยหนัก ผบ.พิรุณเพียบ ขณะที่ "อัยการอาวุโส" เผย ถ้าเสียแป้งพึ่งอยู่ มามอบตัวเถอะ เพราะสุดท้ายแล้วมันจะไม่คุ้ม

เมื่อเวลา 15.30 น. วันที่ 24 ตุลาคม 2566 ในรายการ "เปิดปากกับภาคภูมิ" ทางไทยรัฐทีวี ช่อง 32 ดำเนินรายการโดย นายภาคภูมิ พันธุ์สถิตย์ ได้พูดคุยประเด็นแจกบัตรการช่วย "เสียแป้ง นาโหนด" แก่ผู้ป่วยหนัก ตั้งรางวัลนำจับ 1 แสน ลือหนีออกนอกประเทศแล้ว



รศ.พ.ต.ท.ดร.กฤษณพงศ์ พุตระกูล ผู้ช่วยอธิการบดีและประธานกรรมการ คณะอาชีววิทยาและการบริหารงานยุติธรรม ม.รังสิต เผยว่า พบพิรุณหลายประการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องนักโทษเจ็บป่วยต้องไปหาหมอ ปกติผู้ต้องขังในเรือนจำมีเป็นหลักพัน ถ้านักโทษเจ็บป่วยแล้วต้องไปหาหมอพัน วันๆ หนึ่งคงไม่ต้องทำอะไร เพราะถ้านักโทษคนนึงออกไป ต้องมีผู้คุมอย่างน้อย 2 ราย เนื่องด้วยมาตรการของความปลอดภัยในการควบคุมนักโทษไม่ให้หลบหนี



...

สำหรับข้อมูลของ เสี้ยแป้ง นาโหนด อายุ 37 ปี เตรียมลงสมัครสมาชิก อบจ.พัทลุง ได้ลงพื้นที่พบปะชาวบ้านหาเสียงแจกของ แต่มีคดีเยอะ ต่อมาศาลพิพากษาคดีปล้นทรัพย์ โทษจำคุก 21 ปี 3 เดือน 25 วัน เริ่มจำคุก 21 ม.ค. 2565 กำหนดพ้นโทษ 6 พ.ค. 2586 แต่เมื่อวันที่ 7 ส.ค. 2566 ถูกย้ายจากเรือนจำกลางพัทลุงมาเรือนจำกลางนครศรีธรรมราช เนื่องจากมีปัญหาเรื่องพฤติกรรม ทำตัวเป็นผู้มีอิทธิพล



กระทั่งวันศุกร์ที่ 20 ต.ค. 2566 ถูกส่งตัวมาโรงพยาบาลมหาราชนครศรีธรรมราช เนื่องจากมีอาการปวดฟัน ต้องมาพบหมอทันตกรรม แต่หมอเลื่อน จึงหวั่นที่จะส่งตัวกลับ เสียแป้งวูบเป็นลม จากนั้นเลยให้แอดมิท ซึ่งมีกำหนดออก 8 โมงครึ่งเช้าวันอาทิตย์ที่ 22 ต.ค. 2566 แต่ระหว่างคืนวันเสาร์มาวันอาทิตย์ ช่วงเที่ยงคืนหกนาที่ ได้ลงลิฟต์หลบหนีไปกับลูกน้อง ขณะนี้มีคนช่วยหลบหนีถูกออกหมายจับ 4 คน

ขณะที่ อาจารย์ปรเมศวร์ อินทรชุมนุม อัยการอาวุโส สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด เผยว่า ปกตินักโทษที่โทษเกิน 20 ปี จะต้องถูกส่งตัวมาที่เรือนจำกลางกรุงเทพฯ ทั่วประเทศ เป็นแบบนี้ เขาจะไม่ให้อยู่ต่างจังหวัด เพราะเรือนจำในต่างจังหวัด ควบคุมนักโทษที่โทษต่ำกว่า 20 ปีไม่ได้



เมื่อสอบถามว่า เสียแป้งหนีทำไม? รศ.พ.ต.ท.ดร.กฤษณพงศ์ เผยต่อว่า แน่นนอนว่าผู้ต้องขัง สิ่งเดียวที่เขาต้องการคืออิสรภาพ ตามหลักด้านอาชีววิทยา แนวคิดนี้เขาบอกว่า ถ้าคนก่อเหตุเสี่ยงแล้วคุ้ม เขาจะลงมือ กรณีนี้ก็เช่นกัน เขามองว่าถ้าเขาเสี่ยงหนีแล้วเขารอด เขาคุ้ม เขาก็จะทำ ซึ่งตอนนี้ก็รอดจริงๆ

อาจารย์ปรเมศวร์ เสริมต่ออีกว่า คิดว่าไม่คุ้ม เพราะสิ่งที่น่ากลัวคือเสียแบ่งคนนี้ยังมีอีกหลายคดีที่รอพิพากษาอยู่ แล้วคดีที่เขาติดค่อนข้างจะเป็นคดีที่รุนแรง ใช้อาวุธปืนต่อสู้เจ้าพนักงาน ถ้าเสียแบ่งฟังอยู่นะ มามอบตัวเถอะ เพราะสุดท้ายแล้วมันจะไม่คุ้ม

อย่างไรก็ตาม สามารถติดตามรายการ "เปิดปากกับภาคภูมิ" พร้อมกันได้ทุกวันจันทร์ถึงวันศุกร์ ตั้งแต่เวลา 15.30 น. เป็นต้นไป ได้ทางไทยรัฐทีวี ช่อง 32.

ฎีกายกฟ้อง 'เบนซ์ เรซซิ่ง'

คดียาเสพติด ปล่อยตัวแล้ว ไร้แพทย์ไปรับ

ศาลฎีกาพิพากษายกฟ้อง
"เบนซ์ เรซซิ่ง" ไม่มีส่วนเกี่ยว
ข้องช่วยเหลือหรือสมคบกัน
ค้ายาเสพติด ส่วนกรณีฟอกเงิน
ให้ยื่นตามศาล ★ มีต่อหน้า 9

ฎีกายกฟ้อง ☆ **ต่อจากหน้า 1**
อุทธรณ์ เจ้าตัวถูกจองจำมาเป็นเวลาเกินกว่าศาล
พิพากษาจำคุก 3 ปี 4 เดือน ให้ปล่อยตัวจากทัณฑสถาน
บำบัดพิเศษกลางทันที มีแม่มารอรับก่อนออกทันกลม
ต่อหน้าสื่อ "เบนซ์ เรซซิ่ง" ซึ่งเหตุการณ์ครั้งนี้เป็น
ผลในใจมาตลอด ส่วนเรื่องฟ้องกลับผู้รับผิดชอบ
อยู่ระหว่างตัดสินใจ

ที่ศาลอาญา เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 24 ต.ค.
ศาลนัดอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา คดียาเสพติด
หมายเลขดำ อ.ย.2201/2560 ที่พนักงานอัยการคดี
ยาเสพติด 10 เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายอักรกิตติ์ วรโรจน์
เจริญเดช หรือเบนซ์ เรซซิ่ง อายุ 38 ปี อดีตสามี
แพท-ณปภัช ดั่นตระกูล นักแสดงและพิธีกรสาวชื่อดัง
นายสรรเสริญ รสานนท์ อายุ 41 ปี ชาว จ.นนทบุรี
น.ส.อังสุพร อินา อายุ 35 ปี ชาว จ.น่าน สองสามี
ภรรยา เป็นจำเลยที่ 1-3 ในความผิดฐานร่วมกัน
สนับสนุน หรือช่วยเหลือหรือสมคบกันตั้งแต่ 2 คน
ขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดฯ ฐาน
ร่วมกันฟอกเงินตาม พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปราม
ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.2534

พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.2522 ตามพ.ร.บ.ป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 ในชั้นพิจารณา
เบนซ์ เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 ให้การปฏิเสธ ส่วนจำเลยที่
2-3 ให้การรับสารภาพในความผิดฐานฟอกเงินเท่านั้น
คดีนี้พนักงานอัยการยื่นฟ้องระบบพฤติการณ์
สรุปว่า เมื่อต้นเดือน พ.ย.59 ถึงวันที่ 2 ก.พ.60
จำเลยทั้งสามกับนายณัฐพล หรือบอย นาคคำ จำเลย
คดีค้ายาเสพติดของศาลอาญากับพวกที่หลบหนี
ร่วมกันวางแผนแบ่งหน้าที่กันทำในการเป็นผู้จัดหา

ครอบครอง เก็บรักษา ลำเลียงยา หาลูกค้าและเป็น
เครือข่ายการรับยาเสพติด รวมทั้งจัดการด้านการเงิน
ที่เกี่ยวข้อง ต่อมาวันที่ 26 พ.ย.59 เจ้าหน้าที่เข้า
จับกุมนายณัฐพล หรือบอย นาคคำ พร้อมของกลาง
ยาบ้า 140,000 เม็ด และยาไอซ์ชนิดเกล็ดสีขาว
น้ำหนัก 19 กก.เศษ ตรวจสอบพบนายณัฐพลโอน
เงินที่ได้จากการค้ายาเสพติดเข้าบัญชีเบนซ์ เรซซิ่ง
นายสรรเสริญ และ น.ส.อังสุพร รวม 53 ครั้ง เป็นเงิน
11,072,547 บาท เบนซ์ เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 นำไปซื้อ
รถสปอร์ตหรูลัมโบร์กินี และรถ จยย.ราคาแพง
เหตุเกิดที่แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม, แขวงจอมพล
เขตจตุจักร กทม. และที่อื่นๆเกี่ยวพันกัน

ต่อมาวันที่ 7 ก.ย.61 ศาลอาญาพิพากษา
จำคุกเบนซ์ เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 เป็นเวลา 8 ปี ฐาน
ร่วมกันฟอกเงินและยกฟ้องข้อหาสนับสนุนหรือ
ช่วยเหลือหรือสมคบกันค้ายาเสพติด ตาม พ.ร.บ.
ยาเสพติดให้โทษและ พ.ร.บ.มาตรการในการป้องกัน
และปราบปรามยาเสพติดฯ ส่วนจำเลยที่ 2-3 มีความผิด
ฐานร่วมกันสนับสนุนหรือช่วยเหลือหรือสมคบค้า
ยาเสพติด และฐานร่วมกันฟอกเงิน ศาลลดโทษกึ่งหนึ่ง
ลงจำคุกฐานฟอกเงินคนละ 4 ปี และฐานสมคบกัน
ทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้จำคุกอีกคนละ 20 ปี
ปรับคนละ 400,000 บาท รวมจำคุกจำเลยที่ 2 และ
3 คนละ 24 ปี ปรับคนละ 400,000 บาท จำเลยทั้ง
สามยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิเคราะห์พยานหลักฐาน
แล้ว พิพากษาแก้ไขให้เพิ่มโทษเบนซ์ เรซซิ่ง จำเลย



อบอุ่น นายอักรกิตติ์ วรโรจน์เจริญเดช หรือ ▶
เบนซ์ เรซซิ่ง ไผ่เข้ากอด น.ส.อังสุพรเพ็ญ วรโรจน์
เจริญเดช ผู้เป็นมารดา หลังเจ้าหน้าที่ทัณฑสถาน
บำบัดพิเศษกลางทำการปล่อยตัวตามหมาย ส่วน
ภาพเล็กทั้งคู่ให้สัมภาษณ์กับสื่อที่มารอทำข่าว.

ที่มีความผิดฐานสนับสนุนหรือช่วยเหลือหรือสมคบ ค้ายาเสพติดจำคุก 36 ปี 8 เดือน และความผิดฐานฟอกเงินจำคุก 3 ปี 4 เดือน ปรับ 3,333,333.33 บาท ส่วนจำเลยที่ 2 และ 3 จำคุกคนละ 22 ปี 6 เดือน ปรับคนละ 400,000 บาท จากนั้นเบนซ์เรซซิ่งจำเลยที่ 1 ยื่นฎีกาเพียงคนเดียว นัดศาลเบิกตัวจำเลยจากเรือนจำเพื่อมาฟังคำพิพากษาศาลฎีกา มีมารดาพี่ชาย น้องชายและเพื่อนๆของเบนซ์เรซซิ่งประมาณ 10 คนเดินทางมาให้กำลังใจ

ศาลฎีกาตรวจสำนวนแล้วเห็นว่าคดีนี้มีพยานโจทก์จะมีเรื่องผู้บัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด และเจ้าพนักงานตำรวจเจ้าพนักงาน ปง.เบกความ

☆ มีต่อหน้า 12

ฎีกายกฟ้อง ☆ ต่อจากหน้า 9

ท่านองเดียวกันว่า เบนซ์เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 มีส่วนร่วม เห็นและเป็นผู้สนับสนุนการค้ายาเสพติดของกลาง แต่อย่างไรก็ตามจำเลยคนอื่นในคดีนี้ไม่ได้เบิกความอ้างถึงเบนซ์เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 ร่วมกระทำความผิดตามที่พนักงานอัยการฟ้องในความผิดฐานร่วมกันสนับสนุนหรือช่วยเหลือหรือสมคบกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดพยานหลักฐานโจทก์ยังมีข้อสงสัยตามสมควร ยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้เบนซ์เรซซิ่ง จำเลยที่ 1 ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาลงโทษจำเลยที่ 1 ฐานร่วมกันสนับสนุนหรือช่วยเหลือหรือสมคบกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดฯ นั้นศาลฎีกาไม่เห็นด้วย ฎีกาจำเลยที่ 1 ฟังขึ้นพิพากษายกฟ้อง นอกจากที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ดังนั้นนายอัครกิตติ์ หรือเบนซ์ เรซซิ่ง มีความผิดเฉพาะฐานร่วมกันฟอกเงิน ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาจำคุก 3 ปี 4 เดือน โดยเบนซ์ เรซซิ่ง ติดคุกมาแล้ว 4 ปีเศษดังนั้นเจ้าตัวจะได้รับการปล่อยตัวที่ทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลางในวันเดียวกัน

หลังฟังคำพิพากษาเสร็จสิ้น น.ส.สุพรเพ็ญ วรโรจน์เจริญเดช มารดาของเบนซ์ เรซซิ่ง เปิดเผยว่ารู้สึกตื่นเต้นใจฟูคไม่ออกเมื่อได้ยินคำพิพากษาลูกชายได้เข้าเฝ้าทอดพระเนตรทำให้หลังต่อสู้อย่างทรมาณยาวนานกว่า 6 ปี วันนี้ถือเป็นการปลดปล่อย ตอนนี้ได้โทร.ไปบอกกับแพท-ณปภา ตันตระกูล ส่วนน้องเรซซิ่งยังไม่ทราบข่าวเพราะยังเรียนอยู่

ที่ทัณฑสถานบำบัดพิเศษกลาง เวลา 19.30 น. เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ปล่อยตัวนายอัครกิตติ์ วรโรจน์เจริญเดช หรือเบนซ์ เรซซิ่ง อายุ 36 ปี หลังมีหมายปล่อยตัวออกจากเรือนจำท่ามกลางบรรยากาศแห่งความดีใจของผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด น.ส.สุพรเพ็ญ วรโรจน์เจริญเดชมารดาเดินออกมาพร้อมกับลูกชาย ก่อนทั้งคู่จะกอดกันต่อหน้าสื่อมวลชน เบนซ์เรซซิ่งกล่าวว่าตนต้องสูญเสียทุกอย่างเสียชื่อเสียงกับการถูกกล่าวหาไปพัวพันกับการค้ายาเสพติด การจะไปคบค้าสมาคมอะไรกับใครทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ แต่สิ่งที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาว่าตนไม่มีส่วนสนับสนุนเกี่ยวกับการค้ายาเสพติด อยากให้ทุกคนเคารพคำตัดสินของศาลด้วย

“ประการสุดท้ายผมอยากถามว่ามีหน่วยงานใดจะมาขอใช้ในเรื่องที่ผมสูญเสียได้เป็นผลในใจผมตลอด 6 ปี สูญเสียโอกาสในการเลี้ยงดูลูกชายคนเดียว ไม่ได้เลยสอนลูกเดิน วิ่ง ปั่นจักรยาน ผมขอให้มันจบเพียงเท่านี้ ส่วนเรื่องฟ้องกลับมันยังไม่สามารถให้คำขอบได้” เบนซ์ เรซซิ่ง กล่าว

คมนาคมแก้ปมคดีเวนคืน ไซกม.แก้กม.ทางออกแอชตันโอโศก

“สุรพงษ์ ปิยะโชติ” รมช.คมนาคม ทบไต่คดีแอชตัน โอโศก ต้องเคลียร์ให้จบในปีี้แบบแฮปปี้เอนด์ทุกฝ่าย หลังลูกบ้าน 668 ห้องชุดขอความเป็นธรรม ได้รับความเดือดร้อนจาก คำตัดสินศาลปกครองสั่งให้เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้าง ตั้งคณะทำงานดึงมือกฎหมาย 9 คน ร่วมกันหาทางออก วงในชี้ ต้องใช้กฎหมายแก้กฎหมาย เนะออก พ.ร.ฎ.เปลี่ยนแปลง วัตถุประสงค์เวนคืน แก้เกม พ.ร.ฎ.เวนคืนฉบับเก่าที่ ล็อกวัตถุประสงค์เดียวให้ใช้ในกิจการรถไฟฟ้าเท่านั้น



แอชตัน โอโศก

นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เปิดเผย “ประชาชาติธุรกิจ” ว่า ความคืบหน้าคดี แอชตัน โอโศก สุขุมวิท 21 ถือเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการแก้ไข เพราะมี ผู้รับผลกระทบจำนวนมาก เบื้องต้นตั้ง เป้าหมายเคลียร์ด้านการอนุญาตใช้ทาง ผ่านให้จบภายในปี 2566 นี้ โดยมั่นใจว่าจะเป็นการจบแบบแฮปปี้เอนด์ ทั้ง ผู้อยู่อาศัย ผู้ประกอบการ และนักลงทุน เพราะโครงการคอนโดมิเนียมแอชตัน โอโศก สุขุมวิท 21 มีผู้ร่วมลงทุนเป็น ชาวต่างชาติด้วย ทำให้มีผลกระทบต่อ ภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นการลงทุน ของประเทศไทย

ตั้งคณะทำงานดูแลการอนุญาต

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 17 ตุลาคมที่ผ่านมา ได้มีตัวแทนกลุ่มประชาชนผู้พักอาศัย ห้องชุดแอชตัน โอโศก ร้องเรียนขอความเป็นธรรมมายังกระทรวงคมนาคม ถึง การดำเนินการของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ในการให้เข้าที่ดินเป็นทางผ่านเข้าออก

โดยมีผู้รับโอนกรรมสิทธิ์แล้วทั้งสิ้น 668 ห้องชุด จำนวน 580 ครัวเรือน และกำลังได้รับผลกระทบจากคำตัดสิน ของศาลปกครองสูงสุด ที่สั่งให้เพิกถอน ใบอนุญาตก่อสร้างแบบมีผลย้อนหลัง เนื่องจากศาลพิจารณาว่าการอนุญาตให้ เข้าที่ดินโดย รฟม. ออกให้กับแอชตัน โอโศก ไม่ถูกต้อง จึงเป็นเหตุสั่งให้เพิกถอน ใบอนุญาตก่อสร้างดังกล่าว

สำหรับขั้นตอนการดำเนินการ กระทรวงคมนาคมได้ตั้งคณะทำงานขึ้น มา 1 ชุด โดยลงนามหนังสือแต่งตั้งเมื่อ วันที่ 24 ตุลาคม 2566 เพื่อพิจารณา แนวทางแก้ไขปัญหาผู้ได้รับผลกระทบ การอนุญาตใช้พื้นที่ของ รฟม. โดยองค์ประกอบ มีกรรมการ 9 คน เพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหามาให้ประชาชน โดยให้รายงานต่อ รมช.คมนาคมต่อไป

รายชื่อคณะทำงานชุดนี้ ประกอบด้วย รองปลัดกระทรวงคมนาคม หัวหน้ากลุ่ม การปฏิบัติงานขนส่ง เป็นประธาน และ มีกรรมการ ได้แก่ อธิบดีกรมการขนส่ง ทางราง, ผู้อำนวยการ รฟม., ผู้แทนสำนักงาน อัยการสูงสุด, ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา, ผู้แทนกรุงเทพมหานคร

(กทม.). ผู้อำนวยการกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม. ผู้อำนวยการกองตรวจ สำนักงานปลัดฯ โดยมีรองผู้ว่าการ รฟม. ที่ได้รับมอบหมาย เป็นเลขานุการคณะทำงาน

“ข้อกังวลของลูกบ้านแอชตัน โอโศก กระทรวงคมนาคมต้องสร้างความเชื่อมั่น ให้คนอยู่อาศัย ทั้งนักลงทุน ทั้งผู้ประกอบการ ปีนี้เคลียร์ให้จบ ต้องจบ และจบแบบแฮปปี้” นายสุรพงษ์กล่าว

ดึงมือกฎหมายรัฐ 9 องค์กร

นายสุรพงศ์ ไพฑูริย์พงศ์ รองปลัด กระทรวงคมนาคม กล่าวเพิ่มเติมว่า การที่กระทรวงคมนาคมได้รับหนังสือ ขอความเป็นธรรมจากตัวแทนลูกบ้าน แอชตัน โอโศก ส่งถึง รมช.คมนาคม (นาย สุรพงษ์ ปิยะโชติ) เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2566 สำระสำคัญ ลูกบ้านแอชตัน โอโศก ได้รับความเดือดร้อนขนาดหนัก ในส่วน ของการดำเนินการเห็นว่าเป็นเรื่องที่ เกี่ยวข้องกับกระทรวงคมนาคม ใน ฐานะกำกับดูแล รฟม. ซึ่งเป็นหน่วยงาน อนุญาตให้แอชตัน โอโศก เข้าที่ดินเปล่า

ข้อเดือดร้อนในเรื่องนี้ เมื่อมีการนำ เสนอมาที่กระทรวงคมนาคม โดยลูก บ้านได้มีรายชื่อและลายเซ็นของเจ้าของ ห้องชุด 668 ราย จากการได้พักอาศัย ในโครงการ ตนได้รับมอบหมายให้ดูแล และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของ ประชาชนในกรณีนี้ โดยให้ลงไปตรวจสอบดูอีกครั้ง

ทั้งนี้ ผลกระทบจากการที่ รฟม. ได้ อนุญาตให้มีการเข้าพื้นที่ทางออก ไม่ใช่ ให้เช่าเพื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่เป็น ทางสาธารณะแน่นอน มีผู้เดือดร้อน จำนวนมาก ดังนั้น นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ จึงได้ลงนามหนังสือเลขที่ 1109/2566

ประชาชาติ ธุรกิจ

Prachachat Turakij
Circulation: 120,000
Ad Rate: 1,350

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: พุธที่ 26 - อาทิตย์ 29 ตุลาคม 2566

ปีที่: 46

ฉบับที่: 5613

หน้า: 1 (บนซ้าย), 9

Col.Inch: 149.33

Ad Value: 201,595.50

PRValue (x3): 604,786.50

คลิป: สีสี่

หัวข้อข่าว: คมนาคมแก้ปมคดีเวนคืน ไขกม.แก้กม.ทางออกแอชตันโอโศก

ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2566 แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาผู้ได้รับผลกระทบการอนุญาตใช้พื้นที่ของ รฟม.

โดยคณะทำงาน 9 คน มีอำนาจหน้าที่ดังนี้ 1.ศึกษาข้อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง 2.ให้ข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหารวมถึงมาตรการบรรเทาผลกระทบต่อประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน 3.ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามมติของคณะทำงาน

4.ให้มีอำนาจเชิญบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมหารือ และรวบรวมข้อมูลที่สำคัญ 5.แต่งตั้งคณะทำงานย่อยที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการของคณะทำงานชุดนี้ และ 6.ในกรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่า มีข้อมูลหรือข้อเท็จจริง ไม่เพียงพอ ให้มีอำนาจขอข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้

“ผมเองได้เรียนท่าน รมช.สุรพงษ์ จะเร่งและศึกษาแนวทาง รวมถึงเสนอแนะแนวทางเพื่อเสนอท่าน รมช.

คาดว่าจะใช้เวลาประมาณ 2 สัปดาห์ เพื่อศึกษาข้อมูลเบื้องต้น และจะได้เรียนรู้ข้อมูลผลกระทบด้านต่าง ๆ และอาจมีการดำเนินการเพิ่มเติม คาดหมายว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จใน 30 วัน ผมขอให้ความมั่นใจว่า ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน และในส่วนของนักลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ หรือผู้ที่ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ขอให้เชื่อมั่นในมาตรการต่าง ๆ และความห่วงใยของภาครัฐ”

นายสุรพงศ์กล่าวต่อว่า จริง ๆ แล้วเรื่องนี้ จากคำพิพากษาของศาลปกครอง ถ้าหากกระทรวงคมนาคมเพิกเฉยไปจะมีผลกระทบต่อเรื่องคดีต่าง ๆ ที่จะตามมาในอนาคต ในฐานะกำกับดูแล รฟม. เพราะทำให้เกิดความเสียหายกับคนจำนวนมาก ซึ่งจะต้องมีการศึกษากฎหมายต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร, พ.ร.บ.การรถไฟฯขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย เพื่อจะได้ดูว่าจะบรรเทาผลกระทบความเดือดร้อนได้อย่างไร

“...ผมไม่อาจก้าวล่วงคำพิพากษาที่ผ่านมา มีข้อเท็จจริงระหว่างการก่อสร้าง มีการเช่าที่ดินตรงนี้ใช้ด้วยเป็นต้นเหตุของการพิจารณาคดี สิ่งสำคัญที่สุด เราไม่ได้เอากะบวนการพิจารณาที่ผ่านมาเป็นตัวตั้ง เราเอาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนเป็นตัวตั้งว่าจะช่วยได้อย่างไรบ้าง เพื่อให้เกิดการแก้ปัญหาได้มีประสิทธิภาพสูงสุด” นายสุรพงศ์กล่าว

ย้อนคดีเพิกถอนแอชตัน โอโศก

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ก่อนหน้านี้ นายประเสริฐ แต่ดลยสชาติ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายงานพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้พัฒนาโครงการแอชตัน โอโศก สุขุมวิท 21 หรือแอชตัน โอโศก

ชี้แจงว่า โครงการแอชตัน โอโศก เป็นโครงการร่วมลงทุน หรือ JV-joint venture ระหว่างอนันดา ถือหุ้น 51% กับพันธมิตรยักษ์อสังหาริมทรัพย์จากประเทศญี่ปุ่น กลุ่มมิตรชุย ฟุโดชิง ถือหุ้น 49% จัดตั้งบริษัท อนันดา เอ็มเอฟ เอเชีย โอโศก จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทร่วมทุนและเป็นผู้พัฒนาโครงการ

โดยแอชตัน โอโศก ได้รับใบอนุญาตผ่านทางจาก รฟม. ด้วยการขยายสิทธิถนนเดิมที่ติดมากับแปลงที่ดิน ขนาดกว้าง 6.4 เมตร มีการเช่าที่ดินเพิ่มเป็น 13 เมตร ในปี 2557 เริ่มต้นก่อสร้าง ในปี 2558 ต่อมามีการฟ้องร้องคดีต่อศาลปกครองกลาง 2 คดี ในปี 2559 และปี 2560 แต่ยังไม่มีการตัดสิน จนกระทั่งโครงการสร้างเสร็จและเริ่มต้นทยอยโอนกรรมสิทธิ์ให้กับลูกค้า ตั้งแต่เดือนมิถุนายน 2561 จำนวน 668 ห้องชุด

ล่าสุดคดีที่ผู้ฟ้องร้องคือ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ทางศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 พิพากษายืนตามศาลปกครองกลาง ให้เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างแบบมีผลย้อนหลัง ในขณะที่มีผู้บริโภคที่รับโอนกรรมสิทธิ์และพัก

อาศัยแล้ว คิดเป็นสัดส่วน 87% ของจำนวนห้องชุดทั้งโครงการที่มีจำนวน 783 ห้องชุด

แนวทางแก้ไขปัญหาลักษณะจากคำตัดสินศาลปกครองสูงสุด บริษัทอนันดาดำเนินการ 5 แนวทาง ได้แก่ 1.ยื่นขอใบอนุญาตก่อสร้างใหม่ โดยการซื้อหรือเช่าที่ดินเพิ่มเติม 2.เสนอให้หน่วยงานภาครัฐแก้ไขปัญหากฎหมายที่เกี่ยวข้องผ่านสำนักการโยธา กทม. ไปยังกรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย ไปยังคณะรัฐมนตรี

3.เสนอให้หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องแก้ไข ผ่าน รฟม. เสนอผ่านกระทรวงคมนาคมไปยังคณะรัฐมนตรี 4.ประสานเจ้าของเดิมให้ยื่นทบทวนสิทธิที่ดินทางเข้า-ออกจาก รฟม. ให้ทบทวนสิทธิที่ดินเดิมก่อนเวนคืน ควรให้สิทธิทางเข้าออกอย่างน้อย 12-13 เมตร เพื่อให้สามารถขึ้นอาคารสูงและขนาดใหญ่พิเศษได้ 5.ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้พิจารณาพิพากษาคดีใหม่ เนื่องจากมีพยานหลักฐานใหม่ ทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป

พลิกตำรวจคดีศาลปกครอง

การแสวงทางออกคดีแอชตัน โอโศกนั้น แหล่งข่าวจากกระทรวงคมนาคมกล่าวกับ “ประชาชาติธุรกิจ” ว่า ความพยายามของแอชตัน โอโศก ที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ ขั้นตอนปกติศาลปกครองมีหลักเกณฑ์ให้สามารถทำได้ แต่เงื่อนไขสำคัญต้องมีข้อเท็จจริงใหม่ ที่ผ่านมากการขอรื้อฟื้นคดีใหม่ทำได้เพียง 2 คดีเท่านั้น คือคดีคลองด่านกับโฮปเวลล์ ซึ่งผู้เสียหายคือภาครัฐเป็นผู้ขอรื้อฟื้นคดี

กรณีแอชตัน โอโศก ที่ระบุว่าข้อเท็จจริงใหม่ อยู่ที่ศาลปกครองจะพิจารณาเบื้องต้น ลูกบ้าน 668 ห้องชุด อ้างอิงเหตุผลไม่ได้เป็นผู้ร้องขอในคดี ขณะที่ข้อเท็จจริงในสำนวนพิจารณาคดีของศาลปกครองมีผู้ร้องขอครบถ้วนแล้ว คือ บริษัทอนันดา การที่ลูกบ้านไม่ได้เป็นผู้ร้องขอเป็นเรื่องการไม่สามารถรักษาสัญญาของตัวเองไว้ตั้งแต่แรก จึง

ประชาชาติ ธุรกิจ

Prachachat Turakij
Circulation: 120,000
Ad Rate: 1,350

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: พุธที่ 26 - อาทิตย์ 29 ตุลาคม 2566

ปีที่: 46

ฉบับที่: 5613

หน้า: 1 (บนซ้าย), 9

Col.Inch: 149.33

Ad Value: 201,595.50

PRValue (x3): 604,786.50

คลิป: สีสี่

หัวข้อข่าว: คมนาคมแก้ปมคดีเวนคืน ใ้กม.แก้กม.ทางออกแอชตันอโศก

ไม่ใช่ข้อเท็จจริงใหม่

ส่วนประเด็นมรดกผู้บริหาร รฟม. ที่เป็นผู้อนุญาตในปี 2557 มีความยินดีจะเป็นพยานถ้ามีการรื้อฟื้นคดีขึ้นมาใหม่ แต่ข้อเท็จจริงในสำนวนคือ รฟม. ได้ให้ถ้อยคำในสำนวนพิจารณาไว้หมดแล้ว การที่มีบุคคลมาเพิ่มเติมภายหลังที่เป็นอดีตผู้บริหารของ รฟม. ถือได้ว่าไม่ใช่ข้อเท็จจริงใหม่ เพราะเป็นคนในองค์กรเดียวกัน เป็นหน้าที่ของ รฟม. ที่จะต้องพูดคุยกันภายในเพื่อให้ข้อเท็จจริงเพียงหนึ่งเดียวในนาม รฟม.

และประเด็นที่ดินเวนคืน เมื่อใช้ในกิจการเวนคืนเสร็จสิ้นลง ถ้ามีที่ดินเปล่าหลงเหลืออยู่ ทางเจ้าของเดิมหรือทายาทเป็นผู้ขอซื้อคืนนั้น คำอธิบายคือ ที่ดินเวนคืนทุกแปลงมีข้อกำหนดในการซื้อคืนโดยเจ้าของเดิมหรือทายาทอยู่แล้ว แต่มีหลักเกณฑ์หลังจากก่อสร้างโครงการแล้วเสร็จ หากทายาทมีความประสงค์ขอซื้อที่ดินคืนจะต้องดำเนินการภายใน 3 ปี และมีการตีประกาศทั่วไป กรณีแอชตัน อโศก หลังจากสร้างรถไฟฟ้า MRT เสร็จแล้ว มีการตีประกาศตามระเบียบ แต่ทายาทไม่ได้มาขอใช้สิทธิซื้อคืนในเวลาที่กำหนด ประเด็นนี้จึงตกไป

ทางออกใช้ กม.แก้เกม กม.

แหล่งข่าวกล่าวสรุปว่า ไฮไลต์อยู่ที่การพิจารณาคดีของศาลปกครอง จะเห็นว่า

มีประเด็นกฎหมายเป็นข้อพิจารณาหลัก ดังนั้น หนึ่งในทางออกของแอชตัน อโศก สามารถแก้ไขได้ด้วยการใช้กฎหมายมาแก้ไขปัญหา

วิธีการคือ การเวนคืนที่ดินของ รฟม. ในช่วงปี 2540 กว่า ๆ ออกเป็นกฎหมายเวนคืนชั้นพระราชกฤษฎีกา และมีข้อกำหนดวัตถุประสงค์เวนคืนสำหรับกิจการรถไฟฟ้าของ รฟม. ดังนั้นเมื่อ รฟม. ก่อสร้างกิจการรถไฟฟ้าแล้วเสร็จผ่านมาไม่ต่ำกว่า 20 ปี ขณะที่แปลงที่ดินรกร้างว่างเปล่าที่แอชตัน อโศก ขอใช้เป็นทางผ่านนั้น ศาลตัดสินว่าเป็นการอนุญาตที่ไม่ถูกต้อง เพราะผิดวัตถุประสงค์การเวนคืน

ดังนั้น แนวทางที่สามารถทำได้ก็คือให้ออกกฎหมายที่มีศักดิ์เท่ากัน คือออกเป็นพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ของการเวนคืนที่ดิน โดย รฟม. สามารถอนุญาตผ่านทางได้

“กรณีแอชตัน อโศก มองในมุมนักกฎหมายก็ต้องบอกว่า ยังมีทางออกด้วยการใช้กฎหมายแก้กฎหมาย ซึ่งน่าจะเป็นแนวทางที่มีความเห็นสอดคล้องกันมากที่สุดในวงการกฎหมายภาครัฐในขณะนี้” แหล่งข่าวกล่าว

การดำเนินการในคดีความผิดทางพินัย ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา มีอายุเกินสิบสองปี แต่ยังไม่เกินสิบห้าปี

 matichon.co.th/article/news_4248327

วันที่ 24 ตุลาคม 2566 - 14:52 น.

บทความ



การดำเนินการในคดีความผิดทางพินัย ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา มีอายุเกินสิบสองปี แต่ยังไม่เกินสิบห้าปี

นายศิริพล ตันติพูล อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนา
กฎหมาย ๒ สำนักงานวิชาการ สำนักงานอัยการสูงสุด

บทความนี้เป็นความเห็นทางวิชาการของผู้เขียนเกี่ยวกับการใช้และการตีความกฎหมายในเรื่องการดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่ออายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี ซึ่งเป็นความเห็นส่วนตัวของผู้เขียนโดยแท้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงอาจมีความเห็นแตกต่างจากผู้เขียนได้ แต่เนื่องจากผู้เขียนเห็นว่าบทความนี้น่าจะเป็นประโยชน์ในการใช้และการตีความกฎหมาย ผู้เขียนจึงเขียนบทความนี้ขึ้นเพื่อประโยชน์ในทางวิชาการ

ท่านที่ศึกษาพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ.๒๕๖๕ อาจมีข้อสงสัยว่าการดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่ออายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี จะต้องดำเนินการอย่างไรบ้าง เพราะหากพิจารณาพระราชบัญญัติดังกล่าว มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง ประกอบกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๔ วรรคหนึ่ง อาจมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถมีคำสั่งปรับเป็นพินัยได้ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาซึ่งมีอายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปีนั้นไม่ต้องรับโทษตามบทบัญญัติดังกล่าว

ผู้เขียนตรวจสอบกฎหมายและอนุบัญญัติแล้ว เห็นว่ามีกฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่ออายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี โดยเฉพาะ ดังนี้

๑. ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๗๔ บัญญัติว่า “เด็กอายุกว่าสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้นไม่ต้องรับโทษ แต่ให้ศาลมีอำนาจที่จะดำเนินการ ดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑”

๒. พระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ.๒๕๖๕

มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติในภาค ๑ บทบัญญัติทั่วไป ลักษณะ ๑ บทบัญญัติที่ใช้แก่ความผิดทั่วไป เฉพาะหมวด ๒ การใช้กฎหมายอาญา หมวด ๔ ความรับผิดชอบในทางอาญา หมวด ๕ การพยายามกระทำความผิด และหมวด ๖ ตัวการและผู้สนับสนุน แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาใช้บังคับแก่การปรับเป็นพินัยตามพระราชบัญญัตินี้ด้วยโดยอนุโลม เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น”

มาตรา ๙ บัญญัติว่า “ในการกำหนดค่าปรับเป็นพินัย ให้พิจารณาให้เหมาะสมกับข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้

๑.ล๑

๑.ล๑

(๒) ความรู้ผิดชอบ อายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม การกระทำความผิดซ้ำ และสิ่งอื่นทั้งปวงเกี่ยวกับผู้กระทำความผิดทาง พินัย

ฯลฯ

ฯลฯ”

มาตรา ๒๑ บัญญัติว่า “คำสั่งปรับเป็นพินัยตามมาตรา ๒๐ ให้ทำเป็นหนังสือโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ฯลฯ

(๖) รายละเอียดอื่นใดที่เห็นสมควรอันจะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจสภาพแห่งการกระทำความผิด หรือที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา”

๓. กฎกระทรวงการแสวงหาข้อเท็จจริง การรวบรวมพยานหลักฐาน และการชี้แจงหรือแก้ข้อ กล่าวหา พ.ศ. 2566

ข้อ ๓ กำหนดว่า “การดำเนินการใด ๆ ในคดีความผิดทางพินัยที่มีบุคคลอายุไม่เกินสิบแปดปีเป็นผู้ กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา หรือพยาน เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องดำเนินการโดยคำนึงถึงการคุ้มครองสิทธิ เด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ”

๔. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยระเบียบปฏิบัติในการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๖

ข้อ ๖ กำหนดว่า “ในการวางระเบียบเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดค่าปรับเป็นพินัยของ รัฐมนตรีตามมาตรา ๙ วรรคสาม อย่างน้อยต้องกำหนดให้มีผล ดังต่อไปนี้

(๑) ในการพิจารณากำหนดค่าปรับเป็นพินัย เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงตามมาตรา ๙ (๑) เพื่อกำหนดจำนวนค่าปรับเป็นพินัยในเบื้องต้น จากนั้นจึงพิจารณาข้อเท็จจริงตามมาตรา ๙ (๒) ถึง (๔) ประกอบ เพื่อใช้เป็นเหตุในการลดหรือเพิ่มจำนวนค่าปรับเป็นพินัยที่ได้กำหนดไว้ใน เบื้องต้น

ฯลฯ

ฯลฯ”

๕. ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีความผิดทางพินัย พ.ศ. ๒๕๖๖

ข้อ ๖ วรรคสาม กำหนดว่า “คดีความผิดทางพินัยที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาล เยาวชนและครอบครัว ให้คำนึงถึงการคุ้มครองและการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเป็น สำคัญ”

เมื่อพิจารณากฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องแล้ว สามารถสรุปได้ว่า เด็กอายุกว่าสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้นไม่ต้องรับโทษ แต่ศาลมีอำนาจ ที่จะดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๔ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕ มิได้บัญญัติขั้นตอนการดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ ผู้ถูกกล่าวหาอายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปีไว้เป็นการเฉพาะ ผู้เขียนจึงเห็นว่าการดำเนินการในกรณีดังกล่าวควรจะดำเนินการเหมือนกรณีทั่วไป ซึ่งหากเจ้าหน้าที่ของรัฐมีพยานหลักฐาน

เพียงพอว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดทางพินัย เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องมีคำสั่งปรับเป็นพินัย และส่งคำสั่งให้ผู้นั้นทราบทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับตามพระราชบัญญัติดังกล่าว มาตรา ๒๐ เว้นแต่ในเรื่องที่กฎหมายหรืออนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้เป็นพิเศษ จึงจะต้องดำเนินการแตกต่างจากกรณีทั่วไป

ผู้เขียนมีความเห็นเพิ่มเติมว่าสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๕

โดยเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเด็กหรือเยาวชน เพื่อให้การใช้และการตีความกฎหมายตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายมากยิ่งขึ้น แต่ในระหว่างที่ยังไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าว ควรจะดำเนินการในคดีความผิดทางพินัยในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเมื่ออายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปีตามขั้นตอนที่กฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ โดยหากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดทางพินัยและไม่ปรากฏเหตุใด ๆ เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องมีคำสั่งปรับเป็นพินัยและดำเนินการอื่นตามขั้นตอนที่กฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ รวมถึงฟ้องคดีต่อศาลหรือส่งสำนวนคดีความผิดทางพินัยต่อพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานอัยการฟ้องคดีต่อศาล ทั้งนี้ **ผู้เขียนเห็นว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการในชั้นเจ้าหน้าที่ของรัฐ** (โปรดดูแนวทางการทำหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาการกระทำความผิดทางพินัยและคำสั่งปรับเป็นพินัยท้ายระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยระเบียบปฏิบัติในการปรับเป็นพินัย พ.ศ. ๒๕๖๖) **ควรระบุรายละเอียดที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา ดังนี้**

๑. เพิ่มเติมช่องหมายเหตุในหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาการกระทำความผิดทางพินัย โดยระบุข้อความว่า

“ผู้ถูกกล่าวหาได้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดทางพินัยขณะมีอายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี จึงไม่ต้องรับโทษและไม่ต้องชำระค่าปรับเป็นพินัยตามกฎหมาย แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลหรือส่งสำนวนคดีความผิดทางพินัยต่อพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานอัยการฟ้องคดีต่อศาล แล้วแต่กรณี” (กรณีแจ้งข้อกล่าวหาด้วยวาจา ควรแจ้งข้อความดังกล่าวด้วยวาจาด้วย)

๒. เพิ่มเติมช่องหมายเหตุในคำสั่งปรับเป็นพินัย โดยระบุข้อความว่า **“ผู้ถูกกล่าวหาได้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดทางพินัยขณะมีอายุเกินสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี จึงไม่ต้องรับโทษและไม่ต้องชำระค่าปรับเป็นพินัยตามกฎหมาย แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลหรือส่งสำนวนคดีความผิดทางพินัยต่อพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานอัยการฟ้องคดีต่อศาล แล้วแต่กรณี”** และระบุข้อความเพิ่มเติมว่า **“(ให้ดูหมายเหตุในคำสั่งปรับเป็นพินัยด้วย)”** ท้ายข้อ ๒ ข้อ ๓ ข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๗ ในคำสั่งปรับเป็นพินัย