



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในระหว่างวันเสาร์ที่ ๒๔ ถึงวันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๑ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการ ชี้กรณีถึงดับเพลิงระเบิด ชีวิตประมาทไม่ได้ ข้อหานี้ไม่ต้องการเจตนาแต่จำคุก
<https://mgronline.com/online/section/detail/๙๖๖๐๐๐๐๐๕๗๔๗๗>
๒. บิ๊กโจ๊ก จ่อขออนุมัติหมายจับตำรวจและพลเรือน ๘ - ๑๒ ราย หารืออธิบดีอัยการสอบสวนเข้าข่าย
พ.ร.บ.อุ้มหายหรือไม่
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๔๐๔๔๗๔๓
๓. "คมนาคม" ชงบิ๊กโปรเจกต์ เขี่ยด ๒ ล้านล้าน เข้า ครม. ใหม่
<https://www.thansettakij.com/business/economy/๕๖๙๐๖๓>
๔. ผบ.ตร. ส่ง "ผู้ช่วยจวบ" แสวงหาความร่วมมือในภูมิภาคอาเซียนและระดับสากลเร่งปราบปราม
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี
<https://siamrath.co.th/n/๔๕๖๙๕๕>
๕. ๘ ปี คดีโรฮิงญา จุดเปลี่ยนตำรวจน้ำดีต้องลี้ภัยสู่สงฆ์ ๔ คนร้ายให้มาเลเซีย
<https://www.komchadluek.net/news/crime/๕๕๑๙๔๙>
๖. จีฬาฯพลุกแอม ญาติคาใจทั้ง ๗ เดือน
๗. เร่งแก้ปัญหา ขยะเกาะล้าน ชลบุรี เมืองพัทยามั่นใจแก้ได้ใน ๓ ปี
๘. ชาวบ้านสุดทน ลอบตัดไม้ในป่าชุมชน ร้องเข้าปิดล้อมจับ
<https://www.thaipost.net/district-news/๔๐๓๔๖๒/>
๙. รวบหนุ่มติดคุกเป็นว่าเล่นลัก จยย. ประวัติโชกโชน 'ข่มขืน - เสพยา - หนีศาล'
<https://www.dailynews.co.th/news/๒๔๗๒๖๓๒/>
๑๐. ละเอียดยิบ! คำพิพากษา คุณคนละ ๙ เดือน ๓ ส.ส.ภูมิใจไทย สมคบเสียบบัตรแทนกัน ๗๖ ครั้ง
<https://www.isranews.org/article/isranews-scoop/๑๑๙๖๐๒-isranews๐๙-๒๐.html>
๑๑. ยืนโทษ! คุณ ๒๕ ปี 'ฉลาม' อดีตนายก อบต.จอมศรี เลย เรียกปรับเงิน จนท.โอนย้าย
<https://www.isranews.org/article/isranews-news/๑๑๙๖๒๖-inves๐๙๙-๕๒.html>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการชี้กรณีถังดับเพลิงระเบิด ชีวิตประมาทไม่ได้ ข้อหานี้ไม่ต้องการเจตนาแต่จำคุก

 mgronline.com/onlinesection/detail/9660000057477

24 มิถุนายน 2566



รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุดชี้กรณีถังดับเพลิงระเบิด 3 เจ้าหน้าที่ดับเพลิง ประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ระบุชีวิตประมาทไม่ได้ ข้อหาประมาทไม่ต้องการเจตนา แต่มีโทษจำคุกฐานประมาท

วันนี้ (24 มิ.ย.) นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง รองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด และฐานะรองอธิบดีอัยการสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ออกมาแสดงความคิดเห็นกรณีที่เกิดอุบัติเหตุถังดับเพลิงระเบิดขณะซ้อมดับเพลิงที่โรงเรียนราชวินิตมัธยม ย่านนางเลิ้ง กรุงเทพฯ ทำให้มีนักเรียนเสียชีวิต 1 ราย และตำรวจ สน.นางเลิ้ง ได้แจ้ง 2 ข้อหาเจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร เขตสามเสน 3 คน ระบุว่า



โกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง

3 ชม. · 🌐

...

สารัตถการดับเพลิงให้นักเรียน ใครจะคิดว่าถังดับเพลิงจะระเบิด จนมีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บ ความผิดฐานประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ไม่ต้องการเจตนาทำร้าย ถ้าประมาท ก็เข้าข่ายถูกแจ้งข้อกล่าวหาได้แล้ว เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมไปพิสูจน์ความจริงว่าประมาทกันหรือไม่ มาตรา 291 "ผู้ใดกระทำโดยประมาท และการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท"

ชีวิตจึงประมาทไม่ได้ ขับรถ ทำงาน ประมาทไม่ได้ ทุกท้าวอย่าง ชีวิตต้องไม่ประมาท... ข้อหาประมาทไม่ต้องการเจตนา...! แต่มีโทษจำคุกฐานประมาท..!



ทุกถ้ำอย่างมีชีวิตต้องไม่ประมาท



ตร.นัด 3 จนท.สาธิตดับเพลิงฝักขังผิดแรก ไม่คัดค้านประกันตัว
ตำรวจนัด 3 จนท.สาธิตวิธีดับเพลิงมารายงานตัวที่ สน.นางเลิ้ง เพื่อคุมตัวไปศาลอาญาฝักขัง
ผิดแรก ไม่คัดค้านประกันตัว

ปึกโจ๊ก จ่อขออนุมัติหมายจับตำรวจและพลเรือน 8-12 ราย หาหรืออับติยการสอบสวนเข้าข่ายพ.ร.บ.อุมหายหรือไม่

 matichon.co.th/local/crime/news_4044743

วันที่ 23 มิถุนายน 2566 - 16:13 น.



เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน ที่สมาคมพนักงานสอบสวนสโสมสรตำรวจ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. เปิดเผยถึงความคืบหน้าในคดี พล.ต.ต.กัมพล ลีลาประภาภรณ์ ผู้บังคับการตำรวจภูธร จังหวัดชลบุรี กับพวกร่วมกันรีดทรัพย์ 140 ล้านบาท ว่า ในสัปดาห์หน้าเจ้าหน้าที่เตรียมขออนุมัติหมายจับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเว็บไซต์พนันออนไลน์ foxbet 168 และกลุ่มของนายธนิ นวัฒน์ หรือเป้ อุดมชาวนาเศรษฐี อีก 8-12 ราย ซึ่งเป็นทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจและพลเรือน ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา ส่วนผู้ต้องหาที่อยู่ระหว่างหลบหนี คือนายวีระ หรือบอย นาทรัพย์ นั้นยังสามารถเข้ามอบตัวได้ตามสิทธิ แต่ยืนยันว่าจะต้องไม่มีเงื่อนไขเรื่องการให้ประกันตัว ส่วนผู้ต้องหาที่เหลือยังไม่มี การประสานเข้ามอบตัว แต่เชื่อว่าหากนายบอยเข้ามอบตัวแล้วคนอื่นๆ ก็ จะทยอยเข้ามอบตัวเช่นกัน เนื่องจากการหลบหนีอยู่ต่างแดนนั้นเป็นเรื่องยากลำบากมาก

พล.ต.อ.สุรเชษฐ์กล่าวว่า ส่วนกรณี que ตำรวจจังหวัดชลบุรี 3 นาย ไปยื่นร้องขอต่ออับติยการสอบสวนโดยอ้างว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากพนักงานสอบสวนที่ไม่แจ้งอัยการให้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการสืบสวนสอบสวนตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติปราบปรามการกระทำทรมานฯ หรือ พ.ร.บ.อุมหายนั้น ข้อเท็จจริงคือพนักงานสอบสวนต้องรวบรวมพยานหลักฐานให้พบความผิดตาม พ.ร.บ.อุมหายอย่างชัดเจนก่อน จึงจะสามารถมีหนังสือแจ้งไปยังพนักงานอัยการให้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการสืบสวนสอบสวนได้ แต่เบื้องต้นยังไม่มี การแจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าวกับตำรวจทั้ง 3 นาย เนื่องจากยังไม่พบพยานหลักฐาน หรือองค์

ประกอบที่เข้าข่าย เช่น หลักฐานที่บ่งชี้ว่ามีการทรมานหรือขู่เข็ญอย่างร้ายแรง จึงไม่ใช่ความบกพร่องของพนักงานสอบสวน แต่เบื้องต้นแจ้งข้อกล่าวหาอื่นๆ กับตำรวจทั้ง 3 นายไปแล้ว และในวันที่ 26 มิถุนายน จะเดินทางไปหารือกับอธิบดีอัยการสอบสวน เพื่อดูหรือว่าคดีนี้เข้าข่าย พ.ร.บ.อุ้มหายหรือไม่ คาดว่าจะทราบข้อยุติในวันดังกล่าว

สำหรับตำรวจจังหวัดชลบุรีทั้ง 3 นาย เบื้องต้นไม่รับสารภาพว่ามีส่วนในการเรียกรับเงิน 140 ล้านบาท จากนายเป้ แต่ยอมรับว่ามีการจับกุมเกิดขึ้นจริง

"คมนาคม"ชงปีกโปรเจกต์ เจียด2ล้านล้านเข้าครม.ใหม่

 thansettakij.com/business/economy/569063

25 มิถุนายน 2566



กระทรวงคมนาคม ดันปีกโปรเจกต์ยุคปีกฤดู เจียด 2 ล้านล้านโยนครม.ใหม่ ขับเคลื่อนเศรษฐกิจประเทศ จับาตา ตั้งรัฐบาล เรวขึ้น รับเหมาเฮชิงประมูล

นับถอยหลัง การเปลี่ยนผ่านไปสู่รัฐบาลใหม่ และประเมินว่า จะจัดตั้งรัฐบาลได้ภายในวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 เพื่อเร่งฟื้นเศรษฐกิจประเทศหลังตกอยู่ในช่วงสฤญญากาศ ไม่สามารถอนุมัติ เม็ดเงินกระจายลงระบบฐานรากได้ ท่ามกลางเครื่องยนต์สำคัญดับวูบลง อย่างส่งออก อสังหาริมทรัพย์ มีเพียงภาคท่องเที่ยวตัวเดียวที่ฟื้นตัวดี และหลายฝ่ายมองว่าไม่เพียงพอ ดังนั้น เมกะโปรเจกต์ภาครัฐจึงเป็นหัวใจที่ทุกรัฐบาลใช้เป็นเครื่องยนต์ตัวใหญ่กระตุ้นเศรษฐกิจ ให้เกิด การหมุนเวียน ในห่วงโซ่อุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องต่อเนื่องต่อจากรัฐบาลประยุทธ์

ที่ผ่านมากระทรวงคมนาคมมีโครงการขนาดใหญ่หลายโครงการที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) พิจารณาไม่ทัน รวมมูลค่าเกือบ2ล้านล้านบาท ทั้งโครงการใหม่และโครงการที่เคย อนุมัติแล้วแต่ยังมีขั้นตอนที่ต้องเข้าครม.อีกรอบ ทำให้ปัจจุบันมีหลายโครงการสำคัญต้องเตรีย มส่งต่อให้รัฐบาลชุดใหม่เข้ามาดำเนินการ อย่างโครงการระบบรถไฟฟ้าชานเมือง ส่วนต่อขยาย สายสีแดง ปัจจุบันกระทรวงคมนาคมอยู่ระหว่างผลักดัน 3 เส้นทาง รวมวงเงิน 21,754 ล้าน บาท

ประกอบด้วย 1.ช่วงตลิ่งชัน-ศาลายา วงเงิน 10,670 ล้านบาท 2. ช่วงตลิ่งชัน-ศิริราช วงเงิน 4,616 ล้านบาท และ 3.ช่วงรังสิต-มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ศูนย์รังสิต วงเงิน 6,468 ล้านบาท ขณะนี้รพท.อยู่ระหว่างเตรียมเสนอขออนุมัติโครงการฯหลังจากมีการจัดตั้งคณะรัฐมนตรี (ครม.) ชุดใหม่ คาดว่าจะเสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) เห็นชอบได้ภายในเดือนตุลาคมนี้ หลังจากนั้นจะดำเนินการเปิดประมูลได้ภายในไตรมาสที่ 1 ปี 2567 ใช้ระยะเวลาก่อสร้าง 3 ปี พร้อมเปิดให้บริการ 2570

รายงานข่าวจากกระทรวงคมนาคม กล่าวว่า โครงการรถไฟทางคู่ ระยะที่ 2 วงเงิน 2.74 แสนล้านบาท ขณะนี้กระทรวงคมนาคมเร่งเดินหน้าโครงการฯ ซึ่งจะพัฒนาระบบขนส่งทางรางให้มีประสิทธิภาพ ลดต้นทุนการขนส่งเชื่อมโยงฐานการผลิตและการเดินทางระหว่างภูมิภาคอย่างต่อเนื่องในอนาคต รวม 7 เส้นทาง ประกอบด้วย

1. ช่วงขอนแก่น-หนองคาย วงเงิน 2.97 หมื่นล้านบาท
2. ช่วงปากน้ำโพ-เด่นชัย วงเงิน 6.28 หมื่นล้านบาท
3. ช่วงชุมพร-สุราษฎร์ธานี วงเงิน 2.42 หมื่นล้านบาท
4. ช่วงสุราษฎร์ธานี-ชุมทางหาดใหญ่-สงขลา วงเงิน 5.73 หมื่นล้านบาท
5. ช่วงเด่นชัย-เชียงใหม่ วงเงิน 5.68 หมื่นล้านบาท
6. ช่วงชุมทางถนนจิระ-อุบลราชธานี วงเงิน 3.75 หมื่นล้านบาท และ
7. ช่วงชุมทางหาดใหญ่-ปาดังเบซาร์ วงเงิน 6.66 พันล้านบาท

เช่นเดียวกับ โครงการรถไฟความเร็วสูงเชื่อม 3 สนามบิน (ดอนเมือง-สุวรรณภูมิ-อู่ตะเภา) วงเงิน 2.24 แสนล้านบาท นายจุฬา สุขมานพ เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (อีอีซี) กล่าวว่า สำหรับความคืบหน้า ขณะนี้การรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) ได้ส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างโครงการฯ ให้กับเอกชนตามที่ระบุไว้ในสัญญา โดยส่วนแรกได้ส่งมอบพื้นที่ช่วงสุวรรณภูมิ-อู่ตะเภา เรียบร้อยแล้ว ส่วนช่วงพญาไท-บางซื่อ ปัจจุบันอยู่ในช่วงรื้อย้ายท่อน้ำมัน คัดพื้นที่โครงการ ฯ พร้อมส่งมอบให้เอกชนครบทั้งหมดภายในเดือนตุลาคมนี้

“หลังจากนั้นคาดว่าจะภายในปี 2566 จะแจ้งให้เอกชนเริ่มการก่อสร้าง (Notice to Proceed : NTP) ส่วนการแก้ไขปัญหาผลกระทบจากโควิด 19 และปัญหาความขัดแย้งในประเทศศรีสัชนาลัย ขณะนี้อยู่ระหว่างการเจรจาแก้ไขปัญหา มีความคืบหน้าเป็นลำดับ”

รวมถึง โครงการรถไฟความเร็วสูงไทย-จีน ช่วงกรุงเทพฯ-หนองคาย (ระยะที่ 1 ช่วงกรุงเทพฯ-นครราชสีมา) ระยะทาง 253 กิโลเมตร (กม.) 14 สัญญา วงเงิน 1.79 แสนล้านบาท ที่รฟท.ระบุว่า ขณะนี้ก่อสร้างแล้วเสร็จ 1 สัญญา อยู่ระหว่างก่อสร้าง 10 สัญญา และรอการลงนาม 3 สัญญา ประกอบด้วย 1.สัญญา 3-1 งานโยธา ช่วงแก่งคอย-กลางดง และปางอโศก-บันไดม้า ระยะทาง 30.21 กม.

ปัจจุบันทางกิจการร่วมค้า ITD-CREC No.10JV ผู้รับจ้าง ประกอบด้วย บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) กับ China Railway Engineering Corporation ได้ยื่นยื่นราคาประมาณ 9.3 พันล้านบาทมายังรฟท. แล้ว คาดว่าจะเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ (บอร์ด) รฟท. พิจารณาในวันที่ 22 มิ.ย.66 ก่อนจะลงนามสัญญากับเอกชนต่อไป

ทั้งนี้สัญญา 4-5 ช่วงบ้านโพ-พระแก้ว ระยะทาง 13.3 กม. ขณะนี้สำนักงานอัยการสูงสุด อยู่ระหว่างตรวจร่างสัญญา หากแล้วเสร็จจะสามารถลงนามสัญญาจ้างกับ บริษัท บุญชัยพาณิชย์ (1979) จำกัด ผู้รับจ้างสัญญาดังกล่าว วงเงิน 10,325 ล้านบาท เพื่อดำเนินการก่อสร้างต่อไป ทั้งนี้ในร่างสัญญากำหนดเป็นเงื่อนไขให้สามารถสร้างทางไปได้ก่อน ในระหว่างการจัดทำรายงานผลกระทบด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อม (HIA) ของแหล่งมรดกโลกนครประวัติศาสตร์พระนครศรีอยุธยา เชื่อมโยงกับสถานีรถไฟความเร็วสูงอยุธยา ซึ่งเพิ่งจัดทำแล้วเสร็จ อยู่

ระหว่างรายงาน HIA ไปยังองค์การเพื่อการศึกษา วิทยาศาสตร์ และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (ยูเนสโก) ณ กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อภาพรวมการก่อสร้างโครงการฯ

ด้านสัญญา 4-1 ช่วงบางซื่อ-ดอนเมือง ระยะทาง 15.2 กม. ซึ่งเป็นช่วงที่มีโครงสร้างทับซ้อนกับโครงการรถไฟฟ้าความเร็วสูงเชื่อมสามสนามบิน(ดอนเมือง-สุวรรณภูมิ-อู่ตะเภา) ยังอยู่ระหว่างเจรจาเรื่องแก้ไขสัญญาร่วมลงทุนโครงการฯ และขณะนี้บริษัท เอเซีย เอรา วัน จำกัด ในฐานะเอกชนคู่สัญญา ยังไม่ได้ตัดสินใจเรื่องการก่อสร้างโครงสร้างร่วม ซึ่งทาง รฟท. สอบถามคำตอบไปทุกเดือน และเดือน มิ.ย.นี้ จะสอบถามไปอีก โดยแนวโน้มเอกชนก็ยังคงจะเป็นผู้ก่อสร้างให้ ซึ่งถือเป็นแนวทางที่ดีกว่าที่จะให้ รฟท. มาดำเนินการก่อสร้างเอง เพราะต้องนับหนึ่งใหม่ และจากที่คำนวณไว้เบื้องต้นต้องใช้งบประมาณการก่อสร้างเพิ่มขึ้นประมาณ 9 พันล้านบาท จากวงเงินเดิมประมาณ 1 หมื่นล้านบาท

ขณะที่หนี้โครงการรถไฟฟ้าส่วนต่อขยายสายสีเขียว มูลค่ากว่าแสนล้านบาท ทั้งส่วนงานโยธาและหนี้เอกชน ต้องได้รับความชัดเจนจากรัฐบาลใหม่ ส่วนโครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม ช่วงบางขุนนนท์-มีนบุรี (สุวินทวงศ์) วงเงิน 1.4 แสนล้านบาท ปัจจุบันคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา 36 ได้ดำเนินการคัดเลือกเอกชนตาม พ.ร.บ.การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 แล้วเสร็จ ขณะนี้ได้มีการเสนอผลการคัดเลือกเอกชนและร่างสัญญาร่วมลงทุนโครงการฯ ต่อกระทรวงคมนาคมและคณะรัฐมนตรี (ครม.) พิจารณาตามขั้นตอนทางกฎหมาย ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับครม. ชุดใหม่เป็นผู้พิจารณาด้วย

นายสรยุทธ ทรงศิริ ไล อธิบดีกรมทางหลวง (ทล.) ในฐานะประธานคณะกรรมการ (บอร์ด) การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) กล่าวว่า โครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำตาล ช่วงแคราย-ลำสาสี (บีงกุ่ม) เบื้องต้นที่ประชุมคณะกรรมการ (บอร์ด) รฟม. ได้มีมติเห็นชอบหลักการผลการศึกษาโครงการฯ ตามพ.ร.บ.การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. 2562 ในรูปแบบ PPP Net cost

รายงานข่าวจากรฟม. กล่าวว่า ตามแผนขั้นตอนต่อไปจะนำเสนอผลศึกษาโครงการฯ ต่อกระทรวงคมนาคม และคณะรัฐมนตรี (ครม.) ชุดใหม่พิจารณาเพื่อเห็นชอบดำเนินโครงการฯ ภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2567 และเข้าสู่ขั้นตอนการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 36 ของ พ.ร.บ.ร่วมทุนฯ (PPP) ต่อไป

นายปัญญา ชูพานิช ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) กล่าวว่า ความคืบหน้าของโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่งเพื่อพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยกับอันดามัน (แลนด์บริดจ์) สนข. เตรียมเสนอหลักการเพื่อดำเนินโครงการฯ ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม คนใหม่และครม.ชุดใหม่ภายในปีนี้ โดยที่ผ่านมามีโครงการฯ ได้เสนอต่อครม.ชุดเดิมแล้ว แต่ถูกปิดตกก่อน เนื่องจากมีการยุบสภา

หากได้รับการเห็นชอบจากกระทรวงคมนาคมและครม.ชุดใหม่แล้วจะดำเนินการจัดทำโรดโชว์ในต่างประเทศเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้ประกอบการและนักลงทุนต่างชาติ หลังจากนั้นจะดำเนินการเปิดประมูลให้เอกชนมาร่วมลงทุนในรูปแบบ PPP และเริ่มดำเนินการก่อสร้างภายในปี 2568 ระยะเวลาก่อสร้างกว่า 2 ปี คาดว่าจะเปิดให้บริการในปี 2570

ส่วนความคืบหน้าโครงการทางพิเศษ (ด่วน) สายกะทู้-ป่าตอง จังหวัดภูเก็ต วงเงิน 14,670 ล้านบาท รายงานข่าวจากการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) ระบุว่า หลังจากกทพ.เปิดให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในโครงการฯ พบว่าไม่มีเอกชนรายใดสนใจร่วมลงทุนนั้น ล่าสุดกทพ.ได้

เปิดรับฟังความคิดเห็นภาคเอกชนทั้งกลุ่มภาคเอกชนที่ซื้อของการประมูลและไม่ได้ซื้อของการประมูลโครงการฯ ว่ามีความเห็นหรือปัญหาใดที่ไม่พอใจภาคเอกชนแล้ว

หลังจากนี้ กทพ. จะต้องปรับปรุงร่างเอกสารประกวดราคา (ทีโออาร์) ให้สอดคล้องตามกรอบกรม. พิจารณาเห็นชอบหลักการฯ ใช้ระยะเวลาภายใน 1-2 สัปดาห์ หากเสียงส่วนใหญ่จากภาคเอกชนที่เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้เกินกรอบที่ กรม.เห็นชอบ ต้องรายงานต่อคณะกรรมการคัดเลือกตามมาตรา 36 พิจารณา และเสนอกลับมาที่ กทพ. พิจารณารูปแบบการร่วมลงทุนโครงการฯ ใหม่ ก่อนจะเสนอต่อกระทรวงคมนาคมและกรม. ชุดใหม่พิจารณาเห็นชอบภายในปี 2566

แหล่งข่าวในวงการผู้รับเหมาสะท้อนว่ารัฐบาลต้องเร่งขับเคลื่อนเศรษฐกิจและมองว่าคงหนีไม่พ้นการลงทุนในโครงการขนาดใหญ่ที่เป็นพระเอกตลอดกาล



ผบ.ตร.ส่ง"ผู้ช่วยจวบ"แสวงหาความร่วมมือในภูมิภาคอาเซียน และระดับสากลเร่งปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สยามรัฐ

 siamrath.co.th/n/456955

23 มิถุนายน 2566



วันที่ 23 มิ.ย.66 ที่สำนักงานผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พล.ต.ท.ประจวบ วงศ์สุข ผู้ช่วย ผบ.ตร. เปิดเผยว่า ตามนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ภายใต้การนำของ พล.ต.อ.ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ผบ.ตร. และ พล.ต.อ.รอย อิงคไพโรจน์ รอง ผบ.ตร. ที่มุ่งให้ความสำคัญในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและอาชญากรรมข้ามชาติทุกประเภท ซึ่งปัจจุบันได้พัฒนารูปแบบเป็นอาชญากรรมองค์กรขนาดใหญ่ ทวีความรุนแรง เป็นภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน และก่อให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจและสังคมของประเทศเป็นอันมาก สมควรที่จะแสวงหาความร่วมมือ แลกเปลี่ยนข้อมูลและร่วมบูรณาการการปฏิบัติกับหน่วยงานความมั่นคงภายในประเทศและประเทศเพื่อนบ้าน ทั้งในภูมิภาคอาเซียน ในระดับทวีปเอเชีย ทวีปออสเตรเลียและระดับสากล พล.ต.อ.ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ผบ.ตร. จึงกำหนดให้มีการประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมีนายเวทวงศ์ พ่วงทรัพย์ รองปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พร้อมผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม, สำนักงานอัยการสูงสุด, ปปง., กรมสอบสวนคดีพิเศษ, ธนาครแห่งประเทศไทย, สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, กสทช., สำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ และสมาคมธนาคารไทย เข้าร่วมประชุม



เพื่อร่วมวางมาตรการตรวจสอบพฤติกรรมเหตุอันควรสงสัย
ที่เกี่ยวข้องกับบัญชีม้า ธุรกรรมต้องสงสัย ซิมม้า การสื่อสารที่ใช้หลอกลวงประชาชน เพื่อนำ
ไปใช้ในการป้องกันมิให้เกิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้
ในเชิงรุก ระบบ ช่องทางและวิธีการรับส่งข้อมูลระหว่างเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการทั้งด้านการเงิน
และโทรคมนาคม และผู้เสียหาย โดยได้เร่งรัดให้ กสทช. ธนาคาร และหน่วยที่เกี่ยวข้อง
ดำเนินการจัดทำระบบ กระบวนการเปิดเผยแลกเปลี่ยนข้อมูลเป็นขั้นตอนให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว
พัฒนาระบบ Banking ให้มีช่องทางในการรับแจ้งเหตุฯ



เพื่อขับเคลื่อนให้มีประสิทธิภาพในการระงับความเสียหาย ป้องกันปราบปรามและดำเนินคดีกับคนร้ายในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ดียิ่งขึ้น โดยในด้านการปราบปราม ได้สั่งการให้ทุกหน่วยระดมกวาดล้างอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในห้วงเดือน พ.ค.66 สามารถจับกุมผู้กระผิดได้ 3,366 คดี ผู้ต้องหา 3,262 ราย ซึ่งเป็นความผิดเกี่ยวกับบัญชีม้า 179 คดี ผู้ต้องหา 168 ราย และความผิดเกี่ยวกับซิมม้า 40 คดี ผู้ต้องหา 48 ราย พร้อมกันนี้ได้จัดทำข้อสอบ Cyber Vaccine จำนวน 80 ข้อ กระจายทุกพื้นที่ทั่วประเทศ ให้ประชาชนทดสอบ เป็นการฉีดวัคซีนไซเบอร์ เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการหลอกลวงออนไลน์ รูปแบบกลโกงต่างๆ เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้กับประชาชน ในส่วนการดำเนินการร่วมกับองค์กรต่างประเทศ ได้มอบหมายให้ พล.ต.ท.ประจวบ วงศ์สุข ผู้ช่วย ผบ.ตร. พร้อมคณะ ประกอบด้วย

พล.ต.ท.สรร พูลศิริ ผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ ตร., พล.ต.ต.เชมรินทร์ หัสศิริ ผบก.ตท., พล.ต.อ.พงษ์เดช คำใจสู้ รอง ผบก.ภ.จว.เชียงใหม่ พร้อมผู้แทนจาก บช.ก., สตม., บช.ปส., บก.ปคม., บก.ปทส., ตท. และ ป.ป.ส. เดินทางไปร่วมประชุมกับเจ้าหน้าที่อาวุโสอาเซียนด้าน

อาชญากรรมข้ามชาติ ครั้งที่ 23 (The 23rd ASEAN Senior Officials Meeting on Transnational Crimes) (SOMTC) ซึ่งมีกำหนดจัดขึ้นระหว่างวันที่ 20 - 23 มิถุนายน 2566 ณ เมืองยอร์กกาตาร์ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ร่วมกับนายไมเคิล เทเน รองเลขาธิการอาเซียน ฝ่ายประชาคมการเมืองและความมั่นคงอาเซียน พร้อมทั้งผู้แทนประเทศสมาชิกอาเซียน ทั้ง 10 ประเทศ สาธารณรัฐประชาธิปไตยติมอร์-เลสเต และประเทศคูเวตได้แก่ จีน ญี่ปุ่น เกาหลีใต้(ประเทศคูเวต SOMTC+3) สหภาพยุโรป(EU) ออสเตรเลีย รัสเซีย อินเดีย นิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา และแคนาดา โดยมี พล.ต.อ.ลลิตโย ชิกิต ปราโบโว ผบ.ตร.อินโดนีเซีย

และ พล.ต.ท.อกุส อันเดรียนโต ผู้บัญชาการตำรวจฝ่ายสอบสวนคดีอาญา และประธานคณะทำงานเจ้าหน้าที่อาวุโสอาเซียน ให้การต้อนรับ เพื่อแสวงหาความร่วมมือ ทำหน้าที่เป็นกลไกกำกับนโยบายของอาเซียนในการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติ โดยจะร่วมดำเนินการประสานงาน ดำเนินกลยุทธ์และกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อป้องกันและต่อสู้กับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและอาชญากรรมข้ามชาติที่มีอยู่และเกิดขึ้นใหม่ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งและปรับปรุงการประสานงานข้ามภาคส่วนและระดับพหุภาคี การยกระดับความร่วมมือระหว่างอาเซียนกับประเทศคูเวตข้างต้นและประเทศผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใต้ความร่วมมือป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมใน 10 สาขา ได้แก่ อาชญากรรมทางไซเบอร์(Cybercrime) อาชญากรรมทางเศรษฐกิจระหว่างประเทศ(International economic crime) การฟอกเงิน(Money laundering) การค้ามนุษย์(Trafficking in persons) การลักลอบขนคนโดยผิดกฎหมาย(Human smuggling) การลักลอบค้าอาวุธ(Arms smuggling) การลักลอบค้ายาเสพติด(Illicit drug trafficking) การก่อการร้าย(Terrorism) การละเมิดลิขสิทธิ์ทางทะเล(Sea piracy) และการลักลอบค้าไม้และสัตว์ป่า(Illicit wildlife and timber trafficking) ซึ่งทุกประเทศที่ร่วมประชุมได้ร่วมติดตามผลการปฏิบัติและพร้อมดำเนินการ ตามแผนความร่วมมือ ผลการประชุมหารือเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

โดยผลการปฏิบัติการในห้วงที่ผ่านมา ประเทศไทยได้ร่วมบูรณาการข้อมูลและการปฏิบัติกับหลายประเทศ โดยมีผลการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม เช่น การมีปฏิบัติการร่วมกับกัมพูชา ทลายแก๊งคอลเซ็นเตอร์รายใหญ่ในเมืองสีหนุวิลล์ และสามารถช่วยเหลือเหยื่อชาวไทยที่ถูกหลอก ผ่านทางโซเชียลมีเดียไปทำงาน แล้วถูกกักขัง บังคับใช้แรงงานกว่า 800 ราย การบูรณาการข้อมูลร่วมอินโดนีเซีย และช่วยเหลือเหยื่อชาวอินโดนีเซียจากการค้ามนุษย์ จนสามารถส่งกลับประเทศ 20 ราย นอกจากนี้ยังมีปฏิบัติการร่วมพหุภาคี ไทย - จีน - เมียนมา เพื่อบูรณาการปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่เมียวดี - แม่สอด จว.ตาก และท่าขี้เหล็ก - อ.แม่สาย จว.เชียงราย ภายใต้การสนับสนุนของศูนย์บูรณาการความร่วมมือการบังคับใช้กฎหมาย

และความมั่นคงล้านช้าง - แม่โขง โดยในรอบ 2 เดือนที่ผ่านมา ทั้ง 3 ประเทศ ได้ร่วมจับกุมผู้

ลักลอบเข้าเมืองกว่า 50 ราย บุคคลหลบหนีคดีและต้องสงสัยเกี่ยวกับการฉ้อโกงทางเทคโนโลยี 27 ราย และสามารถช่วยเหลือเหยื่อชาวจีนที่ถูกฉ้อโกงได้ 40 ราย โดยจะรวมบูรณาการปราบปรามอย่างต่อเนื่องต่อไป



พล.ต.ท.ประจวบฯ กล่าวว่า การแสวงหาความร่วมมือผ่านการประชุมในครั้งนี้ ส่งผลให้ทุกประเทศที่เข้าร่วมประชุมบรรลุเจตนารมณ์ร่วมกันในการเล็งเห็นความสำคัญและการตระหนักถึงผลกระทบของอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งในปัจจุบันมีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตลอดจนอาชญากรรมข้ามชาติประเภทอื่นๆ ทุกประเภท ซึ่งทวีความรุนแรง เป็นภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน และส่งผลกระทบต่อความมั่นคง เศรษฐกิจ และสังคมของทุกประเทศ และจะร่วมกันยกระดับการประสานความร่วมมือในการบูรณาการปราบปรามและแก้ไขปัญหาอย่างใกล้ชิดและจริงจัง อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในระดับทวิภาคี พหุภาคีและระดับสากล เพื่อให้ประเทศชาติและประชาชนมีความปลอดภัย เกิดสันติภาพและความมั่นคงอย่างยั่งยืน

8 ปีคดี โรธิงญา จุดเปลี่ยนตำรวจน้ำติดอสังหาริมทรัพย์ 4 คนร้ายให้มาเลเซีย

 komchadluek.net/news/crime/551949

24 มิถุนายน 2566



ย้อนรอย 8 ปีคดีค้ายมนุษย์ 'โรธิงญา' จุดเปลี่ยนในชีวิตทำตำรวจน้ำติดอย่าง 'พล.ต.ต.ปวิณ' ต้องลี้ภัย สู่การส่งตัว 4 ผู้ต้องหาให้ทางการมาเลเซียดำเนินคดีต่อ

คดีค้ายมนุษย์ "โรธิงญา" คดีใหญ่ที่ทำให้คนไทยทั้งประเทศจดจำตำรวจที่ชื่อว่า **พล.ต.ต.ปวิณ พงศ์สิรินทร์ อดีตผู้บัญชาการตำรวจผู้ตรภาค 8** ย้อนกลับไปเมื่อปี 2558 เกิดเหตุการณ์ค้ายมนุษย์ที่เรียกได้ว่าเป็นคดีใหญ่ที่สุดของประเทศไทยเลยก็ว่าได้ เมื่อเจ้าหน้าที่พบค้ายกกันชาวโรธิงญา บนเรือกเขาแก้ว จ.สงขลา หน้าชายฝั่งพบศพชาว "โรธิงญา" 36 ศพ ถูกฝังกลบ โดยสาเหตุการเสียชีวิตมาจากอดอาหาร และถูกทำร้ายร่างกาย

คดีดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงที่ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีที่เข้ามาดำรงตำแหน่งหลังจากการรัฐประหารไปเพียง 1 ปีเท่านั้น การค้นพบค้ายกกันโรธิงญา กลายเป็นเรื่องราวใหญ่โต เพราะแคมป์ดังกล่าวตั้งอยู่กลางภูเขาซึ่งเป็นรอยต่อระหว่างชายแดนไทย-มาเลเซีย และไทยกำลังจะกลายเป็นทางผ่าน จุดพักคอยของกระบวนการค้ายมนุษย์อย่างเลื่องไม่ไ้

การสืบสวนเรื่องราวของคดีค้ายมนุษย์ "โรธิงญา" ขณะนั้นเป็นไปอย่างเข้มข้น ท้ายที่สุดการสืบสวนพบว่ามียาเสพติดใหญ่เข้าไปพัวพันด้วย เกิดการโยกย้ายที่ไม่เป็นธรรม และนี่คือจุดเริ่มต้นที่ทำให้ตำรวจน้ำติดอย่าง **พล.ต.ต.ปวิณ** ต้องขอลี้ภัยไปอยู่ต่างประเทศนานกว่า 8 ปี เรื่องราวคดีค้ายมนุษย์ "โรธิงญา" ที่เกิดขึ้นบริเวณเทือกเขาแก้ว จ.สงขลาเมื่อ 8 ปีก่อนจะเป็นอย่างไร



1. วันที่ 1 พ.ค. 2558 ตำรวจเข้าตรวจค้นแคมป์ที่พักบนภูเขา อ.สะเดา จ.สงขลา พบว่าเคยเป็นสถานที่กักกัน**ชาวโรฮิงญา**และมีการคาดการณ์ว่ามีชาว "**โรฮิงญา**" เดินทางมาพัก ณ ค่ายแห่งนี้เพื่อเตรียมผ่านต่อไปยังประเทศที่ 3 ไม่น้อยกว่า 10,000 คน นอกจากนี้ยังพบหลุมฝังศพชาวโรฮิงญากว่า 36 ศพ มีการคาดการณ์ว่าเสียชีวิตและขาดอาหารและมีร่องรอยการทำร้ายร่างกาย การสืบสวนคดีนี้นำโดย พล.ต.ต.ปวีณ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบคดีในขณะนั้น และจากคำให้การของ**ชาวโรฮิงญา**ที่รอดชีวิตบอกว่ามีการจ่ายค่านายหน้า 10,000 บาท เพื่อขึ้นเรือจากเมียนมาและเตรียมหลบหนีเข้าประเทศที่ 3



2. การพบศพชาวโรฮิงญาในแคมป์นำมาซึ่งการสอบสวนเชิงลึก และพบว่าผู้ที่เกี่ยวข้อง
จำนวนมากกว่า 100 คน ซึ่งมีทั้งข้าราชการระดับสูง นายทหารยศสูง นักการเมืองท้องถิ่น และ
ข้าราชการท้องถิ่น ที่เชื่อมโยงกับนายหน้าชาวเมียนมา โดยขณะนี้ชื่อของ พล.ท.มนัส คง
แป้น อดีตผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษกองทัพบก เข้าไปเกี่ยวข้องด้วย และพบหลักฐานว่ามีการโอนเงิน
มากถึง 140 ล้านบาท

3. พล.ต.ต.ปวีณ ได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีค้ำมนุษย์ชาว "โรฮิงญา" ทั้งหมดให้อัยการ โดย
กว่าจะออกหมายจับพล.ท.มนัส ได้ พล.ต.ต.ปวีณ ได้เปิดเผยกับสำนักข่าว อัลจาซีรา ว่าต้องขอ
หมายจับจากศาลนาทวีมากถึง 2 ครั้ง หลังจากนั้นอัยการได้มีการฟ้องจำเลยทั้งหมดในข้อหา
ค้ำมนุษย์ แต่ต่อมาศาลนาทวีได้โอนคดีมายังแผนกค้ำมนุษย์ของศาลอาญา เพราะถือว่าเป็น
คดีร้ายแรง ศาลได้ทำการไต่สวนคดีอย่างต่อเนื่องจนถึงเดือนม.ค. 2559 พล.ท. มนัส เสียชีวิต
ระหว่างการถูกดำเนินคดีในเรือนจำคลองเปรม เมื่อปี 2564



4. จุดเริ่มต้น พล.ต.ต.ปวีณ หัวหน้าคณะทำงานคดีค้ามนุษย์ชาว "โรฮิงญา" ต้องขอลี้ภัยในออสเตรเลีย ซึ่งหลังจากคดีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม มีคำสั่งย้ายพล.ต.ต.ปวีณ ลงไปปฏิบัติหน้าที่ใน 3 จังหวัดชายแดนใต้ โดยขณะนี้ผู้ดำรงตำแหน่งเป็นผบ.ตร. คือ พล.ต.อ.จักรทิพย์ ชัยจินดา อดีตผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งพล.ต.ต.ปวีณได้มีการขอพบ พล.ต.อ.จักรทิพย์ เพื่อแจ้งว่าไม่สามารถไปปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งได้ เพราะเกรงว่าจะไม่มีความปลอดภัยต่อชีวิต

5. พล.ต.ปวีณ ตัดสินใจลาออกจากราชการ และขอลี้ภัยไปยังประเทศออสเตรเลีย โดย พล.ต.ต.ปวีณให้สัมภาษณ์กับ สำนักข่าวอัลจาซีรา ไว้ว่า พยายามทำทุกวิถีทางเพื่อไม่ให้ถูกย้ายไปทำงานที่ 3 จังหวัดชายแดนใต้ เนื่องจากเคยทำคดีค้ามนุษย์และรู้สึกหวาดกลัว แต่ก็ไม่เป็นผล จนสุดท้ายตัดสินใจยื่นหนังสือลาออกในวันที่ 5 พ.ย. 2558 มีผล 6 ธ.ค. 2558 หลังจากนั้น พล.ต.ต.ปวีณ ได้รับเสนอตำแหน่งใหม่ และมีการเข้าพบ พล.ต.อ.จักรทิพย์ เพื่อถอนใบลาออกและทำหน้าที่รับชอบคดีค้ามนุษย์ต่อ แต่เพียงไม่นานหลังจากรับตำแหน่งใหม่ พล.ต.ต.ปวีณ ก็ได้เข้าพบกับ พล.ต.อ.จักรทิพย์ อีกครั้ง โดยเขาได้เล่าให้ สำนักข่าวอัลจาซีรา ฟังต่อว่า ผบ.ตร.เสนอให้เข้าลาออกและใช้ชีวิตเจียบๆ จึงทำให้เข้าตัดสินใจเดินทางออกจากกรุงเทพ เพื่อลี้ภัยในออสเตรเลียจากวันนั้นจนถึงวันนี้ก็เป็นเวลากว่า 8 ปี แล้ว



6. กระแสของคดีค้ำมนุษย์ชาว "โรฮิงญา" และเรื่องราวของพล.ต.ต.ปวีณ เจียบลงแต่กระบวนการดำเนินการในชั้นศาลยังคงดำเนินต่อไปเรื่อยๆ ซึ่งล่าสุดเมื่อวันที่ 23 มิ.ย. ที่ผ่านมาทางการไทยได้ส่งตัว 4 ผู้ต้องหาในคดีค้ำมนุษย์ชาวโรฮิงญาให้แก่ทางการมาเลเซียตามสนธิสัญญาส่งผู้ร้ายข้ามแดน รายงานระบุว่า คดีนี้เกี่ยวกับกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารพบศพผู้เสียชีวิตชาวโรฮิงญารวมกว่า 36 ศพ บริเวณแคมป์คนงานกลางป่า บนเขาแก้ว อ.สะเตาะ จ.สงขลาเมื่อเดือน พ.ค. 2558 และยังขยายผลพบหลุมศพที่มีศพชาวโรฮิงญาอีก 180 ศพในพื้นที่รัฐปะลิส ประเทศมาเลเซียด้วย

จีฬาศพลูกแอม ญาติคาใจแท้ง7ด.

คาดตร.บีบบังคับจิตใจ แอมคุมมีพิรุณแจ้งเหตุซ้ำ

“นายพัช” ยืนหนังสือ
ผู้การนิติเวช รพ.ตร.
ชันสูตรลูกแอม ไซยาไนต์
หลังแท้ง ♦ อ่านต่อหน้า 6

แอม

□ ต่อจากหน้า 1

ในคุก อ้าง ญาติไม่เชื่อเพราะท้องตั้ง 7 เดือน
คาด ถูกบีบบังคับจิตใจจากตำรวจ จนส่ง
ผลกระทบต่อเด็กในครรภ์ เหตุเจ้าตัวเคย
เล่าให้ฟังตอนไปเยี่ยม แอมเรือนจำทำพิรุณ
ไม่แจ้งญาติตั้งแต่เกิดเรื่อง มาแจ้งภายหลัง
2-3 วัน ไม่หวั่นโทษประหารชีวิต เพราะอยู่
ระหว่างสู้คดี ส่วนงานยังไม่ถึงมืออัยการ จ่อ
ฟ้องกรรมาตรวจตำรวจทำคดี

จากกรณีนางสาวรัตนัน รัชสิริวัฒนภรณ์
หรือแอม ไซยาไนต์ มาตรวจต่อเนื่อง 14 สห
เพียรรอดชีวิต 1 ราย ที่เป็นจำขังไต่ถามไป
ทั่วโลก ตั้งครรภ์ได้ 7 เดือนแล้วแท้งลูกใน
เรือนจำทันตสถานหญิงกลาง สาเหตุมา
จากครรภ์เป็นพิษ อีกทั้งเจ้าตัวเคยบอกว่า
ก่อนหน้านี้ได้ตั้งครรภ์และแท้งลูกหลายครั้ง
นั้น เกี่ยวกับเรื่องนี้เมื่อเวลา 10.00 น. วัน
ที่ 24 มิ.ย. ที่สถาบันนิติเวช รพ.ตำรวจ
น.ส.ธันยีนชา เอกสุวรรณวัฒน์ หรือนาย
พัช ทนายความประจำตัวของแอม เดินทาง

มายื่นหนังสือถึง พล.ต.ต.สุพิชัย ลิ่มสว
วงศ์ ผบก.นต.รพ.ตร. เพื่อขอให้สถาบัน
นิติเวช ชันสูตรศพทารกของแอม

นายพัช เปิดเผยว่า ได้รับมอบ
อำนาจจากครอบครัวแอม ให้ชันสูตรทารกหา
สาเหตุการเสียชีวิตของเด็กในครรภ์ เนื่องจาก
ครอบครัวสงสัยสาเหตุการแท้งลูก ว่าเกิดขึ้น
ได้อย่างไรทั้งที่อายุครรภ์ 7 เดือน ถือว่าครรภ์
ก่อนข้างสมบูรณ์ สอดคล้องกับคำให้การของ
แอม ที่เปิดเผยกับตนช่วงที่เข้าไปพูดคุยใน
เรือนจำเมื่อต้นเดือน มิ.ย.ที่ผ่านมา ว่าแอม
ถูกบีบบังคับให้เจ็บปวดและลูกดิ้น แต่ยังไม่
ชัดเจนว่าถูกกระทำในลักษณะไหน แต่ตน
เชื่อว่าเป็นการถูกบีบบังคับทางจิตใจ จากชุด
สอบสวนของตำรวจที่ทำคดี

นายพัช กล่าวต่อว่า โดยจะขอ
ตรวจสอบกล้องวงจรปิดภายในเรือนจำย้อน
หลัง อีกส่วนหนึ่งที่ดังปมสงสัย คือเมื่อผู้
ต้องหาเกิดอาการแท้งบุตร เป็นเรื่องฉุกเฉิน
ที่ควรแจ้งญาติให้ทราบ แต่ทำไมทางเรือนจำ
กลับไม่แจ้งในวันเกิดเหตุ กลับมาแจ้งภาย
หลัง 2-3 วัน ส่วนกรณีโทษประหารชีวิตซึ่ง
เป็นโทษสูงสุด ที่ตำรวจดำเนินคดีที่หลายคน
สงสัย ว่าหากแอมแท้งลูกไปแล้ว อาจจะ
ได้รับโทษนี้เร็วกว่ากำหนดหรือไม่ ยืนยันว่า
ถึงแม้กฎหมายจะระบุเอาไว้ แต่ไม่ได้กังวล

เพราะยังอยู่ระหว่างต่อสู้คดี อีกทั้งตำรวจ
ชุดสืบสวนสอบสวน ยังไม่ได้ส่งสำนวนให้
กับอัยการ เพราะฉะนั้นแอมยังถือว่าเป็น
ผู้บริสุทธิ์ นอกจากนี้การติดต่อขอยื่นเรื่อง
ชันสูตรวันนี้ รองอัยการคดีอาญาแอม เดินทาง
มาด้วยแต่ไม่ขอออกสื่อ โดยพูดว่าอยู่ให้เป็น

นายแอม ระบุอีกว่า กรณีที่ตนถูกแจ้ง
ข้อหาเกี่ยวกับการย้ายหลักฐานนั้น ยืนยัน
ว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องและได้ทำทนายไลน์ช่วง
วันที่ถูกกล่าวหาว่าตนอยู่ที่ไหนบ้าง ไม่ได้เป็น
ไปตามที่ถูกกล่าวหา อีกทั้งในวันเวลาที่พบว่า
แอมส่งของให้ น.ส.แก้วนั้นยังไม่ได้ถูกว่าจ้าง
ให้เป็นทนายความของแอม นอกจากนี้จะฟ้อง
ตำรวจชุดสืบสวนสอบสวนคดี โดยยื่นฟ้อง
ด้วยตัวเอง พร้อมยื่นหนังสือถึงเจ้าพนักงาน
ชาติ ให้เอาผิดทางวินัยเพิ่มเติมอีกด้วย แต่ไม่
ระบุว่าจะฟ้องดำเนินคดีในข้อหาอะไรบ้าง.

เร่งแก้ปัญหา ขยะเกาะล้าน ชลบุรี เมืองพัทยามั่นใจแก้ได้ใน 3 ปี

 komchadluek.net/news/society/551948

24 มิถุนายน 2566



ปัญหาขยะเกาะล้าน จ.ชลบุรี ใกล้ได้บทสรุปหลังอัยการสูงสุดตรวจทานสัญญาจ้างแล้วเสร็จ เตรียมขงเรื่องเสนอฝ่ายบริหารขอความเห็นชอบจ้างผู้รับเหมา มั่นใจขยะตกค้างกว่า 7 หมื่นตันหมดลงใน 3 ปี

นายมานิช หนองใหญ่ รองนายกเมืองพัทยา พร้อมด้วย นายเกียรติศักดิ์ ศรีวงษ์ชัย รองปลัดเมืองพัทยา ประชุมร่วมกับเจ้าหน้าที่จากกลุ่มกฎหมาย กองพัสดุ และสิ่งแวดล้อม เพื่อหารือบทสรุปแนวทางแก้ไขปัญหาขยะบนพื้นที่ชุมชนบ้านเกาะล้านซึ่งมีปัญหาสะสมมาตั้งแต่ปี 2556 เนื่องจากไม่สามารถบรรทุกใส่เรือเพื่อขนถ่ายมาทิ้งยังฝั่งเมืองพัทยาได้



ด้วยสภาพของเรือขนส่งที่เก่าชำรุดและเกิดปัญหาขัดข้อง จนทำให้นับตั้งแต่นั้นชุมชนบ้านเกาะล้าน ม.7 ต.นาเกลือ อ.บางละมุง จ.ชลบุรี มีปริมาณขยะสะสมแล้วกว่า 70,000 ตัน ซึ่งถูกนำไปกองทิ้งรวมไว้บริเวณบ่อน้ำเดิมหน้าเขานมใกล้หาดแสมจนกลายเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อหลายด้านโดยเฉพาะด้านสิ่งแวดล้อมและการท่องเที่ยว

รองนายกเมืองพัทยา กล่าวว่าปัญหาขยะเกาะล้านเป็นปัญหาสำคัญที่ต้องรีบแก้ไข ด้วยเป็นพื้นที่ท่องเที่ยวที่มีนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและต่างประเทศเดินทางไปพักผ่อนวันละนับหมื่นคน ส่งผลให้มีปริมาณขยะเฉลี่ยวันละ 20-25 ตันและยังต้องขนไปรวมไว้ในพื้นที่กองขยะเดิมจนมีปริมาณเพิ่มมากขึ้น

จึงกำหนดแนวทางในการสัมปทานว่าจ้างผู้รับเหมามาร้างจัดแบบเตาเผาขยะ ซึ่งถือว่าเป็น
แนวทางการแก้ไขปัญหาใหม่ไม่เหมือนกับพื้นที่อื่นๆที่ดำเนินการมา จึงจำเป็นต้องส่งเรื่องไป
หารือกับทางอัยการสูงสุดเพื่อ ให้พิจารณาหนังสือสัญญามีความสมบูรณ์ครบถ้วนและถูกต้อง
ตามกฎหมาย กระทั่งผ่านระยะเวลามาพอสมควร ควรจึงส่งเรื่องกลับมาหลังตรวจทานและแก้ไข
จนแล้วเสร็จ

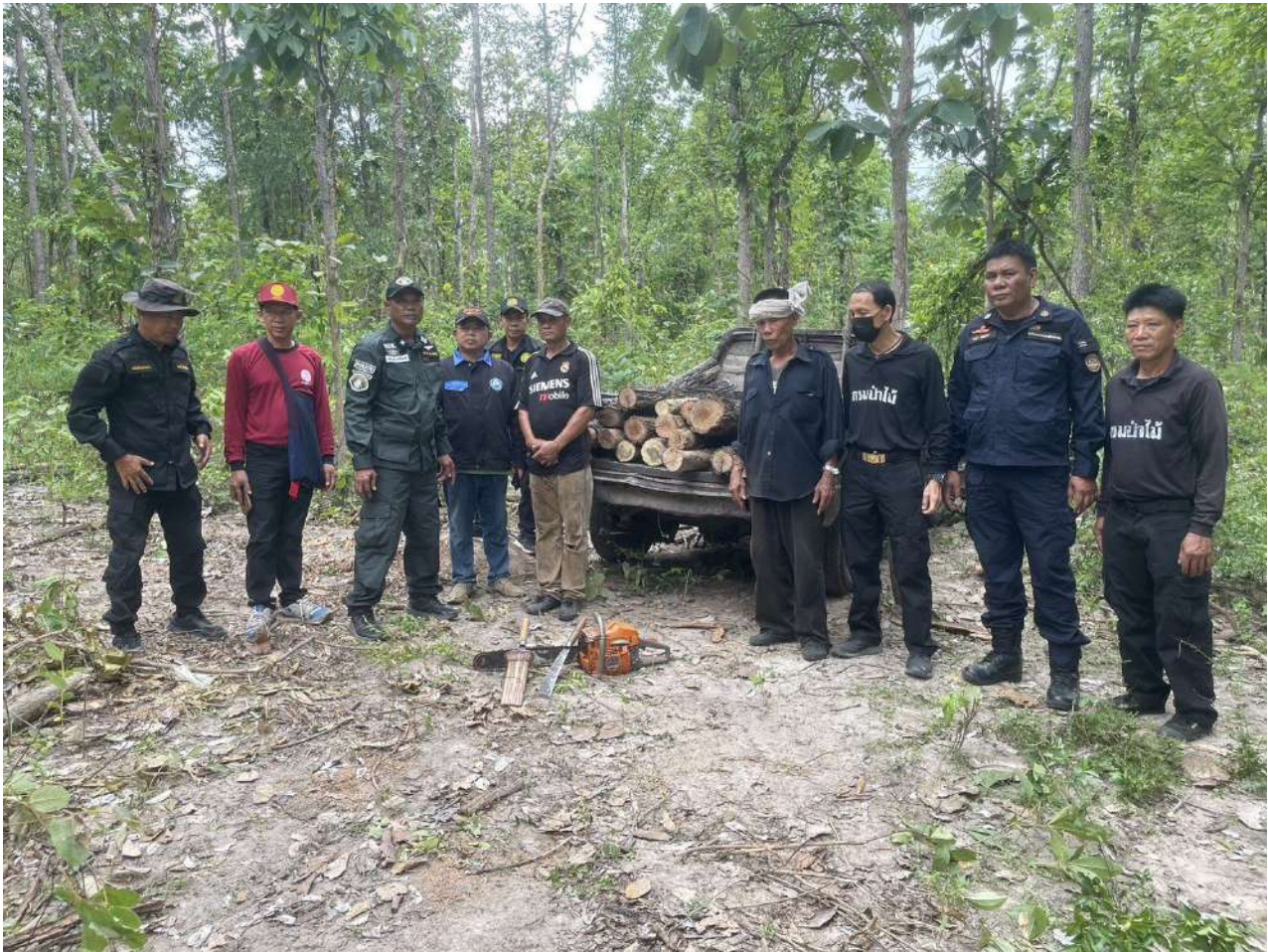
สำหรับการแก้ไขปัญหาขยะบนเกาะลันตานั้นจากผลการศึกษาจะใช้รูปแบบของการสร้างเตาเผาขยะ ซึ่งจะทำให้การจัดสร้างไว้จำนวน 2 เตา มีความสามารถในการเผาทำลายขยะได้เตาละ 25 ตัน/วัน หรือรวมแล้ววันละ 50 ตัน/วัน โดยแบ่งเป็นขยะสะสม 1 เตา และขยะที่เกิดขึ้นใหม่ อีก 1 เตา ซึ่งหากดำเนินการแล้วคาดว่าจะสามารถกำจัดขยะตกค้างให้หมดลงได้ภายในระยะเวลา 3-5 ปี

จากนี้จะเร่งร่างสัญญาเสนอฝ่ายบริหาร และผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีลงนามเพื่อประกาศว่าจ้างผู้รับเหมามาให้ดำเนินการตามแผนโดยทำการก่อสร้างเตาเผาให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่คาดว่าจะใช้เวลาประมาณ 6 เดือน ทั้งนี้มีการกำหนดอัตราค่าจ้างเผาทำลายขยะตันละ 1,900 บาท และมีการประปรารถราคา 10 % ทุก 5 ปีในสัญญาสัมปทานระยะเวลา 25 ปี ซึ่งแผนงานนี้ต้องสำเร็จในยุคสมัยนี้เพื่อแก้ไขปัญหาของเกาะลันตาอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืนต่อไป

ชาวบ้านสุดทน ลอบตัดไม้ในป่าชุมชน ร้องเข้าปิดล้อมจับ

thaipost.net/district-news/403462

25 มิถุนายน 2566



ชาวบ้านในพื้นที่สุดทน หลังพบมีกลุ่มมอดไม้เข้ามาลักลอบตัดไม้ในป่าชุมชนซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ร้องเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าปิดล้อมจับ

25 มิ.ย.2566 – กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยการอำนวยการของ พล.ต.ต.วัชรินทร์ พูลิทธิ ผบก.ปทส. พ.ต.อ.ศานวรณ์ คงคาอินทร์ ผกก.4 บก.ปทส.สั่งการให้ ร.ต.ต.วสุนันต์ สาริพันธุ์ รอง.สว.(ป.) กก 4 บก.ปทส. หัวหน้าชุดปฏิบัติการที่ 1 ลำปาง ประสานงานไปยัง นายदनุศักดิ์ หมั่นโธ้ง ผอ.ศูนย์ป้องกันและปราบปรามที่ 3 ภาคเหนือ นายเจนายเจษฎา เอนกคณา หัวหน้าสายตรวจศูนย์ป้องกันและปราบปรามที่ 3 (ภาคเหนือ) กำลังเจ้าหน้าที่หน่วยป้องกันและรักษาป่าที่ ลป.18 แม่เรียง) อำนวยการ

โดย นายสมศักดิ์ สกลวรรณรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 3 ลำปาง นายจิตรกร ศรีจันทร์ ผู้อำนวยการส่วนป้องกันรักษาป่าและป้องกันไฟป่า สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ที่ 3 ลำปาง พร้อมด้วยผู้ใหญ่บ้าน บ้านต้นผึ้ง ม.5 และกำลังชาวบ้านในพื้นที่ ต.ใหม่พัฒนา อ.เกาะคา จ.ลำปาง สนธิกำลังเข้าปิดล้อมและตรวจสอบจุดที่ได้รับแจ้ง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ป่าชุมชน บ้านต้นผึ้ง เขตป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่ยาว

ทั้งนี้ผืนป่าดังกล่าวชาวบ้านและเจ้าหน้าที่ร่วมกันอนุรักษ์ให้เป็นป่าชุมชนเพื่อให้ชุมชนได้หากินกับป่าและอาศัยของป่าในการเลี้ยงชีพและหารายได้เสริมจากผลผลิตจากป่าแห่งนี้ แต่ระยะหลังพบว่ามีกลุ่มมอดไม้ ซึ่งเป็นชาวบ้านต่างพื้นที่แอบเข้ามาลักลอบตัดไม้ลำเลียงไม้ออกจากป่าอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผืนป่าที่อนุรักษ์ไว้เริ่มเสียหายเป็นวงกว้าง

ผู้ใหญ่บ้านและชาวบ้านในพื้นที่จึงได้จัดกำลังออกตรวจสอบรอบๆป่าและพบว่ามีย่องรอยการตัดไม้ทำลายป่าจึงรีบประสานขอคำสั่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าทำการปิดล้อม ซึ่งสามารถจับกุมผู้ต้องหาที่เข้ามาตัดไม้ทำลายป่าได้ 2 คน คือนายวีรภัทร อายุ 48 ปี และ นายหลั่น อายุ 63 ปี (ขอสงวนนามสกุล) ชาวบ้าน ม. 4 ต.แม่สั่น อ.ห้างฉัตร จ.ลำปาง พร้อมของกลาง รถยนต์กระบะที่ใช้บรรทุกไม้ 1 คัน เลื่อยโซยนต์ 1 เครื่อง ไม้หวงห้ามจำนวน 21 ท่อน

โดยทั้ง 2 คนให้การรับสารภาพว่าเข้ามาตัดไม้ในพื้นที่แห่งนี้จริง เจ้าหน้าที่จึงได้ควบคุมตัวผู้ต้องหาและของกลางมาทำการบันทึกจับกุม โดยได้มีการเชิญเจ้าหน้าที่อัยการ ฝ่ายปกครอง อำเภอเกาะคา และส่วนที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมตรวจสอบที่เกิดเหตุ ก่อนที่จะส่งตัวให้ ร้อยเวรสอบสวน สภ.เกาะคา จ.ลำปาง ดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป.

รวบหนุ่มติดคุกเป็นว่าเล่นลัก จยย. ประวัติโชกโชน 'ข่มขืน-เสพยา-หนีศาล' | เดลินิวส์

D dailynews.co.th/news/2472632



เมื่อเวลา 22.00 น. วันที่ 25 มิ.ย. พล.ต.ต.อรรถพล อนุลิทธิ ผบก.น.2 พ.ต.อ.สุรพงศ์ ธรรมพิทักษ์ รอง ผบก.น.2 ได้รับรายงานจาก พ.ต.อ.อดิเรก ทองแกมแก้ว ผกก.สน.ดอนเมือง โดย พ.ต.ท.พลวรรธน์ พุ่มสวัสดิ์ รอง ผกก.สส.สน.ดอนเมือง พ.ต.ต.วุฒิชัย บุญอยู่ พ.ต.ต.ภาคิน ดอกไม้ สว.สส.สน.ดอนเมือง ร.ต.อ.สมโชค คงคำหิ ร.ต.ท.เชาว์ สุขเอี่ยม ร.ต.ต.พิเชษฐ โคกทอง รอง สว.สส.สน.ดอนเมือง ร่วมกันจับกุมนายวันชัย สบายแท้ อายุ 42 ปี พร้อมของกลางรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อฮอนด้า รุ่นสปีปี สีขาว-ม่วงไม่ติดแผ่นป้ายทะเบียน หมวกกันน็อกสีขาว ชุดที่ใส่ในวันก่อเหตุ แผ่นป้ายทะเบียน พอน 514 กรุงเทพฯ โดยจับกุมได้ที่บริเวณชุมชนปิ่นเจริญ 3 ถนนสรองประภา แขวงสีกัน เขตดอนเมือง กทม. เวลา 20.00 น. ของวันนี้



การจับกุมครั้งนี้สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ 10 มิ.ย. เวลา 18.56 น. ผู้เสียหายเดินทางเข้าแจ้งความต่อพนักงานสอบสวน สน.ดอนเมือง ว่าเมื่อเวลาประมาณ 08.00 น. ผู้เสียหายได้ขับขี่รถจักรยานยนต์ยี่ห้อฮอนด้า รุ่นสกุ๊ปปี-ไอ สีขาว ส้ม ม่วง หมายเลขทะเบียน พ่อน 514 กรุงเทพฯ มาจอดไว้ที่บริเวณลานจอดรถฝั่งหน้าธนาคารออมสิน ถนนเชิดวุฒากาศ แขวงและเขตดอนเมือง แล้วไปทำงานตามปกติ กระทั่งเวลาประมาณ 17.00น. หลังกลับมาจากที่ทำงาน ปรากฏว่ารถจักรยานยนต์มีจอดไว้ได้หายไป



ภายหลังได้รับแจ้งฝ่ายสืบสวนได้ลงพื้นที่ตรวจสอบกล้องวงจรปิดตรงจุดเกิดเหตุ และตามเส้นทางที่คาดว่าคนร้ายจะหลบหนี เบื้องต้นพบว่าหลังผู้เสียหายนำรถมาจอดไว้ เวลาประมาณ 10.00 น. ได้มีชายไทยสูงประมาณ 165 ซม. ผิวสีเข้ม สวมเสื้อยืดสีดำเทา กางเกงขาสั้น สวมรองเท้าแตะแบบคิ๊ป ได้ขับรถจักรยานยนต์ของผู้เสียหายออกไปจากลานจอด ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายสืบสวนได้ทำการออกตรวจพื้นที่บริเวณชุมชนปิ่นเจริญ 3 ถ.สรองประภา แขวงสีกัน เขตดอนเมือง กทม. ตามปกติพบรถจักรยานยนต์ซึ่งมีรูปพรรณตามที่ผู้เสียหายได้แจ้งหายไว้แต่ถูกลอดป้ายทะเบียนออก จอดอยู่บริเวณลานจอดรถของทางเข้าหมู่บ้านปิ่นเจริญ 3 แต่ไม่พบผู้ใดแสดงตัวเป็นคนขับมา จึงได้ทำการช้มุดักรอ และได้มีชายไทยไม่ทราบชื่อมาทำการครอบรถจักรยานยนต์คันดังกล่าวพร้อมปิดกุญแจ เจ้าหน้าที่จึงได้แสดงตัวขอตรวจสอบเอกสารแต่ชายดังกล่าวไม่สืมาแสดงจึงทำการซักถาม



โดยนายวันชัย ยอมรับว่ารถคันดังกล่าวได้ลักมาจากลานจอดรถตรงข้างธนาคารออมสินเมื่อ วันที่ 10 มิ.ย. โดยก่อนหน้านี้เกิดเหตุตนเองเดินมาจากบ้านพักพี่สาวที่อยู่ซอยข้างอากาศอุทิศ 10 เพื่อมาขึ้นรถกลับบ้านย่านวัดนางว พอมมาถึงบริเวณตรงข้ามธนาคารออมสิน ซึ่งมีรถ จักรยานยนต์มาจอดไว้หลายคัน แต่เห็นรถของผู้เสียหายมีกุญแจคาอยู่ที่กลองกลิ้งรถ จึงเดินไป ดึงออกแต่ปรากฏว่ามีกุญแจรถติดออกมาด้วย ตอนนั้นไม่ได้คิดอะไรมาก คิดแค่ว่าถ้าได้รถไป คงจะดีไปไหนมาไหนก็คงจะสะดวกสบายขึ้น ไม่ได้คิดจะเอาไปขาย

อย่างไรก็ตามจากการตรวจสอบประวัติคดีของนายวันชัย พบว่า ปี 56 ถูกดำเนินคดี ข้อหา “เสพยาเสพติดให้โทษประเภท 1” พื้นที่ สภ.ปากคลองรังสิต ปี 58 ถูกดำเนินคดี ข้อหา “กระทำชำเรา เด็กอายุไม่เกิน 15 ปี” พื้นที่ สภ.ปากคลองรังสิต ศาลตัดสินจำคุก 5 ปี 6 เดือน ก่อนพ้นโทษมาปี 63 ปี 58 ถูกดำเนินคดี ข้อหา “หลบหนีไประหว่างที่ถูกควบคุมขังตามอำนาจของศาล พนักงาน อัยการ ของพนักงานสอบสวน หรือของเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจสอบสวนคดีอาญา” พื้นที่ สภ.ประตู่ น้ำจู้ ฟาลงกรณ์ และปี 64 ถูกดำเนินคดี ข้อหา “ครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษ ประเภท 5 (พืชกระท่อม) ไม่ถึง 10 กก.” พื้นที่ สภ.ประตู่ น้ำจู้ ฟาลงกรณ์

เบื้องต้นเจ้าหน้าที่แจ้งข้อหา “ลักทรัพย์หรือรับของโจร” ก่อนควบคุมตัวส่งพนักงานสอบสวน สน.ดอนเมืองเพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป.

ละเอียดยิบ! คำพิพากษา คุณคนละ 9 เดือน 3 ส.ส.ภูมิใจไทย สมคบเลียบบัตรแทนกัน 76 ครั้ง

isranews.org/article/isranews-scoop/119602-isranews09-20.html

isranews

25 มิถุนายน 2566



คำพิพากษาศาลฎีกาฉบับเต็มคดีเลียบบัตรลงคะแนนแทนกัน จำคุกคนละ 9 เดือน 3 ส.ส.พรรคภูมิใจไทย ‘ฉลอง เทอดวีระพงศ์-ภูมิศิษฐ์ คงมี - นาที รัชกิจประการ’ เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง-ห้ามมีตำแหน่งการเมืองตลอดชีวิต แฉพฤติกรรมละเอียดยิบแต่ละคน ตัวอยู่ พัทลุง หาดใหญ่ สนามบิน บัตรฯ สมรู้ให้บัตรถูกใช้ที่สภาฯ 2 วัน 76 ครั้ง

วันที่ 18 พฤษภาคม 2566 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำ อม.3/2565 หมายเลขแดงที่ อม.11/2566 ที่อัยการสูงสุด (อสส.) ยื่นฟ้องนายฉลอง เทอดวีระพงศ์ อดีต ส.ส.เขต 2 พัทลุง พรรคภูมิใจไทย นายภูมิศิษฐ์ คงมี อดีต ส.ส.เขต 1 พัทลุง พรรคภูมิใจไทย และ นางนาที รัชกิจประการ อดีต ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย เป็นจำเลยที่ 1-3 ตามความผิดพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (พ.ร.ป.) ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กรณีเลียบบัตร ส.ส. แทนกันในการประชุมสภา จำเลยทั้งสามมีความผิดให้จำคุกคนละ 1 ปี แต่จำเลยให้การเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละ 1 ใน 4 คงจำคุกคนละ 9 เดือน ไม่มีเหตุรอกการลงโทษ และให้พ้นจากตำแหน่งทางการเมือง พร้อมกับเพิกถอนสิทธิสมัครเลือกตั้งทางการเมืองตลอดไป จำเลยได้รับการประกันตัว วางหลักทรัพย์ประกันวงเงินคนละ 1 ล้านบาท ตามข่าวที่รายงานแล้ว



วางหลักทรัพย์คนละล้าน! อดีต 3 ส.ส.ภูมิใจไทย โดนคุก 9 ด.คดีเลียบบัตรแทนกันได้ประกันตัวแล้ว

ล่าสุดสำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) เรียบเรียงคำพิพากษาคืบเต็มมารายงาน

วันที่ 18 เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช 2566

ระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์

นายฉลอง เทอดวีระพงศ์ จำเลยที่ 1

นายภูมิศิษฐ์ คงมี จำเลยที่ 2

นางนาที รัชกิจประการ จำเลยที่ 3

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

@คำฟ้องอัยการ เหตุเกิด 10-11 ม.ค.2563 ไม่อยู่ในที่ประชุม

โจทก์ฟ้องว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ 2 จังหวัดพัทลุง พรรคภูมิใจไทย จำเลยที่ 2 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดพัทลุง พรรคภูมิใจไทย จำเลยที่ 3 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย จำเลยทั้งสามจึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ การควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินโดยการตั้งกระทู้ถาม การเปิดอภิปรายทั่วไป การตั้งกรรมาธิการ การเข้าชื่อถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ การให้ความเห็นชอบแต่งตั้งบุคคลให้ดำรง

ตำแหน่งนายกรัฐมนตรี และการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ โดยในหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการเสนอและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ สมาชิกคนหนึ่ง่อมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 120 วรรคสาม

ซึ่งการออกเสียงลงคะแนนจะกระทำแทนกันได้ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 80 วรรคสาม เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2563 เวลา 9.30 นาฬิกา ถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 17.51 นาฬิกา สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ มีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยเป็นการประชุมต่อเนื่องกันตามระเบียบสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยการลงชื่อมาประชุมและการลาประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 4 จึงมีการลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เข้าร่วมประชุมในวันแรก คือ วันที่ 8 มกราคม 2563 แต่ไม่มีการลงชื่อเข้าร่วมประชุมในวันที่ 9 ถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 ซึ่งจำเลยทั้งสามได้เข้าร่วมประชุมและลงชื่อเข้าร่วมประชุมโดยมิได้ลาประชุมในระหว่างการประชุมสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าว จำเลยทั้งสามได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต กล่าวคือ

ในระหว่างการประชุมสภาผู้แทนราษฎร วันที่ 10 มกราคม 2563 เวลา 19.30 นาฬิกา ถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 17.38 นาฬิกา ต่อเนื่องกัน **ขณะที่จำเลยที่ 1** ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ 1 ได้ร่วมกับบุคคลใดไม่ปรากฏชัด โดยให้ผู้อื่นหรือยินยอมให้ผู้อื่น หรือกระทำการหรือไม่กระทำการอื่นใด เป็นผลให้ผู้อื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 แสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เรียงตามรายการ โดยปรากฏข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ในการประชุมดังกล่าว ยืนยันว่า จำเลยที่ 1 ได้เข้าร่วมประชุมสภาผู้แทนราษฎร และได้แสดงตนและลงมติดังกล่าว ตั้งแต่มาตรา 30 ถึงมาตรา 34 มาตรา 37 ถึงมาตรา 43 และมาตรา 45 ถึงมาตรา 53 กับวาระที่สาม และข้อสังเกต อันเป็นความเท็จ

ในระหว่างการประชุมสภาผู้แทนราษฎร วันที่ 10 มกราคม 2563 เวลา 19.30 นาฬิกา ถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 11.10 นาฬิกา ต่อเนื่องกัน ขณะที่จำเลยที่ 2 ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ 2 ได้ร่วมกับบุคคลใดไม่ปรากฏชัด โดยให้ผู้อื่นหรือยินยอมให้ผู้อื่น หรือกระทำการหรือไม่กระทำการอื่นใด เป็นผลให้ผู้อื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 แสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เรียงตามรายการ โดยปรากฏข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ในการประชุมดังกล่าว ยืนยันว่า จำเลยที่ 2 ได้เข้าร่วมประชุมสภาผู้แทนราษฎร และได้แสดงตนและลงมติดังกล่าว ตั้งแต่มาตรา 30 ถึงมาตรา 34 และมาตรา 37 ถึงมาตรา 40 อันเป็นความเท็จ

ในระหว่างการประชุมสภาผู้แทนราษฎร วันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 14.28 ถึง 15.46 นาฬิกา ต่อเนื่องกัน **ขณะที่จำเลยที่ 3** ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร จำเลยที่ 3 ได้ร่วมกับบุคคลใดไม่ปรากฏชัด โดยให้ผู้อื่นหรือยินยอมให้ผู้อื่น หรือกระทำการหรือไม่กระทำการอื่นใด เป็นผลให้ผู้อื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 แสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เรียงตามรายการ โดยปรากฏข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ในการประชุมดังกล่าว ยืนยันว่าจำเลยที่ 3 ได้เข้าร่วมประชุมสภาผู้แทนราษฎร และได้แสดงตนและลงมติดังกล่าวตั้งแต่มาตรา 43 และมาตรา 45 ถึงมาตรา 49 อันเป็นความเท็จ

และต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ 2 - 3/2563 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 วินิจฉัยว่า การออกเสียงลงมติแทนผู้ที่ไม่อยู่ร่วมประชุมเป็นการกระทำโดยไม่สุจริต อันเป็นการละเมิด หลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องปฏิบัติหน้าที่โดยไม่อยู่ในอาณัติ มอบหมายของผู้ใดและต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของ ประเทศชาติ เมื่อการออกเสียงลงคะแนนดังกล่าวเป็นการออกเสียงที่ไม่สุจริต ทำให้ผลการลง มติร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 วาระที่สอง และ วาระที่สามไม่สอดคล้องกับหลักนิติธรรมและไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เป็นเหตุ ให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว วาระที่สอง และวาระที่สาม ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตาม บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

การปฏิบัติหน้าที่ของจำเลยทั้งสามดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติอย่าง ใดในตำแหน่ง หรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย แก่ราชการ กระบวนการใช้อำนาจนิติบัญญัติในการตราพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชนผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เหตุเกิดที่ อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) แขวงถนน นครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 4,172

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ



@ ฉลอง เทอดวีระพงศ์

@ ‘ฉลอง’ : ตัวอยู่ จ.พัทลุง แต่บัตรถูกใช้ที่สภาฯตอนค่ำ-ดึก

พิเคราะห์พยานหลักฐานตามทางไต่สวนของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประกอบสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคำแถลงปิดคดีของจำเลยทั้งสามแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุตามฟ้อง จำเลยที่ 1 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ 2 จังหวัดพัทลุง พรรคภูมิใจไทย จำเลยที่ 2 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดพัทลุง พรรคภูมิใจไทย และจำเลยที่ 3 ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคภูมิใจไทย

ประธานสภาผู้แทนราษฎร มีคำสั่งนัดประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ ในวันพุธที่ 8 มกราคม 2563 และครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษในวันพฤหัสบดีที่ 9 มกราคม 2563 เวลา 9.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภาเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุดที่ สผ 0014/พ 31 ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562 เอกสารหมายเลข จ. 15

ในการใช้สิทธิออกเสียงของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกทุกคนจะมีบัตรอิเล็กทรอนิกส์ประจำตัวเพื่อใช้ในการแสดงตนและลงมติ โดยจำเลยทั้งสามลงชื่อเข้าร่วมประชุมในวันที่ 8 มกราคม 2563 แต่การประชุมไม่แล้วเสร็จและมีการประชุมต่อเนื่องถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 จึงปิดการประชุมและเลิกประชุมเวลา 17.41 นาฬิกา ในระหว่างการประชุม วันที่ 10 มกราคม 2563 จำเลยที่ 1 ออกจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ไปยังท่าอากาศยานดอนเมือง เพื่อโดยสารเครื่องบินเดินทางในเส้นทาง ดอนเมือง-หาดใหญ่ เที่ยวบิน DD 7116 รอบเวลา 20.50 - 22.15 นาฬิกา ตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลการเดินทาง ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563 เอกสารหมายเลข จ. 28 (แฟ้ม 6) วันที่ 11 มกราคม 2563 จำเลยที่ 1 ได้เป็นประธานเปิดงานวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2563 ที่เทศบาลตำบลอ่างทอง อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดพัทลุง และเป็นประธานในโครงการวันเด็กตำบลชะมวง ประจำปี 2563 ที่องค์การบริหารส่วนตำบลชะมวง อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง ตามภาพถ่ายหมายเลข จ. 29 (แฟ้ม 6)

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในวันที่ 10 มกราคม 2563 เวลา 19.30 ถึง 23.54 นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 เพื่อแสดงตนและลงมติในการพิจารณามาตรา 30 ถึงมาตรา 34 และมาตรา 37

วันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 01.01 ถึง 17.38 นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 เพื่อแสดงตนและลงมติในการพิจารณา มาตรา 38 ถึงมาตรา 43 และมาตรา 45 ถึงมาตรา 53 กับวาระที่สาม และข้อสังเกต ตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 เอกสารหมายเลข จ. 24 แฟ้ม 4 (หน้า 2173 ถึง 2522) และรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 เอกสารหมายเลข จ. 25 แฟ้ม 5 (หน้า 2557 ถึง 3133)



@ ภูมิศักดิ์ คงมี

@ ‘ภูมิศักดิ์’ไปหาดใหญ่ บัตรถูกใช้ที่สภาฯตอนตีหนึ่ง

วันที่ 10 มกราคม 2563 จำเลยที่ 2 ออกจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ไปยังท่าอากาศยานดอนเมืองเพื่อโดยสารเครื่องบินเดินทางในเส้นทาง ดอนเมือง-หาดใหญ่ เที่ยวบิน DD 7116 รอบเวลา 20.50 - 22.15 นาฬิกา ตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลการเดินทาง ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563 เอกสารหมายเลข จ. 28 (แฟ้ม 6) และจำเลยที่ 2 มีการสำรองที่นั่งและโดยสารเครื่องบินของสายการบินไทยแอร์เอเชีย ในวันที่ 11 มกราคม 2563 เส้นทาง หาดใหญ่-ดอนเมือง เที่ยวบิน FD 3117 รอบเวลา 09.25 - 11.00 นาฬิกา ตามหนังสือของบริษัทไทยแอร์เอเชีย จำกัด ลงวันที่ 2 เมษายน 2563 เอกสารหมายเลข จ. 31 (แฟ้ม 6) และเดินทางกลับมาเข้าร่วมประชุมต่อในวันที่ 11 มกราคม 2563 เวลาประมาณ 12 นาฬิกา

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในวันที่ 10 มกราคม 2563 เวลา 19.30 ถึง 23.54 นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 เพื่อแสดงตนและลงมติในการพิจารณามาตรา 30 ถึงมาตรา 34 และมาตรา 37 วันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 01.01 ถึง 11.10 นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 เพื่อแสดงตนและลงมติในการพิจารณามาตรา 38 ถึงมาตรา 40 ตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 เอกสารหมายเลข จ. 24 แฟ้ม 4 (หน้า 2173 ถึง 2522) และรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 เอกสารหมายเลข จ. 25 แฟ้ม 5 (หน้า 2546 ถึง 2580)

@ ‘นาที’เดินทาง ไปประเทศจีน บัตรถูกใช้ที่สภาฯตอนบ่าย 2

วันที่ 11 มกราคม 2563 จำเลยที่ 3 ออกจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ไปท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพื่อเดินทางไปสาธารณรัฐประชาชนจีน ในโครงการพัฒนาความสัมพันธ์ด้านการศึกษาการท่องเที่ยวการค้า และการลงทุนระหว่างจังหวัดระนองกับเมืองซานเหมินเซี่ยะ มณฑลเหอหนาน สาธารณรัฐประชาชนจีน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ระหว่างวันที่ 11 ถึง 15 มกราคม 2563 ซึ่งจำเลยที่ 3 ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการอำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมและการจัดการและได้รับคัดเลือกให้เดินทางไปกับคณะดังกล่าว ตามเอกสารหมายเลข

จ. 32 ถึง จ. 34 (แฟ้ม 6) ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในวันที่ 11 มกราคม 2563 เวลา 14.28 ถึง 15.46 นาฬิกา มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 เพื่อแสดงตนและลงมติในการพิจารณามาตรา 43 และมาตรา 45 ถึงมาตรา 49 ตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 เอกสารหมายเลข จ. 25 แฟ้ม 5 (หน้า 2717 ถึง 2927)



@ นาทิ รัชกิจประการ

@ ประธานสภาผู้แทนราษฎร.-ผลวินิจฉัยกระบวนการตรา กม.ไม่ชอบ

ต่อมาประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ส่งความเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 148 วรรคหนึ่ง (1) รวม 2 คำร้อง ว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือไม่ ในกรณีที่ปรากฏเหตุการณ์มีผู้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 ไปลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในขณะที่จำเลยที่ 1 ไม่ได้อยู่ในที่ประชุม โดยศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า การที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมิได้อยู่ในห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร แต่ปรากฏว่ามีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทน ย่อมมีผลเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต ทำให้ผลการลงมติร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ในวันและเวลาดังกล่าวไม่สอดคล้องกับหลักนิติธรรมและไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เป็นเหตุให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 2 - 3/2563 เอกสารหมายเลข จ. 52 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสามเป็นคดีนี้ ต่อมาวันที่ 11 เมษายน 2565 ศาลมีคำสั่งประทับฟ้อง โดยมิได้มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น จึงมีผลให้จำเลยที่ 1 และที่ 2 ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษาส่วนจำเลยที่ 3 พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากต้องคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษจำคุก แต่ให้รอกลงโทษไว้มีกำหนด 1 ปี ตามคำพิพากษาศาลฎีกาคดีหมายเลข อม.อธ. 5/2563 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 256

@ ทั้งสามต่างเดินทางออกจากที่ประชุมในเวลาที่แตกต่างกัน

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสามกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่

พยานหลักฐานจากการไต่สวนได้ความว่า ขณะเกิดเหตุที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ระหว่างการประชุมในวันที่ 10 มกราคม 2563 และวันที่ 11 มกราคม 2563 จำเลยทั้งสามต่างไม่อยู่ในที่ประชุมในบางช่วงเวลา แต่ปรากฏว่ามีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามแสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ปรากฏตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 และครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ เอกสารหมายเลข จ. 24 และ จ. 25 โดยในส่วนของเวลาที่จำเลยทั้งสามไม่อยู่ในที่ประชุมนั้น ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวน ได้ความว่า จำเลยทั้งสามต่างเดินทางออกจากที่ประชุมในเวลาที่แตกต่างกัน

โดยจำเลยที่ 1 เบิกความรับว่าเดินทางออกจากที่ประชุมเวลา 19.30 นาฬิกา ของวันที่ 10 มกราคม 2563 ซึ่งตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ เอกสารหมายเลข จ. 25 ระบุว่า ช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเวลาขณะที่ที่ประชุมมีการเปิดระบบให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมในการพิจารณามาตรา 30 และลงมติในเวลา 19.31 นาฬิกา จึงเชื่อว่าจำเลยที่ 1 ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรตั้งแต่วันที่ให้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติในมาตรา 30 เป็นต้นไปจนเสร็จสิ้นการประชุม

ส่วนจำเลยที่ 2 เบิกความว่า จำเลยที่ 2 ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติด้วยตนเองถึงมาตรา 28 เวลา 17.53 นาฬิกา ในวันเดียวกัน แล้วออกมาด้านนอกห้องประชุม ระหว่างที่อยู่นอกห้องประชุมได้รับแจ้งจากนายวิโรจน์ รอดคำ ว่าจำเลยที่ 1 เดินทางไปทำอากาศยานแล้ว จึงตัดสินใจเดินทางออกจากอาคารรัฐสภาเพื่อไปทำอากาศยานเช่นกัน ซึ่งตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อมูลการเดินทางของจำเลยที่ 2 ฉบับลงวันที่ 23

มีนาคม 2563 เอกสารหมายเลข จ. 28 (แฟ้ม 6) ระบุว่าจำเลยที่ 2 แสดงตัวขึ้นเครื่อง (เช็คอิน) ที่ทำอากาศยานดอนเมือง เวลา 19.34 นาฬิกา จึงชี้ชัดว่าจำเลยที่ 2 ต้องเดินทางออกจากที่ประชุมตั้งก่อนเวลา 19.30 นาฬิกา เมื่อรับฟังประกอบกับที่จำเลยที่ 2 ทำหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับว่า จำเลยที่ 2 ไม่ได้เป็นผู้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติดังแต่มาตรา 30 ถึงมาตรา 40 จึงเชื่อได้ว่าจำเลยที่ 2 ไม่อยู่ในที่ประชุมในช่วงการให้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติในมาตรา 30 ถึงมาตรา 40 ตามฟ้องโจทก์

สำหรับจำเลยที่ 3 นั้นได้ให้การยอมรับว่าจำเลยที่ 3 ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ 11

มกราคม 2563 ช่วงเวลา 14.28 ถึง 15.46 นาฬิกา ตามฟ้องโจทก์ แม้จำเลยที่ 3 จะอ้างต่อมาว่าจำเลยที่ 3 ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติด้วยตนเองถึงมาตรา 43 แต่ปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ เอกสารหมายเลข จ. 25 ว่า ที่ประชุมมีการเปิดระบบให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมและลงมติในการ ญามาตรา 43 ในเวลา 14.28 นาฬิกา และ 14.29 นาฬิกา ซึ่งเป็นช่วงเวลาเดียวกันกับที่จำเลยที่ 3 ให้การยอมรับในตอนแรกว่าจำเลยที่ 3 ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ทั้งจำเลยที่ 3 เคยทำหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการไต่สวนตามเอกสารหมายเลข จ. 89 ยืนยันว่า จำเลย

ที่ 3 ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติด้วยตนเองถึงมาตรา 42 เท่านั้นจึงเชื่อได้ว่า
จำเลยที่ 3 ไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรตั้งแต่เวลาที่ให้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและ
ลงมติในมาตรา 43 เป็นต้นไปจนเสร็จสิ้นการประชุม

**ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าในช่วงระยะเวลาที่จำเลยทั้งสามไม่อยู่ในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ดังกล่าว นั้น มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามแสดงตนและลงมติในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 กล่าวคือ**

@ เสียบบัตรแทน 3 คน 76 ครั้ง- ‘ฉลอง’ มากสุด 46 ครั้ง

ในการประชุมวันที่ 10 มกราคม 2563 ได้มีบุคคลอื่นนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และ
ที่ 2 มาใช้แสดงตนและลงมติมาตรา 30 ถึงมาตรา 34 มาตรา 37 ถึงมาตรา 39 ตั้งแต่เวลา
19.30 ถึง 01.07 นาฬิกา ของวันที่ 11 มกราคม 2563 รวมการแสดงตนและการลงมติดังกล่าว
กัน 16 ครั้ง หลังจากนั้นมีการพักการประชุมและเริ่มประชุมอีกครั้งในวันที่ 11 มกราคม 2563
ได้มีบุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 แสดงตนและลงมติมาตรา 40 ถึงมาตรา 43
มาตรา 45 ถึงมาตรา 53 กับวาระที่สามและข้อสังเกต ต่อเนื่องอีก 30 ครั้ง ตั้งแต่เวลา 11.08 ถึง
17.38 นาฬิกา จนเสร็จสิ้นการประชุม กับมีบุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 แสดง
ตนและลงมติมาตรา 40 อีก 2 ครั้ง เวลา 11.08 นาฬิกา และ 11.10 นาฬิกา อันเป็นเวลา ก่อนที่
จำเลยที่ 2 จะเดินทางกลับมาร่วมประชุม และมีบุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3
ในการแสดงตนและลงมติมาตรา 43 มาตรา 45 ถึงมาตรา 49 ตั้งแต่เวลา 14.28 ถึง 15.46
นาฬิกา ต่อเนื่องกัน 12 ครั้ง

ปรากฏตามรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 และครั้งที่ 18 (สมัย
สามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ เอกสารหมายเลข จ. 24 และ จ. 25 เห็นว่า บัตรอิเล็กทรอนิกส์
ของจำเลยทั้งสามเป็นเสมือนสิ่งแทนตนที่จำเลยทั้งสามต้องใช้ในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อแสดงตัว
ตนและลงมติในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำหน้าที่ในทางนิติบัญญัติในฐานะสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร บัตรอิเล็กทรอนิกส์จึงเป็นสิ่งสำคัญที่จำเลยทั้งสามต้องเก็บรักษาไว้ด้วยตนเอง แต่กลับ
ปรากฏว่ามีบุคคลอื่นนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามไปใช้เพื่อแสดงตนและลงมติแทน
ในระหว่างที่จำเลยทั้งสามไม่อยู่ในห้องประชุม ซึ่งเมื่อพิจารณาลักษณะของบัตรอิเล็กทรอนิกส์
ตามที่ปรากฏในภาพถ่ายเอกสารหมายเลข จ.38 ที่มีการระบุชื่อและนามสกุลของสมาชิกสภาผู้
แทนราษฎรเจ้าของบัตรไว้อย่างชัดเจน ผู้ที่พบเห็นสามารถทราบได้ทันทีว่าบัตรนั้นเป็นของผู้ใด
จึงเป็นการยากที่จะมีบุคคลอื่นนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามไปใช้โดยผิดหลง

นอกจากนี้ในการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแต่ละครั้งจะกระทำได้อต่อเมื่อ
ประธานในที่ประชุมสั่งให้แสดงตนและเจ้าหน้าที่ควบคุมระบบเปิดระบบให้ใช้บัตร
อิเล็กทรอนิกส์แสดงตนเสร็จแล้วจึงปิดระบบแสดงตน หลังจากนั้นประธานในที่ประชุมสั่งให้ลง
มติและเจ้าหน้าที่เปิดระบบให้ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ลงมติ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้
เครื่องเสียบบัตรเดียวกัน จะต้องมีการดึงบัตรอิเล็กทรอนิกส์ออกจากเครื่องหลังจากแสดงตน
แล้ว จากนั้นจึงเสียบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ใหม่อีกครั้งเพื่อลงมติ ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องกระทำหลายชั้น
ตอน แต่กลับมีบุคคลอื่นนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามมาใช้แสดงตนและลงมติใน
ระหว่างที่จำเลยทั้งสามไม่อยู่ในห้องประชุมหลายครั้งอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะจำเลยที่ 1 มี
การแสดงตนและลงมติแทนทั้งสิ้นมากถึง 46 ครั้ง จำเลยที่ 2 ก็มีการแสดงตนและลงมติแทนทั้ง
สิ้นมากถึง 18 ครั้ง และจำเลยที่ 3 มีการแสดงตนและลงมติแทนทั้งสิ้นรวม 12 ครั้ง ซึ่งไม่มีเหตุ
ที่บุคคลอื่นที่มีได้รู้เห็นเป็นใจกับจำเลยทั้งสามจะต้องเสี่ยงลงมติแทนจำเลยทั้งสามโดยพลการ
เป็นจำนวนหลายครั้งเช่นนี้ อีกทั้งช่วงเวลาที่จำเลยทั้งสามไม่อยู่ในห้องประชุมเป็นเวลาเริ่มต้น
และสิ้นสุดแตกต่างกัน การที่บุคคลอื่นจะแสดงตนและลงมติแทนจำเลยทั้งสามได้โดยต่อเนื่อง

กันตลอดจำนวนหลายครั้งเช่นนี้ บุคคลนั้นจำเป็นต้องรู้ก่อนว่าจำเลยทั้งสามจะออกจากห้องประชุมเมื่อใด และจะกลับมาเข้าประชุมอีกหรือไม่ รวมทั้งต้องสามารถมีหรือได้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามมาอย่างรวดเร็วพอที่จะลงมติแทนได้ทันเวลาอีกด้วย

@ สมรู้ร่วมคิดกับบุคคลผู้เสียบบัตรแทน-ไม่แจ้งความเอาผิดคนเอาบัตรไปใช้

การที่บุคคลอื่นสามารถลงมติแทนจำเลยที่ 1 และที่ 2 ได้ครบถ้วนทุกครั้งและจำเลยที่ 3 จำนวนต่อเนื่องหลายครั้งดังกล่าว ย่อมเป็นข้อบ่งชี้ว่าได้มีการวางแผนและเตรียมการคบคิดกันมาก่อน เพื่อให้ทราบข้อมูลว่าจำเลยทั้งสามจะไม่อยู่ในที่ประชุมช่วงเวลาใด และบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามอยู่ที่ใด ซึ่งหากจำเลยทั้งสามไม่แจ้งข้อมูลหรือไม่ยินยอมมอบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ให้ไปการกระทำดังกล่าวก็ไม่ว่าจะสำเร็จลุล่วงได้ และข้อเท็จจริงตามทางตัดสินไม่น่าเชื่อว่าบุคคลอื่นที่แสดงตนและลงมตินั้นจะตัดสินใจกระทำไปเพียงลำพังฝ่ายเดียว เพราะเสี่ยงที่จะถูกตรวจสอบภายหลังหากจำเลยทั้งสามปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นผู้แสดงตนและลงมติด้วยตนเอง โดยเฉพาะการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลอื่นมาแสดงตนและลงมติดังกล่าว เป็นการฝ่าฝืนข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 80 วรรคสาม ทั้งยังเป็นการกระทำความผิดที่มีโทษในทางอาญา

และอาจถูกกล่าวหาว่าเป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงถึงขั้นถูกเพิกถอนสิทธิทางการเมืองอีกด้วย และประการสำคัญหลังจากทราบเรื่องที่เกิดขึ้นจำเลยทั้งสามก็มิได้สนใจชวนขวยตรวจสอบความจริงโดยเร็ว กลับปล่อยปละละเลยโดยมิได้ไปแจ้งความร้องทุกข์และพยายามสืบทอดตัวบุคคลที่นำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตนไปใช้แสดงตนและลงมติแทน เพื่อให้มีการดำเนินคดีให้ถึงที่สุด เพื่อแสดงให้เห็นว่าจำเลยทั้งสามมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือรู้เห็นในส่วนที่บุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทน อันเป็นการแสดงถึงความบริสุทธิ์ของตนเอง

@ อ้างลิ้มบัตรทิ้งไว้ ฟังไม่ขึ้น-หลังประชุมเสร็จ จนท.จะเช็กทุกครั้งใครลิ้มบ้าง

เมื่อพิจารณาประกอบกับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรในครั้งนี้เป็นการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 อันเป็นกฎหมายสำคัญที่เป็นเครื่องมือของรัฐบาลที่จะทำให้การบริหารราชการแผ่นดินสามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายได้ หากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรก็จะมีผลถึงความมั่นคงและเสถียรภาพทางการเมืองของรัฐบาล จึงจำเป็นต้องมีมาตรการเพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่สังกัดพรรคร่วมรัฐบาลต้องเข้าร่วมประชุมและลงมติ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ผ่านความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎรไปได้ ยิ่งไปกว่านั้นเมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา 120 และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 25 กำหนดให้ที่ประชุมต้องมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงชื่อมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม องค์ประชุมจึงย่อมมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

ดังเห็นได้จากรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 1 ครั้งที่ 17 และครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เป็นพิเศษ เอกสารหมายเลข จ. 22 ถึง จ. 25 จะต้องมีการตรวจสอบองค์ประชุมโดยให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนก่อนที่จะลงมติทุกครั้ง ซึ่งหากองค์ประชุมไม่ครบ ที่ประชุมก็จะไม่สามารถประชุมต่อไปได้ อันส่งผลกระทบต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ให้เป็นไปด้วยความล่าช้า และสะท้อนถึงเสถียรภาพและความไม่มั่นคงของรัฐบาลเช่นเดียวกัน ซึ่งก็ปรากฏจากบันทึกถ้อยคำพยานปากนายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์ และนายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในชั้นไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ช่วงที่มีการประชุมนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่สังกัดพรรคร่วมรัฐบาลมี 253 เสียง และองค์ประชุมจะต้องมีสมาชิก มาแสดงตนเกินกึ่งหนึ่ง (250 คน) ของสมาชิกทั้งหมด ซึ่งรัฐบาลชุดนี้อยู่ในสถานการณ์ที่มี จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคร่วมรัฐบาลเกินกึ่งหนึ่งเพียงเล็กน้อย (คะแนนเสียงปริ่ม น้ำ)

ด้วยเหตุดังกล่าวสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคร่วมรัฐบาลจำเป็นต้องอย่างยิ่งต้องรักษาสถานะ ของคะแนนเสียงข้างมากไว้ให้ได้ จำเลยทั้งสามซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคร่วม รัฐบาลจึงต้องฝากบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตนให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอื่นใช้แสดงตนและลง มติแทนในขณะที่ไม่ได้อยู่ในที่ประชุม **ที่จำเลยทั้งสามให้การต่อสู้ว่า จำเลยทั้งสามหลงลืมบัตร อิเล็กทรอนิกส์ของตนไว้ที่บริเวณที่นั่งประชุมหรือเสียบบัตรคาไว้ในช่องเสียบบัตร เนื่องจาก จำเลยทั้งสามแต่ละคนต่างก็เร่งรีบออกจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อเดินทางไปยังท่า อากาศยาน และจำเลยที่ 2 มีอาการหลงลืมเป็นประจำเนื่องจากอาการป่วยด้วยนั้น นอกจากจะ เป็นการง่ายแก่การกล่าวอ้างแล้ว ข้ออ้างดังกล่าวยังไม่สมเหตุผล เพราะหากเป็นกรณี หลงลืมซึ่งเป็นเหตุบังเอิญแล้ว ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลง มติแทนจำเลยทั้งสามจะทราบเรื่องได้เองจนสามารถหาบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสาม และใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนในครั้งถัดไปได้ทันเวลาต่อเนื่องกันพอดีกับที่ จำเลยแต่ละคนออกจากที่ประชุม**

นอกจากนี้ ในส่วนจำเลยที่ 1 และที่ 2 ข้อเท็จจริงยังได้ความจากนางสาวสายฝน ไกรสมเลิศ ผู้ บังคับบัญชาขากลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการประชุมสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เบิกความยืนยันว่า หลังเลิกประชุมหากมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลืมบัตรอิเล็กทรอนิกส์เสีย บัตรคาไว้ในช่องเสียบบัตร หรือวางลืมไว้บนโต๊ะในห้องประชุม ฝ่ายโสตทัศนูปกรณ์จะขึ้นผังที่นั่ง บนหน้าจอใหญ่ในห้องประชุมว่าแถวที่นั่งใดบ้างได้เสียบบัตรคาไว้ นอกจากนี้เจ้าหน้าที่จะเดิน สำรวจทุกแถวที่นั่งว่ามีบัตรวางไว้หรือไม่ และจะเก็บบัตรมาจัดเรียงตามลำดับเพื่ออำนวยความสะดวก ค้นหาเวลาที่สมาชิกมาขอรับบัตรคืน โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นเจ้าของบัตรเท่านั้นที่ จะมาขอรับบัตรคืนได้ เจ้าหน้าที่ได้จัดทำหลักฐานการเก็บบัตรอิเล็กทรอนิกส์ หลังเลิกประชุม ในวันที่ 8 ถึงวันที่ 11 มกราคม 2563 และวันที่ 15 มกราคม 2563 ตามเอกสารหมายเลข จ. 34 แต่ ไม่พบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 หลังเลิกประชุมวันที่ 10 มกราคม 2563 นางสาวสายฝนพยานโจทก์เป็นเจ้าพนักงานที่รู้เห็นข้อเท็จจริงจากการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ และมีการทำหลักฐานการเก็บบัตรอิเล็กทรอนิกส์ไว้ตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุมาประกอบด้วย คำเบิก ความของนางสาวสายฝนจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ ดังนี้

หากจำเลยที่ 1 และที่ 2 หลงลืมบัตรอิเล็กทรอนิกส์ไว้ที่บริเวณที่นั่งประชุมหรือเสียบบัตรคาไว้ใน ช่องเสียบบัตรในวันที่ 10 มกราคม 2563 ดังที่อ้าง เจ้าหน้าที่สำนักงานการประชุมย่อมจะต้องพบ และเก็บบัตรของจำเลยที่ 1 และที่ 2 เอาไว้ จึงไม่อยู่ในวิสัยที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น จะสามารถนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 มาใช้แสดงตนและลงมติแทนจำเลยที่ 1 และที่ 2 ในวันรุ่งขึ้นอีกได้ตามที่เกิดขึ้นในคดีนี้ นอกจากนั้น พฤติการณ์ที่มีบุคคลอื่นใช้บัตร อิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ในวันที่ 11 มกราคม 2563 ซึ่งเป็นวันรุ่งขึ้นด้วย แสดงให้ เห็นว่าบุคคลที่แสดงตนและลงมติแทนนั้นเป็นผู้ถือบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 เอาไว้ อันเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ไม่พบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 หลังเลิกประชุม วันที่ 10 มกราคม 2563 ซึ่งการที่บุคคลที่ถือบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 เพื่อใช้ แสดงตนและลงมติแทนในวันรุ่งขึ้น บุคคลนั้นจะต้องทราบตั้งแต่คืนวันที่ 10 มกราคม 2563 แล้วว่า จำเลยที่ 1 และที่ 2 จะไม่เข้าประชุมในวันที่ 11 มกราคม 2563 หากเป็นบุคคลภายนอก ย่อมไม่อาจล่วงรู้ถึงความจริงข้อนี้ได้ **ตามพฤติการณ์น่าเชื่อว่า จำเลยที่ 1 และที่ 2 กับบุคคลที่**

ถือบัตรอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ 10 มกราคม 2563 ต้องมีการติดต่อและรู้เห็นกันว่า จำเลยที่ 1 และที่ 2 ประชุมในวันดังกล่าว ดังนั้น ข้ออ้างว่าหลงลืมบัตรอิเล็กทรอนิกส์ไว้ในที่ประชุม จึงไม่อาจรับฟังได้

@ อ้างอิงผู้ไม่หวังดี'แก๊ง - โฉนดเสียบัตรแทนกัน 2 วันติด

ส่วนที่จำเลยที่ 1 และที่ 2 อ้างทำนองเดียวกันว่า การนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2

ไปใช้แสดงตนและลงมติในระหว่างที่จำเลยที่ 1 และที่ 2 ไม่เข้าประชุม เป็นการกระทำของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ไม่หวังดีกับตนเองเป็นการส่วนตัวหรือมีข้อขัดแย้งทางการเมืองกับตนหรือพรรคการเมืองที่ตนสังกัดอยู่ นั้น ก็ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 และที่ 2 ได้เคยอ้างเหตุดังกล่าวไว้ในหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการไต่สวนแต่อย่างใด ประกอบกับหากถูกบุคคลอื่นกลั่นแกล้งจำเลยที่ 1 และที่ 2 ก็ไม่มีความจำเป็นจะต้องใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนแทนจำเลยที่ 1 และที่ 2 โดยต้องใช้เวลาตั้งแต่แต่วันที่ 10 มกราคม 2563 ถึงเย็นวันที่ 11 มกราคม 2563 ในระหว่างที่จำเลยที่ 1 และที่ 2 ไม่อยู่ในห้องประชุม จนครบจำนวนการลงมติทุกครั้ง นอกจากนี้จำเลยที่ 1 และที่ 2 เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคเดียวกัน ย่อมต้องนั่งอยู่ในบริเวณเดียวกัน จึงเป็นการยากที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคอื่นจะนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ไปใช้แสดงตนและลงมติแทนได้ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นก็น่าจะต้องถูกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอื่นที่สังกัดพรรคเดียวกันกับจำเลยที่ 1 และที่ 2 พบเห็นและทักท้วงเอาได้

ยิ่งกว่านั้น ผลการลงมติแทนจำเลยที่ 1 และที่ 2 ทุกครั้งยังปรากฏผล “เห็นด้วย” สอดคล้องกับสถานะของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคร่วมรัฐบาล อันเป็นการสมประโยชน์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 มากกว่าจะเป็นการกลั่นแกล้งอีกด้วย

ที่จำเลยที่ 1 อ้างว่า จำเลยที่ 1 เดินทางอย่างเปิดเผยและไปเป็นประธานงานวันเด็ก มีการประกาศให้ประชาชนในท้องที่ทราบ ย่อมไม่กล้าฝากบัตรอิเล็กทรอนิกส์ให้บุคคลอื่นแสดงตนและลงมติแทน ก็เป็นเพียงข้ออ้างหลังเกิดเหตุและไม่อาจคาดหมายได้ว่าจะเกิดการร้องเรียนหรือดำเนินคดีแก่จำเลยที่ 1 กรณีที่ไม่อยู่ร่วมประชุมในครั้งนี้ ข้ออ้างส่วนนี้ไม่อาจนำมาหักล้างหรือยืนยันได้ว่าจำเลยที่ 1 มิได้ฝากบัตรให้บุคคลอื่นแสดงตนและลงมติแทนได้

@ จำเลยที่ 2 ส่อเจตนาปกปิดชื่อคนเสียบัตรแทน

ส่วนที่จำเลยที่ 2 อ้างว่า เมื่อจำเลยที่ 2 เดินทางกลับไปถึงจังหวัดพัทลุง ได้ทราบว่าประธานสภาผู้แทนราษฎรสั่งพักการประชุมโดยไม่มีการเลื่อนประชุมจำเลยที่ 2 จึงรีบจองตัวเครื่องบินเพื่อเดินทางกลับมาประชุมให้ทันในวันที่ 11 มกราคม 2563 แสดงว่าจำเลยที่ 2 ไม่ได้มอบหมายหรือยินยอมให้บุคคลใดใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 แสดงตนและลงมติแทนนั้น เห็นได้ว่า แม้จำเลยที่ 2 จะเดินทางกลับมาประชุมวันที่ 11 มกราคม 2563 ในเวลา 12 นาฬิกา แต่ก็ยังเป็นข้อพิสูจน์เพียงว่า จำเลยที่ 2 ไม่ประสงค์จะให้บุคคลอื่นลงมติแทนในวันที่ 11 มกราคม 2563 ไม่ใช่ข้อพิสูจน์ย้อนหลังไปถึงการกระทำของจำเลยที่ 2 ในวันที่ 10 มกราคม 2563 ได้แต่อย่างใด เพราะจำเลยที่ 2 ได้ยินยอมให้มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตนลงมติแทนเฉพาะช่วงคืนวันที่ 10 มกราคม 2563 โดยคิดว่าการประชุมจะเสร็จสิ้นในวันดังกล่าว

ครั้นเมื่อจำเลยที่ 2 ทราบว่าการประชุมยังไม่เสร็จสิ้น จำเลยที่ 2 ก็รีบเดินทางกลับมาประชุมในวันที่ 11 มกราคม 2563 แต่ปรากฏว่าในวันนั้นก่อนที่จำเลยที่ 2 จะเข้าประชุมได้มีบุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2 แสดงตนและลงมติแทนในการพิจารณามาตรา 40 ไปก่อน

แล้ว ข้ออ้างของจำเลยที่ 2 ดังกล่าวจึงฟังไม่ขึ้น ที่จำเลยที่ 2 อ้างว่า เมื่อกลับเข้ามาห้องประชุม ได้สอบถามเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถึงบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตน และมีเสียงตะโกนมาจากด้านหลังว่า “บัตรของพี่เสียบคาอยู่ของนี่” เมื่อเดินไปดูจึงพบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยไม่ทราบว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนดังกล่าวเป็นผู้ใดนั้น นับว่าเป็นเรื่องบังเอิญที่ไม่น่าเชื่อถือ ทั้งที่คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของจำเลยที่ 2 ตามเอกสารหมายเลข จ. 88 ระบุว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคนดังกล่าวเป็นรุ่นน้องในพรรคภูมิใจไทยซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคเดียวกัน แต่จำเลยที่ 2 ไม่ได้ระบุชื่อบุคคลดังกล่าว จึงส่อพิรุธว่าเป็นการปกปิดตัวบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 2

@ หลักฐานภาพถ่าย ตม.ชุด ตัว ‘นาที’ อยู่สนามบิน-บัตรถูกใช้ลงคะแนนที่สภาฯ

สำหรับจำเลยที่ 3 แม้จะมีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนจำเลยที่ 3 เฉพาะในวันที่ 11 มกราคม 2563 เพียงวันเดียวเท่านั้น แต่ข้อเท็จจริงได้ความว่า หลังจากจำเลยที่ 3 เสร็จรับออกจากที่ประชุมตั้งแต่เวลา 14.28 นาฬิกา แล้ว ก็มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 แสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตั้งแต่มาตรา 43 จนถึงมาตรา 48 ในเวลา 15.20 นาฬิกา อย่างต่อเนื่องในทันทีโดยไม่ขาดตอนซึ่งเห็นได้ชัดว่าเป็นการแสดงตนและลงมติแทนผู้ไม่เข้าประชุมอันมีลักษณะเช่นเดียวกันกับกรณีของจำเลยที่ 1 และที่ 2 จนกระทั่งถึงเวลา 15.28 นาฬิกา จำเลยที่ 3 ได้ผ่านพิธีการตรวจคนเข้าเมืองเพื่อเดินทางออกนอกราชอาณาจักร

ตามผลการสืบค้นข้อมูลการเดินทาง สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เอกสารหมายเลข จ. 34 ทำให้ปรากฏหลักฐานทางราชการเป็นภาพถ่ายและระยะเวลาชัดเจนว่าจำเลยที่ 3 อยู่ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและกำลังจะเดินทางออกนอกราชอาณาจักร หลังจากนั้นไม่นานมีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 แสดงตนและลงมติอีกครั้งในการพิจารณามาตรา 49 ในเวลา 15.45 นาฬิกา และ 15.46 นาฬิกา จึงหยุดใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 แสดงตนและลงมติดำเนินไป ทั้งที่ก่อนหน้านี้มีเพียงการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 แสดงตนและลงมติแทนต่อเนื่องเรื่อยมามากถึง 12 ครั้ง แสดงให้เห็นว่าบุคคลที่ใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 นั้น ได้ทราบว่าจำเลยที่ 3 กำลังจะเดินทางออกนอกราชอาณาจักรแล้ว เชื่อว่ามีการติดต่อแจ้งข้อมูลและรู้เห็นกันกับจำเลยที่ 3 ตั้งแต่จำเลยที่ 3 ออกจากที่ประชุมจนถึงเวลาที่จำเลยที่ 3 จะเดินทางออกนอกราชอาณาจักร จึงไม่ได้มีการใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 เพื่อแสดงตนและลงมติแทนจำเลยที่ 3 จนเสร็จสิ้นการประชุม และไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเก็บบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยที่ 3 ไว้กับตัวเองอันจะทำให้อาจถูกตรวจพบได้ จึงทิ้งบัตรของจำเลยที่ 3 ไว้ในที่ประชุมเพื่อให้เจ้าหน้าที่มาเก็บไปหลังจากเลิกประชุม

@ พฤติการณ์แห่งคดีสมยอมให้ผู้อื่นใช้บัตรฯ แสวงประโยชน์-ไม่สุจริต

พฤติการณ์แห่งคดีมีเหตุผลและน้ำหนักให้รับฟังได้โดยปราศจากสงสัยว่า จำเลยทั้งสามยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์แสดงตนและลงมติแทนจำเลยทั้งสาม เมื่อการออกเสียงลงคะแนนเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่เป็สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ที่จะมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้คือผู้ที่เข้าประชุมและอยู่ในที่ประชุมในขณะที่มีการออกเสียงลงคะแนนเท่านั้น การกระทำใดเพื่อให้มีการออกเสียงลงคะแนนแทนกันจึงเป็นการขัดต่อหลักการออกเสียงลงคะแนนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 120 วรรคสาม ที่ให้สมาชิกคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน และไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 80 วรรคสาม ที่การออกเสียงลงคะแนนจะกระทำแทนกันได้ อันถือเป็นการออกเสียงลงคะแนนที่ไม่สุจริต มีผลทำให้การออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการประชุมนั้นไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของผู้แทนปวงชนชาวไทย และเป็นการละเมิด

หลักการพื้นฐานของการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติโดยปราศจากการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 114 ทั้งขัดต่อหลักความซื่อสัตย์สุจริตที่ได้ปฏิญาณตนในที่ประชุมก่อนเข้ารับหน้าที่ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 115

ซึ่งต่อมาภายหลังศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เฉพาะการพิจารณาลงมติในวาระที่สอง วาระที่สาม และข้อสังเกตของคณะกรรมการ โดยการกำหนดคำบังคับให้สภาผู้แทนราษฎรดำเนินการให้ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเฉพาะในวาระที่สอง วาระที่สาม และข้อสังเกตของคณะกรรมการ จึงถือได้ว่าการกระทำของจำเลยทั้งสาม ก่อให้เกิดความเสียหายแก่สภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่นิติบัญญัติ และส่วนราชการทั้งการที่จำเลยทั้งสามซึ่งมีหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ แต่กลับฝากบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นหรือบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสาม ไปอยู่ในความครอบครองของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่น โดยจำเลยทั้งสามต่างยินยอมให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายนั้นใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของจำเลยทั้งสามแสดงตนและลงมติในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 แทนจำเลยทั้งสาม เพื่อให้ร่างกฎหมายดังกล่าวผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร อันถือได้ว่าเป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือมีพฤติการณ์ที่รู้เห็นหรือยินยอมให้ผู้อื่นใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตแล้ว จำเลยทั้งสามจึงมีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามฟ้อง

อนึ่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 83 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “...ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาให้ผู้ต้องคำพิพากษานั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น และจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วยหรือไม่ก็ได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ผู้ใดถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งไม่ว่าในกรณีใด ผู้นั้นไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ” ซึ่งเป็นผลของกฎหมายที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง และถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งทันทีหากศาลมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา โดยโจทก์ไม่จำเป็นต้องมีคำขอตามมาตรา 81

@ ให้จำเลยที่ 1-2 พ้นตำแหน่ง

คดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสามตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เมื่อศาลวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสามกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา จำเลยทั้งสามย่อมต้องพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่และต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งด้วย และเมื่อปรากฏว่าศาลมีคำสั่งในคดีนี้ให้จำเลยที่ 1 และที่ 2 หยุดปฏิบัติหน้าที่เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2565 ส่วนจำเลยที่ 3 พ้นจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก่อนโจทก์ฟ้องคดีนี้แล้ว จำเลยที่ 1 และที่ 2 จึงต้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนับแต่วันที่ 11 เมษายน 2565 เป็นต้นไป และจำเลยทั้งสามต้องถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสมาชิกวุฒิสภา

สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ อีก โดยองค์คณะผู้พิพากษามีมติเสียงข้างมากเห็นควรไม่เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของจำเลยทั้งสาม

@ ค. 1 ปี ลดเหลือ 9 เดือน ห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองตลอดชีวิต

พิพากษาว่า จำเลยทั้งสามมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172 ลงโทษจำคุกคนละ 1 ปี องค์คณะผู้พิพากษามีมติเสียงข้างมาก เห็นว่า ทางใต้สวนของจำเลยทั้งสามเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ โทษให้คนละหนึ่งในสี่ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุกคนละ 9 เดือน พฤติการณ์แห่งคดีเป็นการกระทำโดยทุจริตถือเป็นเรื่องร้ายแรง จึงไม่มีเหตุรอกการลงโทษ ให้จำเลยที่ 1 และที่ 2 พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนับแต่วันที่ 11 เมษายน 2565 ซึ่งเป็นวันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของจำเลยทั้งสามตลอดไป โดยไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 81 วรรคหนึ่งและวรรคสอง

(คดีหมายเลขแดงที่ อม.11/2566 วันที่ 18 พ.ค.2566)

ยื่นโทษ! คูก 25 ปี 'ฉลาม' อดีตนายก อบต.จอมศรี เลย เรียกรับเงิน จนท.โอนย้าย

isranews.org/article/isranews-news/119626-inves099-52.html

isranews

25 มิถุนายน 2566



ป.ป.ช. เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา 'ฉลาม หงษ์ทอง' อดีตนายก อบต.จอมศรี อำเภอยางชุมน้อย เลย เรียกรับเงินจากจนท.ที่โอนย้ายมารับราชการล่าสุด ศาลอุทธรณ์ พิพากษายืนลงโทษ จำคุก 5 กระทง 25 ปี ไม่รอลงอาญา

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็วๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าคดีกล่าวหา นายฉลาม หงษ์ทอง อดีตนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) จอมศรี อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดเลย กรณีถูกกล่าวหาเรียกรับเงินจากเจ้าหน้าที่ที่โอนย้ายมารับราชการที่อบต.จอมศรี ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 91 ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม 2562

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2565 ศาลอุทธรณ์ มีคำพิพากษายืนตามศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 4 ที่มีคำพิพากษาว่า นายฉลาม หงษ์ทอง จำเลย มีความผิดตามมาตรา 149 การกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามมาตรา 91

จำคุกกระทงละ 5 ปี รวม 5 กระทง เป็นจำคุก 25 ปี

อย่างไรก็ดี คดีนี้ยังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้
อีกได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมเมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2566 ได้พิจารณาแล้วมี
มติเห็นชอบในการที่อัยการสูงสุด (อสส.) จะไม่ฎีกาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภา
นิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับ
ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำ
การอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่
ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต

- ๒๐ -

พหุกรรมไม่สุจริต ไม่ฎีกา คดีอาญา												
ลำดับ ที่	คดีหมายเลขคดี/ คดีหมายเลขคดี	ชื่อ - สกุล ผู้ถูกกล่าวหา	มติ คณะกรรมการ ป.ป.ช.	ศาล	คำพิพากษา							
					ศาลชั้นต้น			ศาลอุทธรณ์			ศาลฎีกา	
					ป.อ.	พ.ร.บ.อ.	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.อ.	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.อ. ๒๕๖๒
๑๑	คดีหมายเลขคดีที่ ๑๑๔-๒๖-๑๑๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๑๔-๒๖-๑๑๔/๒๕๖๑	นายสมชาย หงษ์ทอง	มติครั้งที่ ๑๐๑/๒๕๖๑ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ เรื่องกล่าวหา นายสมชาย หงษ์ทอง นายอภัยการวิเทศสัมพันธ์ ศรี อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดสระบุรี รับเงินจากเจ้าพนักงานวิเทศสัมพันธ์ ราชการเพื่อทำการวิเทศสัมพันธ์ จนผิด ไม่มีความผิดทางอาญา ตาม ป.อ. มาตรา ๑๑๓ มาตรา ๑๑๓ ประมวลอาญา ๑๑๓ มติครั้งที่ ๑๐๑/๒๕๖๑ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ ไม่มีความผิดในชั้นต้นแต่ในชั้นที่ อัยการสูงสุดไม่ฎีกาคำพิพากษา ศาลอุทธรณ์	ศาลอาญากรุงเทพใต้และ ประจวบคีรีขันธ์ ภาค ๔ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ ๑๓/๒๕๖๑ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ ๑๓/๒๕๖๑ วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ ศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ ๑๓/๒๕๖๑ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ ๑๓/๒๕๖๑ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๑	ในชั้นต้นมีมติตามมาตรา ๑๑๓ (เดิม) การรับเงินจากเจ้าพนักงาน วิเทศสัมพันธ์มาส่งเจ้าพนักงาน วิเทศสัมพันธ์เป็นการ ความผิดไป ตามมาตรา ๑๑๓ จำคุกประจวบ ๕ ปี รวมจำคุก จำคุก ๒๕ ปี	-	-	พิพากษายืน	-	-	-	-