



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. สภานายความตั้ง วีรพัฒน์ หน.คณะช่วยเหลือเหยื่อดีไอคอน ลั่นต้องคุ้มครองผู้เสียหาย
https://www.matichon.co.th/politics/news_๕๐๑๑๘๓๓
๒. อดีต สว. ร่อนจม. เปิดผนึกถึงนายกฯ แก้ปัญหาอัลไพน์ เตือนจ่ายเยียวยาอาจผิดจริยธรรม
<https://www.thaipost.net/politics-news/๗๒๗๑๒๖/>
๓. "เต้" ไหว้ขอโทษ "ศักดิ์สยาม"

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

สภานายความตั้ง วีรพัฒน์ หน.คณะช่วยเหลือเหยื่อดีไอคอน ลั่นต้องคุ้มครองผู้เสียหาย

matichon.co.th/politics/news_5011833

วันที่ 22 มกราคม 2568 - 16:34 น.

การเมือง



สภานายความตั้ง วีรพัฒน์ หน.คณะช่วยเหลือเหยื่อดีไอคอน ลั่นต้องคุ้มครองผู้เสียหาย

เมื่อวันพุธที่ 22 มกราคม ที่สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ ดร.วิเชียร ชุบไธสง นายกสภานายความ เปิดเผยว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการให้ความช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายแก่ผู้เสียหายจากการร่วมลงทุนกับบริษัทดีไอคอน กร๊ป จำกัด เพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ได้มีมติแต่งตั้งให้ นายวีรพัฒน์ ปริยวงศ์ อนุกรรมการฯ เป็นหัวหน้าคณะทำงานฯ ให้ความช่วยเหลือในคดีอาญา โดยคณะทำงานฯ จะดำเนินการยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการโจทก์ซึ่งฟ้องคดี ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของผู้เสียหายทุกราย

สำหรับแนวทางการให้ความช่วยเหลือในคดีแพ่ง ในเบื้องต้นคณะทำงานฯ จะรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้เสียหายและเตรียมเปิดให้มีการลงนามหนังสือมอบอำนาจก่อนยื่นฟ้องต่อไป

การให้ความช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายที่ต้องดำเนินการตามข้อบังคับสภานายความว่าด้วยการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ พ.ศ. 2555 ได้กำหนดให้สภานายความให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย เพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ โดยผู้มีสิทธิได้รับความช่วยเหลือทางกฎหมาย ได้แก่ ประชาชน องค์กรภาคเอกชน องค์กรของรัฐ องค์กรอิสระ หน่วยงานราชการ องค์กรมหาชน ผู้ได้รับความเดือดร้อน และไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือมีเหตุขัดข้องในการใช้สิทธิเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม หรือคณะกรรมการเห็นสมควรรับเป็นคดีเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ โดยกำหนดให้มี กองทุนช่วยเหลือทางกฎหมายเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ โดยกองทุน ประกอบด้วย

- (1) เงินที่สภานายความจัดสรรให้เป็นประจำปีจากเงินรายได้ของสภานายความ ตามมาตรา 9 (1) แห่งพระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. 2528
- (2) เงินอุดหนุนจากรัฐบาล หน่วยงานของรัฐ องค์กรอิสระ องค์กรของรัฐ องค์กรภาคเอกชน องค์กรมหาชน ประชาชนเพื่อการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ
- (3) เงินเพื่อช่วยเหลือ เงินค่าธรรมเนียม เงินรางวัล เงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีจากรัฐบาล หน่วยงานของรัฐ องค์กรอิสระ องค์กรภาคเอกชน องค์กรมหาชน หรือบุคคลผู้ได้รับความช่วยเหลือ ทางกฎหมาย

(4) เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ไม่ว่าจะเป็นบุคคล รัฐบาล หน่วยงานของรัฐ องค์การอิสระ
องค์กรภาคเอกชน องค์กรมหาชน หรือเอกชนเพื่อวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองประโยชน์
สาธารณะ และ

(5) ดอกผลของ (1) (2)

ดร.วิเชียร ยังกล่าวอีกว่า สภานายความฯ ไม่ได้รับงบประมาณใดๆ เพื่อดำเนินคดีลักษณะนี้
จากภาครัฐเป็นการเฉพาะ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องจัดหาทุนทรัพย์เพื่อนำมาใช้จ่ายในการช่วย
เหลือกรณีนี้เพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะต่อไป

อดีตสว. ร่อนจม.เปิดผนึกถึงนายกฯแก้ปัญหาอัลไพน์ เตือนจ่ายเยียวยาอาจผิดจริยธรรม

thaipost.net/politics-news/727126

22 มกราคม 2568



22 ม.ค.2568 - นายสมชาย แสวงการ อดีตสมาชิกวุฒิสภา เขียน จดหมายเปิดผนึกถึง นายกรัฐมนตรี (ฉบับที่4) เรื่อง ข้อเสนอแก้ปัญหาดินสนามกอล์ฟอัลไพน์และหมู่บ้านจัดสรร โอนคืนวัดธรรมิการามเพื่อเป็นที่ธรณีสงฆ์ตามกฎหมาย และการจ่ายเงินเยียวยาที่อาจเข้าข่ายประโยชน์ทับซ้อนหรือผิดกฎหมาย มีใจความดังนี้

ตามที่เคยเสนอข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและความเห็นมายังนายกรัฐมนตรีในจดหมายเปิดผนึก ฉบับที่1-3 เพื่อพิจารณาสั่งการตามหน้าที่และอำนาจ ในการแก้ไขให้โอนที่ดิน924ไร่ ตามพินัยกรรมของนางเนื่อม ชำนาญชาติศักดา เพื่อคืนเป็นของวัดธรรมิการามวรวิหาร ให้ตกเป็นที่ธรณีสงฆ์ตามกฎหมาย โดยได้เคยแนบเอกสารประกอบมาด้วย อาทิ สรุปลำคำพิพากษาคดี อัลไพน์ บันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่) บันทึกtimeline ของคดีที่ดินสนามกอล์ฟอัลไพน์ ฯลฯ ความทราบแล้วนั้น

บัดนี้อยู่ระหว่างที่กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย กำลังดำเนินการจะโอนที่ดินดังกล่าว คืนเป็นที่ธรณีสงฆ์ตามเดิม แต่จะมีการตั้งงบประมาณเพื่อชดเชยเยียวยาถึง7,700ล้านบาทนั้น มีข้อกังวลว่า อาจจะมีการดำเนินการใดๆที่จะทำให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายซ้ำขึ้นอีก จึงขอ นำข้อกฎหมายและคำพิพากษาศาลฎีกา เพื่อให้ผู้ที่มิหน้าที่ได้รับทราบและพิจารณา ดำเนินการให้ที่ดินตามพินัยกรรมดังกล่าวที่มีการจำหน่ายโอนมิชอบกลับ เป็นที่ธรณีสงฆ์ตามกฎหมาย และเสนอแนะแนวทางเยียวยา ใน3ประเด็น ดังนี้

1) ตามกฎหมาย คำพิพากษา ความเห็นที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ดินดังกล่าวตกเป็นที่ธรณีสงฆ์ตั้งแต่วันที่คุณยายเนื่อม ถึงแก่กรรม โดยวัดธรรมิการามได้หาประโยชน์ให้เข้าทำนาต่อเนืองมา ไม่ได้มีการคัดค้านการรับมรดกที่ดินดังกล่าว ดังนั้นการจำหน่ายโอนที่ดิน924ไร่ที่นางเนื่อมทำพินัยกรรมมอบให้วัดเพื่อใช้หาประโยชน์ในการทำนุบำรุงพุทธศาสนา โดยเอาไปจำหน่ายจ่ายโอนขาย เพื่อทำหมู่บ้านจัดสรรและสนามกอล์ฟอัลไพน์ จึงเป็นโมฆะมาตั้งแต่ต้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ 150 ที่บัญญัติว่า “การใดมีวัตถุประสงค์เป็นการต้องห้ามชัดแจ้งโดยกฎหมาย เป็นการพนันวิสัยหรือ เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน การนั้นเป็นโมฆะ”

ประกอบคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๖๒/๒๔๙๗ “ที่ธรณีสงฆ์นั้น แม้ผู้ใดจะครอบครองมาช้านานเพียงใด ก็ไม่ได้กรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง”ทั้งนี้เพราะมีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นแนวเดียวกัน ตามนัยที่ว่านี้มาแต่เดิม คือ พ.ร.บ.ลักษณะปกครองคณะสงฆ์ ร.ศ. ๑๒๑ มาตรา ๗ ว่า “ที่วัดก็ดี ที่ธรณีสงฆ์ก็ดี เป็นสมบัติสำหรับพระศาสนาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ผู้เป็นอัคร

ศาสนูปถัมภกทรงปกครองรักษาโดยพระบรมราชานุญาต ผู้ใดผู้หนึ่งจะโอนกรรมสิทธิ์ที่นั้นไปไม่ได้” และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3688/2546 เจ้าของเดิมอุทธรณ์ที่ดินให้แก่วัดโจทก์ตกเป็นที่ธรณีสงฆ์ การโอนกรรมสิทธิ์จะต้องกระทำตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. 2505 มาตรา 34 คือ โอนกรรมสิทธิ์โดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา แม้ที่ดินดังกล่าวจะได้มีการทำนิติกรรมและจดทะเบียนโอนต่อกันมาหลายทอดจนถึงจำเลย เมื่อมิได้กระทำตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. 2505 มาตรา 34 จึงเป็นการโอนที่ต้องห้ามขัดแย้งโดยกฎหมาย ”ย่อมเป็นโมฆะ”ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

2)แนวทางเยียวยาให้กับชาวบ้านที่ซื้อบ้านจัดสรรและสนามกอล์ฟให้เข้าได้หรือไม่ เมื่อกรมที่ดินดำเนินการให้ที่ดินคืนเป็นของวัดธรรมมิการามและตกเป็นที่ธรณีสงฆ์แล้ว วัดสามารถหารายได้ทำนุบำรุงพุทธศาสนาด้วยการทำสัญญาให้เช่าที่ดินแก่ชาวบ้านหมู่บ้านราชธานีที่ได้รับผลกระทบเพื่อยุอาศัย ย่อมทำได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย ตามมติมหาเถรสมาคม และสมมติเจตนารมย์คุณยายเณรมุ้มอบที่ดินให้วัด โดยกระทำการได้เช่นเดียวกับวัดทั่วไปที่ให้ชาวบ้านเช่าที่ดินเพื่อยุอาศัย

ส่วนการพิจารณาให้ เช่าเพื่อทำสนามกอล์ฟต่อไปได้หรือไม่ นั้น เป็นเรื่องที่วัดธรรมมิการามวรวิหาร สำนักพุทธศาสนา ที่ต้องเป็นไปตามมติมหาเถรสมาคมเรื่องการให้เช่าที่ดินของวัดต่างๆด้วย ผู้เกี่ยวข้องอาจต้องพิจารณาให้รอบคอบว่า การให้เช่าที่ดินเพื่อทำสนามกอล์ฟ เป็นสถานที่เพื่อการกีฬา สถานที่เพื่อความสนุกสนานบันเทิงหรือเข้าข่ายเล่นพนัน เป็นอบายมุขหรือไม่ หรือเป็นกิจต้องห้ามของพระภิกษุสงฆ์หรือไม่ ดังนั้น การให้เช่าที่ดินวัดทำสนามกอล์ฟต่อ จึงต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบอย่างยิ่ง

3)ตั้งงบประมาณรัฐชดเชยเยียวยา7,700ล้าน ได้หรือไม่ ตามที่อธิบดีกรมที่ดินให้สัมภาษณ์ว่า เตรียมจะตั้งงบประมาณจ่ายชดเชยถึง7,700ล้านบาท เป็นเรื่องที่น่าายกจะต้องพิจารณาให้รอบคอบระมัดระวังอย่างยิ่ง เพราะหากเป็นเรื่องที่ประชาชนผู้เสียหายที่เป็นผู้ซื้อโดยสุจริต ต้องเป็นผู้ฟ้องไล่เบี้ยจากผู้ขายที่ดินเดิมหรือผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ แต่ไม่ห้ามสิทธิที่จะฟ้องฟ้องกรมที่ดินที่เป็นเจ้าหน้าที่รัฐด้วย

ซึ่งหน่วยงานรัฐคือกรมที่ดินจะต้องให้อัยการสืบคดีอย่างเต็มที่พิสูจน์ว่า ขบวนการซื้อขายที่ดินนั้นไม่สุจริต เจ้าหน้าที่รัฐทำตามกฎหมาย และหากศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จ่ายเยียวยา ก็จะเป็นความรับผิดชอบส่วน และจะไม่ใช้ราคา7,700 ล้านบาทที่คิดเอาเอง

ที่ผ่านมา ศาลจะพิพากษาให้ชดใช้ราคาที่ซื้อขายขณะนั้นพร้อมดอกเบี้ยเท่านั้น หลักสำคัญต้องพิจารณาว่า การซื้อขายนั้นสุจริตและสำคัญผิดหรือไม่ นายกฯต้องระมัดระวังในเรื่องอาจเข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อนหรือฝ่าฝืนผิดจริยธรรมอย่างร้ายแรง ที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และประมวลจริยธรรมนักการเมือง ด้วยเหตุที่เคยเป็นผู้ถือหุ้นและกรรมการบริหารบริษัทอัลไพน์กอล์ฟแอนด์สปอร์ตคลับ แม้จะมีการจำหน่ายจ่ายโอนหุ้นให้กับครอบครัวหลังเป็นนายกฯแล้วก็ตาม

ดังนั้น การพิจารณาจะใช้เงินงบประมาณแผ่นดินที่มาจากภาษีประชาชน ในการชดเชยเยียวยา ผู้ซื้อที่ดินไปทำสนามกอล์ฟหรือจัดสรรหมู่บ้านขายได้หรือไม่นั้น จำเป็นต้องทำด้วยความละเอียดรอบคอบอย่างยิ่ง กระทำด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ปฏิบัติตามกฎหมายรัฐธรรมนูญและกฎหมายอย่างเคร่งครัดด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควรและตามกฎหมายต่อไป

“เต้”ไหวขอโทษ“ศักดิ์สยาม” รับกล่าวหาชู้สาว-คลัสเตอร์โควิดไม่จริง

ผู้จัดการรายวัน360° - “เต้ มงคลกิตติ์” ยกมือไหว้ขอโทษ “ศักดิ์สยาม” หน้าศาลบุรีรัมย์ ยอมรับกล่าวหา เรื่องชู้สาว และคลัสเตอร์โควิด ทั้งที่ไม่เป็นความจริง ทำให้เสื่อมเสียชื่อเสียง ด้าน “ศักดิ์สยาม” เผยเห็นในความตั้งใจที่ขอโทษอย่างจริงใจ จึงให้อภัย แต่ต้องโพสต์โซเชียลฯ ขอโทษและคงไว้ไม่ต่ำกว่า 10 ปี หากไม่ทำตามข้อตกลง ต้องจ่ายค่าเสียหาย 5 ล้านบาท

วานนี้ (22 ม.ค.) จากกรณีนายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ หรือเต้ พระราม 7 อดีต สส.บัญชีรายชื่อ พรรคไทยศรีวิไลย์ โพสต์กล่าวหา นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ อดีต รมว.คมนาคม ไปเที่ยวผับย่านทองหล่อ จนทำให้เกิดคลัสเตอร์แพร่ระบาดโควิด-19 เมื่อปี 2564 และมีการกล่าวหาทั้งเรื่องชู้สาว อีกหลายกรณี ทำให้ นายศักดิ์สยาม ได้รับความเสื่อมเสียชื่อเสียง จึงได้มอบหมายให้ทนายความ แจ้งความร้องทุกข์ที่ สภ.เมืองบุรีรัมย์ แต่นายมงคลกิตติ์ ไม่มาพบพนักงานสอบสวนตามหมายเรียก จึงถูกออกหมายจับ โดยศาลจังหวัดบุรีรัมย์ ขอให้ “หมื่นประมาทพื่อนด้วยการโฆษณาในระบบคอมพิวเตอร์ สร้างความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์”

ล่าสุดวานนี้ (22 ม.ค.) นายศักดิ์สยาม ในฐานะโจทก์ร่วม และเป็นผู้เสียหายในคดี พร้อมนายมงคลกิตติ์ จำเลย และทนายความ ได้เดินทางมาที่ศาลจังหวัดบุรีรัมย์ หลังนัดสืบพยานนัดแรก

ทั้งนี้ โจทก์และจำเลยมีการพูดคุยไกล่เกลี่ยประนีประนอมยอมความกัน ในชั้นพิจารณาคดี แต่โจทก์มีเงื่อนไขให้จำเลยขอโทษในสื่อโซเชียลฯ ต่างๆ ตามข้อตกลง แล้วโจทก์



นายมงคลกิตติ์ สุขสินธารานนท์ อดีต สส.บัญชีรายชื่อ พรรคไทยศรีวิไลย์ ยกมือไหว้ขอโทษ นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ อดีต รมว.คมนาคม ที่เคยกล่าวหาเรื่องชู้สาว และทำให้เกิดคลัสเตอร์แพร่ระบาดโควิด ทั้งที่ไม่ใช่เรื่องจริง

จะถอนฟ้องในคดีดังกล่าว

นายมงคลกิตติ์กล่าวว่า จากกรณีที่ตนเองเคยไลฟ์เฟซบุ๊ก ในหลายเหตุการณ์ เช่น เรื่องการแพร่ระบาดโควิด คริสต์มาสทองหล่อ โพสต์เฟซบุ๊กภาพนายศักดิ์สยาม กับผู้หญิง 2-3 คน ทำให้ประชาชนเกิดความเข้าใจผิด คลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริง ทั้งมีการกล่าวหา นายศักดิ์สยาม ในลักษณะชู้สาวกับผู้หญิง ซึ่งไม่เป็นความจริง ทั้งยังมีการให้สัมภาษณ์สื่อช่องหนึ่ง พาดพิงถึงนายศักดิ์สยาม เกี่ยวกับคลัสเตอร์สุโขทัย ซึ่งเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของตนเอง ทั้งที่ความจริง นายศักดิ์สยาม ไม่ได้ไปอยู่ในเหตุการณ์นั้น จนนำไปสู่การแจ้งความดำเนินคดีต่อตนเอง

นายมงคลกิตติ์ ยอมรับว่าทั้ง 4 เหตุการณ์

เป็นความเข้าใจคลาดเคลื่อนของตนเอง ทำให้กระทบต่อชื่อเสียงของนายศักดิ์สยาม อัยการจึงสั่งฟ้องจำเลยหมื่นประมาทด้วยการโฆษณา และสั่งฟ้องศาล ล่าสุด มีการสืบพยานนัดแรก ทานผู้พิพากษาเปิดโอกาส อะไรที่พอพูดคุยกันได้ก็ให้คุยกัน ซึ่งตัวเองก็พร้อมคุยและขอโทษ นายศักดิ์สยาม ซึ่งนายศักดิ์สยามให้ความกรุณา ให้อภัย ก็ถอนฟ้องในคดีอาญาให้

ทั้งนี้ ข้อตกลงในศาล ตนจะลงโพสต์เฟซบุ๊กยอมรับผิด และขอโทษนายศักดิ์สยาม เป็นระยะเวลา 15 วัน แล้วบันทึกเทปในตึกตอก เป็นเวลา 15 วัน

หลังจากให้สัมภาษณ์ นายมงคลกิตติ์ ได้ยกมือไหว้ขอโทษ นายศักดิ์สยาม ซึ่งนาย

ศักดิ์สยาม กั๊วไหว

ด้านนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ กล่าววว่า เรื่องนี้เกิดขึ้นมา 4 ปีแล้ว มีการนำเข้าสู่การอภิปราย และการชี้แจง ซึ่งขณะนั้น นายมงคลกิตติ์ ก็เป็นฝ่ายค้าน ไม่ได้มีการพูดคุยกัน ตนรออยู่ว่าเมื่อไหร่ นายมงคลกิตติ์ จะดำเนินการอะไรที่เป็นเรื่องจริง กระทั่งเมื่อวาน ที่มีการสืบพยานนัดแรก นายมงคลกิตติ์ เดินเข้ามาทักทาย และเข้าไปในห้องพิจารณา ก็มีการพูดคุยกันว่า ถ้าจะมีการไกล่เกลี่ยขอโทษกันตนจะว่อย่างไร ซึ่งตนไม่ได้ขัดข้อง แต่ต้องทำเรื่องจริงให้ปรากฏว่าเรื่องที่ได้กล่าวหาันความจริงเป็นอย่างไร ซึ่งนายมงคลกิตติ์ ยอมรับว่าทุกเรื่องไม่เป็นความจริง เมื่อนายมงคลกิตติ์ ยอมรับแล้ว ตนก็ยินดีที่จะให้อภัย แต่ในสิ่งที่เกิดขึ้นประชาชนได้รับทราบข้อมูลที่คลาดเคลื่อนเมื่อ 4 ปีที่แล้ว

ดังนั้น จึงได้เรียกต่อศาลว่า ได้ขออนายมงคลกิตติ์ แก่เรื่องดังกล่าวให้ ด้วยการลงสื่อโซเชียลต่างๆ เป็นเวลา 15 วัน เพื่อให้เห็นว่า นายมงคลกิตติ์ มีความจริงใจที่จะขอโทษ และแก้ไขให้เกิดข้อเท็จจริง ซึ่งที่ผ่านมา นายมงคลกิตติ์ ทำหน้าที่ฝ่ายค้านได้ดี แต่อยากฝากให้ตรวจสอบข้อมูลให้รอบคอบก่อน

หลังจากวันนี้ต้องรอดูว่า นายมงคลกิตติ์ จะดำเนินการโพสต์โซเชียล และไลฟ์ในติ๊กต็อกขอโทษให้ครบ 15 วันหรือไม่ เพราะในสัญญาประนีประนอมต้องทำต่อเนื่อง และต้องคงไว้ในโซเชียลเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 10 ปี แต่หากมีการลบต้องจ่ายค่าเสียหาย 5 ล้านบาท

หลังจากให้สัมภาษณ์เสร็จ นายมงคลกิตติ์ และนายศักดิ์สยาม ก็มีการจับมือกันเพื่อแสดงออกว่ามีขอโทษและให้อภัยกัน.