



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. ศาลทุจริตคุก ๒ ปีอัยการเรียกเงินช่วยคดีคนจีน
๒. ไม่รอลงอาญารุกเขาปางก่อ - ป่าวังชมภู
๓. นิรโทษฉลุย '๓ นิ้ว' เฮ
๔. ศาลยกฟ้อง "พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์" คดี "บ๊องโจ๊ก" ฟ้องหมิ่นประมาท ชี้เป็นบุคคลสาธารณะ ตีชมได้

<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๘๐๐๐๐๑๐๐๕๓๒>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ศาลทุจริตคุก2ปีอัยการเรียกเงินช่วยเหลือคนจีน

ศาลทุจริตกลาง ● มีรายงานว่า เมื่อวันที่ 18 ส.ค.ที่ผ่านมา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางมีคำพิพากษาลงโทษจำคุก 2 ปีว่าที่ร้อยตรี อภิศักดิ์ พรหมสวัสดิ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งอัยการพิเศษฝ่าย สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง 4 (ยานนาวา) และนางสาวธัญญา เต็มชำนานู จำเลยที่ 1-2 โดยคดีนี้ ป.ป.ช.ชี้มูลว่า ระหว่างวันที่ 26 พ.ย. 2562 - 29 ม.ค. 2563 นางสาวธัญญา เต็มชำนานู ได้ติดต่อกับญาติของผู้ต้องหาชาวจีนซึ่งถูกดำเนินคดีในความผิดฐานปลอมหนังสือเดินทาง และใช้หนังสือเดินทางปลอมของสถานกงสุลไทยทำเอกสารยื่นขอวีซ่า และนัดหมายให้พบกับว่าที่ร้อยตรี อภิศักดิ์ อ้างว่าสามารถช่วยเหลือทางคดีได้ และเรียกเงินเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายจำนวน 5 แสนบาท การกระทำของว่าที่ ร.ต.อภิศักดิ์ เป็นการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเป็นการตอบแทนในการที่จะจูงใจเจ้าพนักงานของรัฐ

โดยวิธีอันทุจริต หรือผิดกฎหมาย เพื่อให้กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณแก่ผู้ต้องหา

ศาลพิจารณาคดีแล้วเห็นว่า จำเลยทั้งสองผู้ต้องหาไม่อยู่ในอำนาจ เห็นว่าแม้จะไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของจำเลยที่ 1 และไม่ว่าจำเลยที่ 1 จะไปติดต่อพูดคุยกับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานอัยการจริงหรือไม่ ถือว่าจำเลยที่ 1 มีเจตนาแสดงออกให้ผู้เสียหายเชื่อว่าจำเลยที่ 1 ติดต่อกับเจ้าพนักงานตำรวจและพนักงานอัยการที่เกี่ยวข้องกับคดี แสดงว่าเงิน 5 แสนบาท เป็นเงินให้เพื่อตอบแทนในการที่จะจูงใจเจ้าพนักงานโดยวิธีอันทุจริตกฎหมาย ให้กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณแก่ผู้ที่ถูกดำเนินคดีอาญา ไม่ว่าจำเลยทั้งสองจะตั้งใจไปติดต่อกับพนักงานอัยการหรือตำรวจจริงหรือไม่ หรือเป็นเพียงการแสดงให้หน้าเชื่อถือว่าได้ช่วยเหลือคดีแล้ว เมื่อจำเลยที่ 1 กับ 2 ร่วมกันเรียกเงินและได้รับตาม

ที่เรียกดังกล่าวแล้ว จึงเป็นความผิดตามฟ้อง

พิพากษาว่าจำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 143 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 175 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบทแต่ละบทมีอัตราโทษเท่ากันให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 143 เพียงบทเดียวตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 จำคุกคนละ 2 ปี ค่าให้การในชั้นสอบสวนและชั้นพิจารณาของจำเลยที่ 2 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้หนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุกจำเลยที่ 2 มีกำหนด 1 ปี 4 เดือน ต่อมาจำเลยทั้งสองยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์ขอปล่อยชั่วคราว ศาลพิจารณาคดีแล้ว อนุญาตปล่อยชั่วคราวระหว่างอุทธรณ์

ไม่รอลงอาญาคุกเขาปางก่อ-ป่าวังชมภู

สืบเนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) โดยศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค 6 กองปฏิบัติการคดีพิเศษภาคสอบสวนกรณีมีบุคคลบุกรุกเข้าไปยึดถือครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินเขตป่าเขาปางก่อ และป่าวังชมภู บริเวณ หมู่ 2 ต.สะเดาะพง อ.เขาค้อ จ.เพชรบูรณ์ จำนวน 105 ไร่ 56 ตารางวา ซึ่งเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ ในความรับผิดชอบของกรมป่าไม้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

โดยคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตั้งฟ้องผู้ต้องหา 4 ราย ข้อหาร่วมกันยึดถือครอบครอง ทำประโยชน์ อยู่อาศัย ก่อสร้าง แผ้วถางหรือกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติและได้กระทำเป็นเนื้อที่เกิน 25 ไร่ อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ. 2484 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 ประมวลกฎหมายอาญา และพนักงานอัยการมีความเห็นฟ้อง

ต่อมาศาลอาญา มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อ 142/2567 คดีหมายเลขแดงที่ อ 1634/2568 พิพากษาลงโทษจำคุกจำเลย คนละ 4 ปี จำเลยทั้ง 4 ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์ มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงโทษจำคุก คนละ 2 ปี

ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าจำเลยทั้ง 4 ร่วมกันบุกรุกป่าสงวนแห่งชาติเนื้อที่มากถึง 105 ไร่ ย่อมเป็นการทำลาย หรือทำให้เสียหายและต้นเหตุให้เกิดการทำลายทรัพยากรธรรมชาติในป่าสงวนแห่งชาติ ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติอย่างมาก พฤติการณ์แห่งคดีนับว่าเป็นเรื่องร้ายแรง จึงไม่รอลงอาญาให้แก่จำเลยทั้ง 4

ทั้งนี้ ให้จำเลยทั้งหมด ร่วมกันชดเชยค่าเสียหายทางสิ่งแวดล้อมจากทรัพยากรธรรมชาติที่ถูกทำลาย สูญหาย หรือเสียหาย ค่าเสียหายของป่าสงวนแห่งชาติที่เกิดเหตุ จำนวน 2,915,279.33 บาท แก่กรมป่าไม้ และสั่งให้จำเลย คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลย ทั้งหมดออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติที่เกิดเหตุ พร้อมกับรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง ภายใน 3 เดือน.

ทั้งนี้ ให้จำเลยทั้งหมด ร่วมกันชดเชยค่าเสียหายทางสิ่งแวดล้อมจากทรัพยากรธรรมชาติที่ถูกทำลาย สูญหาย หรือเสียหาย ค่าเสียหายของป่าสงวนแห่งชาติที่เกิดเหตุ จำนวน 2,915,279.33 บาท แก่กรมป่าไม้ และสั่งให้จำเลย คนงาน ผู้รับจ้าง ผู้แทน และบริวารของจำเลย ทั้งหมดออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติที่เกิดเหตุ พร้อมกับรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง ภายใน 3 เดือน.

นิรโทษฉลุย'3นิ้ว'เฮ

เกียกกาย ● สภาเอกฉันท์ผ่านร่าง กม.นิรโทษกรรม เปิดช่องเด็กต่ำกว่า 18 ปีทำผิด ร้อง คกก.สร้างเสริมสังคมสันติสุข ทำแผนฟื้นฟูการกระทำความผิด ส่งอัยการยุติคดี "กมธ." ยันทำร่างกฎหมายละเอียดรอบคอบ หลังถูกท้วงเลือนิรโทษกรรมบางกลุ่ม เตรียมส่งวุฒิสภาพิจารณาต่อ 22 ต.ค.นี้

ที่รัฐสภา วันที่ 21 ตุลาคม 2568 เวลา 12.17 น. ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 3 ครั้งที่ 32 สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่หนึ่ง ที่มีนายไชยา พรหมา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง เป็นประธานการประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ..... วาระ

2-3

นายณัฐวุฒิ ไสยเกื้อ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณา แฉลงรายงานต่อที่ประชุมสภา สาระสำคัญช่วงหนึ่งระบุว่า ในประเด็นการนิรโทษกรรมที่มีเหตุจูงใจทางการเมือง กมธ.รับฟังความเห็นและข้อเสนอจากทุกฝ่าย และกำหนดฐานความผิดอย่างครอบคลุม บางประเด็นมีการปรับแก้

อ่านต่อหน้า 3

นิรโทษฉลุย

เช่น กรณีมีการนิรโทษกรรมคดีความผิดทางอาญา มีข้อเสนอเพิ่มความผิดทางวินัย เพื่อให้

ครอบคลุมชัดเจนมากขึ้น กรณีความผิดทางแพ่ง 3 ร่างหลัง ที่สภารับหลักการกำหนดให้ยุติบังคับคดีในทางแพ่งกับกลุ่มผู้เคลื่อนไหวทางการเมือง ที่ถูกดำเนินคดีให้คืนเงินทรัพย์สินที่ถูกอายัดหรือยึดไปจากผลแห่งคำพิพากษาในคดีแพ่ง กมธ.มีข้อสรุปร่วมกันว่า การยุติบังคับคดีแพ่งเป็นที่เห็นชอบร่วมกัน แต่การคืนเงินที่ถูกอายัดเป็นเรื่องที่เห็นตรงกันว่าตัดประเด็นนี้ออก และได้วินิจฉัยว่ากลุ่มบุคคลใดบ้างจะเข้าข่ายการนิรโทษกรรมตามกฎหมาย

นอกจากนี้ มีการปรับโครงสร้างคณะกรรมการสร้างเสริมสังคมสันติสุข ให้มีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน, รวบรวมยุติธรรมและปลัดยุติธรรม เป็นกรรมการ,



ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ..... ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบแล้วเสร็จ โดยมีข้อถกเถียงระหว่างการพิจารณามาตรา 3 ก่อนพักประชุมชั่วคราวเพื่อหารือกัน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นกรรมการและเลขานุการ รวมทั้งมีองค์ประกอบมาจากภาคประชาชน เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มาจากวิปรัฐบาล, วิปฝ่ายค้าน และตัวแทนอธิการบดี จากการเสนอชื่อประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่มีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมหลายด้าน การวินิจฉัยชี้ขาด การสื่อสารกับสังคม การรับเรื่องร้องทุกข์ขอทบทวน ผู้ที่ตกหล่นในการพิจารณา

ประธาน กมธ.กล่าวว่า ที่มีการพูดถึงเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี กระทำการขัดต่อกฎหมาย อาจมาจากมูลเหตุความขัดแย้งทางการเมืองหรือแรงจูงใจทางการเมือง ได้กำหนดไว้ในมาตรา 6 ของกฎหมายนี้ และเพิ่ม 9/1 ระบุว่ากรณีเยาวชนอายุไม่เกิน 18 ปี กระทำความผิดมีสิทธิ์เสนอเรื่องส่งคณะกรรมการสร้างเสริมสังคมสันติสุข ไม่ได้เต็มอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติไปแทรกแซงตุลาการ แต่ดำเนินการภายใต้กรอบกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเด็กและเยาวชนเพื่อขอเข้ากระบวนการรื้อการกำหนดโทษ คณะกรรมการเห็นชอบ ส่งเรื่องไปเจ้าพนักงานอัยการ หากเรื่องอยู่ในชั้นอัยการก็พิจารณาได้เลย หากเรื่องอยู่ในชั้นศาล อัยการจะส่งเรื่องให้ศาลเพื่อพิจารณาเป็นรายกรณีต่อไป

ส่วนกรณีฐานความผิดในบัญชีแนบท้ายของร่างกฎหมายนี้ พยายามอย่างครอบคลุมและกว้างขวางที่สุด และแน่ใจว่าภายใต้การพิจารณาของกรรมการ จะหยิบยื่นโอกาส ความพยายามเยียวยาบาดแผลความขัดแย้งนี้ไปถึงผู้คนทุกกลุ่มทุกฝ่าย ทุกค่ายทุกสี และกรณีที่มีกลุ่มขัดแย้งหรือกลุ่มที่ต่อสู้การเมืองบางกลุ่ม เดินเลยสถานการณ์ไปก่อน และคดีเดินเร็วถูกพิพากษาจำคุก คดีถึงที่สุดแล้วเป็นจำนวนมาก เช่น คดีกลุ่มคนเสื้อแดง กมธ.เห็นชอบให้เพิ่มบทบัญญัติในการลบล้างประวัติอาชญากรรม

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า หลังนักวิจัยกล่าวนำเสร็จ การพิจารณาจึงเริ่มเข้าสู่การพิจารณารายมาตราต่อไป โดยมีประเด็นหลักๆ ที่มีการถกเถียงในการพิจารณาอยู่ด้วยเช่นกัน

ติดกนิโทษฯ ผู้ต้องคดี 112

ในมาตรา 3 น.ส.ศินันท์ ธรรมนิฐนันท์ สส.พรรคประชาชน ได้ส่งสวนความเห็นในมาตรา 112 นี้ว่า ประเด็นที่ไม่รวมการนิโทษกรรมมาตรา 112 มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องแก้ไขโดยเพิ่มให้การบังคับตามมาตรา 3 เป็นกรณีที่ผู้กระทำความผิดมีอายุเกิน 18 ปีบริบูรณ์ในขณะกระทำความผิด เพราะเรื่องนี้ในที่ประชุม กมธ. และสภานี้มีความกังวลว่าจะไปแก้ไขมาตรา 3 ที่เป็นหัวใจของ พ.ร.บ.นี้ ซึ่งแทบไม่มีการแตะใน

ส่วนของคดีมาตรา 112 เลย แต่ข้อความที่เธอเสนอเพิ่มก็คือ เพื่อให้ไม่บังคับกับคนที่อายุต่ำกว่า 18 ปีในขณะเกิดเหตุ เพื่อให้เยาวชนได้รับประโยชน์จากมาตรานี้โดยไม่แตะหัวใจสำคัญของกฎหมาย

เวลา 13.05 น. นายชัยวัช ทุลาธ ในฐานะ กมธ.ผู้ส่งสวนความเห็นมาตรา 3 อภิปรายว่า ตนได้เสนอให้ พ.ร.บ.ฉบับนี้รื้อโทษกรรมคดีมาตรา 112 อย่างมีเงื่อนไข เนื่องจากได้พูดคุยกับหลายฝ่ายที่มีความเห็นแตกต่างกันกับเยาวชนคนรุ่นใหม่ และบุคคลที่มาแสดงออกทางการเมือง แต่ถูกดำเนินคดีในมาตรา 112

“ทางออกเพื่อให้เกิดการยุติการแสดงออกทางการเมือง เป็นภาระของเราทุกคนที่จะต้องช่วยกันทำให้การเมืองภายใต้ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เข้ารูปเข้ารอยอย่างที่ควรจะเป็น ไม่ใช่หาทางออกด้วยการลงทัณฑ์คนรุ่นใหม่ที่ได้รับเอามรดกบาปไป แล้วแสดงความรู้สึกออกมา” นายชัยวัชกล่าว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า หลังการอภิปรายของ น.ส.ศินันท์และนายชัยวัช มี สส.จากพรรคประชาชนที่ลุกมาอภิปรายเสนอสนับสนุนข้อเสนอของทั้งสองคนด้วย

ต่อมา นายณัฐฐาน ศรีก่อเกื้อ สส.สงขลา พรรคภูมิใจไทย (ภท.) อภิปรายว่า ในมาตรา 3 นี้ มี กมธ.ส่งสวนความเห็นที่นำเสนอไว้หลายคนคือผู้ที่กระทำความผิดอายุเกิน 18 ปี ในขณะกระทำความผิด ซึ่งถือเป็นประเด็นใหม่ที่มีความแตกต่างจากกรณีการนิโทษกรรม เนื่องจากกรณีการนิโทษกรรมไม่ได้บอกอายุ ตนจึงอยากทราบเหตุผลของประธาน กมธ.ที่เห็นแตกต่างจากเพื่อนสมาชิก เพราะข้อความดังกล่าวผิดหลักการของร่างนายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรีและ รวม.มหาดไทย ในฐานะหัวหน้าพรรค ภท. ซึ่งถือว่า 1 ใน 3 ของร่างที่สภารับหลักการไป แม้จะไม่ใช่อำนาจหลัก แต่ในการพิจารณาก็ต้องไปพิจารณาในหลักการด้วย โดยสาระสำคัญของร่างของพรรค ภท. มีการระบุเอาไว้ว่า ไม่รวมความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ซึ่งจะส่งผลในมาตรา 6 มาตรา 7 และมาตรา 8 ที่เราจะมีการพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ หากไม่ได้มีการกำหนดในมาตรา 3 ว่าเรื่องอายุไม่เกิน 18 ปี ก็จะมีอีกหนึ่งมาตราที่สามารถบรรเทาได้ ซึ่งมาตรา 9/1 เขียนเอาไว้ว่า ให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อศาลในขณะคดีอยู่ระหว่างการพิจารณา โดยขอให้ใช้มาตรการยุติ โดยไม่ต้องมีคำพิพากษามาตรากฎหมายว่าด้วยศาลเยาวชนและครอบครัว โดย

ให้มีวิธีพิจารณาเยาวชนและครอบครัว และให้ศาลมีอำนาจรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการเสริมสร้างสังคมสันติสุขที่กำลังจะมีขึ้น จึงอยากให้ประธานกรรมาธิการ หรือตัวแทนจากคณะกรรมการกฤษฎีกา ช่วยชี้แจงด้วยว่าการแก้ไขมาตรา 3 ขัดต่อหลักการของร่างนายอนุทินหรือไม่

นายชาดา ไทยเศรษฐ์ สส.อุทัยธานี พรรคภท. ในฐานะประธานคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมรัฐบาลในสภาผู้แทนราษฎร (วิปรัฐบาล) อภิปรายว่า ข้อเสนอของ น.ส.ศินันท์ที่จะให้นิโทษกรรมเยาวชนอายุต่ำกว่า 18 ปี ในเมื่อมีมาตรา 9/1 อยู่แล้ว และตัวเขาเองก็เห็นด้วยกับการให้อภัยเด็ก แต่ก็ไม่ใช่การให้ไปโดยไม่มีขั้นตอนอะไร เขาก็เห็นว่าสำหรับมาตรา 9/1 ให้ลดขั้นตอนลงหน่อย ก็ขอให้มีการพักการประชุมแล้วให้ กมธ.ฝ่ายเสียงข้างน้อยไปคุยกันให้ปัญหาจบ การโหวตจะได้ไปทางเดียวกันทั้งสภา ซึ่งเยาวชนอายุต่ำกว่า 18 เราก็ต้องดูแล ที่อาจจะทำผิดพลาดได้ แต่ก็มีปัญหาแค่ที่มีการแปรญัตติโดยที่ กมธ.เสียงข้างมากก็บอกว่ามีอยู่แล้ว

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ในการอภิปรายดังกล่าวไม่สามารถหาข้อยุติได้ ทำให้นายณัฐฐาน บัวประทุม สส.บัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน ในฐานะวิปฝ่ายค้าน เสนอให้พักการประชุม ทำให้นายณัฐฐานต้องขอพักประชุมเพื่อให้วิปและ กมธ.หาข้อยุติร่วมกัน

เวลา 15.30 น. หลังพักการประชุมไปประมาณ 1 ชม. เนื่องจากมีข้อเห็นแย้งระหว่างกรรมาธิการ ในร่างมาตรา 3 ว่าด้วยเงื่อนไขของการไม่ได้รับนิโทษกรรมในบางคดี ทว่า กมธ.เสียงข้างน้อย ได้ส่งสวนความเห็นให้ปรับเนื้อหาเพิ่มการนิโทษกรรมคดีมาตรา 112 แบบมีเงื่อนไข

หลังจากการหารือแล้วเสร็จ นายณัฐฐานได้แจ้งว่า ที่ประชุมมีข้อยุติว่า ร่างมาตรา 3 นั้นจะเป็นไปตามที่ กมธ.เสียงข้างมากเสนอ แต่ในร่างมาตรา 9/1 นั้นได้ปรับแก้ไขเนื้อหา ดังนั้นเชื่อว่าสภาจะเห็นชอบ

อย่างไรก็ดี น.ส.ศินันท์ ในฐานะ กมธ.เสียงข้างน้อย ยืนยันการปรับแก้เนื้อหาที่เพิ่มการนิโทษกรรมให้เยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี เพราะเชื่อว่าไม่ขัดต่อหลักการ อีกทั้งการกำหนดประเด็นเยาวชนไม่จำเป็นต้องดูรายละเอียดขนาด ว่าการถูกดำเนินคดีอยู่ในขั้นตอนใด จากที่ กมธ.พิจารณาคดีปิดสนมบิณ คินสิทิลล์มละสาย ระบับค่าเสียหายหรือการกระทำของผู้ใหญ่ที่หนักกว่ามาก ไม่ต้องถกเถียงกันต่างๆ

“รู้สึกผิดหวังว่าต้องหาทางออกแบบ อ้อมๆ เลี้ยวๆ เคียงๆ และได้ตามด้วยซ้ำว่า คนที่ได้รับประโยชน์ต้องการอะไรกันแน่ แม้ โททวันนี่จะไม่ชนะ แต่ฝากที่ประชุมว่า พ.ร.บ.นี้ สร้างเสริมสันติสุขไม่ได้ หากมองคนอีกกลุ่มเป็น คนตรงข้าม หากวิธีเสียงบาสี นิรโทษกรรมกับ เยาวชน” น.ส.ศศิธร ทอทิพย์

จากนั้นที่ประชุมได้ลงมติตัดสิน โดยมติ เสียงข้างมาก 184 เสียง เห็นด้วยกับ กมธ.เสียง ข้างมาก ขณะที่ 133 เสียงเห็นด้วยกับ กมธ. เสียงข้างน้อย

ฉลุยร่าง กม.นิรโทษกรรม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาด้วยความ เรียบร้อย มติของเสียงข้างมากของสภา ได้เห็น ชอบตามที่ กมธ.เสนอ จนมาถึงร่างมาตรา 9/1 ที่ กมธ.ได้เพิ่มขึ้นใหม่ และปรับแก้ไขตามข้อหา รือระหว่าง กมธ. ในช่วงพักการประชุม นายณัฐ วุฒิชัยแจงว่า เนื้อหาที่ปรับแก้ไขมีเพียงเล็กน้อย โดยยืนยันยันต่อหลักการที่กำหนดให้บรรดาการ กระทำที่ไม่ได้รับการนิรโทษกรรม ถ้าผู้กระทำ ความผิดซึ่งอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ ไม่ว่าถูก ดำเนินคดีหรือแจ้งข้อกล่าวหาแล้วหรือไม่ มีสิทธิ ร้องขอต่อคณะกรรมการสร้างเสริมสังคมสันติสุข ให้พิจารณาทำแผนแก้ไข บำบัด พื้นฟูการกระ ทำความผิด แล้วส่งแผนพร้อมความเห็นไปยัง พนักงานอัยการ เพื่อให้ใช้มาตรการและสั่งยุติ คดี โดยไม่ต้องมีคำพิพากษา

อย่างไรก็ตาม กมธ.เสียงข้างน้อยและ สส.ที่สนับสนุนการนิรโทษกรรมให้กับเยาวชนที่ อายุต่ำกว่า 18 ปี มองว่าเนื้อหาที่ กมธ.บัญญัตินั้น ให้โอกาสกับเยาวชนน้อยเกินไป พร้อมกับเสนอ

แนะให้ปรับแก้ไขเพื่อให้รอบคอบว่า มาตรการ ใดที่อยากให้บังคับใช้ หรือเข้าไปสู่กระบวนการ ขณะนี้ น.ส.ศศิธร ตักล่าวว่า กรณีที่ กมธ. แก้ไขนั้น ถือเป็นการเสียงบาสี และเลือกนิรโทษ กรรมให้กับคนบางกลุ่ม และเลือกทั้งคนอีกกลุ่ม หนึ่งไว้ข้างหลัง ทำให้นายณัฐวุฒิชัยแจงว่า ไม่ได้ มีเจตนาเสียงบาสี แต่ต้องการทำให้กฎหมายเดิน หน้าและผ่านความเห็นชอบของ สว. เนื่องจาก ไม่มีเวลาแล้ว เหลือวันเดียวที่ต้องให้ผ่าน และ ทำรายงานเพื่อส่งให้ สว. ในวันที่ 22 ต.ค. เพื่อ ให้เข้าพิจารณาได้ทันสมัยประชุมนี้

“ผมเสนอเรียกร้องให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทหารเรือนและสร้างความชัดเจนในความเข้าใจ ตรงกันว่า เมื่อผ่านไปแล้ว จะพิจารณา ผ่านไปได้ เพราะหากถูกส่งกลับมายังสภา ร่าง กฎหมายฉบับนี้จะถูกตีตก และหลายพันคนที่ เข้าข่ายนิรโทษกรรมจะถูกตีตกไปด้วย” นายณัฐ วุฒิชัยแจง

ประธาน กมธ.กล่าวว่า หากไปต่อไม่ได้จะ มีคำอธิบายกับคนจำนวนไม่น้อยอย่างไร และใน ร่างกฎหมายไม่ได้ทอดทิ้งผู้ที่กระทำผิดฐานอื่นๆ ตนคิดต่อไปด้วยว่า หากกฎหมายนี้ผ่าน โดย นิรโทษกรรมความผิดอื่นที่ถูกยกเว้นไว้ หากตน เป็นนายจะนำไปยื่นปล่อยตัวชั่วคราว เพราะมี เหตุให้เปลี่ยนแปลงคำสั่ง เพราะรัฐสภาเห็นชอบ ร่างกฎหมาย หากตรวจสอบผู้ที่ยุติต่ำกว่า 18 ปี ที่ต้องคดี ที่มีได้ 20 คน โดยแบ่งเป็นอายุ 14 ปี 6 คน ที่เหลืออายุ 15-17 ปี ทั้งนี้ ไม่มีใครถูกจำ ขัง บางคนคดีถึงที่สุดแล้ว ซึ่งถูกดำเนินการตาม ลิทธิของกฎหมาย บางคนอยู่ในระหว่างพิจารณา และเข้าเกณฑ์มาตรา 9/1 ทั้งหมด

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ในมาตราดังกล่าว ได้ใช้เวลาอภิปรายนานกว่า 1 ชั่วโมง ก่อนที่จะ ลงมติตัดสิน โดยพบว่าเสียงข้างมากเห็นด้วยที่ กมธ.เพิ่มขึ้นใหม่

จากนั้นได้เข้าสู่การพิจารณาบัญชีท้าย พระราชบัญญัติ ซึ่ง กมธ.แก้ไขเพิ่มเติมความผิด รวม 34 กรณี ซึ่งรวมถึงคดีสำคัญทางการเมือง นายสหัสวัต คุ้มคง สส.ชลบุรี พรรคประชาชน อภิปรายให้ตัดบัญชีแนวทางออก เพื่อเป็น ประโยชน์ต่อการพิจารณา อย่างไรก็ดี นายนิกร จ้างง กมธ.เสียงข้างมากชี้แจงว่า การพิจารณา ของ กมธ.มีประเด็นเพิ่มเติมได้ คนที่โดนคดีเสนอ เองและพิจารณาเพิ่มเติมให้ มีบางประเด็นที่หักทวง กรณีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง จึงพิจารณาเว้นคดีที่ โกงเลือกตั้ง เท่าที่ทำมาละเอียดยที่สุด และใช้เวลา พิจารณาครอบคลุมที่สุด หากจะมีปัญหาหรือผิด พลาด 0.01% อาจจะขึ้นได้ แต่บุคคลที่โดนคดี พยายามติดต่อให้ความเห็นมา ในนาม กมธ.ทำดี ที่สุดแล้ว ละเอียดยรอบคอบที่สุดแล้ว

ขณะที่ นายก่อแก้ว พิกุลทอง สส.บัญชี รายชื่อ พรรคเพื่อไทย อภิปรายเสนอให้เพิ่ม ต่อท้ายด้วยประโยคว่า “รวมถึงคดีมาตราอื่นที่ เป็นคดีการชุมนุมทางการเมืองหรือแสดงออก ทางการเมืองที่ไม่กล่าวตามบัญชีแนบท้ายนี้” อย่างไรก็ดี นายนิกรชี้แจงว่า หากเขียนปลาย เปิด เหมือนตีเช็คเปล่าอาจเกิดผลเสียมากกว่า จึงยืนยันตามการพิจารณาของ กมธ.

ต่อจากนั้นที่ประชุมได้ลงมติในวาระ 3 ว่า จะเห็นชอบทั้งฉบับหรือไม่ โดยมติที่ประชุม 280 เสียง งดออกเสียง 2 เสียง ขึ้นตอนจากนี้จะส่งให้ วุฒิสภาพิจารณาต่อไป.

ศาลยกฟ้อง "พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์" คดี "บ๊วกโจ๊ก" ฟ้องหมิ่นประมาท ซึ่งเป็นบุคคลสาธารณะ ตีชมได้

 mgronline.com/crime/detail/9680000100532

October 21, 2025



MGR Online – ศาลแขวงปทุมวันยกฟ้อง “พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์ กัญจน์ชัยกิจ” หลัง “บ๊วกโจ๊ก” ฟ้องหมิ่นฐานหมิ่นประมาท ซึ่งเป็นบุคคลสาธารณะกำลังได้รับแต่งตั้งให้เป็น ผช.ผบ.ตร. จึงสามารถตีชมได้ ไม่ถือว่าเป็นความผิดหมิ่นประมาท

วันนี้ (21 ต.ค.) ที่ศาลแขวงปทุมวัน ศาลได้นัดฟังคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำ อ.1225/2567, อ.65/2568 และ อ.73/2568 ระหว่าง พนักงานอัยการ (โจทก์) และ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล (โจทก์ร่วม) ยื่นฟ้อง พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์ กัญจน์ชัยกิจ (จำเลยที่ 1) กับพวก ในความผิดฐานแจ้งความอันเป็นเท็จ, หมิ่นประมาท และ สนับสนุนให้มีการเผยแพร่ข้อความที่ร้องขอหรือฟื้นคดีนั้นให้นักข่าวเพื่อนำไปลงข่าวให้เกิดความเสียหายกับโจทก์ โดยศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์ ประกอบไปด้วย

ข้อหาที่หนึ่ง แจ้งความอันเป็นเท็จ ศาลพิพากษาว่าข้อความดังกล่าวมิใช่เป็นเท็จเนื่องจากจำเลยที่หนึ่งไม่ได้ยืนยันข้อเท็จจริง และเป็นการตั้งคำถามไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจทำการตรวจสอบ ในประเด็นที่พบว่ามีข้อพิรุธต่าง ๆ ในสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงของจเรตำรวจ และประเด็นต่างๆที่ไม่สามารถยุติลงไปได้

ข้อหาที่สอง ข้อกล่าวหาว่าหมิ่นประมาท ศาลพิพากษาว่าจำเลยที่หนึ่งเป็นการติชมตามครรลองครองธรรม อยู่ในกรอบในเกณฑ์ ที่สามารถกระทำได้ อีกทั้งโจทก์เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสูงเป็นที่สนใจของประชาชน เป็นบุคคลสาธารณะ การติชมนั้นเป็นการติชมโดยสุจริต

ข้อหาที่สาม สนับสนุนให้มีการเผยแพร่ข้อความที่ร้องขอหรือฟื้นคดีนั้นให้นักข่าวเพื่อนำไปลงข่าวให้เกิดความเสียหายกับโจทก์หรือไม่ ศาลพิพากษาว่าจำเลยที่หนึ่งไม่มีหลักฐานยืนยันว่าได้ส่งข้อความให้กับนักข่าว และมีพยานหลักฐานหลายส่วนหลายอย่างที่แสดงจำเลยที่หนึ่งไม่มีการ

แถลงข่าว จำเลยที่หนึ่ง ได้ตอบปฏิเสธนักข่าวเมื่อนักข่าวโทรมาถามข้อมูล และจำเลยที่หนึ่ง นำสืบว่ามีเจ้าหน้าที่รับเรื่องหนังสือนั้นได้ถ่ายเอกสารส่งต่อไปรายงานผู้บังคับบัญชาโดยพลการ อีกทั้งรูปภาพที่นำไปออกในข่าวนั้น ก็เป็นรูปภาพที่เกิดจากคนอื่นถ่ายภาพไม่ใช่จากนักข่าว

สำหรับ คำพิพากษาโดยย่อระบุว่า ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ โจนก์ร่วม ถือเป็น "บุคคลสาธารณะ" เนื่องจากขณะนั้นกำลังจะได้รับการเสนอชื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นตำแหน่งระดับสูงที่มีบทบาทและอำนาจหน้าที่สำคัญใน สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก อีกทั้งยังมีผู้สื่อข่าวและ ประชาชนจำนวนมากติดตามการทำงานของโจนก์ร่วมอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งสอดคล้องกับคำเบิก ความของพยานโจนก์ที่เป็นผู้สื่อข่าว

ดังนั้น การแต่งตั้งโจนก์ร่วมซึ่งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความสนใจ ให้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ย่อมส่งผลถึงภาพลักษณ์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นองค์กรสำคัญในการบังคับใช้ กฎหมายและอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชน จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในวิสัยที่ประชาชนย่อมจะติ ชมได้

แม้จำเลยที่ 1 (พ.ต.อ.กฤษณะพงศ์) จะเป็นข้าราชการ แต่ก็ถือเป็นประชาชนคนหนึ่ง ย่อมอยู่ใน ฐานะที่จะแสดงความคิดเห็นติชมในเรื่องดังกล่าวได้ เมื่อพิจารณาประกอบกับพฤติการณ์ที่ จำเลยที่ 1 ไม่ได้จัดให้มีการแถลงข่าวหรือเปิดเผยข้อความให้แพร่หลายไปยังบุคคลที่ไม่ เกี่ยวข้อง จึงไม่เป็นการแสดงเจตนาที่ไม่สุจริต

ศาลวินิจฉัยว่า แม้การแสดงความคิดเห็นดังกล่าวจะเป็นการหมิ่นประมาทโจนก์ร่วม แต่ถือ เป็นการแสดงความคิดเห็นหรือข้อความโดยสุจริต ด้วยความเป็นธรรม ซึ่งบุคคลหรือสิ่งอื่นใด อันเป็นวิสัยของประชาชนย่อมกระทำได้ จึงได้รับการยกเว้นไม่ถือว่าเป็นความผิดหมิ่นประมาท ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 329 (3) ศาลจึงพิพากษายกฟ้อง

ผู้สื่อข่าวรายงานเพิ่มเติมว่า สำหรับคดีนี้ ในส่วนของจำเลยที่ 3 และจำเลยที่ 4 นั้น โจนก์ร่วมได้ ถอนฟ้องไปก่อนหน้านี้ ศาลจึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีของจำเลยทั้งสองออกจากสารบบความแล้ว