



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันอังคารที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. โฉวจับมือข้ามชาติปราบภัยไซเบอร์
๒. หลังฉกคดีสินบน 'สกุลธร' ภารกิจลับ ว.๕ ก่อนศาลสั่งคุก

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

โขว์จับมือข้ามชาติปราบภัยไซเทค

นายจุฬพล พันธุ์สัมฤทธิ์ รองอธิการสูงสุด เปิดเผยว่า สำนักงานอธิการสูงสุด เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (CCPCJ) สมัยที่ 33 ที่กรุงเวียนนา สาธารณรัฐออสเตรีย ช่วงสัปดาห์ที่ผ่านมา ตอนหนึ่งตนเป็นตัวแทนกลุ่มประเทศเอเชีย-แปซิฟิก นำเสนอบทบาทตามสนธิสัญญาอาเซียนว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศทางอาญา การร่วมก่อตั้งเครือข่ายความร่วมมือทางการยุติธรรมในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (SEAJust)

รวมถึงการเป็นกรรมการบริหารเครือข่ายติดตามทรัพย์สินภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก (ARIN-AP) และความร่วมมือกับประเทศต่าง ๆ ในการปราบปรามดำเนินคดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ การพนันออนไลน์ อาชญากรรมข้ามชาติอื่น ๆ การส่งผู้ร้ายข้ามแดน และการติดตามทรัพย์สินของอาชญากรที่นำไปสู่ข้อชนในต่างแดน

สำหรับ SEAJust เริ่มก่อตั้งปี 63 มีสมาชิกในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ 8 ประเทศ เพื่อเป็นเครือข่ายผู้ประสานงานกลางด้านความร่วมมือระหว่างประเทศทางอาญาในการช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการสอบสวนและดำเนินคดีอาชญากรรมข้ามชาติ ปัจจุบันขยายเครือข่ายสมาชิกเป็น 21 ประเทศ ครอบคลุมทั้งเอเชีย แปซิฟิก ยุโรป และอเมริกา.

หลังจากคดีสินบน

'สกุลธร'

การกิจลับ ว.5

ก่อนศาลสั่งคุก

> 12



หลังจากคดีสินบน 'สกุลธร'

การกิจลับว.5 ก่อนศาลสั่งคุก



กรุงเทพธุรกิจ ● บก.ป.เดินทางกลับระดับ“ว.5”สอบสวนปมฉาว หลังได้กลิ่นไม่ปกติ จนท.สำนักงานทรัพย์สินฯ เตรียมปล่อยเช่าที่ดินย่านชิดลมให้เอกชน พบพยานหลักฐานจ่าย 20 ล้านบาท อ้าง “ค่านายหน้า” ก่อนเช่าที่ดิน สุดท้ายศาลสั่งจำคุก 2 จำเลย

หลังจากกินเวลามาราว 3 ปีเศษ ในที่สุดก็มีความคืบหน้าคดีการกล่าวหาว่า มีการให้สินบนเจ้าหน้าที่ และนายหน้า

เพื่อเช่าที่ดินบริเวณชิดลม ของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์

โดยเมื่อวันที่ 20 พ.ค. 2567 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง มีคำพิพากษาจำคุก 6 เดือนแก่ “สกุลธร จรุงเรืองกิจ” ประธานบริหารบริษัท เรียวแอลเอสเอที ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นน้องชายของ “ธนากร จรุงเรืองกิจ” ศาสตราธิบดี ประธานคณะก้าวหน้า

ในคำพิพากษาของศาลตอนหนึ่ง

ระบุว่า “สกุลธร” กรณีมีพฤติการณ์กระทำความผิดติดสินบนเจ้าพนักงาน และนายหน้าเป็นเงินจำนวน 20 ล้านบาท เพื่อเช่าที่ดินของทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ 2 แปลงในซอยร่วมฤดี และย่านชิดลม

ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 144 ประกอบมาตรา 84 พ.ร.บ.ว่าด้วย

อ่านต่อหน้า 9

ต่อจากหน้า 12

หลังจากคดีสินบน

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/5 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 84 เป็นการกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบท แต่ละบทมีอัตราโทษต่างกัน

โดยให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 144 ประกอบ 84 เพียงบทเดียว จำคุก 8 เดือน ทางน่านี้นับของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ให้ลดโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 หนึ่งในสี่ คงจำคุก 6 เดือน

ประเด็นที่น่าสนใจ ที่มาที่ไปของเรื่องนี้ ต้องย้อนไปตั้งแต่ปี 2560 โดยกองบังคับการปราบปราม (บก.ป.) เริ่มได้กลิ่นไม่สู้ดีเกี่ยวกับบริษัทหอสังหาริมทรัพย์ดังเตรียมดำเนินเช่าที่ดินระยะยาวของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ จึงเริ่ม "ภารกิจลับ" ระดับ "ว.5" เพื่อสืบสวนเรื่องนี้

กระทั่ง บก.ป. พบว่า นายประสิทธิ์ อภัยพลชาญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารโครงการระดับ บ.4 แผนกโครงการธุรกิจ 1 กองโครงการธุรกิจ 1 ฝ่ายโครงการพิเศษ สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ เพื่อเตรียมเอื้อประโยชน์ให้บริษัทหอสังหาฯ ได้สิทธิเช่าที่ดินแปลงงามบริเวณชิดลม

โดยทีมสืบสวนของ บก.ป. นำโดย พ.ต.อ.สุวัฒน์ แสงนุ้ม (ยศขณะนั้น ปัจจุบันยศ พล.ต.ต. ดำรงตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง) เป็นหัวหน้าคณะพนักงานสอบสวน ตรวจสอบพบเอกสารหลักฐานการกระทำผิดจึงแจ้งไปยังสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ เพื่อให้มาแจ้งความดำเนินคดีนี้

ทว่าในการสอบสวนคดีนี้ คณะพนักงานสอบสวนหาหรือ

กันว่าต้องแจ้งข้อกล่าวหาเกี่ยวกับ "สกุลธร" ในฐานะ "ผู้จ้างงาน" ให้เงินดังกล่าว ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 84 ด้วยหรือไม่

แต่อย่างที่เราทราบกันไปแล้วว่า สดท้ายคณะพนักงานสอบสวนไม่ได้ดำเนินคดีกับ "สกุลธร" ก่อนจะสรุปสำนวนส่งอัยการฟ้อง 2 ราย คือ นายประสิทธิ์ และนายสุรศักดิ์ วิทวนิช นายหน้าติดต่อเรื่องดังกล่าว กระทั่งเมื่อปี 2562 ศาลมีคำพิพากษาจำคุก 2 บุคคลดังกล่าว เรื่องจึงมาแต่ขึ้น

ในคำพิพากษามันมีตอนหนึ่งที่ได้พาดพิงชื่อของ "สกุลธร" ด้วย โดยระบุว่า จำเลยที่ 1 (นายประสิทธิ์) นำเอกสารสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ไปเสนอแก่นายสกุลธร อ้างว่ามีที่ดินให้เช่า ส่งผลให้นายสกุลธรเชื่อว่าสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ มีที่ดินแปลงดังกล่าวจริง จึงให้จำเลยที่ 2 (นายสุรศักดิ์) ดำเนินการติดต่อประสานงานและอำนวยความสะดวกเพื่อให้บริษัท เรียวเอสเตท ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้สิทธิเช่าที่ดินแปลงดังกล่าว โดยมีคำตอบแทนจำนวน 500 ล้านบาท จากนั้นจำเลยทั้ง 2 ได้ร่วมกันในลักษณะแบ่งหน้าที่กันทำโดยจำเลยที่ 1 ได้แนะนำให้นายสกุลธรยื่นหนังสือแสดงความจำนขอเช่าที่ดินต่อสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ตามช่องทางปกติ แล้วจำเลยทั้ง 2 ร่วมกันเรียกรับเงินจากนายสกุลธรรวม 3 ครั้ง 20 ล้านบาท

เพื่อเป็นการตอบแทนในการที่จำเลยทั้ง 2 จะร่วมกันไปดำเนินการติดต่อประสานงานและนำเงินส่วนหนึ่งไปมอบให้รอง ผอ.สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมาย โดยวิธีอื่นทุจริตและผิดกฎหมายเพื่อจูงใจรอง ผอ.สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ให้กระทำการในหน้าที่ ด้วยการจัดสรรที่ดินบริเวณองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย (ชิดลม) ซึ่งเป็นทรัพย์สินของสำนักงานทรัพย์สิน

สิน ให้กับบริษัท เรียวเอสเตทฯ ได้สิทธิเช่าที่ดินระยะยาวโดยไม่ต้องผ่านการประมูลแข่งขันตามขั้นตอนปกติของการขอเช่าที่ดินของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ อันเป็นคุณแก่บริษัท เรียวเอสเตทฯ และทำให้สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ เสียประโยชน์ที่จะได้รับเงินจากการประมูลที่สูงที่สุด ในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ ผู้อื่น และประชาชน

ศาลพิพากษาว่า จำเลยทั้ง 2 ราย มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 143, 164, 256, 268 พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/4 การกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้เรียงกระทงลงโทษทุกกรรมเป็นความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานร่วมกันปลอมเอกสารราชการและใช้เอกสารราชการปลอม รวม 2 กระทง

ลงโทษจำเลยทั้งสองฐานร่วมกันใช้เอกสารราชการปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 268 จำคุกกระทงละ 2 ปี ฐานร่วมกันเป็นตัวกลางในการเรียกรับสินบนเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท แต่ละบทมีอัตราโทษเท่ากัน ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 143 จำคุกคนละ 2 ปี รวมจำคุกคนละ 6 ปี จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กระทงละกึ่งหนึ่ง คงลงโทษจำคุกจำเลยทั้งสองคนละ 3 ปี

สรุปใจความจากคำพิพากษาของศาลคือ "สกุลธร" คือผู้ให้เงินแก่จำเลยทั้ง 2 ราย อย่างน้อย 3 ครั้ง รวม 20 ล้านบาท จากยอดที่อ้างว่าจะให้ทั้งหมด 500 ล้านบาท โดยอ้างว่าเป็น "ค่าอำนวยความสะดวก" แก่บริษัท เรียวเอสเตทฯ ได้สิทธิเช่าที่ดินดังกล่าว

จึงนำไปสู่ประเด็นที่ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยทั้ง 2 ราย ในฐานความผิดการ "เรียกรับสินบน"

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 143

เมื่อ "จิ๊กซอร์" ในคดีเริ่มครบถ้วน ในปี 2563 บก.ป. รื้อคดีดังกล่าวมาสอบสวนอีกครั้ง โดยมีการเรียก "สกุลธร" มาให้ปากคำพร้อมกับเชิญ 2 อดีตจำเลยในคดีนี้ ซึ่งพ้นโทษออกมาแล้วมาให้ถ้อยคำประกอบด้วย

โดยในช่วงคดีนี้กำลังโด่งดังปลายปี 2563 "สกุลธร" ออกแถลงการณ์เป็นเอกสารข่าว (Press Release) ชี้แจง 3 หน้ากระดาษ ยืนยันความบริสุทธิ์ของตัวเอง พร้อมระบุว่าตนตกเป็นผู้เสียหายเพื่ทราบที่หลังว่าเป็นเอกสารปลอม ยืนยันที่ผ่านมาให้ความร่วมมือกับตำรวจเต็มที่จนจับผู้กระทำผิดได้ ส่วนการจ่ายเงินนั้น เป็นค่านายหน้าที่มีลักษณะเป็นที่ปรึกษาอสังหาริมทรัพย์ เป็นไปตามมาตรฐานสากลวิชาชีพ

หลังจากนั้น บก.ป. ได้แจ้งข้อกล่าวหาแก่ "สกุลธร" ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 144 ฐานผู้ใดให้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานประกอบมาตรา 83

โดยเขาเดินทางมาเข้าพบพนักงานสอบสวนเพื่อให้ปากคำ พร้อมปฏิเสธข้อกล่าวหา

หลังจากนั้น บก.ป. ได้สรุปสำนวนกล่าวหา "สกุลธร" ตามความผิดดังกล่าวส่งให้อัยการและพนักงานอัยการปราบปรามการทุจริต 3 ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตฯ เมื่อช่วงปี 2564 กระทั่งศาลมีคำพิพากษาจำคุก 6 เดือนแก่ "สกุลธร" ดังกล่าว

อย่างไรก็ดี เมื่อเนบมที่นำเสนอในคณะพนักงานสอบสวนเมื่อปี 2560 ที่ดำเนินการสอบสวนเรื่องนี้ถึงไม่แจ้งข้อกล่าวหา หรือดำเนินคดีกับ "สกุลธร" ตั้งแต่ช่วงเวลาดังกล่าวปล่อยจน "เรื่องแดง" จึงมีการรื้อฟื้นคดีนี้ขึ้นใหม่

ยังคงไม่มีคำตอบหรือคำอธิบายในเรื่องนี้