



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการ สอบนักข่าว - หมอ พยานคดี "ลุงเปี้ยก" ยันเข้าข่าย พ.ร.บ.อุ้มหาย
<https://www.thaipbs.or.th/news/content/๓๓๘๒๓๔>
๒. เปิด ๓ รายชื่อกรรมการทีมสอบ 'บิ๊กต่อ - บิ๊กโจ๊ก' ปมพัวพันเงินเว็บพนัน
<https://www.dailynews.co.th/news/๓๒๗๔๒๑๘/>
๓. คุณ ๔๖๘ ปี "อดีตพระอาจารย์คม" อดีตเจ้าอาวาสวัดป่าศิรีธรรม ยักยอกทรัพย์สินของวัด ๒๐๐ ล้านบาท
<https://mgronline.com/online/section/detail/๙๖๗๐๐๐๐๐๒๔๖๓๘>
๔. ดีเอสไอ แจงกรณีศาลยกฟ้อง 'ไบเตย - แมน' คดี FOREX-๓D คนละคดีที่ ดีเอสไอ สอบสวน
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๔๔๘๓๓๕๙

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการสอบ นักข่าว-หมอ พยานคดี "ลุงเปี้ยก" ยืนยันเข้าข่าย พ.ร.บ.อัมहाย

thaipbs.or.th/news/content/338234



อัยการ ยันคดี "ลุงเปี้ยก" มีหลักฐานชัดเข้าข่าย พ.ร.บ.อัมहाยฯ เชิญนักข่าว แพทย์เข้าให้ปากคำเพิ่ม คาดจะออกหมายเรียกผู้ต้องหาใน เม.ย.และสรุปสำนวนคดี พ.ค.นี้

วันนี้ (20 มี.ค.2567) นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รองอธิบดีอัยการสำนักงานการสอบสวน ในฐานะรองโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด เปิดเผยว่า วันนี้เป็นการประชุมร่วมกันของคณะพนักงานสอบสวนชุดใหญ่ ในคดีที่นายปัญญา คงแสนคำ หรือ "ลุงเปี้ยก" ถูกตำรวจสถานีตำรวจภูธรอรุณประเทศ บังคับให้รับสารภาพว่าเป็นผู้ลงมือฆาตกรรมบ่าวบ้าน ซึ่งถือว่าการกระทำเข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 หรือ พ.ร.บ.อัมहाยฯ

โดยพยานที่เชิญมาให้ปากคำมาในวันนี้ มีทั้งหมด 2 คน ในช่วงเช้าเป็นตำรวจชั้นประทวน 1 คน ซึ่งเป็นผู้เห็นเหตุการณ์บางส่วนที่เกิดขึ้น ขณะที่ช่วงบ่ายเป็นร้อยเวรผู้รับผิดชอบคดีที่จะเข้ามาให้ปากคำ

ส่วนประเด็นที่จะใช้ซักถามพยานในวันนี้เป็นข้อมูลที่ได้มาจากการเข้าไปสอบปากคำลุงเปี้ยก ระหว่างรักษาตัวที่โรงพยาบาล ซึ่งลุงเปี้ยกได้ให้การที่เป็นประโยชน์และได้ชี้ภาพถ่ายตำรวจที่อยู่วันเกิดเหตุ พร้อมระบุว่าใครทำหน้าที่อะไรตั้งแต่ขั้นตอนควบคุมตัวไปสอบสวน ขั้นตอนชี้จุดเกิดเหตุ จนถึงขั้นตอนคุมตัวส่งศาลจนถูกดำเนินคดีในข้อหาฆ่าผู้อื่นจนเสียชีวิต

หลังจากวันนี้ คณะพนักงานสอบสวนจะเชิญพยานที่เกี่ยวข้องอีก 4 คน ทั้งนักข่าว แพทย์ และบุคคลอื่นๆ เข้ามาให้ปากคำเพิ่มเติม ก่อนจะนำข้อมูลที่ได้มาประกอบกับหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่มีทั้งหมด หากหลักฐานเชื่อมโยงถึงบุคคลใดก็จะต้องถูกดำเนินคดีโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิด ซึ่งคาดว่าจะสามารถออกหมายเรียกผู้ต้องหา เข้ามาให้ปากคำช่วงเดือน เม.ย.และจะสรุปสำนวนคดีให้เสร็จสิ้นช่วงเดือน พ.ค.นี้

เปิด 3 รายชื่อกรรมการที่มสอบ ‘ปักต่อ-ปักโจ๊ก’ ปมพัวพันเงิน เว็บพนัน

 dailynews.co.th/news/3274218/



เมื่อวันที่ 20 มี.ค. ผู้สื่อข่าวรายงานว่า จากกรณีที่ นายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรีและรมว.คลัง มีคำสั่งให้ พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) และ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. เข้ามาช่วยราชการที่สำนักนายกรัฐมนตรี และมอบหมายให้ พล.ต.อ.กิตติรัฐ พันธุ์เพ็ชร รอง ผบ.ตร. ทำหน้าที่รักษาการ ผบ.ตร.

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ล่าสุดนายเศรษฐา เตรียมออกคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่เกิดปัญหาขัดแย้งในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) และมีการกล่าวหากันไปมา ถึงเส้นทางการเงินไปเชื่อมโยงกับแก๊งพนันออนไลน์

สำหรับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ที่นายฯ แต่งตั้ง ประกอบด้วย 1. นายฉัตรชัย พรหมเลิศ อธิบดีปลัดกระทรวงมหาดไทย 2. นายชาติพงษ์ จีระพันธุ์ อธิบดีรองอัยการสูงสุด และ 3. พล.ต.อ.วินัย ทองสอง อธิบดีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ทั้งนี้ คณะกรรมาชุดดังกล่าว เป็นชุดเดิมที่เคยตรวจสอบกรณีบุคคลเข้าค้นบ้าน พล.ต.อ.สุรเชษฐ์.

คุก 468 ปี “อดีตพระอาจารย์คม” อดีตเจ้าอาวาสวัดป่าศิรธรรม ยกยอทรัพย์ของวัด 200 ล้านบาท

 mgroonline.com/online/section/detail/9670000024638

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางอ่านคำพิพากษากรณี อดีตพระคม อภิวิโร อดีตเจ้าอาวาสวัดป่าธรรมศิริ จ. นครราชสีมา กับพวก รวม 9 คน ในข้อหาร่วมกันกระทำความผิด ยกยอทรัพย์ของวัด รวมเป็นเงินกว่า 200 ล้านบาท โดยศาลเห็นว่ามีความผิดฐานมั่นคง โดยได้นำทรัพย์สินไปซุกซ่อนไว้ตามสถานที่ต่างๆ ในวัด และขนย้ายทรัพย์ออกไป “อดีตพระคม” ถูกลงโทษจำคุก 78 กระทง รวม 468 ปี แต่ตามกฎหมายให้จำคุกสูงสุดได้ 50 ปี

วันนี้ (20 มี.ค.) เมื่อเวลา 09.30 น. ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง อ่านคำพิพากษา ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท 125/2566 คดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท 53/2567 ระหว่าง พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต 1 โจทก์ นาย ว. ที่ 1 กับพวก รวม 9 คน จำเลย

ศาลพิเคราะห์แล้ว พยานหลักฐานที่โจทก์ชี้ช่องมีน้ำหนักมั่นคงให้ฟังได้ว่า ขณะเกิดเหตุ ตามฟ้องจำเลยที่ 1 เป็นเจ้าอาวาสวัด ป. เป็นเจ้าพนักงานตามความในประมวลกฎหมายอาญา และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำเลยที่ 2 เป็นประธานสงฆ์ สั่งการให้จำเลยที่ 1 เบิกถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารของ วัด ป. และบัญชีเงินฝากธนาคารของจำเลยที่ 1 ซึ่งเป็นบัญชีสำหรับฝากเงินที่วัดได้รับบริจาค นำมา เก็บรวบรวมไว้ โดยมีได้จัดทำบัญชีแจกแจงตามหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติไว้ แล้วนำเงินดังกล่าวไปส่งมอบให้ จำเลยที่ 3 นำเข้าฝากในบัญชีเงินฝากธนาคารชื่อจำเลยที่ 3 และบัญชีเงินฝากธนาคารบุคคลอื่นที่มีการขอให้ เปิดบัญชีให้ไว้โดยให้จำเลยที่ 3 มีอำนาจเบิกถอนเงินเพียงผู้เดียว โดยไม่ปรากฏว่าวัด ป. มีสิทธิเรียกร้อง ในเงินในบัญชีเงินฝากดังกล่าว รวม 76 ครั้ง และบางส่วนนำเก็บเป็นเงินสดไว้ในที่พักอาศัยจำเลย ที่ 3 แม้จำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 ยกข้อต่อสู้ว่าเป็นเงินส่วนตัวของจำเลยที่ 2 แต่ข้ออ้างดังกล่าวปราศจากพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน ทั้งที่อยู่ในหน้าที่รู้เห็นของจำเลยที่ 1 และที่ 2 แต่จำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 มีอาจ แจกแจงแสดงรายการบัญชีของเงินดังกล่าวได้ หากแม้มีเงินที่จำเลยที่ 2 ได้รับบริจาคส่วนตัว เงินดังกล่าว ก็ย่อมปะปนระคนกันกับเงินอันเป็นทรัพย์สินของวัดมีอาจแยกแยะได้ การกระทำของจำเลยที่ 1 จึงเป็น การจัดการทรัพย์สินของวัดโดยมิชอบ และมีลักษณะเป็นการเบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่น โดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินไปเสีย โดยมีจำเลยที่ 2 และที่ 3 เป็นผู้สนับสนุนการกระทำ ความผิด ส่วนเงินสดและทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานตำรวจพบและยึดไว้เป็นของกลางภายในวัด พยานหลักฐาน ที่โจทก์ชี้ช่องมีน้ำหนักมั่นคงฟังยุติได้ว่า วันที่ 1 พฤษภาคม 2566 อันเป็นวันก่อนที่จำเลยที่ 1 ลาสิกขา จำเลยที่ 4 และที่ 8 ร่วมกันขนย้ายทรัพย์สินของกลางดังกล่าวที่เก็บอยู่ในวัด ป. ถือว่าอยู่ในความครอบครอง ของจำเลยที่ 1 เจ้าอาวาส ซึ่งจำเลยที่ 1 มิได้จัดทำรายการบัญชีแจกแจงทรัพย์สินไว้เช่นกัน นำออกไปซุกซ่อน ไว้ตามสถานที่ต่าง ๆ ภายในวัด ตามที่จำเลยที่ 1 และที่ 2 สั่งการ แล้วจำเลยที่ 4 และที่ 8 ช่วยกันขนย้ายทรัพย์สินดังกล่าวเปลี่ยนที่ซุกซ่อนร้านค้าครอบครองแทนจำเลยที่ 1 และที่ 2 หลายครั้งเพื่อหลบเลี่ยงให้พ้นไป มิให้คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินของวัดหรือเจ้าพนักงานตำรวจตรวจค้นพบ ต่อมาวันที่ 7 พฤษภาคม 2566 จำเลยที่ 2 สนทนาทางโทรศัพท์ ใช้ให้จำเลยที่ 9 แจกแก่จำเลยที่ 4 และที่ 8 ขนย้ายทรัพย์สินดังกล่าวออกไปนอกวัด

จำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 จึงร่วมกันขนย้ายทรัพย์สินใส่รถตู้ให้จำเลยที่ 5 ขับออกจากวัด ไปจอดไว้ที่บ้านพักอาศัยจำเลยที่ 5 อันเป็นการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์ต่อเนื่องกับการขนย้ายทรัพย์สินตั้งแต่เริ่มต้นเป็นกรรมเดียว แม้จำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 ไม่ทราบถึงพฤติกรรมการลักทรัพย์ของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ที่ถูกกล่าวอ้างในรายงานและสำนวนการสอบสวน ประกอบไปด้วยสถานภาพของจำเลยที่ 2 ที่แสดงออกต่อสาธารณะ ซึ่งแม้ วิทยุชุมชนทั่วไปหากแต่ไม่ได้อยู่ใกล้ชิดและอยู่เป็นช่วงระยะเวลาที่เพียงพอให้ได้มีโอกาสรับรู้หรือสังเกตเห็น การกระทำความผิดเป็นเครื่องชี้เจตนาในใจ ก็ย่อมไม่อาจทราบถึงพฤติการณ์หรือเจตนาในใจที่จำเลยที่ 1 และที่ 2 ปกปิดไม่แสดงออกได้ แต่เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินภายในวัดได้มาจากการบริจาคของประชาชน ไม่มีการจัดทำรายการบัญชีทรัพย์สินแจกแจงให้ปรากฏชัดแจ้งว่าเป็นทรัพย์สินของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอื่นใดอันจะพอให้เข้าใจได้ว่าทรัพย์สินดังกล่าวล้วนมิใช่เป็นทรัพย์สินของ วัด ป. อย่างแน่แท้ จึงไม่พอให้ฟังได้ว่าจำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 ไม่รู้หรือสำคัญผิดในข้อเท็จจริงดังกล่าว ขณะจำเลยที่ 4 และที่ 8 ร่วมขนย้าย ก็ทราบได้ว่าจำเลยที่ 1 และที่ 2 สั่งการให้เคลื่อนย้ายทรัพย์สิน

จากที่เก็บเดิมอันมีลักษณะเพื่อปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สิน ทั้งต่อมาจำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 ต่างก็ทราบว่าจำเลยที่ 1 และที่ 2 ถูกเจ้าพนักงานตำรวจดำเนินคดี มีการแต่งตั้งรักษาการแทนเจ้าอาวาส มีคำสั่งตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินของวัด แต่จำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 ก็เลือกกระทำการช่วยเหลือจำเลยที่ 1 และที่ 2 ซุกซ่อนย้ายทรัพย์สินดังกล่าว แม้อ้างว่าด้วยเหตุที่เคารพศรัทธาจำเลยที่ 2 ภายหลังบอกที่ซุกซ่อน ทรัพย์สินแก่เจ้าพนักงานตำรวจและแจ้งให้จำเลยที่ 5 ขับรถนำทรัพย์สินดังกล่าวกลับคืนโดยไม่ปรากฏทรัพย์สิน ฆาตหายไปก็ตาม พยานหลักฐานที่จำเลยยกขึ้นอ้างก็ไม่มีน้ำหนักหักล้างแสดงให้เห็นว่ามีเจตนาเป็นอย่างอื่น การกระทำของจำเลยที่ 1 ที่ 2 ที่ 4 และที่ 8 จึงเป็นการร่วมกันเบียดบังทรัพย์สินของวัด ป. โดยทุจริต คติพิงยุติได้ว่าจำเลยที่ 1 จัดการทรัพย์สินของวัดโดยมิชอบ เป็นความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นไปเสีย และฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยมีจำเลยที่ 2 เป็นผู้ใช้ให้กระทำความผิดและเป็นผู้ร่วมกระทำความผิด จำเลยที่ 3 เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด จำเลยที่ 4 และที่ 8 ร่วมกันกระทำความผิดในลักษณะแบ่งหน้าที่กันทำ แต่เมื่อจำเลยที่ 2 ที่ 3 ที่ 4 และที่ 8 ไม่ได้เป็นเจ้าพนักงาน ขาดคุณสมบัติเฉพาะตัวตามที่กฎหมายกำหนดไว้โดยเฉพาะ จึงมีความผิดเป็นผู้สนับสนุน เจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่น โดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นไปเสีย ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ส่วนจำเลยที่ 5 ที่ 6 ที่ 7 และที่ 9 เข้าร่วมกระทำการดังกล่าวภายหลังจากจำเลยที่ 1 ลาลึกษา เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2566 สิ้นสถานะเจ้าพนักงานแล้ว จึงมีความผิดฐานร่วมกันยกยอกทรัพย์ ซึ่งศาลมีอำนาจวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดดังกล่าวตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา 192 วรรคท้าย ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2559 มาตรา 6 วรรคหนึ่ง ส่วนการกระทำของจำเลยที่ 2 ในฐานะผู้ใช้นั้นย่อมเกี่ยวเนื่องกับการกระทำของตนที่ได้เป็นตัวการร่วมกันกระทำความผิดข้างต้นแล้ว และเมื่อการกระทำของจำเลยที่ 1 ที่ 2 ที่ 3 ที่ 4 และ ที่ 8 เป็นความผิด

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 ซึ่งเป็นบทเฉพาะของบททั่วไปตามมาตรา 157 แล้ว ย่อมไม่จำเป็นต้องปรับบทความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก พิพากษาว่า จำเลยที่ 1 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172 ประกอบประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 83 จำเลยที่ 2 จำเลยที่ 3 จำเลยที่ 4 และจำเลยที่ 8 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 จำเลยที่ 5 จำเลยที่ 6 จำเลยที่ 7 และ จำเลยที่ 9 มีความผิดตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 352 วรรคแรก ประกอบมาตรา 83

การกระทำของจำเลยที่ 1 จำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ ทุกกรรม เป็นกระหนງความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดย ทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่น เอาทรัพย์สินนั้นไปเสีย และเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือ ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิ ชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้น เป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นไปเสีย และเป็นผู้ สนับสนุนเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่หรือ ใช้ อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือ ละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นการกระทำอันเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมาย หลายบท ให้ลงโทษ จำเลยที่ 1 ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือ เป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สิน นั้นไปเสีย ลงโทษจำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือ เป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดย ทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นไปเสีย ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 90 จำคุกจำเลยที่ 1 กระหนงละ 6 ปี รวม 78 กระหนง คงจำคุก 468 ปี จำ คุกจำเลยที่ 2 กระหนงละ 4 ปี รวม 78 กระหนง คงจำคุก 312 ปี จำคุกจำเลยที่ 3 กระหนงละ 4 ปี รวม 77 กระหนง คงจำคุก 308 ปี จำคุกจำเลยที่ 4 และจำเลยที่ 8 คนละ 3 ปี 4 เดือน จำคุกจำเลย ที่ 5 จำเลย ที่ 6 จำเลยที่ 7 และจำเลยที่ 9 คนละ 3 ปี การเสนอแนวทางชี้ช่องพยานหลักฐาน และนำสืบของจำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ให้คนละหนึ่งในสาม คงจำคุกจำเลยที่ 4 และจำเลยที่ 8 คนละ 2 ปี 2 เดือน 20 วัน คงจำคุกจำเลยที่ 5 จำเลยที่ 6 จำเลยที่ 7 และจำเลยที่ 9 คนละ 2 ปี สำหรับจำเลยที่ 1 จำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 เมื่อรวมโทษ ทุกกระหนงแล้วให้จำคุกคนละ 50 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 (3) ข้อหาอื่นสำหรับจำเลยที่ 4 ถึงที่ 9 ให้ยกฟ้อง

ดีเอสไอแจงกรณี ศาลยกฟ้อง ‘ไบเตย-แมน’คดีFOREX-3D คนละคดีที่ดีเอสไอ สอบสวน

 matichon.co.th/local/crime/news_4483359



**ดีเอสไอชี้แจง กรณีศาลอาญาพิพากษายกฟ้องคดี FOREX-3D เป็นคนละคดีกับที่ DSI สอบสวน
ผอ.กองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ DSI มอบหมายเจ้าหน้าที่ขอคัดคำพิพากษามาตรวจสอบ
แล้ว**

เมื่อวันที่ 20 มีนาคม ผู้สื่อข่าวรายงานว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ได้ปรากฏข่าวบนสื่อ
โซเชียลมีเดียต่างๆ ว่าศาลอาญาได้มีคำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ อ.989/2566 ในความ
ผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกง แชร์ FOREX-3D มูลค่าทรัพย์ 5 ล้านบาท โดยศาลได้พิพากษายกฟ้อง
นางสาวสุธีวัน หรือไบเตย อาร์สยาม จำเลยในคดีดังกล่าว นั้น

กรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยกองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ ได้ตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า คดีดัง
กล่าว

เป็นเรื่องที่ราษฎรซึ่งเป็นผู้เสียหายเกี่ยวกับแชร์ FOREX-3D ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นางสาวสุธีวัน
หรือไบเตย

อาร์สยาม ต่อศาลอาญาโดยตรงซึ่งสามารถกระทำได้ตามกฎหมาย และเป็นคนละคดีกับกรณี
ที่กรมสอบสวน

คดีพิเศษทำการสอบสวน โดยในส่วนของการสอบสวนคดีพิเศษนั้น เป็นการดำเนินคดีอาญา
ตามคำแนะนำ

ของพนักงานอัยการ โดยเป็นคดีพิเศษที่ 273/2565 ซึ่งมีผู้ต้องหาทั้งหมด 16 คน รวมทั้งนางสาว
สุธีวัน ฯ ด้วยมีมูลค่าความเสียหายในคดี 2,489 ล้านบาทเศษ

จากการตรวจสอบข้อมูลทราบว่า พนักงานอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้ยื่นฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลอาญาแล้ว เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.1227/2566 โดยคดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยาน

อย่างไรก็ตาม แม้คดีที่ผู้เสียหายฟ้องคดีเองดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด เนื่องจากเป็นคำพิพากษาศาลชั้นต้น พ.ต.ต.วรรณ ศรีล้ำ ผู้อำนวยการกองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ ก็ได้สั่งการให้ส่วนอำนวยการคดี กองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ ประสานขอคัดสำเนาคำพิพากษาคดีดังกล่าวมาเพื่อตรวจสอบด้วย