



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันอังคารที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. คอลัมน์ ข่าวสั้นทันโลก : ขอสู้คดี
๒. คอลัมน์การเมือง - กิตติรัตน์ จะถึงฝั่งฝัน?

<https://www.naewna.com/politic/columnist/๖๐๙๔๔>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ข่าวสั้นทันโลก

ขอสูคดี : วันที่ 18 พ.ย. ที่ศาลอาญา ศาลนัดสอบคำให้การจำเลยคดีที่อัยการฝ่ายคดีอาญา 8 เป็นโจทก์ฟ้องบริษัทเคทูเอ็น โกลด์ จำกัด โดยนาย กานต์พล หรือป้าเบียร์ เรื่องอื้อฉาว กรรมการผู้มีอำนาจ นายกานต์พล เรื่องอื้อฉาว และ น.ส.กรรณก หรือแม่ตึกสุวรรณบุตร สามีภรรยา ร่วมกันเป็นจำเลยที่ 1-3 รื้อรื้อร่วมกันฉ้อโกงประชาชน ร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ, ร่วมกันประกอบธุรกิจตลาดแบบตรงโดยไม่ได้รับอนุญาตและอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง กรณีจำเลยทั้ง 3 ร่วมกันกระทำความผิด โฆษณาหลอกลวงขายทองคำที่ไม่ได้มาตรฐาน มีผู้เสียหายจำนวนมากหลงเชื่อซื้อทองคำจากพวกจำเลยไป มูลค่าความเสียหายสูง วันนี้เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์เบิกตัวนายกานต์พล และ น.ส.กรรณก จากเรือนจำพิเศษกรุงเทพมหานครและทัณฑสถานหญิงกลางมาศาลอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังสอบถามแล้ว จำเลยทั้งคู่ให้การปฏิเสธ ศาลนัดตรวจพยานหลักฐาน คู่ความทั้งสองฝ่ายวันที่ 23 ธ.ค.67.

คอลัมน์การเมือง - กิตติรัตน์ จะถึงฝั่งฝัน?

naewna.com/politic/columnist/60944



วันนี้ (19 พ.ย.2567) ผลการสรรหาประธานบอร์ดแบงก์ชาติ น่าจะไปถึงมือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อเสนอเข้า ครม.

นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง จะบรรลุฝั่งฝัน หรือไม่?

ท่ามกลางกระแสคัดค้านของบุคคลระดับอดีตผู้ว่าฯ แบงก์ชาติ ม.ร.ว.ปรีดิยาธร เทวกุล, ธาริชา วัฒนเกส, ดร.ประสาร ไตรรัตน์วรกุล และ ดร.วิโรจน์ สันติประภพ รวมถึงนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนมาก

ล่าสุด นายเรืองไกร ทำหนังสือร้อง ป.ป.ช. ให้ตรวจสอบเรื่องนี้อีกด้วย

1. สืบเนื่องคดีฟุตบอล ?

เมื่อวันที่ 17 พ.ย. 2567 นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ส่งหนังสือทางไปรษณีย์ EMS ถึง ป.ป.ช. เพื่อขอให้ตรวจสอบว่านายกิตติรัตน์ ณ ระนอง ประธานคณะกรรมการพิจารณาการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ว่าจะมีส่วนร่วมรับผิดชอบตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องตามคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขแดงที่ อม. 31/2567 ลงวันที่ 5 กันยายน 2567 ด้วยหรือไม่

นายเรืองไกรเปิดเผยว่า ตนย้อนไปดูรายงาน กมธ. งบประมาณ 2555 พบว่า ประธานคณะ กมธ. คือ นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง จึงนำคำพิพากษาคดี อม.31/2567 มาอ่านอีกครั้ง เห็นว่า นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง ในฐานะ ปธ.กมธ.งบม.2555 ควรจะมีส่วนรับผิดชอบตามคำพิพากษาดังกล่าวด้วยหรือไม่

โดยในคำร้องได้คัดคำพิพากษามาบางส่วนเพื่อขอให้ ป.ป.ช. ตรวจสอบเป็นข้อๆ ดังนี้

ข้อ 1. คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขแดงที่ อม. 31/2567 ลงวันที่ 5 กันยายน 2567 ศาลพิพากษา(หน้า 65-67)ว่า

จำเลยที่ 1 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 (เดิม) ประกอบประมวลกฎหมายอาญามาตรา 86 ... ลงโทษจำเลยที่ 1 จำคุก 3 ปี 4 เดือนและปรับ 100,000 บาท ...

องค์คณะผู้พิพากษามีมติเสียงข้างมากเห็นว่า พิศราธิปไตยการณแห่งคดีแล้วขณะเกิดเหตุ จำเลยที่ 1 เพิ่งได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสมัยแรกได้เพียง 3 เดือนเศษ และไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ได้รับประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินอย่างใด หลังเกิดเหตุจำเลยที่ 1 นำคณะครูไปยังสำนักตรวจสอบพิเศษภาค 5 เพื่อแจ้งปัญหาการก่อสร้างสนามฟุตบอลไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้การบอกเลิกสัญญาในบางโรงเรียน เป็นการระงับยับยั้งไม่ให้เกิดความเสียหาย ... ทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ได้รับโทษจำคุกมาก่อน จึงให้การลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด 3 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56 หากจำเลยที่ 1 ... ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30

ข้อ 2. สาเหตุสำคัญแห่งคดีมีส่วนมาจาก คณะกรรมการพิจารณา ร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ 2555 ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียด ประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎร โดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ข้อ 3. ดังนั้น คำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองคดี หมายเลขแดงที่ อม. 31/2567 ลงวันที่ 5 กันยายน 2567 จึงเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขที่ คณะกรรมการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กำหนดไว้ ซึ่งมีนายกิตติรัตน์ ณ ระนอง เป็นประธานฯ

ข้อ 4. ทั้งนี้ เห็นได้จากบางส่วนของคำพิพากษาดังกล่าว ในหน้าต่าง ๆ เช่น

(หน้า 34) สำหรับขั้นตอนต่อไปได้ความว่า คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 อนุมัติงบประมาณในแผนงาน ขยายโอกาสและพัฒนาศึกษา ผลผลิตผู้จบการศึกษาคณะบังคับ บลลงทุนครูภัณฑ์ที่ดินและ สิ่งก่อสร้างเป็นเงิน 4,459,420,000 บาท แยกเป็นครุภัณฑ์งานบ้านงานครัวเป็นเงิน 512,142,000 บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า 10 ล้านบาท เป็นเงิน 3,947,278,000 บาท

(หน้า 37) ซึ่งตามหนังสือแจ้งดังกล่าวมีคำว่า “ผู้เกี่ยวข้องในด้านการศึกษา” หมายถึง ผู้ประสานงานของพรรคการเมืองที่ได้รับงบประมาณรายจ่าย ซึ่งมีเงื่อนไขในชั้นกรรมการว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎร โดยจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้แทนมาประสานงานเพื่อจัดส่งรายชื่อโรงเรียนต่างๆ ที่ได้รับงบประมาณในการก่อสร้าง แม้พยานจะทราบและเป็นผู้รับรายชื่อโรงเรียนมาเพื่อดำเนินการจัดทำเอกสารตามขั้นตอนปฏิบัติ ก็ไม่อาจปฏิเสธหรือปฏิบัติเป็นอย่างอื่นได้ เพราะจำเป็นต้องทำตามที่ถูกกำหนดมาแล้วโดยคณะกรรมการ

(หน้า 38) งบประมาณที่ถูกปรับลดไว้จะกลายเป็นงบแปรญัตติ ซึ่งจะระบุเงื่อนไขไว้ในชั้น กรรมการพิจารณาว่าจะใช้ข้อมูลจากสภาผู้แทนราษฎรที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะจัดสรรไปใช้ จำเลยตามความต้องการของตนเอง เพราะฉะนั้นโรงเรียนใดจะได้รับงบแปรญัตติอย่างน้อยเพียง ใดจะถูกกำหนดมาแล้วโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กำหนดโควตาเป็นงบประมาณของ พรรคการเมือง กำหนดกรอบวงเงินเป็นรายพรรค เมื่อคณะกรรมการวิสามัญอนุมัติงบประมาณแล้ว เจ้าหน้าที่สำนักงบประมาณจะส่งบัญชีคุมยอดทางโทรสารมาให้นายรังสรรค์ จากนั้นนายรังสรรค์จึงส่งมอบบัญชีคุมยอดให้พยาน แล้วพยานส่งมอบบัญชีคุมยอดต่อให้แก่ นางสาวสุดา เมื่อประมาณเดือนมกราคมถึงเดือนกันยายน 2555 มีผู้ประสานงาน พรรคการเมืองมาประสานกับนายรังสรรค์เพื่อควบคุมงบประมาณไม่ให้เกินกรอบวงเงินของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแต่ละคน ผู้ประสานงานพรรคการเมืองทยอยส่งรายชื่อโรงเรียนให้นายรังสรรค์

ตามเอกสารหมายเลข 264 นายรังสรรค์เรียกพยานและนางสาวสุดาไปปรับข้อมูลมาจัดทำเอกสารเสนอจำเลยที่ 2 บางครั้งผู้ประสานงานของพรรคการเมืองจะประสานกับพยานหรือนางสาวสุดาโดยตรง นอกจากนี้ผู้ประสานงานของพรรคการเมืองยังมอบบัญชีรายชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเป็นผู้รับการสนับสนุนงบประมาณด้วย ตามเอกสารหมายเลข 254 หน้า 9867 ถึง 9870 โดยปรากฏชื่อของจำเลยที่ 1 อยู่ในหน้า 9870 ลำดับที่ 132 เห็นว่า พยานโจทก์มีทั้งเจ้าหน้าที่สำนักงานงบประมาณและเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานต่างเบิกความสอดคล้องเชื่อมโยงกันว่ามี การรับส่งบัญชีคดียอดฉบับดังกล่าวจริง

(หน้า 39) แต่บันทึกข้อความสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มงบประมาณ 3 ที่เสนอจำเลยที่ 2 เพื่อพิจารณาอนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณ มีข้อความระบุชัดเจนว่า “...คณะกรรมการพิจารณาการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2555 ได้ระบุเงื่อนไขในชั้นกรรมการพิจารณาว่าจะต้องใช้ข้อมูลรายละเอียดประกอบการจัดสรรงบประมาณจากสภาผู้แทนราษฎรโดยการประสานงานจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้รับการประสานข้อมูลจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นบางส่วนยังไม่ครบถ้วนทั้งหมด” ตามเอกสารหมายเลข 239 และ 240 โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏชัดอยู่ว่าได้มีการจัดสรรงบประมาณตามบัญชีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือพรรคการเมือง เอกสารหมายเลข 254 หน้า 9867 ถึง 9870 จริง

(หน้า 40) พยานหลักฐานจากการไต่สวนฟังได้ว่า มีการจัดทำบัญชีคดียอดรายการแปรญัตติ (ใบโคเวตา) จริง

(หน้า 44) เห็นว่า บัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว เป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขในคณะกรรมการวิสามัญที่จะต้องรอข้อมูลจากสภาผู้แทนราษฎร โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะจัดสรรไปใช้จ่ายตามความต้องการของตนเอง บัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณดังกล่าวจึงระบุไว้แต่เฉพาะรายชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องการให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดสรรงบประมาณดังกล่าวมีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพียงบางราย แสดงให้เห็นว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้ใดไม่ประสงค์จะเกี่ยวข้องกับการจัดสรรงบประมาณก็จะมีรายชื่อในบัญชีรายละเอียดขอสนับสนุนงบประมาณดังกล่าว

(หน้า 45-48) รวมทั้งหน้าอื่นๆ และสรุปเอกสารในสำนวน ป.ป.ช. ควรรู้ดีอยู่แล้ว

ข้อ 5. เนื่องจากผลของคดีดังกล่าว อาจทำให้เห็นได้ว่า คณะกรรมการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอีกหลายร้อยคน น่าจะมีส่วนรับผิดชอบด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งคนที่เป็ นประธานคณะกรรมการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 คือ นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง

ข้อ 6. สำหรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรายอื่นๆ อีกหลายร้อยคน จากหลายพรรคการเมือง รวมทั้งนายกรัฐมนตรี ที่มีชื่อปรากฏในพยานเอกสารของคดีดังกล่าว ซึ่งมีหลายหมื่นหน้า จะต้องใช้ทำการตรวจสอบอีกพอสมควร เพื่อจะได้ร้องเป็นรายๆ ไป เพราะมีการใช้แบบแปรญัตติที่แตกต่างกัน หากผู้ใดมีพยานหลักฐานควรแก่การร้อง ก็ควรจะร้องขอให้ ป.ป.ช. ตรวจสอบต่อไป

2. จากประเด็นคำร้องข้างต้น สรุปง่ายๆ ว่า อาศัยผลจากคดีทุจริตสนามฟุตบอล มากล่าวหาว่า นายกิตติรัตน์น่าจะร่วมรับผิดชอบด้วย ในฐานะประธาน กมธ.งบประมาณ ที่อนุมัติงบประมาณ ไปสร้างสนามฟุตบอล

เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงว่า นายกิตติรัตน์ไม่ได้ถูก ป.ป.ช.ชี้มูลในคดีฟุตซอลเลย ไม่ได้ชี้แจงอะไรเลย

และแน่นอนในชั้นศาล นายกิตติรัตน์ก็ไม่ได้เป็นจำเลยในคดีดังกล่าวเลย ไม่ได้ชี้แจงเลย

ในชั้นนี้ จึงน่าจะห่างไกลที่จะไปกล่าวหาว่านายกิตติรัตน์จะต้องร่วมรับผิดชอบด้วย

ยิ่งถ้าจะเอากรณีนี้ มาขัดขวางการได้รับแต่งตั้งเป็นประธานบอร์ดแบงก์ชาติก็คงจะยิ่งห่างไกล

3. หากเทียบกับคดีข้าวบุลือค ที่นายกิตติรัตน์ถูก ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดถูกฟ้องเป็นจำเลยต่อศาลฎีกา

แต่เมื่อศาลฎีกาฯ ยกฟ้อง

อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

แม้จะเข้าใจว่าอัยการสูงสุดเหตุใดไม่อุทธรณ์

แต่ก็ยังต้องยอมรับว่า สถานะของนายกิตติรัตน์ คือ เป็นผู้บริสุทธิ์

4. ติดตามว่า นายกิตติรัตน์จะฝ่าด่านการตรวจสอบทั้งหลาย บรรลุฝั่งฝัน เป็นประธานบอร์ดแบงก์ชาติ สำเร็จหรือไม่?

ถ้าได้เป็นแล้ว จะทำหน้าที่ลบคำปราชัย สบประมาท หรือจะยอมพลีกายรับใช้ผลประโยชน์ผู้ใด?

กรรมใดๆ ก็จะเป็นกรรมของนายกิตติรัตน์เอง ไม่ว่าจะกรรมดี หรือกรรมชั่ว

จะเดินตามรอยนายบุญทรง ที่ยังอยู่ในคุก?