



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. อสส. ตอบปมล้ม MOU๔๔ ฟ้องศาลรธน. ได้
๒. สนธิญา ถามกต. สัมมนาเพื่อไทย ที่หัวหิน ใช้งบไหนจ้าง ทักษิณ
https://www.matichon.co.th/politics/news_๔๙๕๘๘๗๕
๓. ศาลสืบพยานโจทก์วันแรก คดี 'ศรีสุวรรณ' กลั่นแกล้งแจ้งเท็จ ยื่นอุทธรณ์. เอาผิดทักษิณครอบงำ
https://www.matichon.co.th/local/crime/news_๔๙๕๘๔๙๗
๔. อัยการจังหวัดนนทบุรี จัดโครงการ “อาสาช่วย” มอบเงินและสิ่งของจำเป็นให้สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนปากเกร็ด
<https://kardchuek.net/๑๒๘๖๘๗/>
๕. เปิด 'คำสั่งศาลรธน.' ตีตกคำร้อง 'วัฒนา อัศวเหม' กรณีคำพิพากษาคดีทุจริตคลองด่าน
<https://www.thaipost.net/general-news/๗๐๙๒๗๕/>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อสส.ตอบปมลัมMOU44 ฟ้องศาลรธน.ได้

‘บิกป้อม’คำเดียว‘ยกเลิกๆ’ อสส.ตอบปมลัมMOU44 ฟ้องศาล รธน.ได้ “บิกป้อม”คำเดียว“ยกเลิกๆ”

ผู้จัดการรายวัน360° – “สนธิญา” เผยอัยการสูงสุดตอบกลับ ใช้สิทธิฟ้องศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาลัมเอ็มโอยู 44 ได้ แต่ขอรอนายกฯ-ครม. ตัดสินใจก่อน หากไม่เลิก จะใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไป ยืนยันไม่คัดค้านการแบ่งปันผลประโยชน์พื้นที่ทับซ้อน แต่ดำเนินการลากเส้นเขตแดนผ่านเกาะกูด ถามกลับ “ทักษิณ-เพื่อไทย” พอใจกัมพูชาลากเส้นกินเกาะกูดอย่างนั้นหรือ “บิกป้อม” พุดคำเดียว ปม MOU 44 ต้อง “ยกเลิก ยกเลิก”

อ่านต่อหน้า 4

ผู้จัดการรายวัน360° – “สนธิญา” เผยอัยการสูงสุดตอบกลับ ใช้สิทธิฟ้องศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาลัมเอ็มโอยู 44 ได้ แต่ขอรอนายกฯ-ครม. ตัดสินใจก่อน หากไม่เลิก จะใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไป ยืนยันไม่คัดค้านการแบ่งปันผลประโยชน์พื้นที่ทับซ้อน แต่ดำเนินการลากเส้นเขตแดนผ่านเกาะกูด ถามกลับ “ทักษิณ-เพื่อไทย” พอใจกัมพูชาลากเส้นกินเกาะกูดอย่างนั้นหรือ “บิกป้อม” พุดคำเดียว ปม MOU 44 ต้อง “ยกเลิก ยกเลิก”

นายสนธิญา สวัสดิ์ นักเคลื่อนไหว

ทางการเมือง เปิดเผยว่า ตามที่ตนได้ไปยื่นต่ออัยการสูงสุด กรณีเรียกร้องให้รัฐบาลยกเลิกการทำ MOU 44 การแบ่งปันผลประโยชน์พื้นที่ทับซ้อนทางทะเล เนื่องจากเห็นว่ากัมพูชามีการลากเส้นเขตแดนเข้ามากลางเกาะกูด ซึ่งเป็นของประเทศไทยนั้น ล่าสุดเมื่อ 2 วันที่ผ่านมา ตนได้รับหนังสือตอบกลับจากทางอัยการสูงสุดว่าให้สามารถนำเรื่องนี้ไปยื่นฟ้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเรื่องนี้ ตนได้

ยื่นเรื่องไปที่ น.ส.แพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี (ครม.) ให้ดำเนินการยกเลิก MOU ดังกล่าวด้วย ตอนนี้อยู่รอนายกฯ และ ครม. จะดำเนินการยกเลิกหรือไม่ หากไม่ยกเลิก ก็จะมีการใช้สิทธิทางกฎหมายต่อไป โดยยืนยันว่า ตนไม่ได้คัดค้านการแบ่งปันผลประโยชน์ในพื้นที่ทับซ้อน แต่ที่คัดค้าน คือ เส้นเขตแดนที่กัมพูชาลากผ่านเกาะกูด ดังนั้น ตอนนี้อยู่รอคำตอบว่าอยู่ว่าดำเนินการอย่างไร

เมื่อถามว่า เมื่อหลายวันก่อนนายทักษิณ ชินวัตร ระบุว่า ความจริง MOU 44 ไม่ได้เป็นแผนที่มีการวิพากษ์วิจารณ์กัน คนคิดไปเอง นายสนธิญา กล่าวว่า ตนยกตัวอย่างบ้านสองหลังติดกัน อยู่ดี ๆ บ้านหลังหนึ่งลากเส้นผ่าหลังคาบ้านเราไป แบบนี้ถือว่าเราคิดไปเองหรือไม่ แล้ว MOU 44 ถ้ากัมพูชาไม่ลากเส้นผ่านเกาะกูด ตนถามว่าจะมีคนไหน หน้าไหนในประเทศไทยออก

มาเรียกร้อง แต่วันนี้กัมพูชาลากผ่านเกาะกูด และนายกฯ กัมพูชา ก็มีกระแสเรียกร้องว่าเกาะกูดเป็นของกัมพูชา อีกทั้งถ้าจำไม่ผิด MOU เกี่ยวกับเขาพระวิหาร เขาก็จับมาเป็นส่วนหนึ่งในการฟ้องศาลโลก เป็นผลให้เขาพระวิหารตกเป็นของกัมพูชา แม้ว่าวันนี้เราจะไม่ยอมรับก็ตาม

“ผมถามว่า การปล่อยให้กัมพูชาลากเส้นผ่านเกาะกูด นายทักษิณกับพรรคเพื่อไทยพอใจอย่างนั้นหรือ ซึ่งนั่นเป็นอาณาเขตของประเทศไทย อย่างนั้นแล้ว จะเจรจาทำไม ในเมื่อเขาลากมาฉีดยึด และถ้าวัดรอบเกาะกูดอีก 12 ไมล์ทะเล ตรงนั้นเป็นเขตของประเทศไทย แล้วไปเจรจาทำไม ไม่ได้เป็นประโยชน์อะไรเลย ดังนั้น MOU นี้ต้องชัดเจนว่ายกเลิกเส้นที่กัมพูชาลากผ่านเกาะกูด แล้วถ้าใครคิดว่าเป็นคุณกับประเทศ ก็ดำเนินการต่อไป ส่วนคนที่ไม่เห็นด้วย ก็ใช้สิทธิทางกฎหมาย และศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อโปรดพิจารณาและวินิจฉัย”นายสนธิญากล่าว

ที่พรรคพลังประชาชน (พปช.) พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ หัวหน้าพรรคพลังประชาชน (พปช.) กล่าวถึงจุดยืนพรรคกรณี MOU 44 ว่า ยกเลิก ยกเลิก ยกเลิก ยกเลิกทั้งหมด

เมื่อถามถึงการเดินทางทางการเมืองต่อ ภายหลังขับ 20 สส. กลุ่ม ร.อ.ธรรมนัส พรหมเผ่า พันพรรค พล.อ.ประวิตร ก็ยังพูดคำเดิมว่า ยกเลิก ยกเลิก

เมื่อถามย้ำว่า การขับ สส.กลุ่ม ร.อ.ธรรมนัส ออก ตรงนี้มีเงื่อนไขหรือข้อตกลงอะไรหรือไม่ พล.อ.ประวิตร ไม่ตอบคำถาม แล้วขึ้นรถ ก่อนจะลดกระจกลงยืมให้ผู้สื่อข่าว แล้วเดินทางออกจากที่ทำการพรรคทันที.

สนธิญา ถามกกด. สัมมนาเพื่อไทย ที่หัวหิน ใช้บไหนด้าง ทักษิณ ชื่นปาฐกถาบนเวที

matichon.co.th/politics/news_4958875

วันที่ 17 ธันวาคม 2567 - 18:29 น.



สนธิญา ถามกกด. สัมมนาเพื่อไทย ที่หัวหิน ใช้บไหนด้าง ทักษิณ ชื่นปาฐกถาบนเวที

เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) นายสนธิญา สวัสดิ์ นักเคลื่อนไหวทางการเมือง ยื่นหนังสือต่อ กกต.เพื่อขอให้วินิจฉัยกรณีที่พรรคเพื่อไทย จัดสัมมนาที่ อ.หัวหิน จ.ประจวบคีรีขันธ์ เมื่อวันที่ 13-14 ธันวาคม รวมถึงคำพูดของนายทักษิณ ในช่วงปาฐกถาในเวทีสัมมนาพรรคเพื่อไทยในหลายประเด็น

นายสนธิญากล่าวว่า กรณีการที่พรรคเพื่อไทยจัดประชุมสัมมนาได้ใช้งบประมาณของ กกต.ที่เป็นงบอุดหนุนพรรคการเมือง ซึ่งเป็นเงินภาษีของประชาชนหรือไม่ และเป็นจำนวนเท่าไร อีกทั้งการที่นายทักษิณไปเป็นวิทยากร ฝ่ายไหนเป็นผู้เบิกจ่ายค่าจ้างให้กับนายทักษิณ กกต.จ่ายหรือพรรคเพื่อไทยเป็นผู้จ่าย หรือนายทักษิณไม่รับค่าจ้าง เนื่องจากพรรคการเมืองที่ได้รับการรับรองจาก กกต.จะมีเงินส่วนหนึ่งให้กับพรรคการเมืองนั้นๆ ในการดำเนินกิจกรรม ไม่ว่าจะเป็นการประชุมสัมมนา หรือกิจกรรมอะไรต่างๆ

นอกจากนี้ยังขอให้ตรวจสอบคำพูดของนายทักษิณที่ได้ระบุในช่วงที่ไปปาฐกถาว่า รัฐมนตรีที่ไม่เข้าร่วมประชุมคณะรัฐมนตรีนั้นไม่จริงใจในการเป็นพรรคร่วมรัฐบาล อีกทั้งการที่ ส.ส.พรรคการเมืองอื่นไม่ลงมติดตามที่พรรคเพื่อไทยต้องการในการประชุมรัฐสภา มีการระบุว่า ส.ส.พรรคการเมืองอื่นๆ ไม่ให้ความร่วมมือกับนโยบายรัฐบาล การที่นายทักษิณพูดนั้นใช้สิทธิอะไร รวมถึงประเด็นที่ได้ระบุว่าให้พรรคเพื่อไทยฟ้องนักร้องเรียน พรรคเพื่อไทยก็มีฝ่ายกฎหมายอยู่แล้ว นายทักษิณจำเป็นต้องบอกหรือไม่ ทั้งนี้ปกติแล้ว กกต.จะต้องส่งเจ้าหน้าที่อยู่ในงานกิจกรรมของพรรคการเมือง โดย กกต.จึงต้องนำเรื่องนี้มาพิจารณาวินิจฉัยว่าคำพูดของนายทักษิณขัดต่อรัฐธรรมนูญ รวมถึงเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง มาตรา 28-29 ที่ระบุถึงการชี้ว่า ครอบงำควบคุมพรรคการเมืองหรือไม่

“นายทักษิณถูกตัดสิทธิทางการเมือง เป็นผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 รวมถึงถูกจำคุกและถูกยึดทรัพย์ ซึ่งนายทักษิณไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคเพื่อไทย และเป็นกรรมการบริหารพรรค แต่ไปพูดในวงประชุมของพรรคเพื่อไทย ท่านใช้สิทธิอะไร เพราะเป็น

คนนอก เป็นแค่พ่อของนายกรัฐมนตรี น.ส.แพทองธาร ชินวัตร ซึ่งรัฐธรรมนูญ ไม่ได้ระบุว่าพ่อของนายกรัฐมนตรีสามารถคุยได้ทุกเรื่อง” นายสนธิญาณกล่าว

นายสนธิญาณกล่าวอีกว่า ผู้อาวุโส อดีตนายกรัฐมนตรี นายอานันท์ ปันยารชุน หรือนายชวน หลีกภัย เวลาเขาคุย เขาไม่ได้คุยในพรรค แต่เขาคุยข้างนอก แล้วนายทักษิณคุยในพรรคเพื่อไทยเพื่ออะไร แล้วที่ไปกล่าวหาพรรคร่วมรัฐบาลใช้สิทธิอะไร ทั้งนี้ตนไม่ได้ร้องขอให้ตรวจสอบ แต่ร้องให้พิจารณา วินิจฉัยคำพูดของนายทักษิณ และถ้า กกต.เห็นว่ากระทำการขัดต่อกฎหมาย ตนก็พร้อมที่จะแจ้งความดำเนินคดีต่อนายทักษิณและพรรคเพื่อไทย

เมื่อถามว่าเรื่องที่ร้องในวันนี้จะนำไปสู่การยื่นร้องยุบพรรคเพื่อไทยหรือไม่ นายสนธิญาณกล่าวว่า จะเป็นกระบวนการต่อไป ถ้า กกต.มองว่าผิดหรือไม่ ตนก็มีสิทธิที่จะร้องต่ออัยการสูงสุดและผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้พิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่าการกระทำเหล่านี้ขัดต่อกฎหมายหรือไม่ แต่กระบวนการแรกเป็นกระบวนการเรียกร้องว่าสิ่งที่นายทักษิณได้พูดนั้น ใช้สิทธิอะไร

ข่าวที่เกี่ยวข้อง

ศาลสืบพยานโจทก์วันแรก คดี ‘ศรีสุวรรณ’ กลับแก้งแจ้งเท็จ ยื่นยุบพท. เอาผิดทักษิณครอบครัว

matichon.co.th/local/crime/news_4958497

วันที่ 17 ธันวาคม 2567 - 16:20 น.



ดาบคืนสนอง ศาลสืบพยานโจทก์วันแรก คดีอัยการฟ้อง ‘ศรีสุวรรณ’ กลับแก้งแจ้งเท็จ ยื่นกกด.ยุบพรรคเพื่อไทย อ้างเหตุ ‘ทักษิณ’ ครอบครัวพรรค

เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม ที่ห้องพิจารณาคดี 711 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดสืบพยานโจทก์ปากแรกในคดีหมายเลขดำที่ 3127/2566 ในคดีที่พนักงานอัยการสำนักงานคดีอาญา 4 เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง **นายศรีสุวรรณ จรรยา** นักร้องชื่อดัง ผิดฐานรู้ว่ามีได้มีการกระทำความผิดเกิดขึ้น แจ้งข้อความแก่พนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญาว่า ได้มีการกระทำความผิด ซึ่งเป็นการเพื่อจะแก้งให้บุคคลใดต้องรับโทษหรือรับโทษหนักขึ้น, แจ้งหรือกล่าวหาพรรคการเมืองหรือบุคคลใดว่ากระทำความผิดตาม พ.ร.บ.นี้ต่อคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยรู้ว่าเป็นความเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 173, 174 วรรคสอง มาตรา 101

กรณีที่ยื่นหนังสือร้องกล่าวหาต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) โดยเชื่อว่ามีเจตนาพิเศษกลับแก้ง กล่าวหา พรรคเพื่อไทย และบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยจงใจใส่ร้าย กล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายโดยมิได้ตรวจสอบให้ดีหรือมิได้มีพยานหลักฐานยืนยันการกระทำของพรรคเพื่อไทย และ **นายทักษิณ ชินวัตร** กระทำการควบคุม ครอบครัว หรือชี้แจงกิจกรรมพรรคเพื่อไทย

สำหรับคดีนี้ **นายวิญญัติ ชาติมนตรี** ผู้กล่าวหา ได้เข้าร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน สน.ทุ่งสองห้อง เมื่อวันที่ 15 ก.พ.2566 ว่าเมื่อวันที่ 13 ธ.ค.2565 สื่อมวลชนได้รายงานข่าวมีข้อเท็จจริงต่อสาธารณะว่า นายศรีสุวรรณได้ยื่นหนังสือร้องกล่าวหาต่อ กกต.ว่านายทักษิณ ชินวัตร กระทำการควบคุม ครอบครัว หรือชี้แจงกิจกรรมของพรรคการเมือง เมื่อวันที่ 6 ธ.ค.2565 พรรคเพื่อไทยจัดประชุมใหญ่วิสามัญ ประจำปี 2565 และได้ประกาศนโยบายของพรรคสำหรับการเลือกตั้งที่จะมีขึ้นในอนาคตหลายประการ รวมถึงนโยบายในปี 2567 คนไทยต้องได้ค่าแรงขั้นต่ำให้สมกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของคนไทย คือไม่ต่ำกว่า 600 บาทต่อวัน เงินเดือนของผู้จบปริญญาตรีอยู่ที่ 25,000 บาทขึ้นไป เป็นต้น โดยที่ไม่ได้มีนายทักษิณ ชินวัตร

ได้เข้าเกี่ยวข้องกับการประชุมและการแถลงประกาศนโยบายด้วย ทั้งไม่ปรากฏว่าพรรคเพื่อไทยได้ยินยอม หรือได้กระทำการใดให้นายทักษิณ ชินวัตร กระทำการควบคุม ครอบครัว หรือชี้แจงกิจกรรมของพรรคเพื่อไทยแต่อย่างใด

นอกจากนี้ เมื่อพรรคเพื่อไทยได้ประกาศนโยบายดังกล่าวออกไปต่อสาธารณะเสร็จสิ้นแล้วเมื่อวันที่ 6 ธ.ค.2565 มีหน่วยงานของรัฐ พรรคการเมืองอื่น บุคคลต่างๆ อาทิ นักวิชาการ นักธุรกิจ นักเคลื่อนไหวสิทธิแรงงาน รวมทั้งนายทักษิณ ต่างออกมาให้ความเห็น วิเคราะห์ถึงความเป็นไปได้ทั้งทางเศรษฐกิจ สังคม และอัตราการเติบโตในด้านต่างๆ และยังมีผู้แสดงความคิดเห็นไม่เห็นด้วยกับนโยบายค่าแรงขั้นต่ำ 600 บาทต่อวัน อันเป็นเรื่องปกติของสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในสังคมตามรัฐธรรมนูญกำหนด

แต่นายศรีสุวรรณกลับอ้างว่าการแสดงความคิดเห็นของนายทักษิณกระทำความผิดตามกฎหมายต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยรู้ว่าเป็นความเท็จ อันเป็นการกระทำความผิดฐานแจ้ง หรือกล่าวหาพรรคการเมืองหรือบุคคลใดว่ากระทำความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.2560 มาตรา 101 วรรคหนึ่ง และข้อหาฐานเป็นผู้รู้ว่ามีได้มีการกระทำความผิดเกิดขึ้น แต่กลับแจ้งข้อความแก่เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญาว่าได้กระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 173 และ 174 ซึ่งเป็นการกระทำกล่าวหาพรรคเพื่อไทยและบุคคลที่เกี่ยวข้องโดยมิได้ตรวจสอบให้ดี หรือมิได้มีพยานหลักฐานยืนยันการกระทำของพรรคเพื่อไทยโดยเชื่อว่ามีเจตนาพิเศษ กลั่นแกล้งโดยจงใจใส่ร้าย กล่าวหาว่ามีการกระทำผิด

คดีนี้ในวันนัดตรวจหลักฐานที่ผ่านมา ศาลกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์รวม 6 ปาก กำหนดวันที่ 17, 18 ธ.ค.2567 และนัดสืบพยานจำเลยรวมจำนวน 4 ปาก ในวันที่ 18, 19 ธ.ค.2567 เข้า-ป่วย

นัดสืบพยานโจทก์วันนี้จำเลยเดินทางมาศาล โดยวันนี้สืบพยานโจทก์ไปแล้ว 4 ปาก ประกอบด้วย นายวิญญูติ ชาทิมนตรี ผู้กล่าวโทษ และพยานอื่นๆ อีก 3 ปาก เหลือเพียงพยานโจทก์ปาก พนักงานสอบสวนจะสืบในวันพรุ่งนี้ ภายหลังเสร็จสิ้นการสืบพยานโจทก์วันนี้ ศาลนัดสืบพยานโจทก์อีกครั้งในวันพรุ่งนี้ (18 ธ.ค.) ตามด้วยสืบพยานจำเลย

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สำหรับคดีต้นเรื่องในส่วนที่นายศรีสุวรรณยื่น กกต.ยุบพรรคเพื่อไทยนั้น กกต.ได้มีมติตีตกเรื่องนี้ไปแล้ว โดยให้เหตุผลว่าไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่ามีการกระทำความผิด

อัยการจังหวัดนนทบุรี จัดโครงการ “อาสาช่วย” มอบเงินและสิ่งของจำเป็นให้สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนปากเกร็ด

kardchuek.net/128687

17 ธันวาคม 2567



อัยการจังหวัดนนทบุรี จัดโครงการ “อาสาช่วย” มอบเงินและสิ่งของจำเป็นให้สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนปากเกร็ด

เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2567 สำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี นำโดย นายภักดี จรญาญจนกุล อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด รักษาการแทน อัยการจังหวัดนนทบุรี ได้จัดโครงการ “อาสาช่วย” เพื่อบริจาคเงินจำนวน 1 แสนบาท พร้อมอาหารแห้ง เครื่องใช้อุปโภคบริโภค และสิ่งของจำเป็น มอบให้แก่ สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนปากเกร็ด ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี เพื่อช่วยเหลือเด็กเล็กที่อยู่ในความอุปการะ

ในการนี้ ดร.ปรเมศร์ ชัยพัชรกุลพงษ์ หรือ “ดร.แก้ว” ประธานคณะกรรมการที่ปรึกษาอัยการจังหวัดนนทบุรี, ประธานกิตติมศักดิ์ กต.ตร. จังหวัดนนทบุรี และผู้ก่อตั้งเพจ “ดร.แก้วช่วยได้” ได้เข้าร่วมโครงการและบริจาคน้ำดื่มจำนวนกว่า 500 แพ็ค รวมถึงสิ่งของจำเป็นอื่น ๆ เพื่อสนับสนุนการดูแลเด็กเล็กในสถานสงเคราะห์

โครงการนี้จัดขึ้นภายใต้กิจกรรม “อัยการร่วมใจอาสาเพื่อประชาและสังคมเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว” เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยสำนักงานอัยการสูงสุดได้มอบหมายให้หน่วยงานในสังกัดดำเนินกิจกรรมสาธารณกุศลเพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิต พัฒนาสังคม และสร้างโอกาสที่ดีให้กับเด็ก ๆ ในชุมชน

กิจกรรมครั้งนี้ได้รับการสนับสนุนและร่วมมือจากคณะกรรมการที่ปรึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาสำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี ตลอดจนหน่วยงานต่าง ๆ ที่ร่วมกันแสดงน้ำใจและความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็ก ๆ ให้มีอนาคตที่สดใสและสังคมที่ยั่งยืน

เปิด 'คำสั่งศาลรธน.' ตีตกคำร้อง 'วัฒนา อัศวเหม' กรณีคำพิพากษาคดีทุจริตคลองด่าน

■ thaipost.net/general-news/709275

17 ธันวาคม 2567



17 ธ.ค.2567 - สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เผยแพร่คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๗๐/๒๕๖๗ เรื่อง นายวัฒนา อัศวเหม (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายวัฒนา อัศวเหม (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า กรมควบคุมมลพิษฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแขวงดุสิต ฐานร่วมกันฉ้อโกงรวบรวมที่ดิน และยื่นหลักฐานขอออกโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๐๒๔ ๑๓๑๕๐ ๑๕๕๖๕ ๑๓๘๑๗ และ๑๕๕๒๘ ตำบลคลองด่าน อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ โดยทุจริตมิชอบด้วยกฎหมายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ มาตรา ๙๐ มาตรา ๙๑ และมาตรา ๘๓ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๒๕๔/๒๕๔๗ ระหว่างการพิจารณาคดี ย้ายการสูงสุดนำข้อเท็จจริงเดียวกันมาฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฐานความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ มาตรา ๘๔ มาตรา ๑๔๘ และมาตรา ๑๕๗

ต่อมาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาว่าผู้ร้องมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘ ลงโทษจำคุก ๑๐ ปี และศาลแขวงดุสิตมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๓๕๐๑/๒๕๕๒ ว่าผู้ร้องมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ ประกอบมาตรา ๘๓ ลงโทษจำคุก ๓ ปี ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับให้ยกฟ้องโจทก์ และศาลฎีกามีคำพิพากษาที่ ๘๐๖๔/๒๕๖๐ กลับคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

ผู้ร้องเห็นว่า การกระทำของผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นการกระทำต่อเนื่องด้วยเจตนาเดียวกับกรณีคดีอาญาของศาลแขวงดุสิต เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดสิทธิในการฟ้องคดีอาญาของกรมควบคุมมลพิษย่อมระงับสิ้นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๔) เมื่อมีการลงโทษบทหนักแก่ผู้ร้องตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว ย่อมมีเหตุตามกฎหมายที่ผู้ร้องไม่ต้องรับโทษอีกตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง การที่ศาลแขวงดุสิตและศาลฎีกามีคำพิพากษาลงโทษแก่ผู้ร้องอีก ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ วรรคสาม และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐

ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน และผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งให้ผู้ร้องทราบ ว่า เรื่องร้องเรียนอยู่ระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริง เมื่อได้รับข้อเท็จจริงครบถ้วนแล้วจะนำมาประกอบการพิจารณาต่อไป แต่เนื่องจากผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายใน

ระยะเวลาหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำร้องทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

๑. การกระทำขององค์คณะผู้พิพากษาศาลแขวงอุลิตในการพิจารณาและพิพากษาคดีอาญา คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕๔/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๕๐๑/๒๕๕๒ และการกระทำขององค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกาในการพิจารณาและพิพากษาคดีอาญาตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๐๖๔/๒๕๖๐ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๒๘ วรรคสาม และมาตรา ๑๘๘ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๔) และมาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่งหรือไม่

๒. ให้คำพิพากษาของศาลแขวงอุลิตและศาลฎีกาไม่มีผลใช้บังคับ

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า "บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้ มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ"

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้นั้นเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดิน ไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง"

มาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ภายในห้าปีนับตั้งแต่วันที่ผู้ใดถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้ ถ้าผู้นั้นเห็นว่าการละเมิดนั้นเป็นผลจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลพร้อมด้วยความเห็นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับคำร้องจากผู้ร้อง โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบภายในสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว"

และวรรคสอง บัญญัติว่า "ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ยื่นคำร้องภายในกำหนดเวลาดังวรรคหนึ่ง ผู้ถูกละเมิดมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลได้"

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าองค์คณะผู้พิพากษาศาลแขวงอุลิตและองค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกาพิจารณาและพิพากษาคดีอาญาขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๒๘ วรรคสาม และมาตรา ๑๘๘ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๔) และ

มาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘

แม้ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด อันทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ตาม แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พ้นกำหนดเวลาให้ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ

เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องปรากฏว่า ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ เกินเก้าสิบวันนับแต่วันที่พ้นกำหนดเวลาให้ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กรณีไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๔๘ วรรคสอง ดังนั้นผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป