



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

๑. 'อสส. ไทย' ร่วมหารือ 'อัยการสูงสุด สปป. ลาว' ถึงแนวทางการปฏิบัติงานสองประเทศ
<https://www.naewna.com/politic/๙๑๕๖๒๘>
๒. “ชัยชนะ” ผู้ตรวจการอัยการนั่ง ปธ.ชมรมฟุตบอลอัยการ
<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๘๐๐๐๐๘๘๙๒๐>
๓. 'กขค.' รับฟังความเห็น คุณอีคอมเมิร์ซ ผูกขาดขนส่ง
<https://mgronline.com/cyberbiz/detail/๙๖๘๐๐๐๐๘๘๙๓๓>
๔. คุณ ๑ ปี ‘ชัยวัฒน์’ ผิด ม.๑๕๗ - รอดฮั้ว คดีก่อสร้างอาคาร ‘ห้วยคตมฤต’
<https://www.bangkokbiznews.com/politics/๑๑๙๙๑๕๕>
๕. ศาลให้ประกัน 'เจ๋ง ดอกจิก - ศรีสุวรรณ' หลักรัษฎาคนละ ๖ แสน ห้ามออกนอกประเทศ
<https://www.naewna.com/local/๙๑๕๘๗๓>
๖. คลิปเดือด!! เจ้าอาวาสชาโหด ซ้อมพระลูกวัด เพียงเพราะไม่ยอมให้ย้ายวัด
<https://www.naewna.com/local/๙๑๕๙๐๕>
๗. 'บิ๊กเต่า' เผยส่งเรื่องคดี 'เงินวัดนาป่าพง' ป.ป.ช. พิจารณาตามกรอบเวลา ๓๐ วัน
<https://www.dailynews.co.th/news/๕๑๒๑๔๐๑/>
๘. ศาลจำคุก ๕ ปีนายกเล็กเจ้าพระยา

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

การเมือง - 'ออสส.ไทย'ร่วมหารือ'อัยการสูงสุด สปป.ลาว'ถึง แนวทางการปฏิบัติงานสองประเทศ

 naewna.com/politic/914628



วันอังคาร ที่ 16 กันยายน พ.ศ. 2568, 15.12 น.

"อัยการสูงสุดไทย"ร่วมประชุมทวิภาคีกับ"อัยการสูงสุด สปป.ลาว" วางแนวทางการดำเนิน ความร่วมมือทวิภาคีในอนาคตหารือข้อราชการและประสานความร่วมมือการทำงานของ พนักงานอัยการทั้ง 2 ประเทศ บริเวณแนวชายแดน

เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2568 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อวันที่ 15 ก.ย.ที่ผ่านมา นายไพรัช พรสมบูรณ์ศิริ อัยการสูงสุด (ออสส.) พร้อมด้วยคณะผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ได้ร่วมประชุมทวิภาคีกับ นายไซชนะ โคตพูทอน อัยการประชาชนสูงสุดแห่งสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (สปป.ลาว) และคณะ ภายหลังการเข้าร่วมพิธีลงนามในปฏิญญาซานูร์บาห์ลี เพื่อก่อตั้งที่ประชุมอัยการสูงสุดอาเซียน (Sanur Bali Declaration on the Establishment of the ASEAN Prosecutors/Attorneys General) หรือ APAGM ณ เกาะบาห์ลี สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

โอกาสนี้ อัยการสูงสุดของทั้งสองประเทศได้ร่วมหารือแลกเปลี่ยนข้อราชการเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการ และแนวทางการดำเนินความร่วมมือทวิภาคีในอนาคต รวมถึงการกระชับความสัมพันธ์ระหว่างพนักงานอัยการของทั้งสองประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่ปฏิบัติงานอยู่ในจังหวัดที่มีแนวพรมแดนติดกัน

“ชัยชนะ” ผู้ตรวจการอัยการนั่ง ปธ.ชมรมฟุตบอลอัยการ

 mgronline.com/crime/detail/9680000088920

September 17, 2025



“ชัยชนะ” ผู้ตรวจการอัยการนั่ง ประธานชมรมฟุตบอลอัยการ ต่อจาก“จุมพล”รอง อสส. เพื่อทำกิจกรรมขับเคลื่อนความสามัคคีในองค์กร ที่ห้องประชุม 301 สำนักงานอัยการสูงสุด ถนนแจ้งวัฒนะ นายจุมพล พันธุ์สัมฤทธิ์ รองอัยการสูงสุด ในฐานะประธานชมรมฟุตบอลอัยการ เป็นประธานการประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2568 โดยมีคณะกรรมการและสมาชิกชมรมฯ เข้าร่วมประชุม เมื่อช่วงเดือนกันยายนที่ผ่านมา นายจุมพล รองอัยการสูงสุด กล่าวว่า ชมรมฟุตบอลอัยการได้มีการรวมตัวเพื่อทำกิจกรรมต่างๆ อย่างต่อเนื่องมาเป็นเวลาหลายสิบปีแล้ว แต่ยังไม่ได้มีการจัดตั้งหรือมีการออกข้อบังคับอย่างเป็นทางการ ต่อมาในวันที่ 16 ก.ย. 2567 จึงได้มีการประชุมก่อตั้งอย่างเป็นทางการ เพื่อเป็นศูนย์กลางการจัดแข่งขันกีฬาฟุตบอล ส่งเสริมทักษะกีฬาและจัดกิจกรรมเพื่อสวัสดิการแก่มวลสมาชิก ตลอดจนเป็นแหล่งแลกเปลี่ยนข้อมูลความรู้และประสบการณ์ ส่งเสริมและสนับสนุนความสามัคคีและสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่างมวลสมาชิกและบุคลากรของสำนักงานอัยการสูงสุด ประชาสัมพันธ์เผยแพร่กิจกรรมชมรม และร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานอื่นและบุคคลทั่วไป ทั้งนี้ ตามข้อบังคับชมรมฯ กำหนดให้มีการประชุมใหญ่สามัญของชมรมฯ ภายในเดือน ก.ย. โดยในการประชุมครั้งนี้ได้มีการรายงานผลการดำเนินงานของชมรมตลอดปีที่ผ่านมา ทั้งในด้านกิจกรรมฟุตบอลและการมีส่วนร่วมของสมาชิก การแถลงบัญชีรายรับ-รายจ่ายและบัญชีงบดุล เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และการเลือกประธานชมรมฟุตบอลอัยการคนใหม่ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เลือก นายชัยชนะ พันธุ์ภักดีดีสกุล ผู้ตรวจการอัยการ เป็นประธานชมรมฯ คนใหม่ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานในปีถัดไป ภายหลังการประชุม ได้มีการแข่งขันฟุตบอลฉลองการประชุมใหญ่ประจำปี 2568 และแสดงมุทิตาจิตแก่สมาชิกชมรมฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายประจำปี ณ สนามฟุตบอลบุญยะจินดา สโมสรตำรวจ ถนนวิภาวดีรังสิต สำหรับข้าราชการฝ่ายอัยการและบุคลากรของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่สนใจสมัครเป็นสมาชิกชมรมฟุตบอลอัยการสามารถดูรายละเอียดได้ที่เฟซบุ๊กแฟนเพจ “Thailand Prosecutor F.C.” หรือ โทร. 0 2142 1827 ในวันและเวลาทำการ

'กขค.' รับฟังความเห็น คมอีคอมเมิร์ซ ผูกขาดขนส่ง

 mgronline.com/cyberbiz/detail/9680000088933

'กขค.' เปิดรับฟังความเห็นแนวคุมเข้มแพลตฟอร์ม E-Commerce สกัดทุนใหญ่บีบร้านเล็ก หันค่าคอมมิชชันโหด ผูกขาดขนส่ง ล้วงข้อมูลข้ามแอป คาดประกาศใช้เดือน ต.ค.68 ดึงสิทธิรายย่อยคินสนามแข่งขันเป็นธรรม สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (สำนักงาน กขค.) เปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม และการกระทำความผิดเป็นการผูกขาด หรือลดการแข่งขัน หรือจำกัดการแข่งขันในการประกอบธุรกิจแพลตฟอร์มหลายด้าน (Multi-sided Platform) ประเภทธุรกิจบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มซื้อขายสินค้าหรือบริการ (E-Commerce)

รศ.สุธรรม อยู่ในธรรม รองประธานกรรมการการแข่งขันทางการค้า (กขค.) กล่าวว่า โครงสร้างการแข่งขันในยุคดิจิทัลเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะแพลตฟอร์มแบบ Multi-sided ที่ให้บริการหลายด้านและมีผู้ใช้งานจำนวนมาก กำลังกลายเป็นช่องทางผูกขาดตลาดได้ง่าย พร้อมตั้งเงื่อนไขที่เอื้อกับผู้ให้บริการรายใหญ่ และบั่นทอนสิทธิของผู้บริโภคที่ต้องแลกบริการฟรีด้วยข้อมูลส่วนบุคคล หนึ่งในปัญหาหลัก คือ การโยกย้ายข้อมูลจากบริการหนึ่งไปยังอีกบริการหนึ่งภายในแพลตฟอร์มเดียวกัน เช่น ข้อมูลจากโซเชียลมีเดียถูกนำไปใช้เพื่อเสนอขายสินค้า ประกัน หรือโฆษณาเฉพาะบุคคล ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่หลายประเทศมองว่าเป็นภัยคุกคามต่อการแข่งขันเสรี และเริ่มออกกฎหมายห้ามเชื่อมโยงข้อมูลข้ามแพลตฟอร์มอย่างชัดเจน ญี่ปุ่นถือเป็นประเทศต้นแบบที่ออกกฎหมาย MSCA บังคับใช้กับแพลตฟอร์มรายใหญ่ ขณะที่อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ และเกาหลีใต้ ต่างเริ่มใช้มาตรการเข้มแข็ง ส่วนไทยแม้ยังไม่มีกฎหมายเฉพาะ แต่ได้ออกแนวทาง Soft-touch เพื่อกำกับดูแล และอยู่ระหว่างเปิดรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วน เพื่อพัฒนาเป็นประกาศที่สมบูรณ์และมีผลในทางปฏิบัติ รศ.สุธรรม กล่าวว่า การกำกับแพลตฟอร์มในยุคใหม่ไม่สามารถรอให้เกิดปัญหาแล้วค่อยแก้ (Ex-post) ได้ อีกต่อไป แต่ต้องใช้มาตรการป้องกันล่วงหน้า (Ex-ante) เพราะตลาดยุคนี้เกิดหีบปั้ง หรือภาวะที่ตลาดพลิกไปผูกขาดโดยผู้ให้บริการรายใหญ่เพียงรายเดียวหรือไม่ก็ราย จากอิทธิพลของเครือข่ายขนาดใหญ่ ข้อมูลที่ผู้บริโภคมอบให้กลายเป็นต้นทุนที่ถูกใช้เพื่อสร้างอำนาจเหนือการแข่งขัน

อย่างไรก็ตาม ร่างแนวปฏิบัตินี้จะเปิดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถึงวันที่ 18 ก.ย.2568 ก่อนจะเสนอคณะกรรมการ กขค. พิจารณา และคาดว่าจะประกาศใช้ภายในเดือน ต.ค.2568 หากบังคับใช้แล้ว แพลตฟอร์มใดฝ่าฝืนอาจเข้าข่ายมีความผิดตาม พ.ร.บ.แข่งขันทางการค้า และมีโทษทางอาญาตามกฎหมาย" รศ.สุธรรม กล่าว ● **บีบร้านค้า กำไรหดขนส่งถูกผูกขาด** นายภาวุธ พงษ์วิทยภานุ ที่ปรึกษาและนายกกิตติมศักดิ์ สมาคมผู้ประกอบการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ไทย กล่าวว่า ตลาดอีคอมเมิร์ซไทยในปี 2025 กำลังถูกผูกขาดโดยแพลตฟอร์มต่างชาติ Shopee, Lazada และ TikTok Shop โดยเฉพาะ Shopee ที่ขึ้นแท่นเป็นเบอร์หนึ่ง ด้วยรายได้พุ่งทะลุ 85,791 ล้านบาท และกำไรเกิน 5,425 ล้านบาทภายในปีเดียวเติบโตเร็วจนน่าตกใจ ขณะที่ร้านค้ารายย่อยไทยยิ่งขายยิ่งขาดทุน เพราะถูกหักค่าคอมมิชชัน 15-25% แต่เหลือกำไรไม่ถึง 10% ส่งผลให้ผู้ประกอบการจำนวนมากทยอยปิดตัวลงอย่างสิ้นหวัง แพลตฟอร์มที่ควรเป็นแค่ตัวกลาง กำลังกลายเป็นเจ้าของตลาดทั้งระบบ ตั้งแต่ข้อมูลลูกค้าระบบขนส่ง ไปจนถึงช่องทางโฆษณา และการเงิน ร้านค้าไม่มีอำนาจต่อรองใดๆ แม้แต่การเลือกบริษัทขนส่งเองก็ยังไม่ทำได้ ทุกอย่างถูกจำกัดสิทธิ์อย่างเข้มงวด รวมถึงเบอร์โทร ที่อยู่ และการติดต่อกับลูกค้า เท่ากับตัดขาดร้านค้าออกจากฐานลูกค้าของตัวเองอย่างถาวร จุด

เพราะอีกด้านคือการปล่อยให้สินค้าจากจีนทะลักเข้ามาแบบไร้ภาษี ไร้มาตรฐาน ส่งผลให้ราคาต่ำแบบสุดขีด เช่น ทีวีจีนขายแค่ 9.5 บาท ขณะที่ของไทยขาย 64 บาท ร้านจีนไม่ต้องเสียค่าส่ง ไม่ต้องเช่าร้าน ไม่ต้องจ่ายโฆษณา แต่กลับแย่งลูกค้าไปทั้งหมด เท่ากับทำลายผู้ผลิตไทยซ้ำซากโดยรัฐไม่ยื่นมือใดๆ เข้ามา ระบบขนส่งก็ถูกกำหนดไว้ตายตัว ร้านค้าไม่มีสิทธิตัดสินใจเอง เช่น TikTok Shop บังคับใช้ J&T Express เพียงเจ้าเดียว โดยมีข้อสงสัยว่าแพลตฟอร์มอาจหาประโยชน์จากช่องว่างราคา เช่น คิดค่าส่งลูกค้า 20 บาท แต่จ่ายขนส่งจริงเพียง 8 บาท ส่วนต่างตกเป็นรายได้ของแพลตฟอร์ม ไม่ใช่ผู้ให้บริการขนส่งหรือร้านค้า แต่แพลตฟอร์มกลับผลักค่าส่งนั้นไปนับรวมเป็นรายได้ของร้านค้าในระบบบัญชี ผลคือ ผู้ขายต้องเสียภาษีจากเงินที่ตัวเองไม่เคยได้จริง ทั้งนี้ ข้อมูลจากรายงาน Marketplace ประเทศไทย 2024 ยังระบุว่า SPX Express ซึ่งเป็นบริษัทโลจิสติกส์ในเครือ Shopee มีรายได้สูงถึง 23,498 ล้านบาท และมีกำไรสุทธิ 469 ล้านบาท ขณะที่ Lazada Express มีรายได้รวม 14,329 ล้านบาท และมีกำไรสุทธิ 1,742 ล้านบาท

นายภาวูธ กล่าวว่า การผูกขาดขนส่งไม่ใช่เรื่องเล็ก เพราะมันสะท้อนว่าผู้ประกอบการรายย่อยไม่มีอำนาจต่อรองอะไรเลย ขายของก็ต้องใช้ระบบแพลตฟอร์ม ขนส่งก็ต้องใช้ของเขา ข้อมูลลูกค้าก็โดนปิด ค่าโฆษณาก็ต้องซื้อผ่านเขาอีก ทุกอย่างรวมศูนย์อยู่ในมือแพลตฟอร์ม และวันนี้มันไม่ใช่แค่การค้าออนไลน์อีกต่อไป แต่มันเริ่มลามไปสู่ระบบโลจิสติกส์ ธนาคาร คำปลีก ประกัน และแม้แต่สื่อโฆษณาแล้ว **"ผู้ประกอบการไทยไม่ได้เรียกร้องสิทธิพิเศษเหนือใคร แต่ต้องการการแข่งขันที่ยุติธรรมในสนามที่มีกติกาเท่าเทียม เรียกร้องให้รัฐเร่งทบทวนโครงสร้างค่าธรรมเนียม ค่าขนส่ง และสิทธิในการเลือกของผู้ค้า เพราะไม่เช่นนั้นธุรกิจไทยจะเหลือแค่คนส่งของให้แพลตฟอร์ม ไม่มีอนาคตเป็นเจ้าของธุรกิจอีกต่อไป"** นายภาวูธ กล่าว ● **ทวงสิทธิ์ร้านค้า เลือกอัลกอริทึม-ขนส่ง น.ส.ปิยาพัชร ทับอินทร์ หัวหน้ากลุ่มบริหารงานคดี รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ ฝ่ายบริหารงานคดี สำนักงาน กขค.** กล่าวว่า การจัดทำร่างประกาศฉบับนี้มีเป้าหมายเพื่อป้องกันพฤติกรรมผูกขาด ควบคุมตลาด หรือทำลายการแข่งขัน ซึ่งที่ผ่านมาถือเป็นเรดโอเชียนที่ต้องเร่งกำกับเป็นพิเศษ โดยเฉพาะกรณีค่าธรรมเนียมแพลตฟอร์มสูงเกินควร การบีบบังคับให้ใช้บริการขนส่งภายในเครือ หรือการบังคับให้ร้านค้าต้องเข้าร่วมโปรโมชั่นราคาต่ำ ซึ่งล้วนส่งผลให้ผู้ขายเสียเปรียบอย่างรุนแรงและต่อเนื่อง แนวปฏิบัตินี้จะอ้างอิงจาก พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 มาตรา 54-58 โดยเฉพาะมาตรา 58 ที่เป็นกลไกสำคัญในการควบคุมพฤติกรรมที่ไม่เป็นธรรมของผู้ประกอบธุรกิจขนาดใหญ่ที่อาจมีอำนาจเหนือตลาด เช่น การกำหนดราคาสินค้าในระบบ การเลือกปฏิบัติระหว่างร้านค้า การใช้อัลกอริทึมจัดอันดับเพื่อเอื้อร้านในเครือ และการบังคับให้บริการโลจิสติกส์เฉพาะรายในเครือของตน

โดยร่างประกาศนี้จะยึด 4 หลักใหญ่ ได้แก่ 1.ต้องดำเนินธุรกิจอย่างเป็นธรรม 2.ห้ามเลือกปฏิบัติหรือกีดกัน 3.เงื่อนไขทางธุรกิจต้องมีเหตุผลรองรับได้ และ 4.ต้องไม่ลดทอนการแข่งขันในตลาด รวมถึงการระบุพฤติกรรมต้องห้ามไว้อย่างชัดเจน เช่น การห้ามร้านค้าตั้งราคาต่ำกว่าที่กำหนด การใช้อัลกอริทึมลดอันดับร้านที่ไม่ซื้อโฆษณา การปรับขึ้นค่าธรรมเนียมพร้อมกันโดยมิได้นัดหมาย และการใช้ข้อมูลของร้านค้ามาเอื้อประโยชน์ให้ธุรกิจของตน นอกจากนี้ยังกำหนดข้อห้ามเฉพาะเกี่ยวกับระบบโลจิสติกส์ เช่น การบังคับให้ร้านค้าใช้บริการ Fulfillment หรือระบบขนส่งที่แพลตฟอร์มเป็นเจ้าของแต่เพียงผู้เดียว การจำกัดหรือปิดกั้นไม่ให้ร้านค้าเลือกใช้บริการขนส่งจากผู้ให้บริการภายนอก แม้ว่าจะมีต้นทุนต่ำหรือมีความสะดวกมากกว่า รวมถึงการคิดค่าขนส่งแฝงเพิ่มเติมโดยไม่เปิดเผยต้นทุนที่แท้จริง ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ลดเสรีภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันของผู้ขายรายย่อยอย่างมีนัยสำคัญ แม้แพลตฟอร์มหลายแห่งจะจดทะเบียนในต่างประเทศ แต่หากธุรกรรมหรือพฤติกรรมเหล่านั้นส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในประเทศไทย กขค.สามารถนำแนวปฏิบัตินี้มาใช้ได้ทันที โดยถือเป็นครั้งแรกที่จะมีการบังคับใช้มาตรา 58 อย่างจริงจัง เพื่อปิดช่องว่างของธุรกิจดิจิทัลที่ดำเนินการข้ามพรมแดน แต่เข้ามาครอบครองตลาดในประเทศโดยไร้การกำกับดูแลที่เหมาะสม **"แม้**

ในช่วงแรกแพลตฟอร์มเหล่านี้จะใช้กลยุทธ์เผาเงิน แข่งขันกันดึงดูดผู้ใช้งานและร้านค้าให้เข้าสู่ระบบ แต่เมื่อเวลาผ่านไป บริษัทแมกลับเริ่มมีกำไรอย่างชัดเจน พฤติกรรมบางอย่างกลับเริ่มปีบรัดร้านค้า เช่น เรียกเก็บค่าธรรมเนียมสูงขึ้น แบ่งระดับร้านค้าอย่างไม่เป็นธรรม ปีบบังคับให้เข้าร่วมแคมเปญราคาถูก หรือจำกัดเสรีภาพในการเลือกขนส่ง กขค.จึงต้องเข้ามากำกับเพื่อปกป้องการแข่งขันและไม่ทอดทิ้งคนตัวเล็ก" น.ส.ปิยาพัชร กล่าว

● สิทธิผู้ค้าไม่หยุดที่ขาย ต้องได้เลือกขนส่ง นายทรงพล สุวรรณพงศ์ ผู้ช่วยเลขาธิการสภากาชาด และรองโฆษก อสส. กล่าวว่า ร่างประกาศฉบับนี้ ช่วยกำหนดกติกาที่ชัดเจนสำหรับธุรกิจแพลตฟอร์มออนไลน์ โดยเฉพาะกลุ่มที่มีลักษณะเชื่อมโยงหลายฝ่าย ทั้งผู้ขาย ผู้ขนส่ง และผู้ให้บริการอื่นๆ ถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยให้การบังคับใช้กฎหมายแข่งขันทางการค้าโปร่งใส ลดปัญหาการใช้ดุลพินิจที่กว้างเกินไป ซึ่งชนที่มีการนิยามคำว่าอัลกอริทึม ไว้อย่างชัดเจน เพราะเป็นหัวใจของระบบแพลตฟอร์มที่อาจถูกนำมาใช้เพื่อควบคุมพฤติกรรมของผู้ค้าและผู้บริโภค เช่น การจัดลำดับผลการค้นหา หรือการบังคับให้เลือกผู้ให้บริการขนส่งเพียงรายเดียว ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่สุ่มเสี่ยงต่อการเอาเปรียบและเข้าข่ายไม่เป็นธรรม

ส่วนของถ้อยคำทางกฎหมาย เสนอให้ปรับให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยเฉพาะกรณีการใช้คำว่า และ/หรือ ระหว่างบทบัญญัติต่างๆ ซึ่งอาจนำไปสู่ความเข้าใจผิดว่าการกระทำผิดจะต้องเข้าทั้งสองเงื่อนไขจึงจะถือว่าผิด ทั้งที่ในความเป็นจริง เพียงแค่เข้าข่ายอย่างใดอย่างหนึ่งก็ถือว่ามีความผิดได้ตามกฎหมายแม่บท หนึ่งในข้อเสนอสำคัญ คือ การเปิดโอกาสให้ผู้ขายสามารถเลือกผู้ให้บริการขนส่งได้เอง โดยควรมีอย่างน้อย 3 รายให้เลือกอย่างเสรี ไม่ใช่ถูกล็อกไว้กับขนส่งเจ้าเดียวโดยระบบของแพลตฟอร์ม เพราะถือเป็นการปีบทางอ้อมและทำลายการแข่งขันที่เป็นธรรม พร้อมเสนอให้พิจารณากำหนดเพดานค่าธรรมเนียมที่เหมาะสม เพื่อไม่ให้ผู้ขายแบกรับภาระมากเกินไป

"ร่างประกาศนี้จะมีประสิทธิภาพสูงสุด หากบูรณาการกับกฎหมายอื่น เช่น พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค และ พ.ร.บ.ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อปิดช่องว่างในการคุ้มครองสิทธิของทั้งผู้ขายและผู้บริโภคในทุกมิติ เพราะเชื่อว่าในมุมมองของผู้ให้บริการแพลตฟอร์มระดับโลก ตลาดไทยถือว่ามีความศักยภาพสูง จึงจำเป็นต้องมีกติกาที่ชัดเจน โปร่งใส และบังคับใช้ได้จริง เพื่อเปิดทางให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรมในทุกระดับ" นายทรงพล กล่าว



คุก 1 ปี ‘ชัยวัฒน์’ ผิด ม.157

KT bangkokbiznews.com/politics/1199155

bangkokbiznews

September 17, 2025



ศาลอาญาคดีทุจริตภาค 7 พิพากษาจำคุกนายชัยวัฒน์ ลิมลิตอักษร เป็นเวลา 1 ปี ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

เมื่อวันที่ 17 ก.ย.2568 ศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบภาค 7 อ่านคำพิพากษา คดีหมายเลขดำ อท.65/2567 ที่อัยการ โจทก์ ยื่นฟ้อง นาย**ชัยวัฒน์ ลิมลิตอักษร** อดีตผู้อำนวยการสำนักงานแห่งชาติ กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช จำเลยที่ 1 กับพวกรวม 7 คน (ยื่นฟ้องเมื่อเดือนพ.ค.2567) ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งเจ็ดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 86, 157 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 123/1 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 172 พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 มาตรา 4, 12 กรณีกล่าวหาว่า **โครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการหน่วยพิทักษ์ป่าห้วยคมกฤต อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน โดยมิชอบ**

โดยจำเลยทั้งเจ็ดให้การปฏิเสธ แต่ก่อน**สืบพยานโจทก์** จำเลยที่ 6 และที่ 7 ขอดอนคำให้การเดิมที่ให้การปฏิเสธแล้วให้การใหม่เป็น**รับสารภาพ**

ศาลพิเคราะห์แล้ว สำหรับความผิดฐานตกลงร่วมกันในการเสนอราคาเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม หรือโดยการกีดกันมิให้มีการเสนอสินค้าหรือบริการอื่นต่อหน่วยงานของรัฐ หรือโดยการเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐอันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ ในส่วนของจำเลยที่ 1 ที่ 2 และที่ 4-7 และความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ 1 ในการกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ในส่วนของจำเลยที่ 2-7 นั้น โจทก์จะต้องฟ้อง และได้ตัวผู้กระทำผิดฐานต่างๆ ดังกล่าวมายังศาลภายในกำหนด 10 ปีนับแต่วันกระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 95 (3) ซึ่งโจทก์ฟ้องคดีนี้เมื่อพ้นกำหนด 10 ปีนับแต่วันกระทำความผิด คดีความผิดฐานต่างๆ ข้างต้นจึงขาดอายุความ สิทธินาคดีอาญามาฟ้องสำหรับความผิดฐานดังกล่าวของโจทก์จึงเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39 (6) แม้จำเลยทั้งเจ็ดจะมีได้

ยกอายุความขึ้นเป็นข้อต่อสู้ ศาลก็มีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยเองได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 185 ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ พ.ศ.2559 มาตรา 6

ส่วนความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐตกลงร่วมกันในการเสนอราคาเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์ แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด (แห่งที่หนึ่ง) จำกัด (แห่งที่สอง) ที่ 7 เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม หรือโดยการกีดกันมิให้มีการเสนอสินค้าหรือบริการอื่นต่อหน่วยงานของรัฐ หรือโดยการเอาเปรียบแก่หน่วยงานของรัฐอันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติหรือกระทำการใดๆ โดยมีมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ จำกัด (แห่งที่ 6 หรือที่ 7 ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐนั้น

ในส่วนของจำเลยที่ 4 และที่ 5 ทางไต่สวนได้ความว่าจำเลยที่ 4-5 มีชื่อเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของจำเลยที่ 6-7 แต่มิได้เป็นผู้มีอำนาจในการบริหารงานของจำเลยที่ 6-7 ที่แท้จริง ผู้มีอำนาจที่แท้จริงคือ นายสนอง โดยจำเลยที่ 4-5 ให้การ และนำสืบทำนองเดียวกันว่าจำเลยทั้งสองไม่รู้เห็น และไม่ทราบเรื่องที่นายสนองอนุญาตให้นายชัยวัฒน์ จำกัด (แห่งที่ 1) ใช้ชื่อจำเลยที่ 6-7 ไปซื้อของประกวดราคา เข้าเสนอราคา และทำสัญญาจ้างก่อสร้างโครงการพิพาท ทั้งมิได้เป็นผู้มอบอำนาจให้จำเลยที่ 2 และนายชนะชัยไปดำเนินการเรื่องดังกล่าว

สอดคล้องกับผลการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อที่จำเลยที่ 4-5 ขอให้ศาลส่งหนังสือมอบอำนาจที่ระบุว่าจำเลยที่ 4-5 มอบอำนาจให้จำเลยที่ 2 และนายชนะชัยไปดำเนินการเรื่องดังกล่าว ไปให้กองพิสูจน์หลักฐานกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำการตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบกับตัวอย่างลายมือชื่อของจำเลยที่ 4-5 ซึ่งผู้ตรวจพิสูจน์ให้ความเห็นว่าลายมือชื่อผู้มอบอำนาจเปรียบเทียบกับตัวอย่างลายมือชื่อของจำเลยที่ 4-5 ไม่ใช่ลายมือชื่อของบุคคลเดียวกัน

และเจือสมกับที่พยานโจทก์ปากนางสาวอัญชลี ได้ให้การ และเบิกความยืนยันว่าจำเลยที่ 4-5 ไม่เคยสั่งให้พยานทำ รับมอบหรือส่งมอบเอกสารเกี่ยวกับโครงการพิพาท ทั้งนางนฤมล ซึ่งเป็นบุตรสาวนายสนองก็ให้การ และเบิกความทำนองว่าเพิ่งมาทราบเรื่องที่จำเลยที่ 1 ขอใช้ชื่อจำเลยที่ 6-7 จากนางสาวอัญชลี และนายสนอง ภายหลังจากที่มีการประกวดราคาโครงการพิพาทเสร็จสิ้นแล้ว จึงเป็นไปได้ว่าจำเลยที่ 4-5 ทราบเรื่องดังกล่าวภายหลังจากที่มีการประกวดราคาโครงการพิพาทเสร็จสิ้นแล้วเช่นกัน พยานหลักฐานโจทก์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าจำเลยที่ 4-5 เป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ 1 ในการกระทำ

ส่วนจำเลยที่ 1-2 และที่ 6-7 ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามที่พยานโจทก์ให้การ และเบิกความสอดคล้องต้องกันในข้อสาระสำคัญว่า จำเลยที่ 1 ขอใช้ชื่อจำเลยที่ 6-7 จากนายสนอง นำไปเป็นผู้เสนอราคาในการประกวดราคาก่อสร้างโครงการพิพาท โดยจำเลยที่ 1 สั่งการให้จำเลยที่ 2 และนายชนะชัยไปซื้อของเอกสารประกวดราคาพร้อมแบบแปลนอาคาร ยื่นเอกสารประกวดราคา และเข้าร่วมเสนอราคาในนามของจำเลยที่ 6-7

และสั่งการให้จำเลยที่ 2 ลงลายมือชื่อเป็นผู้รับจ้างในสัญญาจ้างก่อสร้างโครงการพิพาท กับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แทนจำเลยที่ 6 โดยจำเลยที่ 6-7 มิได้มีเจตนาที่จะเข้าเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญาจ้างก่อสร้างโครงการพิพาทมาตั้งแต่แรก และมีได้เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างโครงการพิพาทตามสัญญาแต่อย่างใด แต่จำเลยที่ 1 มอบหมายให้จำเลยที่ 3 ติดต่อกาช่างมาดำเนินการก่อสร้างโครงการพิพาทแทน

และให้ช่างที่จำเลยที่ 3 จัดหามาตั้งกล่าวสิ่งซื้อวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างโครงการพิพาทจาก ห้างหุ้นส่วนจำกัดท่าทางค้าไม้ซึ่งเป็นห้างในเครือเดียวกันกับจำเลยที่ 6-7 โดยใช้ชื่อของจำเลย ที่ 1 เป็นผู้สั่งซื้อ เมื่อสำนักงานบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 3 (บ้านโป่ง) อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ก่อสร้าง และโอนเงินค่าจ้างเข้าบัญชีของจำเลยที่ 6 จำเลยที่ 6 จึงนำเงินที่ได้รับดังกล่าวไปหัก กลบลดหนี้ค่าวัสดุที่มีการสั่งซื้อจากห้างหุ้นส่วนจำกัดท่าทางค้าไม้ และคืนเงินส่วนที่เหลือให้ แก่จำเลยที่ 2 นำไปจ่ายเป็นค่าแรงให้แก่ช่างที่จำเลยที่ 3 จัดหามาต่อไป

เห็นว่าการกระทำของจำเลยที่ 1-2 และที่ 6-7 ดังกล่าวเข้าลักษณะเป็นการตกลงร่วมกันในการ เสนอราคาเพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่จำเลยที่ 6 หรือที่ 7 เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับ กรมอุทยานแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่อย่างไรก็ดีสาเหตุที่จำเลยที่ 1 ขอใช้ชื่อ จำเลยที่ 6-7 จากนายสนอง เชื่อว่าเป็นเพราะไม่มีผู้สนใจเข้าเป็นผู้เสนอราคา และจำเลยที่ 1 เกรงว่างบประมาณที่ได้รับจะตกไปทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการพิพาทได้

จำเลยที่ 1 จึงขอให้นายสนองช่วยเหลือโดยขอใช้ชื่อห้างของนายสนองมาเป็นผู้เสนอราคา โดยจำเลยที่ 1 มิได้กระทำการใดอันเป็นการกีดกันมิให้ผู้อื่นเข้ามาเสนอราคา หรือเอาเปรียบ กรมอุทยานแห่งชาติ แต่อย่างใด และเมื่อการประกวดราคาโครงการพิพาทมีผู้เสนอราคา เพียง 2 ราย คือ จำเลยที่ 6 และที่ 7 เท่านั้น

โดยจำเลยที่ 6 และที่ 7 เป็นบริษัทในเครือเดียวกันจึงไม่มีเหตุที่จำเลยจะต้องแข่งขันราคากัน แต่เหตุที่ต้องใช้ชื่อจำเลยที่ 6 และที่ 7 เข้าเป็นผู้เสนอราคา น่าจะเป็นเพราะต้องการหลีกเลี่ยง การเป็นผู้เสนอราคาเดียว ซึ่งคณะกรรมการประกวดราคาอาจเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการให้ ยกเลิกการประกวดราคาได้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 51 ถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 มีเจตนาหรือความมุ่งหมายที่จะมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ในการประกวดราคาโครงการพิพาท

พยานหลักฐานของโจทก์จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วย งานของรัฐตกลงร่วมกันในการเสนอราคา เพื่อวัตถุประสงค์ที่จะให้ประโยชน์แก่ผู้ใดผู้หนึ่งเป็น ผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ โดยหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม หรือโดย การกีดกันมิให้มีการเสนอสินค้าหรือบริการอื่นต่อหน่วยงานของรัฐ หรือโดยการเอาเปรียบแก่ หน่วยงานของรัฐอันมิใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ หรือกระทำการใดๆ โดยมุ่ง หมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมเพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคารายใด ให้เป็นผู้ มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ เมื่อจำเลยที่ 1 ตัวการไม่มีความผิดฐานนี้ จำเลยที่ 2 ที่ 6-7 จึงไม่มีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนจำเลยที่ 1 ในการกระทำความผิดฐานดังกล่าวด้วย

ส่วนปัญหาว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดย หุจริต และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือ ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต หรือไม่นั้น

เห็นว่าจำเลยที่ 1 ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการพิพาท มีหน้าที่ ตรวจสอบรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงาน รายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา เมื่อตรวจเห็นว่า เป็นการถูกต้อง ครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ก็ ต้องทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานเพื่อเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินจากคลัง แล้วรายงานให้หัวหน้าส่วนราชการทราบ ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบไม่เป็นไปตามแบบ

รูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาที่ต้องรายงานหัวหน้าส่วนราชการผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 72 (1) (4)

พยานหลักฐานโจทก์ตามทางไต่สวนได้ความว่า จำเลยที่ 1 มอบหมายให้จำเลยที่ 3 เป็นผู้ติดต่อหาช่างมาดำเนินโครงการพิพาท และให้จำเลยที่ 3 เป็นผู้ควบคุมงานฝ่ายผู้รับจ้าง โดยจำเลยที่ 1 มิได้เข้าไปควบคุมงานด้วยตนเอง เมื่อมีปัญหาข้อขัดข้องไม่สามารถก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการ และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุนายรุ่งจะสอบถาม และดำเนินการแก้ไขปัญหาข้อขัดข้องไปตามที่จำเลยที่ 3 สั่งการ โดยไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ 3 แจ้งปัญหาข้อขัดข้องดังกล่าวให้จำเลยที่ 1 ทราบด้วยหรือไม่

จึงเชื่อว่าขณะที่จำเลยที่ 1 เข้าไปตรวจการจ้างโครงการพิพาท จำเลยที่ 1 อาจไม่เห็นงานก่อสร้างโครงการพิพาทที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุในส่วนรายการที่ไม่สามารถมองเห็นด้วยตา เช่น ในส่วนของงานฐานราก เป็นต้น

แต่ข้อเท็จจริงได้ความตามที่นายสัมฤทธิ์ และนายรุ่งต่างให้การ และเบิกความสอดคล้องกันว่า นายรุ่งก่อสร้างโครงการพิพาทไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุซึ่งสามารถตรวจสอบ และมองเห็นได้ด้วยตาหลายรายการ อาทิ ในส่วนอาคารที่ทำการ ตามบัญชีแสดงปริมาณวัสดุระบุโครงสร้างหลังคา เช่น ออกไก่ จันทัน แป อะเส ตะเข้ ฯลฯ เป็นไม้เนื้อแข็ง และตามแบบรูปรายการระบุเป็นไม้แต่กลับมีการก่อสร้างโดยใช้เหล็กรูปพรรณแทนไม้เนื้อแข็ง

ในส่วนงานมุงหลังคา ไม่พบรางน้ำฝนรอบอาคารที่ทำการตามที่กำหนดในบัญชีแสดงปริมาณวัสดุ ในส่วนโถ้วมของอาคารที่ทำการ และบ้านพักคนงาน ขนาด 4 ครอบครัว (แบบแยกหลัง) ตามแบบรูปรายการและบัญชีแสดงปริมาณวัสดุที่กำหนดให้มีโถ้วมเป็นแบบนั่งราบมีถังเก็บน้ำ (ฟลักเท็งก์) รุนประหยัดน้ำ 6 ลิตร แต่นายรุ่งกลับใช้โถ้วมเป็นแบบนั่งราบราดน้ำ

จำเลยที่ 1 ทำหนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา และเบิกความรับว่า จำเลยที่ 1 เดินทางไปตรวจสอบงานก่อสร้างว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานถูกต้องเป็นไปตามแบบรูปรายการหรือไม่ จำเลยที่ 1 ย่อมจะต้องเห็นงานก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุดังกล่าว ทั้งจำเลยที่ 1 ทราบดีว่าจำเลยที่ 6 ซึ่งเป็นผู้รับจ้างตามสัญญามีได้เป็นผู้ก่อสร้างโครงการพิพาท และนายรุ่งมิใช่ผู้รับจ้างช่วงจากจำเลยที่ 6 การที่จำเลยที่ 1 ตรวจรับงานจ้างโครงการพิพาท และลงลายมือชื่อรับรองในใบตรวจการจ้าง และรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่า “คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้พร้อมกันตรวจการจ้างเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2557 แล้ว

ปรากฏว่าทางหุ้นส่วนจัดทำทางคอนสตรัคชั่น ผู้รับจ้าง ได้ทำการก่อสร้างอาคารที่ทำการหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติ พร้อมอาคารประกอบ จำนวน 1 หน่วยเสร็จเรียบร้อยแล้ว ถูกต้องตามสัญญาจ้างเลขที่ 22/2556 ลงวันที่ 16 กันยายน 2556 งวดที่ 1 ถึงงวดที่ 10 (งวดสุดท้าย) เป็นเงินจำนวน 3,527,000 บาท” จึงเป็นการรายงานเท็จ อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ส่วนที่จำเลยที่ 1 อ้างทำนองว่าจำเลยที่ 1 ไม่มีเจตนาทำให้ผู้หนึ่งผู้ใดหรือรัฐได้รับความเสียหาย และไม่มีเจตนาทุจริตนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่ารายการวัสดุก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุมีราคาสูงกว่ารายการตามที่ระบุในแบบรูปรายการและบัญชีแสดงปริมาณวัสดุ ทั้งจำเลยที่ 6 มิได้เป็นผู้ก่อสร้างโครงการพิพาท จึงไม่มีสิทธิที่จะได้รับเงินค่าจ้างจากกรมอุทยานแห่งชาติฯ ตามสัญญา

การที่จำเลยที่ 1 ตรวจรับงานจ้างโครงการพิพาท และลงลายมือชื่อรับรองในใบตรวจการจ้าง และรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างข้างต้น เพื่อเป็นหลักฐานให้สำนักงานบริหารพื้นที่ อนุรักษ์ที่ 3 (บ้านโป่ง) อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้าง 3,499,037.38 บาท ให้แก่จำเลยที่ 6 จึงเป็นการกระทำโดยมีเจตนาเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่กรมอุทยานแห่งชาติ และเป็นผลให้ จำเลยที่ 6 ห้างหุ้นส่วนจำกัดท่าทางคำไม้ หรือร้านท่าทางคำไม้ และนายรุ่ง ได้รับประโยชน์ จึง เป็นการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับผู้อื่น อันเป็นการกระทำโดย ทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 1 (1) ด้วย

พยานหลักฐานโจทก์จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ อย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

พิพากษาว่า จำเลยที่ 1 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 (เดิม) และพระราช บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/1 การกระทำของจำเลยที่ 1 เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา 123/1 ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มี โทษหนักที่สุด จำคุก 1 ปี 6 เดือน

คำเบิกความของจำเลยที่ 1 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้าง มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ หนึ่ง ในสาม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 1 ปี และยกฟ้องโจทก์สำหรับ จำเลยที่ 2-7 ข้อหาและคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ทั้งนี้ ศาลได้อนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 1 ในระหว่างอุทธรณ์ โดยศาลตีราคาหลักประกันในวงเงิน 300,000 บาท

พิสูจนอักษร....สุริย์ คิลาวงษ์

ศาลให้ประกัน'เจ้ง ดอกจิก-ศรีสุวรรณ' หลักทรัพย์คนละ 6 แสน ห้ามออกนอกประเทศ

 naewna.com/local/914873



วันพุธ ที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2568, 14.44 น.

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 17 ก.ย.68 ที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ถ.เลียบทางรถไฟ ย่านตลิ่งชัน ศาลนัดอ่านคำพิพากษาคดีที่พนักงานอัยการปราบปรามการทุจริตเป็นโจทก์ฟ้อง นายศรีสุวรรณ จรรยา อดีตเลขาธิการสมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย นักร้องเรียนชื่อดัง , นายยศวริศ ชูกล่อม หรือ “เจ้ง ดอกจิก” กับพวกรวม 5 คน เป็นจำเลย คดีเรียกรับทรัพย์สินจำนวน 1.5 ล้านบาทจากอธิบดีกรมการข้าว โดยทุจริตเพื่อแลกกับการไม่ถูกร้องเรียนคดีนี้จำเลยให้การปฏิเสธ และได้รับการประกันตัว

ศาลพิเคราะห์ แล้วเห็นว่าจำเลยกระทำผิดตามฟ้องจริง พินิจพิจารณาจำคุกนายยศวริศ รวม 6 ปี ส่วนนายศรีสุวรรณ กับพวกอีก 4 คน จำคุกคนละ 4 ปี ไม่รอลงอาญา

ความคืบหน้าล่าสุด ทนายความจำเลยทั้ง 5 รายได้ยื่นคำร้องพร้อมหลักทรัพย์ขอปล่อยชั่วคราว

ศาลพิจารณาแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวจำเลยทั้งห้าระหว่างอุทธรณ์คดีโดยตีราคาประกันคนละ 6 แสนบาท พร้อมกำหนดเงื่อนไขห้ามจำเลยทุกคนเดินทางออกนอกประเทศเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากศาล

ในประเทศ - คลิปเด็ด!! เจ้าอาวาสชาโหด ช่อมพระลูกวัด เพียงเพราะไม่ยอมให้ย้ายวัด

 naewna.com/local/914905



วันพุธ ที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2568, 15.48 น.

**วงการผ้าเหลืองไม่แผ่ว! เจ้าอาวาสประเคนหมัด ศอก เข่า ไม่พอใจ พระลูกวัดขอกราบลาไป
จำวัดที่อื่น**

ในรายการเที่ยงวันทันเหตุการณ์ รายงานว่า แม่ของพระ เล่าว่า เข้าไปกราบลาเจ้าอาวาส เจ้าอาวาสไม่ยอมให้ย้ายวัด ทำร้ายร่างกายจนบาดเจ็บสาหัส เหตุการณ์เกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ 4 พฤษภาคม 2568 เวลาประมาณ 09.00 น. โดยเข้าแจ้งความแล้วที่ สภ.หาดใหญ่ ทางพนักงานสอบสวนสอบปากคำและแจ้งข้อหาเจ้าอาวาส มีการสรุปสำนวนส่งอัยการ

คุณแม่ ยังบอกอีกว่า พระลูกชายจำพรรษาอยู่ที่วัดแห่งนี้ ในจังหวัดสงขลา ส่วนเจ้าอาวาสเป็นญาติกัน ต่อมาทราบว่าลูกศิษย์ของเจ้าอาวาสที่บวชเป็นพระแล้วสึกออกไป แต่ว่ามาคอยดูแลรับใช้เจ้าอาวาส มั่วสุมที่วัดเป็นประจำ จึงอยากให้ลูกชายไปอยู่ที่วัดอื่น ปรากฏว่าวันที่เข้าไปเก็บของและเข้าไปลา จึงเกิดเหตุการณ์ตามคลิป

'ปึกเต่า' เผยส่งเรื่องคดี 'เงินวัดนาป่าพง' ป.ป.ช. พิจารณาตามกรอบเวลา 30 วัน

 dailynews.co.th/news/5121401

Paisarn Chaipetch

September 17, 2025



เมื่อวันที่ 17 ก.ย. พล.ต.ต.จรูญเกียรติ ปานแก้ว รองผบช.ก. กล่าวถึงความคืบหน้ากรณี พระอาจารย์ดึกฤทธิ์ เจ้าอาวาสวัดนาป่าพง จ.ปทุมธานี ที่มีความเกี่ยวข้องกับเงินวัดจำนวน 12.2 ล้านบาท โอนเข้าบัญชีสีการายหนึ่ง ว่าคดีดังกล่าวมีทนายมาร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีที่ บก.ปปป. และกองบังคับการปราบปรามโดย บก.ปปป. ได้ส่งเรื่องนี้ไปที่ ป.ป.ช. พิจารณาและดำเนินการต่อ อยู่ระหว่างรอว่าจะส่งเรื่องกลับมาให้ทำต่อหรือไม่ตามกรอบระยะเวลา 30 วัน อีกส่วนเป็นเรื่องของกองปราบปรามที่มีคนร้องให้ตรวจสอบ วัดนาป่าพง ขณะนี้เจ้าหน้าที่กำลังทำงานอยู่ คาดสัปดาห์หน้าจะมีความคืบหน้า

พล.ต.ต.จรูญเกียรติ กล่าวว่า จากการแถลงข่าวของวัดวานนี้ บางส่วนรับฟังเป็นข้อมูลซึ่งสอดคล้องกันแต่บางส่วนขัดแย้งกัน ยังไม่สามารถลงรายละเอียดได้ และบางส่วนมีผู้เสียหายร้องทุกข์ โดยวัดพูดไปทางเดียวกัน และมีบางประเด็นไม่ตรงกันแต่ยังไม่อยากตั้งประเด็น เพราะกำลังมองเรื่องบัญชีเงินวัดที่บริจาคว่า เป็นเจตนาที่บริจาคหรือเอาไปใช้เป็นมูลนิธิ แต่เรามองแค่เงินเอาไปใช้ประโยชน์จากกิจการที่เกี่ยวข้อง หรือเอาไปใช้ส่วนตัว และเงินที่บริจาคเข้ามาเรื่อยๆ ที่ไม่เกี่ยวกับ 12.2 ล้านบาทอยู่ที่ไหน เปิดบัญชีเพิ่มหรือไม่ เงินอยู่ที่ต่างประเทศหรือไทย ถ้าอยู่ต่างประเทศก็เป็นการกระทำความผิดก็อาจทำผิดนอกราชอาณาจักร และต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุด

พล.ต.ต.จรูญเกียรติ กล่าวด้วยว่า เรื่องที่เกิดขึ้นคือการเปิดมูลนิธิที่ประเทศเยอรมนี ในปี 56-59 ได้ตรวจสอบแค่ส่วนนี้เป็นบัญชีที่ได้ตรวจสอบ และพบเงินไหลเวียนพอสมควร ย้ำว่า 4-5 ปีนี้มียอดเข้ามาเยอะมาก ต้องบอกว่าหลวงพ่เป็นพระมีจิตวิทยาในการสอน แต่ตำรวจมองเรื่องการกระทำผิดที่ต่างประเทศเป็นเรื่องเล็ก แต่เรื่องหลักคือการบริจาคเงินจากบัญชีต่างๆ ของวัด และเงินพวกนี้น่าจะเป็นเงินจำนวนมาก

ความสัมพันธ์ของสีกาที่เยอรมนี กับ พระอาจารย์ดึกฤทธิ์ เบื้องต้นสีกาพลอยมีสามีอยู่แล้ว และทั้งคู่ไม่น่าจะมีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกัน เพราะน่าจะเป็นเพียงโยมอุปัฏฐากที่มีความเคารพนับถือ และได้เงินเดือน เดือนละประมาณ 120,000 บาท และเบื้องต้นมีผู้เกี่ยวข้องในขบวนการเกือบ 10 คน ทั้งพระสงฆ์และฆราวาส ขณะนี้ยังไม่มีใครติดต่อเข้ามาแต่จะต้องชี้แจงหรือไม่ขอเวลาตัดสินใจ

ศาลจำคุกนายกเล็กเจ้าพระยา

เมื่อวันที่ 17 ก.ย. ที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 ศาลอ่านคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ อท50/2568 คดีหมายเลขแดงที่ 106/2568 ที่พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต 1 ภาค 1 เป็นโจทก์ นายไตรศักดิ์ ปัทมรัฐจิรนนท์ นายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยา อ.สรรพยา จ.ชัยนาท เป็นจำเลย ฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ เป็นผู้ก่อตั้งศูนย์การเรียนรู้ตามรอยพ่อหลวงหรือสวนมะกรูดนายกใหญ่ ยินยอมให้หน่วยงานราชการและประชาชนทั่วไปใช้สถานที่เพื่อใช้จัดการประชุม จัดสัมมนาและอบรมต่างๆ โดยเรียกเก็บค่าใช้จายในการใช้สถานที่ ทั้งสั่งการให้ลูกจ้างของผู้เสียหายไปทำงานที่ศูนย์ จึงเป็นการอาศัยอำนาจในตำแหน่งและหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นเหตุให้เทศบาล. เจ้าพระยา ได้รับความเสียหาย จำเลยให้การปฏิเสธ

พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151, 157 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 123/1 การกระทำของจำเลยเป็นความผิดกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีบทลงโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 ลงโทษจำคุกจำเลย 5 ปี