



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพุธที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการสูงสุดทวงสินบน ๑๐.๔๖ ล้าน คดีแม่ลูกโก่งภาพยนตร์นานาชาติคืนไทยสำเร็จ
<https://www.posttoday.com/politics/domestic/๗๑๓๔๔๕>
๒. ย้อนมองข้อหา ม.๑๑๖ เครื่องมือทางการเมืองที่ยังคงถูกใช้สืบเนื่องจากยุค สคช.
<https://tlhr๒๐๑๔.com/archives/๖๙๙๗๓>
๓. จ่อแจ้งข้อหา วยุทธ์บิดร จยย.นักศึกษาล้มดับ
<https://www.ch๗.com/amp/๗๕๓๘๔๑>
๔. คอล้ม : เดินหน้าชน : ฝากนายกฯ อึ้งค์!!
๕. ภาพข่าว : เชิดชูเกียรติ

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการสูงสุดทวงสินบน10.46ล้านคดีแม่ลูกโกงภาพยนตร์ นานาชาติคืนไทยสำเร็จ

posttoday.com/politics/domestic/713445

17 กันยายน 2567

อัยการสูงสุด โชว์ความสำเร็จ ตามเงินสินบน 10.46ล้านบาท คดีทุจริตจัด งานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ 2545 - 2550 คืนประเทศไทย ส่วนจุฬามาศ อดีตผู้ว่าฯททท.และบุตรสาว จิตติโสภาคย์กุลคุมขังตามคำ พิพากษาศาลฎีกา

เมื่อวันที่ 16 กันยายน67 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า สืบเนื่องมาจากคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและ
ประพฤติมิชอบกลาง พิพากษาจำคุกนางจุฬามาศ ศิริวรรณ อายุ 77 ปี อดีตผู้ว่าการททท. และ
น.ส.จิตติโสภาคย์กุล ศิริวรรณ บุตรสาว อายุ 50 ปี เป็นจำเลยที่ 1 และ 2 จากกรณีรับเงินตอบแทน
สามี่-ภรรยาชาวสหรัฐอเมริกา นักธุรกิจภาพยนตร์ เพื่อให้ได้สิทธิในการจัดงานเทศกาล
ภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ พ.ศ. 2545-2550 มูลค่ากว่า 60 ล้านบาท โดยพิพากษาจำคุก
นางจุฬามาศ 66 ปี แต่ตามกฎหมายจำคุกสูงสุดไว้ 50 ปี ส่วนน.ส.จิตติโสภาคย์กุลจำคุก40 ปี ต่อมา
ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา พิพากษายืนตามศาลชั้นต้นคงจำคุกสูงสุดนางจุฬามาศ 50 ปี และ
จำคุก น.ส.จิตติโสภาคย์กุล รวม 40 ปี

งานโฆษก สำนักงานอัยการสูงสุด แถลงเกี่ยวกับการติดตามเงินจำนวน10.46 ล้านบาท จากผู้
กระทำผิดจากโครงการเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพความว่า

คดีนี้ เมื่อปี 2565 สำนักงานอัยการสูงสุดได้รับเรื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ปปช.) กรณีกล่าวหานางจุฬามาศ ศิริวรรณ อดีตผู้ว่าการการ
ท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย(ผู้ว่า ททท.)และบุตรสาว ซึ่งร่วมกันทุจริตโครงการเทศกาล
ภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ ในช่วงปี 2545 - 2550 ซึ่งต่อมาอัยการสูงสุด ได้มอบหมายให้
สำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด ประสานงานกับอัยการสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนิน
การติดตามทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริตส่งคืนให้กับประเทศไทย

สำนักงานอัยการสูงสุดขอชี้แจงความเป็นมาเกี่ยวกับคดี ดังนี้

1. ทรัพย์สินที่จะต้องดำเนินการเจรจาให้ส่งคืนดังกล่าว เป็นผลสืบเนื่องจากการสืบสวนสอบสวน
ของอัยการสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนินคดีกับ Mr. Gerald Green (ขณะนี้เสียชีวิตแล้ว) และ
ภรรยาของเขาคือ Ms. Patricia Martha Green และคนไทยสองคน คือ นางจุฬามาศ ศิริวรรณ
อดีตผู้ว่า ททท. และน.ส.จิตติโสภาคย์กุล ศิริวรรณ บุตรสาวซึ่งได้ร่วมกันทุจริตรับสินบน จากการ
ตรวจสอบ ทางกรสหรัฐอเมริกาพบเส้นทางการเงินของสินบนส่วนหนึ่งจ่ายให้แก่นางจุฬามาศ
ศิริวรรณ โดยส่งไปยังเกาะเจอร์ซีย์ซึ่งเป็นดินแดนปกครองตนเอง ภายใต้อธิปไตยของสหราชอาณาจักร

2.ต่อมาวันที่ 16 มีนาคม 2565 สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้ทางการ
เกาะเจอร์ซีย์ดำเนินการริบเงินสินบนของนางจุฬามาศ ศิริวรรณ ดังกล่าว ส่งคืนประเทศไทย
หลังจากนั้น สำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ได้ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาริบ

ทรัพย์สินตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดประสานงานจนกระบวนการพิจารณาของทางการเกาะเจอร์ซีย์มีคำสั่งให้บริบททรัพย์สินดังกล่าวและคดีถึงที่สุด ทางสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ได้สอบถามมายังสำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุดว่า เงินดังกล่าวจะให้ส่งคืนให้ทางการสหรัฐอเมริกาหรือประเทศไทย เนื่องจากมีการยื่นคำร้องไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ทั้งสองประเทศ

3. สำนักงานอัยการสูงสุดจึงได้หารือประเด็นดังกล่าวกับพนักงานอัยการสหรัฐอเมริกาและกระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา จนได้ข้อยุติว่า ทางสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์จะส่งทรัพย์สินให้ทางสหรัฐอเมริกาก่อน เพราะเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้ยึดก่อน รวมทั้งเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ในหลายประเทศ เมื่อทางการสหรัฐอเมริกาได้รับทรัพย์สินจากทางการเกาะเจอร์ซีย์แล้ว ก็จะรวบรวมส่งเงินคืนให้กับประเทศไทยเอง ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อตกลงภายใต้สนธิสัญญาว่าด้วยความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในเรื่องทางอาญาระหว่างไทย -สหรัฐอเมริกา ค.ศ. 1986

4. ต่อมาสำนักงานอัยการสูงสุดจึงแจ้งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์รวมถึงการประสานกับพนักงานอัยการสหรัฐอเมริกาและกระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา เพื่อขอให้สหรัฐอเมริกาได้ส่งเงินจำนวน 10.46 ล้านบาท คืนให้กับประเทศไทยเพื่อเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป

นอกจากนี้ เงินสินบนจากคดีนี้ได้มีการโอนฝากไปยังหลายประเทศ รวมถึงสวิตเซอร์แลนด์ สิงคโปร์ สหราชอาณาจักร และไอร์แลนด์ ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้ยื่นคำร้อง ขอให้มีการส่งคืนทรัพย์สินมายังประเทศไทยในทุกประเทศ ขณะนี้ทุกเรื่องอยู่ในระหว่างการดำเนินกระบวนการพิจารณาในประเทศนั้น ๆ โดยสำนักงานอัยการสูงสุดได้ประสานงานอย่างใกล้ชิดกับพนักงานอัยการในแต่ละประเทศ และจะรายงานผลความคืบหน้าต่อไป

ในเรื่องดังกล่าว นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ อัยการสูงสุด ได้มอบหมายให้พนักงานอัยการสำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการ ซึ่งความสำเร็จในเรื่องนี้เป็นผลโดยตรงที่เกิดจากการประสานงานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างสำนักงานอัยการสูงสุดของประเทศไทย สำนักงานอัยการสูงสุดสหรัฐอเมริกา กระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา และสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ ซึ่งเรื่องนี้ถือว่าเป็นภารกิจโดยตรงของสำนักงานอัยการสูงสุดในฐานะที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ประสานงานกลางตามกฎหมายของประเทศไทย



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักงานอัยการและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

สำนักงานอัยการสูงสุดติดตามเงิน 10.46 ล้านบาท จากผู้กระทำความผิด โครงการเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ ในช่วงปี 2545 - 2550 คืนให้กับประเทศไทย

คดีนี้ เมื่อปี 2565 สำนักงานอัยการสูงสุดได้รับเรื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กรณีกล่าวหานางจุฬามาศ ศิริวรรณ อดีตผู้ว่าการการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และบุตรสาว ซึ่งร่วมกันทุจริตโครงการเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ ในช่วงปี 2545 - 2550 ซึ่งต่อมาอัยการสูงสุด ในฐานะผู้ประสานงานกลางได้มอบหมายให้สำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด ประสานงานกับอัยการสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนินการติดตามทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริตส่งคืนให้กับประเทศไทย

สำนักงานอัยการสูงสุดขอชี้แจงความเป็นมาเกี่ยวกับคดี ดังนี้

1. ทรัพย์สินที่จะต้องดำเนินการเจรจาให้ส่งคืนดังกล่าว เป็นผลสืบเนื่องจากการสืบสวนสอบสวนของอัยการสหรัฐอเมริกา เพื่อดำเนินคดีกับ Mr. Gerald Green (ขณะนี้เสียชีวิตแล้ว) และภรรยาของเขา คือ Ms. Patricia Martha Green และคนไทยสองคน คือ นางจุฬามาศ ศิริวรรณ อดีตผู้ว่าการการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และนางสาวจิตติโสภณ ศิริวรรณ ผู้เป็นบุตรสาว ซึ่งได้ร่วมกันทุจริตรับสินบน จากการตรวจสอบ ทางสหรัฐอเมริกา พบเส้นทางการเงินของสินบนส่วนหนึ่งจ่ายให้แก่นางจุฬามาศ ศิริวรรณ โดยส่งไปยังเกาะเจอร์ซีย์ซึ่งเป็นดินแดนปกครองตนเอง ภายใต้อธิปไตยของสหราชอาณาจักร

2. ต่อมาวันที่ 16 มีนาคม 2565 สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอให้ทางการเกาะเจอร์ซีย์ดำเนินการริบเงินสินบนของนางจุฬามาศ ศิริวรรณ ดังกล่าว ส่งคืนประเทศไทย หลังจากนั้น สำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ได้ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาทรัพย์สินตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดประสานงาน จนกระบวนการพิจารณาของทางการเกาะเจอร์ซีย์มีคำสั่งให้รับทรัพย์สินดังกล่าวและคดีถึงที่สุด ทางสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ได้สอบถามมายังสำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุดว่า เงินดังกล่าวจะให้ส่งคืนให้ทางการสหรัฐอเมริกาหรือประเทศไทย เนื่องจากมีการยื่นคำร้องไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ทั้งสองประเทศ

3. สำนักงานอัยการสูงสุดจึงได้หารือประเด็นดังกล่าวกับพนักงานอัยการสหรัฐอเมริกาและกระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา จนได้ข้อยุติว่า ทางสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์จะส่งทรัพย์สินให้ทางสหรัฐอเมริกา ก่อน เพราะเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้ยึดก่อน รวมทั้งเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ในหลายประเทศ เมื่อทางการสหรัฐอเมริกาได้รับทรัพย์สินจากทางการเกาะเจอร์ซีย์แล้ว ก็จะรวบรวมส่งเงินคืนให้กับประเทศไทยเอง ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อตกลงภายใต้สนธิสัญญาว่าด้วยความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในเรื่องทางอาญาระหว่างไทย - สหรัฐอเมริกา ค.ศ. 1986

4. ต่อมาทางสำนักงานอัยการสูงสุดจึงแจ้งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์รวมถึงการประสานกับพนักงานอัยการสหรัฐอเมริกาและกระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา เพื่อขอให้สหรัฐอเมริกาได้ส่งเงินจำนวน 10.46 ล้านบาท คืนให้กับประเทศไทยเพื่อเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

นอกจากนี้ เงินสินบนจากคดีนี้ได้มีการโอนฝากถ่ายไปยังหลายประเทศ รวมถึงสวิตเซอร์แลนด์ สิงคโปร์ สหราชอาณาจักร และไอร์แลนด์ ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดได้ยื่นคำร้อง ขอให้มีการริบและส่งคืนทรัพย์สินมายังประเทศไทยในทุกประเทศ ขณะนี้ทุกเรื่องอยู่ในระหว่างการดำเนินกระบวนการพิจารณาในประเทศนั้น ๆ โดยสำนักงานอัยการสูงสุดได้ประสานงานอย่างใกล้ชิดกับพนักงานอัยการในแต่ละประเทศ และจะรายงานผลความคืบหน้าต่อไป

ในเรื่องดังกล่าว นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ อัยการสูงสุด ได้มอบหมายให้พนักงานอัยการสำนักงานต่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการ ซึ่งความสำเร็จในเรื่องนี้เป็นผลโดยตรงที่เกิดจากการประสานงานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างสำนักงานอัยการสูงสุดของประเทศไทย สำนักงานอัยการสูงสุดสหรัฐอเมริกา กระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา และสำนักงานอัยการสูงสุดเกาะเจอร์ซีย์ ซึ่งเรื่องนี้ถือว่าเป็นภารกิจโดยตรงของสำนักงานอัยการสูงสุดในฐานะที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ประสานงานกลางตามกฎหมายของประเทศไทย

งานโฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด
16 กันยายน 2567

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน

© OAGTH สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ย้อนมองข้อหา ม.116 เครื่องมือทางการเมืองที่ยังคงถูกใช้สืบเนื่องจากยุค คสช.

tlhr2014.com/archives/69973

17/09/2567



หลังจาก สุชาติ สวัสดิ์ศรี ต้องตกเป็น “ผู้ต้องหาคดีความมั่นคง” อีกราย เหตุจากถูกกลุ่มประชา
กัณฑ์พิทักษ์สถาบัน ไปกล่าวหาในข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 116 โกลถึง
สภ.ศรีนครินทร์ จ.พัทลุง ด้วยข้อกล่าวหาเพียงจากแชร์คลิปวิดีโอของ iLaw ในเรื่องปัญหาของ
มาตรา 112 ตั้งแต่เดือนตุลาคมปี 2565

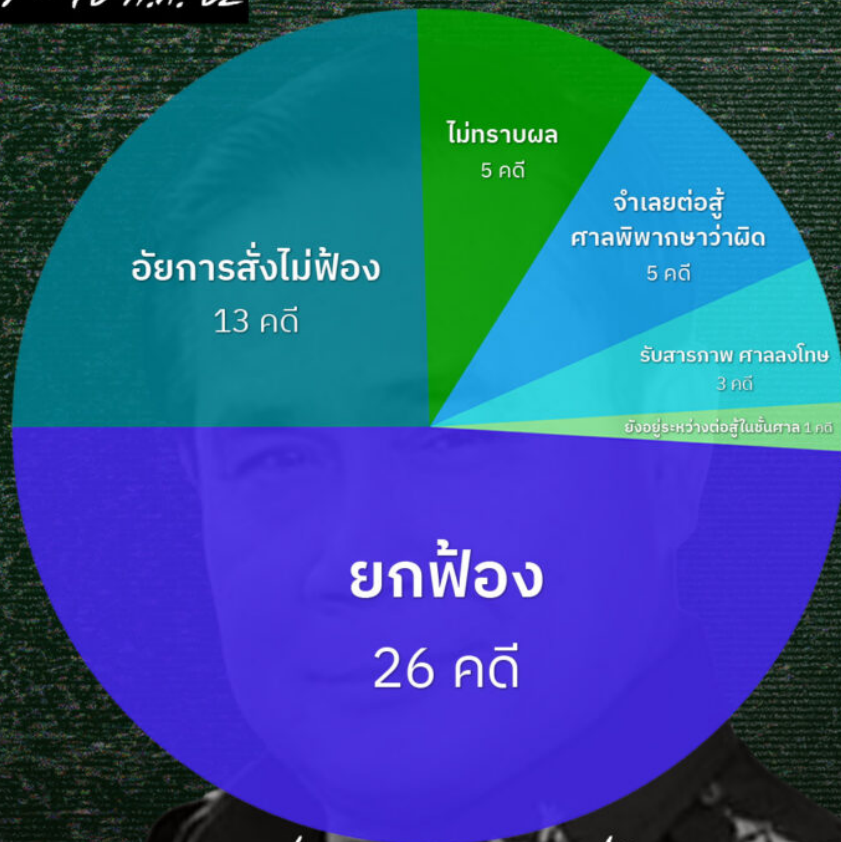
ข้อหาที่ถูกเรียกย่อ ๆ ว่า “ยุยงปลุกปั่น” นี้ ถูกบัญญัติไว้ในหมวดความมั่นคงภายในราชอาณาจักรของประมวลกฎหมายอาญา กำหนดโทษจำคุกไว้ไม่เกิน 7 ปี แม้เป็น “ตัวบทกฎหมาย” แต่กลับกลายเป็นอีกข้อกล่าวหาหนึ่งที่มีสัมพันธกับบริบททางการเมืองอย่างยิ่ง การนำมาบังคับใช้ หรือบังคับใช้ในลักษณะเช่นใดล้วน มีความสัมพันธ์กับสถานการณ์ทางการเมืองเป็นอย่างสูง

ข้อกล่าวหานี้ประกอบด้วยปัญหาทั้งในเชิงตัวบท การใช้ถ้อยคำที่คลุมเครือ เปิดช่องให้ตีความได้อย่างกว้างขวาง ทำให้ง่ายจะนำมาใช้กล่าวหาดำเนินคดีเอาไว้ก่อน และอุดมการณ์ของผู้ใช้กฎหมายอย่างเจ้าหน้าที่ทหารหรือตำรวจที่มุ่งนำมาใช้ปราบปรามการแสดงออกทางการเมืองเป็นหลัก โดยสังคมไม่มีกระบวนการตรวจสอบหรือหัตถการการบังคับใช้ที่บิดเบี้ยวได้อย่างเพียงพอ ทำให้ข้อกล่าวหานี้ถูกนำไปใช้เป็นเครื่องมือทางการเมืองได้อย่างง่ายดาย

ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนชวนทบทวนถึงสถานการณ์การใช้ข้อกล่าวหา มาตรา 116 โดยสรุป ตั้งแต่ยุคคณะรัฐประหาร 2557 ซึ่งข้อหานี้ถูกใช้เพิ่มสูงขึ้นมาก จนถึงยุคหลังการชุมนุมของคนรุ่นใหม่ในปี 2563 จนถึงปัจจุบัน

ผลคดี ม.116 จากยุค คสช.

22 W.A. 57 – 16 A.A. 62



*รวมคดีที่ศาลยกฟ้อง-อัยการสั่งไม่ฟ้อง
คิดเป็น 73.5% หรือ 3 ใน 4 ของคดีทั้งหมด

คดี ม.116 ยุค คสช. ใช้กล่าวหาผู้ต่อต้านคณะรัฐประหารเป็นหลัก เกือบ 3 ใน 4 ศาลยกฟ้อง-อัยการสั่งไม่ฟ้อง

ในยุคก่อนปี 2557 นั้น คดีความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 116 พบว่าไม่ได้มีจำนวนมากนัก โดยมากเป็นคดีของแกนนำจากการชุมนุมสี่ล้อ ที่ถูกกล่าวหาในช่วงการชุมนุมขนาดใหญ่หรือการแสดงออกโดยการเข้ายึดสถานที่ต่าง ๆ โดยมากเป็นคดีของแกนนำหลักของการชุมนุม ยังไม่ถูกนำมากล่าวหาในลักษณะการแสดงออกทางการเมืองของประชาชนทั่วไปมากนัก

แต่สถานการณ์ดังกล่าวเปลี่ยนแปลงไป ภายใต้การใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือทางการเมืองอย่างเข้มข้นในยุคคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) พบว่ามีการนำกล่าวหานี้มาใช้กล่าวหาประชาชนทั่วไปซึ่งออกมาชุมนุมต่อต้านการรัฐประหาร หรือการแสดงออกทางการเมืองบน

โลกออนไลน์ แม้เป็นการแสดงออกขนาดเล็ก เป็นไปโดยสงบปราศจากอาวุธ หรือการ
แสดงออกทางสัญลักษณ์ ก็สามารถถูกกล่าวหาดำเนินคดีได้ ทั้งคณะรัฐประหารยังกำหนดให้
ข้อหานี้ถูกพิจารณาพิพากษาในศาลทหารอีกด้วย

จากการติดตามของศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน ช่วงหลังรัฐประหารปี 2557 จนถึงสิ้น
สุดบทบาทของ คสช. ในปี 2562 มีผู้ดำเนินคดีข้อหาตามมาตรา 116 เท่าที่ทราบข้อมูลอย่าง
น้อย 129 คน คิดเป็นจำนวน 53 คดี

คดีที่เกิดขึ้นมีหลายรูปแบบ โดยมากมีลักษณะเป็นการกล่าวหาอย่างกว้างขวางเลื่อนลอย มุ่ง
กล่าวหาต่อผู้แสดงออกลักษณะคัดค้าน หรือต่อต้านการใช้อำนาจของคณะรัฐประหาร ตั้งแต่
การชวนชุสามนิ้วต่อต้านการรัฐประหาร, การถ้ายรูปกับชั้นแดง, การทำเพจล้อเลียน
พล.อ.ประยุทธ์, การทำกิจกรรมเดินเท้าไปขึ้นศาลทหาร, นักข่าวเผยแพร่ข่าวการชุมนุมผิวัน,
การส่งจดหมายวิจารณ์ร่างรัฐธรรมนูญ, การชุมนุมเรียกร้องการเลือกตั้ง เป็นต้น

สถานการณ์ดังกล่าว ทำให้เมื่อคดีดำเนินไป พบว่าศาลมีคำพิพากษายกฟ้องจำนวน 26 คดี
และพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องจำนวน 13 คดี หากรวมคดีที่ศาลมีคำพิพากษายกฟ้องและ
อัยการสั่งไม่ฟ้อง มีเท่ากับ 39 คดี คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 73.5 ของคดีทั้งหมด หรือเกือบ 3 ใน 4

ในช่วงดังกล่าว แม้แต่นักการเมืองพรรคเพื่อไทยเองก็ถูก คสช. และเจ้าหน้าที่ทหาร กล่าวหา
ดำเนินคดีด้วยมาตรานี้ ทั้งคดีของจาตุรนต์ ฉายแสง กรณีแถลงข่าวต่อต้านการรัฐประหาร
2557 ซึ่งสุดท้ายศาลพิพากษายกฟ้อง, คดีของชูศักดิ์ ศิรินิล-วัฒนา เมืองสุข-จาตุรนต์ ฉายแสง
กรณีแถลงข่าวครบรอบ 4 ปี รัฐประหาร สุดท้ายอัยการสั่งไม่ฟ้องคดี, คดีเตรียมแจกจ่ายชั้นแดง
ของนักการเมืองพรรคเพื่อไทยที่จังหวัดน่าน สุดท้ายอัยการก็มีคำสั่งไม่ฟ้องคดีเช่นกัน รวมถึง
คดีส่งจดหมายวิจารณ์ร่างรัฐธรรมนูญก่อนลงประชามติ ที่นักการเมืองท้องถิ่นในจังหวัด
เชียงใหม่และลำพูนหลายคนถูกกล่าวหา สุดท้ายศาลยกฟ้องคดี

เป้าประสงค์ของการใช้กฎหมายดังกล่าว ดูเหมือนไม่ได้อยู่ที่ “ผลทางคดี” แต่คือการที่ฝ่ายคณะ
รัฐประหารใช้ปฏิบัติการข่าวสารของการแจ้งข้อกล่าวหาในขณะนั้น โจมตีต่อผู้ถูกกล่าวหาในขณะนั้น
ทำให้ดูเหมือนเป็นเรื่องร้ายแรงเกินจริง และได้สร้างภาระทางคดีกับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งต้องไป
รายงานตัวต่อตำรวจ อัยการ หรือกระทั่งขึ้นศาล แม้ท้ายที่สุดจะมีคำสั่งไม่ฟ้องหรือศาลยกฟ้อง
ไปอย่างเจียบ ๆ ในท้ายที่สุดก็ตาม แต่ก็ต้องใช้ระยะเวลาต่อสัปดาห์นับเป็นปี ๆ บางคดียาวนาน 6-8
ปี กว่าจะสิ้นสุดเนื่องจากความล่าช้าในศาลทหาร และต้องมีการโอนย้ายมาสู่คดีในศาล
พลเรือนในภายหลัง

เป้าประสงค์การใช้ข้อกล่าวหาเช่นนี้ อาจรวมไปถึง “หวังผล” ในการทำให้ผู้ออกมาคัดค้าน
คณะรัฐประหารหรือแสดงออกทางการเมืองในรูปแบบต่าง ๆ เกรงกลัว หรือต้องระมัดระวังใน
การแสดงออกมากขึ้น เนื่องจากมีตัวอย่างคดีที่ถูกกล่าวหาไว้มาก่อน แม้ถึงที่สุดจะไม่เป็นความผิด
ก็ตาม

การใช้กฎหมายเช่นนี้ ยิ่งทำให้ข้อหานี้มีลักษณะเป็น “การเมือง” มากขึ้นเรื่อย ๆ โดยไม่สนใจ
การตีความ หรือขอบเขตจริง ๆ ที่ควรจะเป็น ทั้งกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะในชั้นตำรวจ
ก็มักดำเนินการโดยไม่มีการกลั่นกรองข้อกล่าวหา หรือในหลายคดี แม้เห็นได้ชัดเจนว่าไม่เข้า
องค์ประกอบ แต่อัยการก็ยังสั่งฟ้องคดี ให้เกิดภาระต่อผู้คดีในชั้นศาลอีกด้วย เช่น คดีชุมนุม
ของคนอยากเลือกตั้งในช่วงปี 2561 ที่อัยการพลเรือนสั่งฟ้องทุกคดี แต่ศาลก็ยกฟ้องทั้งหมด
หากก็ต้องใช้เวลาในการต่อสู้คดียาวนาน แม้จนถึงปัจจุบัน ยังมีคดีในชุดนี้อีกหนึ่งคดีที่ยังสืบ
พยานไม่เสร็จสิ้น ได้แก่ คดี UN62 แม้คดีผ่านมากกว่า 6 ปีแล้วก็ตาม



คดีหลังยุคปี 2563 ถูกนำไปพ่วงกับคดี ม.112 เพิ่มขึ้น กลุ่มประชาชนนำมาใช้กล่าวหาผู้เห็นต่างเพิ่มขึ้น

การใช้มาตรา 116 กล่าวหาผู้แสดงออกทางการเมือง ยังดำเนินสืบเนื่องต่อมา โดยเฉพาะตั้งแต่เริ่มการชุมนุมเคลื่อนไหวของคนรุ่นใหม่จนถึงปัจจุบัน โดยศูนย์ทนายฯ พบว่าตั้งแต่วันที่ 18 ก.ค. 2563 ซึ่งเริ่มการชุมนุมใหญ่ของเยาวชนปลดแอก จนถึงวันที่ 17 ก.ย. 2567 มีสถิติผู้ถูกกล่าวหาด้วยข้อหานี้ไปแล้ว อย่างน้อย 154 คน ในจำนวน 53 คดี

ลักษณะสำคัญของช่วงเวลานี้ ได้แก่ ข้อหานี้ถูกนำมาใช้กล่าวหาทดแทนข้อหามาตรา 112 ในช่วงต้นของการชุมนุมยุคปี 2563 ท่ามกลางสถานการณ์ที่รัฐมีนโยบายไม่ใช้ข้อกล่าวหา มาตรา 112 ในช่วงดังกล่าว ทำให้คดีจากการชุมนุมในช่วงกลางปี 2563 จนถึงปลายปีนั้น มักถูกกล่าวหาด้วยข้อหาตามมาตรา 116 เป็นหลักมากกว่า แม้จะเป็นคดีที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการแสดงออกเรื่องสถาบันกษัตริย์ จนกระทั่งหลังวันที่ 19 พ.ย. 2563 เมื่อ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา แถลงว่าจะใช้กฎหมาย “ทุกฉบับ ทุกมาตรา” ที่มีอยู่ ดำเนินการต่อผู้ชุมนุม ทำให้เริ่มมีการนำข้อหามาตรา 112 มากกล่าวหาเป็นหลักแทน และเริ่มมีการไล่แจ้งข้อหามาตรา 112 ร่วมด้วยในคดีที่เคยมีการแจ้งข้อหามาตรา 116 ไว้แล้ว

สถานการณ์ดังกล่าว ทำให้เกิดคดีมาตรา 116 ที่ถูกกล่าวหาไปพร้อมกับมาตรา 112 เพิ่มขึ้น คือจำนวน 29 คดี หรือมากกว่าครึ่งหนึ่งของคดีเท่าที่ทราบข้อมูลทั้งหมด (ในช่วง คสช. มีจำนวนคดีมาตรา 116 ที่มีข้อหามาตรา 112 เป็นข้อหาหลักด้วย จำนวน 6 คดี) ทำให้มีความยากลำบากในการต่อสู้เพิ่มขึ้นด้วย

ขณะที่แนวโน้มของคดีมาตรา 116 ในช่วงนี้ แม่คดียังไม่สิ้นสุดจำนวนมาก แต่ก็พบว่ามีหลายคดีที่อัยการสั่งไม่ฟ้อง หรือศาลยกฟ้องคดีแล้วเช่นกัน โดยเฉพาะในคดีที่ไม่ได้มีมาตรา 112 เป็นข้อหาหลัก อาทิ อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีของนักกิจกรรม-นักศึกษา 9 คน จากการชุมนุม #เชียงใหม่จะไม่ทน, อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีไมค์และณัฐชนน กรณิชุบายไล่ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์

โอชา ระหว่างลงพื้นที่ระยอง, อัยการสั่งไม่ฟ้องคดีนักศึกษาฉกกล่าวหาว่าเป็นแอดมินเพจ “กลุ่มฟื้นฟูประชาธิปไตย” โพสต์เชิญชวนให้ประชาชนไปรวมชุมนุม หรือศาลจังหวัดอุดรธานี ยกฟ้องคดีครูใหญ่-จัสติน ปราศรัยชุมนุม #กจันราษฎรตลาดหลวง

นอกจากนั้นในช่วงปัจจุบัน ยังพบว่า “ประชาชนทั่วไป” หรือบุคคลที่เคลื่อนไหวลักษณะเป็น “นักร้อง (เรียน)” นำข้อกล่าวหามาตรา 116 มาใช้กล่าวหาฝ่ายที่เห็นต่างทางการเมืองกับตน เอาไว้เพิ่มมากขึ้นด้วย โดยพบจำนวน 14 คดี จากสถิติทั้งหมด อาทิ คดีของทิวากร วิถีตน ที่ถูกกลุ่มปกป้องสถาบันกล่าวหาที่จังหวัดลำปาง, คดีชุมนุม #เชียงใหม่จะไม่ทน ที่ประชาชนผู้เข้าร่วมถึง 38 คน ถูก บัญชา บุญพวง กล่าวหาในข้อหา คดีปิยบุตร แสงกนกกุล ถูก ณฐพร โต ประยูร กล่าวหาจากการพูดคุยในรายการ clubhouse, คดี “ปาน กตัญญู” ถูก แ่งน้อย อัครกิตติกร กล่าวหาว่าเป็นแอดมินเพจทะเลผู้โพสต์ชวนเชิญให้ไปชุมนุม รวมถึงคดีที่ ณัฐวุฒิ ใสยเกื้อ และ สมบัติ บุญงามอนงค์ ถูกศรีสุวรรณ จรรยา กล่าวหาจากกิจกรรม #คาร์ม็อบ19กันยา2564 ด้วย

ในคดีที่เกี่ยวกับการแสดงออกออนไลน์ อย่างคดีของทิวากร วิถีตน หรือล่าสุดในคดีของสุชาติ สวัสดิ์ศรี นี้ การกล่าวหาที่เกิดขึ้นข้ามภูมิภาค ไกลจากภูมิสำเนาที่ผู้ถูกกล่าวหาอาศัยอยู่ ทำให้มีภาระต้องเดินทางไกลไปต่อสู้คดีเพิ่มขึ้นอีก

ขณะเดียวกันพบว่าเจ้าหน้าที่ทหาร ก็ยังคงมีบทบาทในการนำข้อหานี้มากล่าวหานักกิจกรรมทางการเมืองต่อเนื่องจากยุค คสช. อยู่ อาทิ คดีที่นักกิจกรรม 4 คน ในจังหวัดเชียงใหม่ ถูกผู้บัญชาการมณฑลทหารบกที่ 33 มอบอำนาจไปกล่าวหาจากการนำประกาศคณะราษฎร 2475 มาอ่านในกิจกรรมเรื่องการกระจายอำนาจ รวมถึงการนำมาใช้ต่อการแสดงออกใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่าง คดีทำบัตรประชามติจำลอง หรือ คดีจากกิจกรรมมลายูรายา ที่มีแม่ทัพภาค 4 มอบอำนาจไปกล่าวหาทั้งสองคดี

สถานการณ์ในช่วงหลังปี 2563 นี้ ยังพบว่าคดีที่เยาวชนอายุต่ำกว่า 18 ปี ถูกกล่าวหาด้วยมาตรา 116 จำนวน 3 คน ใน 3 คดี อีกด้วย โดยที่ก่อนหน้านี้ไม่พบว่าเคยมีคดีเยาวชนถูกกล่าวหามาก่อน

ปัญหาการใช้กฎหมายมาตรา 116 ที่ถูกทำให้กลายเป็นเครื่องมือทางการเมือง และดำเนินสืบเนื่องตลอดทศวรรษที่ผ่านมา ทำให้หากสังคมไทยจะฟื้นฟูปัญหาการใช้กฎหมายที่ละเมิดต่อเสรีภาพการแสดงออกและการชุมนุม จำเป็นต้องคิดถึงการแก้ไข หรือยกเลิกเปลี่ยนแปลงมาตรานี้ต่อไปในอนาคต

จ่อแจ้งข้อหา วัยรุ่นถีบรถ จยย.นักศึกษาລຳມັດ

ch7.com/amp/753841



วันที่ 17 ก.ย. 2567 เวลา 11:22 น.

ห้องข่าวภาคเที่ยง - ตำรวจยังค้นสอบเยาวชนชายทั้ง 3 คน ร่วมกับทีมสหวิชาชีพ ที่ถูกคุมตัวไว้ หลังก่อเหตุใช้มีดไล่ฟัน แล้วใช้เท้าถีบวัยรุ่นหญิง จนเสียชีวิตในจังหวัดนครปฐม เบื้องต้นแจ้งข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนถึงแก่ความตาย และพกพาอาวุธมีด เตรียมควบคุมตัวฝากขังศาลเยาวชนวันนี้ เป็นคลิปภาพจากกล้องวงจรปิดริมถนนเพชรเกษม อำเภอเมืองนครปฐม ที่นักศึกษาสาว ปวส. ปี 1 ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาแห่งหนึ่งในจังหวัดนครปฐม ที่เสียชีวิตในสภาพคอหักอยู่บนถนน หลังจากถูกกลุ่มวัยรุ่นชาย ขี่รถจักรยานยนต์ 2 คัน ตามประกบแล้วใช้มีดฟัน ก่อนใช้เท้าถีบ จนรถล้มล้ม คอหักเสียชีวิต โดยเย็นวานนี้ ตำรวจตามจับกุมผู้ก่อเหตุ ซึ่งเป็นเยาวชนชายอายุ 14 ปี 3 คน ได้พร้อมรถจักรยานยนต์ และมีดที่ใช้ก่อเหตุ มาสอบสวน รับสารภาพก่อเหตุเพราะคึกคะนอง และไม่เคยมารู้จักกันมาก่อน ขณะที่ ที่ศพของผู้เสียชีวิตถูกนำไปประกอบพิธีทางศาสนาที่วัดห้วยจรเข้มะ โดยญาติของผู้เสียชีวิตยืนยัน จะดำเนินคดีกับทั้ง 3 คนให้ถึงที่สุด ส่วนการตรวจสอบประวัติพบว่า 1 ใน 3 คน มีประวัติถูกล้อออกจากโรงเรียนมาก่อน ล่าสุดตำรวจ ยังคุมตัวเยาวชนทั้ง 3 คน สอบสวนร่วมกับทีมสหวิชาชีพอยู่ เบื้องต้นแจ้งข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนถึงแก่ความตาย, แจ้งพกพาอาวุธมีดไปในที่สาธารณะ นอกจากนี้ยังอยู่ระหว่างการสอบสวนว่าจะแจ้งข้อหาผู้อื่นโดยไตร่ตรองเพิ่มเติมด้วยหรือไม่ ซึ่งหลังจากนี้ เตรียมนำเยาวชนทั้ง 3 คน ส่งศาลเยาวชนจังหวัดนครปฐม เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป มีความเห็น อธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ให้ข้อมูลว่า ศาลฯ มีมาตรการพิเศษในการแก้ปัญหาเด็กและเยาวชน แทนการดำเนินคดีอาญา เช่น กรณีคดีที่มีอัตราโทษไม่เกิน 5 ปี เช่น คดีลักทรัพย์, ทำร้ายร่างกาย จะเสนอแผนต่ออัยการ และส่งไปที่ศาล หากเด็ก หรือ เยาวชน ปฏิบัติตามแผนฟื้นฟูได้ อัยการก็จะสั่งไม่ฟ้อง และไม่สั่งคดี แต่หากเป็นคดีที่มีโทษทางอาญามากกว่า 20 ปี จริง ๆ ก็ยังสามารถเข้าสู่แผนฟื้นฟูนี้ได้ แต่ก็จะมี การบังคับเรื่องการชดเชยค่าเสียหาย และยึดของกลาง เพื่อเปิดโอกาสให้เด็กได้กลับตัวเป็นคนดี

ต่อไป นอกจากนี้ยังมีข้อมูลด้วยว่า ช่วงอายุของเด็กที่กระทำความผิด ส่วนใหญ่จะอยู่ในช่วงหลังจากจบ ป.6 ถึง ม.3 เพราะเป็นช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อ และเกิดช่องว่างกับผู้ปกครอง รongลงมา เป็นช่วงที่เรียนชั้น ม.4 ถึง ม.6

ฝากนายกอึ้งค์!!

เมื่อต้นเดือนกันยายนที่ผ่านมา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้อ่านคำพิพากษาคดีทุจริตประมุขแห่งรัฐปี 2565 ก่อนสร้างสนามฟุตบอลหน่วยงานในสังกัด สฟฐ. ในคดีหมายเลขดำที่ อม.18/256565 หมายเลขแดงที่ อม.30/2567567

ระหว่างอัยการสูงสุด โจทก์ กับ นางสาวสมหญิง บัวบุตร อดีต ส.ส.อำนาจเจริญ พรรคเพื่อไทย (พท.) จำเลยที่ 1 นายชินภัทร ภูมิรัตน อดีตเลขาธิการ กพฐ. จำเลยที่ 2 นายอรรถพล ก่องทอง อดีตผู้อำนวยการ สฟฐ.อำนาจเจริญ จำเลยที่ 3 ทนายส่วนจำกั ด จี โอ โอ ดี จำเลยที่ 4 นายอนุชา หรือ นนทวิช วงศ์ณิรัตน์ จำเลยที่ 5 บริษัท ที วี เอ็น เทคโนโลยี จำกัด จำเลยที่ 6 น.ส.พรเพ็ญ ภิรมย์กิจ จำเลยที่ 7 บริษัท วายอีย จำกัด จำเลยที่ 8 นายยิ พลธิยา จำเลยที่ 9 บริษัท สปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด จำเลยที่ 10 น.ส.เบญจพันธ์ บุญบงการ จำเลยที่ 11 นายพิพัฒน์ กาลพัฒน์ อดีตผู้อำนวยการโรงเรียน โนนม่วงโนนจิก จ.อุบลราชธานี ที่ 12 จำเลย

ซึ่งศาลมีคำพิพากษาให้นางสมหญิงจำคุก 3 ปี 4 เดือน ปรับ 1 แสนบาท รอลงอาญา 3 ปี นายชินภัทร จำคุก 5 ปี ปรับ 1.5 แสนบาท รอลงอาญา 3 ปี ยกฟ้องนายอรรถพล และจำคุกนายพิพัฒน์ 2 ปี

ส่วนนายอนุชา, น.ส.พรเพ็ญ, นายยิ, น.ส.เบญจพันธ์ จำคุกคนละ 2 ปี ลดโทษเหลือ 1 ปี 4 เดือน ปรับ หก.จ. โอ โอ ดี, บริษัท ที วี เอ็น เทคโนโลยี จำกัด, บริษัท วายอีย จำกัด และบริษัท สปอร์ต แอนด์ เกม จำกัด รายละ 22,467 ล้านบาท ลดเหลือ 14.9 ล้านบาท

คดีนี้เกิดระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2554 ถึงเดือนมกราคม 2556 ซึ่งอัยการสูงสุดได้ยื่นฟ้องเมื่อเดือนกันยายน 2565

โดย พล.ต.อ.เพิ่มพูน ชิดชอบ รัฐมนตรีว่าการ ศธ. ย้ายภายหลังศาลตัดสินว่าทุกอย่างต้องเป็นไปตามกระบวนการ

อย่างไรก็ตาม การตัดสินคดีฟุตบอลครั้งนี้ไม่ใช่เคสแรก

นางสมหญิงถือเป็นนักการเมืองรายที่ 6 ที่ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดในคดีทุจริตการจัดสรรงบประมาณเพื่อก่อสร้างสนามฟุตบอล โรงเรียนในสังกัด สฟฐ.ตั้งแต่ปี 2555 ซึ่ง ป.ป.ช.เรียกกรณีนี้ว่า การ “ทุจริตเชิงนโยบาย”

เนื่องจาก 3 เหตุผลหลักๆ คือ 1.ก่อสร้างไม่ได้มาตรฐาน 2.ราคาแพงเกินจริง และ 3.มีผลประโยชน์ทับซ้อน เพราะเป็นพื้นที่ของนักการเมือง และนักการเมืองเป็นผู้รับเหมา

แบ่งได้ 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ กลุ่มภาคอีสาน 18 จังหวัด กรณีนางสมหญิงอยู่ในกลุ่มนี้ มีการแปรญัตติงบประมาณปี 2555 ไปยัง สฟฐ.ให้ สฟฐ.รวม 18 จังหวัด วงเงิน 4,459,420,000 บาท และ 2.กลุ่มภาคเหนือ แปรญัตติงบประมาณปี 2555-2556 ให้ สฟฐ.สร้างสนามฟุตบอลรวม 30 ล้านบาท เพื่อก่อสร้างสนามหญ้าเทียม (สตริทชอคเกอร์) ในพื้นที่ จ.เชียงใหม่

โดยก่อนหน้านี้ ป.ป.ช.ชี้มูลความผิดและสั่งอัยการฟ้องศาล 2 กลุ่ม 4 ราย ได้แก่ 1.กลุ่มโคราช ส่วนใหญ่เป็นอดีต ส.ส.พท.ซึ่งปัจจุบันย้ายไปอยู่พรรคการเมืองอื่น ได้ประสานผู้อำนวยการโรงเรียนต่างๆ สังกัด สฟฐ.นครราชสีมา เขต 2 จัดสรรงบก่อสร้างสนามฟุตบอล วงเงิน 295 ล้านบาท กรณีนี้ อสส.สั่งฟ้อง 3 รายไปแล้ว

2.กลุ่มเชียงใหม่ เป็นอดีต ส.ส.เชียงใหม่ เขต 5 พท.กรณีก่อสร้างสนามสตริทชอคเกอร์ โดยนำกลุ่มบริษัทเอกชนเข้ามาเป็นคู่สัญญากับ อบต.และเรียกกับเงินค่าตอบแทนร้อยละ 25 ของงบที่ได้รับ รวม 7.5 ล้านบาท

และ 3.กลุ่มมุกดาหาร กรณีใช้งบแปรญัตติให้โรงเรียนสังกัด สฟฐ. 5 โรง รวม 25 ล้านบาท ซึ่งกลุ่มนี้ถูกตีตกไป

จะเห็นว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นในแต่ละครั้ง ในแต่ละพื้นที่ไม่ใช่น้อยๆ

ที่สำคัญ จะมี “นักการเมือง” ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นเข้ามาเกี่ยวข้อง โดยจับมือกับ “ข้าราชการ” ทุจริตคอร์รัปชัน สร้างความเสียหายมากมายมหาศาล

ฝากถึง น.ส.แพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี อย่าลืมหูลืมตาได้แถลงต่อรัฐสภาเมื่อวันที่ 12-13 กันยายน ที่ประกาศจะพลิกฟื้นความเชื่อมั่นของประเทศ

โดย 2 ใน 4 ข้อ คือ ยึดมั่นหลักนิติธรรม และความโปร่งใส รวมถึงปฏิรูประบบราชการ...

รวมถึง ได้ให้ “คำมั่น” ว่า “รัฐบาล” จะบริหารราชการแผ่นดินด้วยความ “ซื่อสัตย์”, “สุจริต” และยึดประโยชน์ของ “ประชาชน” เป็นที่ตั้ง...

ฉะนั้น หากนายกอึ้งค์วางเฉย ปล่อยให้ “นักการเมือง” ร่วมรัฐบาล “ทุจริตคอร์รัปชัน” หรือ “ทุจริตเชิงนโยบาย” ภายใต้การบริหารประเทศ 3 ปีข้างหน้า

สิ่งเหล่านี้จะย้อนกลับมา “เขาะกร่อน บ่อนทำลาย” เสถียรภาพของรัฐบาล อย่างแน่นอน!!

จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ

เชิดชูเกียรติ

อำนาจเจตน์เจริญ
รักษ์ อัยการสูงสุด มอบ
เครื่องหมายเชิดชูเกียรติ
“ยกกระบัตร์” ให้แก่
นพ.เชตต์ ศรีประทีพ
อายุรแพทย์โรคหัวใจ
สถาบันโรคทรวงอก ใน
ฐานะผู้ทำคุณประโยชน์
แก่สำนักงานอัยการ.

