



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันศุกร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. เอาแล้ว! อสส. ร่อนหนังสือด่วนถึง ‘ทวิ’ ส่อขัดรธน. – แทรกแซงตุลาการปมนิรโทษฯ บุกรุกป่า
<https://www.thaipost.net/politics-news/๘๘๐๑๒๙/>
๒. โอกาสของทักษิณ เดิมพันของเพื่อไทย
<https://siamrath.co.th/contents/๑๐๔๒๑๕>
๓. ป.ป.ช.ชี้มูล ๒ อดีตรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการฯ ทูจจริตเงินสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อย
<https://mgronline.com/politics/detail/๙๖๘๐๐๐๐๙๙๐๑๘>
๔. ‘ชุดพิงค์’ แฉผลสอบทูจจริตก่อสร้างอาคารเทศบาลบางฝั้ว พัวพัน รมช. อุตุสาธารณสุข
<https://www.dailynews.co.th/news/๕๒๑๐๐๘๖/>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

เอาแล้ว! อสส.ร่อนหนังสือด่วนถึง ‘ทวิ’ ส่อขัดรธน.-แทรกแซง ตุลาการปมนิรโทษฯบุกกรุป่า

thaipost.net/politics-news/880129

October 16, 2025



16 ตุลาคม 2568 - ที่รัฐสภา ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง (พ.ร.บ.)นิรโทษกรรมแก่ราษฎร ซึ่งได้รับความเสียหายหรือได้รับผลกระทบจากการดำเนินการ ตามนโยบายของรัฐบาลด้านที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติ พ.ศ.ที่มี พ.ต.อ.ทวิ สอดส่อง สส.บัญชี รายชื่อ หัวหน้าพรรคประชาชาติ เป็นประธาน โดยเป็นการประชุมครั้งที่ 5 ซึ่งมีตัวแทนจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วม

ทั้งนี้ เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้แจ้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทราบว่า มีหนังสืออัยการ สูงสุด(อสส.) ด่วนที่สุด ที่ อส 0008 (พก 1)/17324 ลงวันที่ 9 ต.ค. 2568 เรียนประธานคณะ กรรมการวิสามัญฯ แจ้งว่ามีข้อสังเกตในการพิจารณาร่างพ.ร.บ.นิรโทษกรรมแก่ราษฎร เฉพาะกลุ่ม โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ตามร่างนี้ไม่สามารถระบุถึงบุคคลผู้ที่ได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่จะได้รับการ นิรโทษกรรมอย่างชัดเจน ดังนั้นเมื่อไม่สามารถระบุถึงบุคคลที่จะได้รับการนิรโทษกรรมที่ แน่นนอนไว้ ย่อมอาจไม่สอดคล้องกับเจตนาที่จะนิรโทษกรรมตามหลักของกฎหมาย ทั้งนี้ การ บัญญัติกฎหมายไม่ชัดเจนตามมาตรา 5 และมาตรา 6 ดังกล่าวอาจเกิดปัญหาการขัดต่อ กฎหมายและอาจเกิดการแทรกแซงและแสวงหาผลประโยชน์ได้
2. ที่ดินและทรัพยากรธรรมชาติ เป็นฐานที่จะได้รับสิทธิ์ตามร่างมาตรา 5 ยังไม่มีขอบเขตการ กำหนดเชิงพื้นที่ที่ชัดเจน จึงอาจส่งผลกระทบต่อกลไกการบังคับใช้กฎหมาย
3. จากความไม่ชัดเจนตามข้อ 1 ในข้อ 2 จะก่อให้เกิดปัญหาต่อการพิจารณาของคณะกรรมการ นิรโทษกรรมจังหวัด อันกระทบต่อประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ และเกิดความ เสี่ยงต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการในการวินิจฉัยให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งได้รับสิทธิ์หรือเสีย สิทธิ์
4. บทบาทของพนักงานอัยการนั้น พนักงานอัยการมีบทบาทในการบังคับใช้กฎหมาย โดยมี อำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงาน อัยการ พ.ศ. 2553 ซึ่งมีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ดังนั้น ตามร่างที่อ้างถึงมาตรา 14 อาจขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กล่าวคือ การกำหนดให้พนักงานอัยการ ต้องมีคำสั่งไม่ฟ้องเท่านั้น เป็นการจำกัดการใช้ดุลยพินิจของพนักงานอัยการบนพื้นฐานของกฎหมายและพยานหลักฐานในสำนวน

นอกจากนี้ยังอาจส่งผลกระทบต่ออำนาจตุลาการในการพิจารณาพิพากษาคดี ดังนั้นจึงยืนยันความเห็นตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ด่วนที่สุด ที่ อส 007 (พท1)/17567 ลงวันที่ 21 ต.ค. 2567 คือควรพิจารณาให้สอดคล้องกับกฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาความอาญา โดยเฉพาะประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 39

5. การลบบรรทัดอาชญากรรมตามร่างมาตรา 15 เป็นกลไกที่กำหนดขึ้นโดยมิชอบ เนื่องจากกระบวนการพิจารณาคดีในชั้นพนักงานอัยการยังไม่เด็ดขาดหรือชั้นพิจารณาของศาลแล้วแต่กรณี ยังไม่สิ้นสุด

6. ตามร่างมาตรา 10 มาตรา 11 และมาตรา 16 การกำหนดให้อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการนิรโทษกรรมจังหวัดและให้ปลัดกระทรวงยุติธรรมปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดนั้น เป็นการเปลี่ยนกลไกการพิจารณาจากรูปแบบคณะกรรมการมาเป็นตัวบุคคลโดยตำแหน่ง อีกทั้งไม่มีการกำหนดให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดเป็นที่สุด หรือไม่อาจเกิดกรณีการทบทวนคำสั่ง การกำหนดให้อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและปลัดกระทรวงยุติธรรมทำหน้าที่แทนคณะกรรมการดังกล่าวเป็นการบัญญัติที่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายขาดหลักการตรวจสอบและถ่วงดุล ขาดหลักนิติธรรม จึงต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ

7. การยกเว้นความผิดทางแพ่ง ตามร่างที่อ้างถึงมาตรา 17 อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการบังคับคดีที่ยังค้างอยู่จึงจำเป็นต้องพิจารณากลไกในชั้นบังคับคดีด้วย

8. ร่างที่อ้างถึงมาตรา 19 การกำหนดระยะเวลาดำเนินการภายในสองปีนั้นอาจประสบปัญหาไม่อาจดำเนินการได้ทันตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และ

9. ตามร่างที่อ้างถึงมาตรา 20 การล้างมลทิน เป็นคนละประเด็นกับการนิรโทษกรรม เนื่องจากการล้างมลทินไม่ใช่การกำหนดให้การกระทำไม่เป็นความผิด แต่เป็นการกำหนดให้บุคคลที่กระทำความผิดนั้นเสมือนไม่เคยถูกลงโทษมาก่อน ส่วนการนิรโทษกรรมเป็นการกำหนดให้การกระทำนั้นไม่เป็นความผิดต่อไป ดังนั้นจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดเรื่องการล้างมลทินไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยประธานคณะกรรมการให้รับหนังสืออัยการสูงสุด ไว้เป็นข้อสังเกตในการพิจารณาร่างต่อไป

โอกาสของทักษิณ เดิมพันของเพื่อไทย - สยามรัฐ

ส siamrath.co.th/contents/104215

October 16, 2025



แม้จะถูกคุมขังอยู่ในเรือนจำ หากแต่ความเคลื่อนไหวของทักษิณ ชินวัตร ไม่ได้หายไปจากหน้าสื่อ หลังจากทีก่อนหน้านี้ การบังคับโทษถูกตีความในฝ่ายอนุรักษ์ว่าไม่ได้เป็นไปตามครรลองปกติของกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียม แต่เป็นผลจาก “ดิสลับ” ทางการเมืองที่ยอมให้ผลประโยชน์แห่งการกลับสู่ “อำนาจ”

แต่เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2568 ศาลฎีกาสั่งบังคับโทษ “ทักษิณ” เป็นเวลา 1 ปี และเจ้าตัวก็น้อมรับชะตากรรมถูกคุมขังในเรือนจำคลองเปรมมาเป็นเวลา 1 เดือนเศษ ซึ่งผู้คร่ำหวอดทางการเมืองมองว่าเป็นการตัดสินใจที่ถูกต้องที่สุด

กระทั่งมีการเคลื่อนไหวขอภัยโทษ ทำให้เกิดการต่อต้านและโต้แย้งจากฝ่ายตรงข้ามของทักษิณว่าไม่สามารถทำได้

หากแต่ข้อมูลล่าสุดที่ระบุว่า ทักษิณยังมีสิทธิ์ยื่นขอพระราชทานอภัยโทษได้อีก ออกมาจากบรรดาศักดิ์ อูวรรณโณ รองนายกรัฐมนตรีฝ่ายกฎหมายของรัฐบาลอนุทิน ชาญวีรกูล ชี้แจงว่ายังไม่เคยถูก “ยกฎีกา” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 264

“ในกรณีของนายทักษิณ มีพระบรมราชโองการเมื่อวันที่ 31 ส.ค. 2566 มีพระราชทานพระมหากรุณาอภัยลดโทษเหลือโทษจำคุกต่อไปอีก 1 ปี และวันนี้ศาลฎีกามีคำสั่งบังคับโทษ นายทักษิณจึงเข้าไปรับโทษตามคำสั่งของศาลฎีกา เพราะฉะนั้นจึงไม่มีการยกฎีกาอะไรมาก่อนเลย เพราะพระราชทานอภัยโทษปี 2566 จึงยังไม่มีมีการยกฎีกาอะไรทั้งสิ้น เพราะนายทักษิณยังไม่ได้ถวายฎีกาอะไรเลย” บรรดาศักดิ์ระบุ

แปลไทยเป็นไทยก็คือ “ทักษิณ” ยังไม่เคยถูกยกฎีกา และมีสิทธิถวายฎีกาขอพระราชทานอภัยโทษ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมมีหน้าที่ถวายคำแนะนำ และท้ายที่สุดเป็นพระบรมราชวินิจฉัย

ขณะที่หลายฝ่ายกำลังจับตาดูว่าคดีมาตรา 112 ของ “ทักษิณ” ที่ก่อนหน้านี้ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกฟ้องไปนั้น อัยการสูงสุดจะยื่นอุทธรณ์หรือไม่ในวันที่ 22 ตุลาคมนี้

ซึ่งแน่นอนว่า หากอัยการไม่อุทธรณ์ คดีก็จะสิ้นสุดลงตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น แต่หากเป็นในทางตรงกันข้าม ก็จะเป็น “ชนั่กป้กหลัง” ทักซิณ แม้จะได้รับอิสรภาพในเร็ววันนี้

และถึงแม้ “ทักซิณ” จะได้รับอิสรภาพในเร็ววัน ก็ไม่อาจจะส่งผลให้เกิดแรงดึงดูด หรือพลังอำนาจทางการเมืองให้กับพรรคเพื่อไทยได้ในช่วงระยะเวลาอันสั้นนี้ ด้วยหากได้รับอิสระรอบนี้ เชื่อกันว่า “ทักซิณ”จะไม่เดินเกมแบบเดิม แม้จะต้องทำพรรคการเมืองต่อไป แต่จำเป็นต้องระมัดระวังมากขึ้น และวางยุทธศาสตร์ระยะยาว

ยิ่งหากมองไปที่การเคลื่อนไหวของคุณหญิงพจมาน ดามาพงศ์ อดีตภริยาของทักซิณ ที่ได้เข้าเยี่ยมทักซิณในเรือนจำวันนี้ (16 ตุลาคม 2568) ซึ่งถือเป็นสัญลักษณ์ทางการเมืองที่สำคัญของพรรคเพื่อไทย ก็พอมองเห็นสัญญาณแห่งการขับเคลื่อนแบบรอคอยโอกาส

ป.ป.ช.ชี้มูล 2 อดีตรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการฯ ทุจริตเงินสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อยปี 60

 mgronline.com/politics/detail/9680000099018

October 16, 2025



ป.ป.ช.ชี้มูล 2 อดีตรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการฯทุจริตเงินสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อยปี 60 หลังมีประเด็นอยู่หลายโครงการในภาคใต้

วันนี้ (16 ต.ค.) นายสุรพงษ์ อินทรถาวร รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. แถลงว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดนายธีรพงษ์ ศรีสุคนธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กับพวก กรณีทุจริตเงินอุดหนุนสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งปีงบประมาณ 2560 ที่จัดสรรให้กับนิคมสร้างตนเองรัตภูมิ จังหวัดสงขลา นิคมสร้างตนเองพัฒนาภาคใต้ จังหวัดสตูล นิคมสร้างตนเองเบตง จังหวัดยะลา ศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดพัทลุง และศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดยะลา

เนื่องจากข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏว่า เมื่อปีงบประมาณ 2560 ก่อนที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจประเภทเงินสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งให้แก่นิคมสร้างตนเอง และศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง นายธีรพงษ์ ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้สั่งการด้วยวาจาไปยังผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองรัตภูมิ จังหวัดสงขลา ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองพัฒนาภาคใต้ จังหวัดสตูล ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองเบตง จังหวัดยะลา ผู้อำนวยการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดพัทลุง และผู้อำนวยการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดยะลา ว่ากรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะจัดสรรเงินอุดหนุนสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ประจำปีงบประมาณ 2560 โดยมีเงื่อนไขว่านิคมสร้างตนเองและศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่ได้รับเงินอุดหนุนดังกล่าวจะต้องนำเงินส่งกลับคืนให้แก่ส่วนกลางจำนวนร้อยละ 30 – 35 ของวงเงินที่ได้รับจัดสรร ต่อมาเมื่อนิคมสร้างตนเองและศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งแต่ละแห่งได้รับโอนเงินอุดหนุนสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ประจำปีงบประมาณ 2560 แล้ว ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองและผู้อำนวยการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการขออนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ตามระเบียบกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ว่าด้วยเงินอุดหนุนสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2552 จำนวนรายละ 2,000 หรือ 3,000 บาท แล้วนำเงินไปจ่ายให้แก่ผู้มีชื่อรับเงินไม่ครบตามจำนวน

เพื่อให้มีเงินส่วนต่างส่งคืนให้แก่นายธีรพงษ์ ดังนี้

1. นิคมสร้างตนเองรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนจำนวนรวม 10,530,000 บาท เมื่อนายอุทิศ อุทัยรัตน ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเอง ได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์แล้ว ปรากฏว่าผู้มีชื่อเป็นผู้รับเงินบางรายได้รับเงินน้อยกว่าที่ระบุในใบสำคัญรับเงิน บางรายไม่ได้รับเงิน โดยนายอุทิศ อุทัยรัตน ได้นำเงินสงเคราะห์ ที่หักไว้จำนวนร้อยละ 30 ส่งมอบให้นายธีรพงษ์ เป็นเงินรวม 3,000,000 บาท

2. นิคมสร้างตนเองพัฒนาภาคใต้ จังหวัดสตูล ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนจำนวนรวม 10,150,000 บาท นายพิชัย เทพ ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเอง ได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์โดยสั่งการให้เจ้าหน้าที่หักเงินเก็บไว้ร้อยละ 50 ของเงินที่อนุมัติเบิกจ่าย แล้วนำเงินที่เหลือไปซื้อต้นกาแฟ แวนดากุ้งยังชีพ แจกให้แก่ผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งแทนการจ่ายเป็นเงินสด หรือนำเงินสงเคราะห์ไปจ่ายเพียงครึ่งเดียว รวมเป็นเงินที่หักทอนไว้ทั้งสิ้น 5,075,000 บาท โดยนายพิชัย เทพ เก็บเงินไว้เองร้อยละ 20 เป็นเงินจำนวน 2,030,000 บาท ส่วนที่เหลือร้อยละ 30 เป็นเงินจำนวน 3,045,000 บาท ได้ส่งมอบให้กับนายธีรพงษ์

3. นิคมสร้างตนเองเบตง จังหวัดยะลา ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนจำนวนรวม 10,270,000 บาท นายประจวบ อินทกาญจน์ ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเอง ได้นำแบบสำรวจข้อมูลผู้ประสบปัญหาทางสังคมให้เจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ตรวจเยี่ยมบ้านทั้งที่ไม่มีการลงพื้นที่หรือตรวจเยี่ยมจริง จากนั้นได้อนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์และนำเงินไปจ่ายด้วยตนเอง โดยผู้มีชื่อรับเงินบางรายไม่ได้รับเงินหรือได้รับเงินเพียงบางส่วน และมีการปลอมลายมือชื่อของผู้รับเงิน แล้วนำเงินจำนวนร้อยละ 35 ของเงินที่ได้รับจัดสรร เป็นเงินจำนวน 3,394,500 บาท ส่งมอบให้กับนายธีรพงษ์

4. ศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดพัทลุง และศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดยะลา ไม่ได้ทำหนังสือขอรับจัดสรรเงินอุดหนุนเพิ่มเติม แต่นายธีรพงษ์ แจ้งให้จัดทำหนังสือขอรับจัดสรรเงินอุดหนุนเพิ่มเติมย้อนหลังตามที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้ออนเงินอุดหนุนเพิ่มเติมให้ดังนี้

4.1 ศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดพัทลุง ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนเพิ่มเติมรวมจำนวน 11,500,000 บาท นายชัยชาติ มหาสุวรรณ ผู้อำนวยการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ได้หักเงินไว้ร้อยละ 50 ของเงินที่ได้รับจัดสรร เพื่อให้มีเงินส่วนต่างจำนวน 3,000,000 บาท (ร้อยละ 30) ส่งคืนให้แก่นายธีรพงษ์ ส่วนเงินที่เหลือร้อยละ 20 เป็นเงินจำนวน 2,000,000 บาท นายชัยชาติ มหาสุวรรณ ได้เบียดบังไปเป็นประโยชน์ส่วนตัว โดยผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งไม่ได้รับเงินสงเคราะห์หรือได้รับเงินไม่ครบตามจำนวนที่ขออนุมัติเบิกจ่าย

4.2 ศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัดยะลา ได้รับจัดสรรเงินอุดหนุนเพิ่มเติมรวมจำนวน 10,000,000 บาท นางบุญเรือน นามตาปี ผู้อำนวยการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่นำเงินสงเคราะห์ไปมอบให้ผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งไม่ครบตามจำนวนที่ขออนุมัติเบิกจ่าย แล้วนำเงินจำนวนร้อยละ 30 ของเงินที่ได้รับจัดสรร เป็นเงิน 2,700,000 บาท ส่งมอบให้กับนายธีรพงษ์

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า การกระทำของนายธีรพงษ์ ศรีสุคนธ์ มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 149 มาตรา 151 และมาตรา 157

ประกอบมาตรา 91 พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 103 ประกอบมาตรา 122 และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 5 (2) และมาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 128 ประกอบมาตรา 169 และมาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 แล้วแต่กรณี และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

2. การกระทำของนายอุทิศ อุทัยรัตน์ นายพิชัย เทพินายชัยชาติ มหาสุวรรณ และนางบุญเรือน นามตาปี มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 91 พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 แล้วแต่กรณี และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

3. การกระทำของนายประจวบ อินทกาญจน์ มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 151 มาตรา 157 มาตรา 161 และมาตรา 162 (1) และ (4) ประกอบมาตรา 91 พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

4. การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐรายอื่นที่เกี่ยวข้อง มีมูลความผิดทางอาญาและวินัยอย่างร้ายแรง หรือข้อกล่าวหาไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี แล้วแต่กรณี

สำหรับความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง เนื่องจากสำนักปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้มีคำสั่งลงโทษไล่นายธีรพงษ์ ศรีสุคนธ์ ออกจากราชการ และกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ได้มีคำสั่งลงโทษปลดนายประจวบ อินทกาญจน์ และนางบุญเรือน นามตาปี ออกจากราชการ ในการกระทำความผิดนี้เหมาะสมแก่กรณีแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการทางวินัยอีก ให้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ

นอกจากนี้ป.ป.ช.ยังมีมติชี้มูลความผิดนายณรงค์ คงคำ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กับพวก กรณีทุจริตเงินอุดหนุนสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ปีงบประมาณ 2560 ที่จัดสรรให้กับนิคมสร้างตนเองปราสาท จังหวัดสุรินทร์ โดย

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวนปรากฏว่า เมื่อประมาณต้นเดือนกันยายน 2559 นายณรงค์ คงคำ ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ มีหน้าที่กำกับดูแลนิคมสร้างตนเองปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ได้โทรศัพท์สั่งการไปยังนายประยุทธ์ พานิชนอก ผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ว่าในปีงบประมาณ 2560 กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะจัดสรรเงินงบประมาณประเภทเงินอุดหนุนเงินสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งให้แก่นิคมสร้างตนเองปราสาท จังหวัดสุรินทร์ และต้องนำส่งเงินกลับคืนให้

ส่วนกลางไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ต่อมาเมื่อนิคมสร้างตนเอง ปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ได้รับโอนเงินอุดหนุนเงินสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ปีงบประมาณ 2560 แล้วนายประยุทธ์ พานิชนอก ได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อวินิจฉัยให้การสงเคราะห์ในแบบสำรวจข้อมูลผู้ประสบปัญหาทางสังคม โดยมีได้ทำการสำรวจคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับเงินสงเคราะห์ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ว่าด้วยการสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2552 และนายประยุทธ์ พานิชนอก ได้ลงนามอนุมัติเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ครอบครัวผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่ง ซึ่งจ่ายให้กับกลุ่มอาชีพ 39 กลุ่ม จำนวน 12 ภูมิภาค เป็นเงินรวม 8,447,000 บาท แต่มีการจ่ายเงินให้แก่ผู้มีชื่อรับเงินตามฎีกาเบิกจ่ายเพียงจำนวน 2,149,200 บาท ส่วนที่เหลือจำนวน 6,297,800 บาท ไม่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีชื่อรับเงิน โดยนายประยุทธ์ พานิชนอกได้นำเงินส่วนต่างดังกล่าวส่งมอบให้นายณรงค์ คงคำ รองอธิบดีกรมพัฒนาสังคม และสวัสดิการ จำนวน 3 ครั้ง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 2,250,000 บาท

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ 1. การกระทำของนายณรงค์ คงคำ มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 149 มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 91 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

2. การกระทำของนายประยุทธ์ พานิชนอก มีมูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 มาตรา 151 มาตรา 157 และมาตรา 162 (1) และ (4) ประกอบมาตรา 91 พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

3. การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐรายอื่นที่เกี่ยวข้อง จากการไต่สวนไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟังได้ว่า ได้กระทำการอันมีมูลความผิดทางอาญาตามที่กล่าวหา ข้อกล่าวหา ในทางอาญาไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป แต่มีมูลความผิดทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้มีคำสั่งลงโทษไล่นายณรงค์ คงคำ ออกจากราชการ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการได้มีคำสั่งลงโทษปลดนายประยุทธ์ พานิชนอก ออกจากราชการ และลงโทษตัดค่าจ้างและลดเงินค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดในเรื่องนี้แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐานและคำวินิจฉัย ไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยอีก ให้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ

อย่างไรก็ตามทั้งนี้ 2 กรณีดังกล่าวป.ป.ช.ให้ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐานสำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัย ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 91 (1) และให้แจ้งกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อไป ตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 82 วรรคสอง

‘ชุตีพงศ์’ แจมผลสอบทุจริตก่อสร้างอาคารเทศบาลบางฝั้ว พัวพัน รมช.อุตสาหกรรม | เดลินิวส์

 dailynews.co.th/news/5210086

October 16, 2025



เมื่อวันที่ 16 ต.ค. ที่รัฐสภา นายชุตีพงศ์ พิกะพิญโญ สส.ระยอง พรรคประชาชน ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการ (กมธ.) ความมั่นคงแห่งรัฐ กิจการชายแดนไทย ยุทธศาสตร์ชาติ และการปฏิรูปประเทศ สภาผู้แทนราษฎร แถลงถึงความคืบหน้าการตรวจสอบข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตในโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ของเทศบาลตำบลบางฝั้ว จ.ฉะเชิงเทรา ซึ่งเกิดขึ้นในช่วงที่ รมช.อุตสาหกรรม คนปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลบางฝั้ว อยู่ในขณะนั้น

โดย นายชุตีพงศ์ กล่าวว่า คณะกมธ. ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายฝ่ายมาชี้แจงข้อมูลต่อที่ประชุม ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ผู้ว่าราชการจังหวัดฉะเชิงเทรา และนายอำเภอในพื้นที่ เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเชิงลึกเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาข้อมูลความผิด และการดำเนินการในทางคดี

“ในเบื้องต้น ป.ป.ช. ได้ชี้แจงว่าคดีดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ของเทศบาลที่มีข้อสงสัยว่าอาจไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามแบบแปลน แต่กลับมีการลงนามอนุมัติจ่ายเงินงวดให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่ตัวอาคารยังมีปัญหาในส่วนของพื้น ผนัง และหลังคา ซึ่งในเอกสารประกอบสำนวนของ ป.ป.ช. มีภาพถ่ายยืนยันว่าการก่อสร้างในขณะนั้นยังไม่เสร็จสิ้น แต่กลับมีการอนุมัติให้เบิกจ่ายงบประมาณ” นายชุตีพงศ์ กล่าว

นายชุตีพงศ์ กล่าวอีกว่า การสอบสวนของ ป.ป.ช. ได้ข้อสรุปว่า มีมติชี้มูลความผิดในระดับกรรมการเสียงข้างมาก 5 ต่อ 4 โดยชี้ว่าอดีตนายกเทศมนตรี ซึ่งปัจจุบันดำรงตำแหน่ง รมช.อุตสาหกรรม มีความเกี่ยวข้องกับการอนุมัติจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างโดยมิชอบ และมีส่วนรู้เห็นกับเอกสารที่ใช้ในการดำเนินการดังกล่าว ต่อมาสำนักงานอัยการสูงสุดได้รับเรื่องจาก ป.ป.ช. และมีความเห็นสั่งฟ้องผู้เกี่ยวข้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 2 โดยจำเลยประกอบด้วย อดีตนายกเทศมนตรีในฐานะจำเลยที่ 1 และข้าราชการเป็นจำเลยที่ 2-7 ซึ่งในระหว่างการพิจารณาคดี ผู้รับจ้างได้ให้การรับสารภาพว่าได้มีการเบิกเงินทั้งที่งานยังไม่แล้วเสร็จจริง และมีพฤติกรรมที่สร้างความเสียหายต่อทางราชการ

“จากการซักถามในที่ประชุม พบว่าเรื่องนี้ยังมีข้อเท็จจริงบางประการที่ยังไม่สามารถให้คำตอบได้ชัดเจน เช่น กรณีที่งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จแต่กลับมีการรับรองผลงาน หรือการที่หน่วยงานท้องถิ่นไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่ควรจะเป็น ซึ่งอาจมีผลต่อการตรวจสอบงบประมาณในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีระดับประเทศถูกกล่าวหาว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำที่ส่อไปในทางทุจริต” นายชุตีพงศ์ กล่าว

นายชุตีพงศ์ กล่าวเพิ่มเติมว่า แม้เหตุการณ์ดังกล่าวจะเกิดขึ้นมานานกว่า 2 ปีแล้ว และขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหา ก็ได้พ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีไปแล้ว แต่ด้วยความที่ปัจจุบันบุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีในรัฐบาลชุดนี้ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีการตรวจสอบอย่างรอบคอบและโปร่งใส เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของคณะรัฐมนตรี (ครม.) โดยรวม

นายชุตีพงศ์ กล่าวอีกว่า ประเด็นนี้ไม่ได้เป็นเพียงแค่เรื่องการบริหารงานท้องถิ่นอีกต่อไป แต่ขยายเป็นระดับชาติ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับบุคคลใน ครม. ซึ่งมีหน้าที่กำหนดนโยบายและตัดสินใจเรื่องสำคัญของประเทศ หากปล่อยให้เรื่องนี้ผ่านไปโดยไม่มีคำตอบที่ชัดเจน อาจสร้างบรรทัดฐานที่ไม่เหมาะสม และกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบการเมืองและการบริหารราชการแผ่นดิน

นายชุตีพงศ์ กล่าวย้ำว่า ขณะนี้เอกสารและหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคดีดังกล่าวได้ถูกรวบรวมไว้ครบถ้วน และอยู่ระหว่างการพิจารณาในชั้นศาล ซึ่งจะต้องติดตามผลของกระบวนการยุติธรรมต่อไปอย่างใกล้ชิด พร้อมย้ำว่าคณะกมธ.จะทำหน้าที่ตรวจสอบเรื่องนี้อย่างเต็มที่ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย