



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักการนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๖ ถึงวันจันทร์ที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๒๕ เรื่อง ดังนี้

๑. อสส. ส่อแววไม่คืนสำนวน ตร. พันเว็บพนันให้ ป.ป.ช. พบหลักฐานโยงเงินบัญชีม้า
<https://mgronline.com/online/section/detail/๙๖๗๐๐๐๐๐๒๓๗๓๙>
๒. เปิดขั้นตอนลุ้นตั้ง ผบ.ตร. คนใหม่ บิ๊กเต๋าได้กลับ - ลั่นพูดข้อเท็จจริง ปมคดี 'เว็บพนัน' - ไม่ได้ป่านสีใคร
๓. คอลัมน์ : กลางกระแสะ : ร่าง พ.ร.บ. เด็กปลอดภัยจากออนไลน์
๔. อบจ.น่าน จัดอบรมหลักสูตรความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับการถูกดำเนินคดีปกครองภาครัฐในพื้นที่จังหวัดน่าน
<https://www.thethaipress.com/๒๐๒๔/๑๑๑๔๕๕>
๕. เรียนรู้และเข้าใจ (๑) ที่มาและความมีอยู่ของกฎหมายอิสลาม
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๗๐๖๖-invesnewsju.html>
๖. 'ไบรท์' ชินวัตร ถูกจำคุก ๓ ปี ไม่รอลงอาญา คดี ม.๑๑๒ - ๑๑๖ ปรากฏ #มีอบ ๒๙ พฤศจิกายน ๖๓
<https://prachatai.com/journal/๒๐๒๔/๐๓/๑๐๘๔๔๔>
๗. สัมภาษณ์พิเศษ : ธีรยุทธ ผู้ร้องคดีต่อ กกต. ศาล รธน. ใต้สวน - จบเร็ว
๘. คอลัมน์ : เสียงประชาชนปฏิรูปตำรวจ : กระบวนการยุติธรรมสามัญ คนจน 'ออกมาจับ' ง่าย ทหารตำรวจใหญ่ แค่ออก 'หมายเรียก' ยังแสนยาก
๙. 'ฟอร์ด ทัดเทพ' เย้ย!! ได้เรียนต่อ ป.โท หลังหนีไปอยู่ต่างประเทศ ฟากสามนี้ร้ายอื่น 'ชดใช้กรรม - ติดคุก - อดอาหาร' เรียกร้องต่อ
<https://thestatestimes.com/post/๒๐๒๔๐๓๑๗๑๔>
๑๐. อนุ กมธ. เน้นเร่งจบเจรจา ๓ ฝ่าย ลุยไฮสปีด ส่งเอกสารออกบัตร BOI ก่อน ๒๒ พ.ค. นี้
<https://www.thansettakij.com/business/economy/๕๙๐๙๙๓>
๑๑. รพท. เซ็น CIVIL ปลายเดือนนี้ รับงานรถไฟไทยจีน ๑ หมื่นล้าน
๑๒. ๒ หนุ่มก๊วกี๊ร่าง ซ้อม - แย่งปืนตร.
๑๓. ชาวสาละวิน ร้อง กสม. หลังถูกอุทยานฯ ยึดที่ดิน - ดำเนินคดีเรียกค่าเสียหาย ๒.๓ แสน
<https://www.thaipost.net/district-news/๕๕๓๕๘๒/>
๑๔. DSI จับผู้ต้องหาหลบนำเข้ารถหรูเลี้ยงภริยามูลค่าเสียหายกว่า ๑๑ ล.
<https://mgronline.com/uptodate/detail/๙๖๗๐๐๐๐๐๒๓๖๐๗>
๑๕. 'ไม่รอด!' รวบคาสนามบิน หนุมเกาหลิชุกตะกวด - เต่า ใส่เป้สะพายหลัง เตรียมเอากลับประเทศ
<https://www.naewna.com/local/๗๙๓๕๐๙>
๑๖. ย้อนเกล็ด 'ก้าวไกล "สนธิญา" จี้ กกต. ส่งศาล รธน. สั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พังกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

๑๗. ไทยรัฐ : ถือกฎหมายคนละฉบับ
๑๘. ประชุม สอ.ตร.พัทลุงุ่นให้ ผกก. พ้นจากตำแหน่ง
๑๙. พิธาพลิกตำรา 'รอตยุบพรรค' เชื้อแค่ตักเตือน
๒๐. คอลัมน์ : POLITICS FORUM POLICY People : ศาลรัฐธรรมนูญ ยุบ ๖ พรรค มีอบ ๑๗ ปี ฎุเห่าสลับซ้ำตั้งรัฐบาล
๒๑. ไม่รอลงอาญา! คุก ๕ ปี อดีตนายก อบต.คอกกระบือ ปีตตานี พุจริตก่อสร้างคุระบายน้ำ
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๗๐๑๑-isra-jud.html>
๒๒. ป.ป.ช. ไม่อุทธรณ์สู้! รอลงอาญาคุก ๒๐๔ ด. อดีตนายก อบต.ศรีตระกูล มีส่วนได้เสีย ๓๔ โครงการ
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๗๐๗๗-invesnwesop.html>
๒๓. อัยการสั่งไม่ฟ้องคดี พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ อีกคดีกรณี ๕ ประชาชนสังเกตการณ์ชุมนุมดินแดงเมื่อ ก.ย. ๖๔
<https://tlhr๒๐๑๔.com/archives/๖๕๕๔๖>
๒๔. หมอเหวง ยื่นคำแถลง ขอให้ศาล ไม่รับพิจารณาฝากขัง ตะวัน - แฟรงค์
<https://www.amarintv.com/news/detail/๒๑๐๓๖๑>
๒๕. ร้องทุกข์ ๕ ปี คดีไม่คืบหน้า! โฉนดฟ้องอาผิด ผบ.ตร. ม.๑๕๗ ไม่ได้
<https://www.isranews.org/article/south-news/academic-arena/๑๒๗๐๖๔-Islamiclaw.html>

ด้วยการสแกน QR Code



อสส.ส่อแววไม่คืนสำนวน ตร.พันเว็บพนันให้ ป.ป.ช. พบหลักฐานโยงเงินบัญชีม้า

mgronline.com/online/section/detail/9670000023739

เผยแพร่: 17 มี.ค. 2567 22:26 ปรับปรุง: 18 มี.ค. 2567 07:33 โดย: ผู้จัดการออนไลน์



วันนี้ (17 มี.ค.) จากกรณีตำรวจ สน.ทุ่งสองห้องนำหมายเรียกของ สน.เตาปูน ไปแจ้ง พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. และเปะไว้หน้าบ้านพักซอยวิภาวดีรังสิต 60 ข้อหาจากบัญชีม้าเว็บพนัน BNK MASTER นั้น และพบว่าบัญชีม้าในเว็บพนันนี้ทราบว่า พ.ต.ท.นายหนึ่ง ที่ใกล้ชิดกับตำรวจนำมาใช้ชำระค่าตัวเครื่องบินให้เจ้าหน้าที่องค์การอิสระบางแห่งให้ช่วยเหลือด้านเอกสารที่ต้องแสดงต่อองค์กร

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า กรณีข้างต้น นายนิติไชย เกษมมงคล เลขาธิการสำนักงาน ป.ป.ช. แถลงว่า กรณีที่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. 3 ราย คือ "นาย ส., นาย จ. และ นางสาว อ." ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่น่าเชื่อว่าให้ความช่วยเหลือในการตกแต่งพยานหลักฐานประกอบคำชี้แจงแก้ปักตำรวจนายหนึ่ง ในการจัดทำเอกสารเพื่อยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อสำนักงาน ป.ป.ช. โดยทั้ง 3 รายจะมีความผิดตาม พ.ร.บ.ปปช. มาตรา 172 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 โดยตอนนี้ ป.ป.ช.รอตำรวจ บก.ปปป.ส่งรายงานการสอบสวนมาให้เพื่อจะพิจารณาลงโทษทางวินัยและทางอาญาต่อไปนั้น

แหล่งข่าวจากพนักงานสอบสวนเปิดเผยว่า กรณีนี้มาจากการขยายผล พ.ต.ท.นายหนึ่งที่เป็นผู้ต้องหาในคดีเว็บพนัน BNK MASTER และยังเป็นคนใกล้ชิดกับตำรวจนายดังกล่าวนั้น พบว่า ช่วงต้นปี 2565 พ.ต.ท.นายนี้ประสานงานทางแอปพลิเคชันแชตไลน์กับเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.ขอให้ส่งข้อมูลส่วนตัว เช่น สำเนาบัตรประชาชน, ใบตรวจโรคโควิด-19 เพื่อไปจองตัวเครื่องบินเดินทางไปจัดทำบัญชีทรัพย์สินฯ ของกับตำรวจ

เนื่องจากการกระทำดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.มีลักษณะเป็นขบวนการ โดยมีนาย ส.เป็นหัวหน้าทีม แบ่งงานให้คนอื่นๆ และประสานงานกับ พ.ต.ท.เป็นระยะ ทีมพนักงานสอบสวนเห็นว่าเป็นการกระทำที่อาจเข้าข่ายผิดกฎหมายฟอกเงินและร่วมกันฟอกเงินโดยแบ่งหน้าที่กันทำ

รายงานข่าวจากพนักงานสอบสวนกล่าวว่า ตอนนี้อัยการใหญ่ใน บก.ปปป. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติตัดสินใจว่าจะดำเนินการอย่างไร เพราะเรื่องนี้เป็นความผิดต่างกรรมต่างวาระกับคดีเว็บพนัน "มินนี่" แม้ พ.ต.ท.นายนี้จะเป็นผู้ต้องหาในคดีเว็บพนันมินนี่ด้วยก็ตาม แต่การที่ พ.ต.ท.นายนี้ใช้เงินจากบัญชีม้าของคดีเว็บพนัน BNK ไปดูแลค่าเดินทางให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.นั้น หลักฐานนี้เป็นสิ่งยืนยันว่าเป็นคนละคดี และแยกการดำเนินคดีได้

ขณะเดียวกัน ที่ประชุมของพนักงานอัยการที่มีการประชุมกันเมื่อช่วงปลายสัปดาห์ที่ผ่านมา เป็นการประชุมตามที่คณะทำงานของอัยการสูงสุดขอความเห็นจากอธิบดีสำนักต่างๆ และผู้ใหญ่ในสำนักงานอัยการสูงสุดบอกว่าให้ทำงานด้วยความระมัดระวัง เพราะกังวลว่าสำนักงานอัยการสูงสุดจะถูกดึงเข้าสู่ความขัดแย้ง อีกทั้งยังวางแนวทางที่จะเป็นการกำหนดแนวทางการทำงานของอัยการในอนาคต โดยวันนั้นที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในหลายประเด็น

กรณีที่ ป.ป.ช.จะขอสำนวนคืน (คดีเว็บพนันมินนี่ส่วนที่หนึ่งและส่วนที่สอง)ในส่วนที่เห็นว่าควรคืนให้ ป.ป.ช.มีสองเสียง นอกนั้นเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าระเบียบของ ป.ป.ช.ไม่สามารถใช้กับสำนวนที่อัยการ รับผิดชอบแล้ว อีกทั้งเป็นการขัดหลัก nobis in idem จะทำให้คดีเสียหาย และมีการยกฎีกาที่ศาลฎีกาวางหลักกฎหมายเฉพาะยกเว้นกฎหมายทั่วไป ไม่มีการใช้เรื่อง พ.ร.บ.สูงกว่า พ.ร.บ.ที่เป็นหลักที่เฉพาะไทยคิดกล่าวอ้างเอง ไม่ใช่หลักสากล

เปิดขั้นตอนลุ้นตั้งผบ.ตร.คนใหม่ บิ๊กเต๋าได้กลับ-ลั่นพูดข้อเท็จจริง ปมคดี'เว็บพนัน'-ไม่ได้ป้ายสีใคร

'บิ๊กเต๋า'โต้ทนายบิ๊กโจ๊ก ยันพูด
ข้อเท็จจริง คดีบิ๊ก ตร.พัฟฟัน
เว็บพนันไม่ใช่ป้ายสีใคร ชัด
อย่าจะพูดเส้นทางการเงิน
(อ่านต่อหน้า 14)

'เว็บพนัน'

'บิ๊กเต๋า'ยันไม่เคยเผยแพร่สำนวน

กรณี พล.ต.ต.ทินกร รังมาตย์ รองผู้
บัญชาการตำรวจนครบาล (รอง ผบ.ชน.) อดีต
ชุดปฏิบัติการ 4 ศูนย์ปราบปรามอาชญากรรม
ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ (คปอส.ตร.) หรือ PCT ยื่นคำร้อง
ต่อศาลอาญา ถนนรัชดา เพื่อขอออกหมายจับ
กลุ่มนายตำรวจระดับสูง จำนวน 4 นายความ
ผิดฐานสมคบกันกระทำความผิด ฐานฟอกเงิน
และเป็นเจ้าพนักงานร่วมกันฟอกเงิน ตามที่
สมคบกัน ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน พ.ศ.2542 มาตรา 5, 9, 10
โดยแยกเจ้าหน้าที่ตำรวจ 3 ราย และพลเรือน
1 ราย จากการการสืบสวนสอบสวนเส้นทาง
เงินที่เชื่อมจากคดีที่ สน.เตาปูน เคยขออนุมัติ
หมายจับคดีเว็บพนัน ที่ 4543-4547/2566
ของศาลอาญาไว้แล้ว ต่อมาจับกุมตัวผู้ต้องหา
บางคนได้และมีนางพิมพ์ (นามสมมุติ) เป็น
ผู้จัดการเว็บ BNK Master จึงมีการขยาย
ผลและมาร้องขอออกหมายจับดังกล่าว จาก
นั้นวันที่ 12 มีนาคม ส.ต.อ.ณัฐวุฒิ หวัดแวว,
ส.ต.อ.ณัฐนันท์ ชูจักร, พ.ต.อ.กิตติชัย สังขถาวร
รอง ผบ.ก.จว.สงขลา ข้อหา "สมคบกันและ
ร่วมกันฟอกเงิน, เป็นเจ้าพนักงานร่วมกันฟอก
เงิน" และนายณพพรภรณ์ แทกเกิด หรืออุ๊ต
หาดใหญ่ ข้อหาสมคบกันและร่วมกันฟอกเงิน
เข้ามอบตัวเพื่อรับทราบข้อกล่าวหา เบื้องต้น
พนักงานสอบสวนอนุญาตให้ประกันตัว ปล่อย
ตัวไปในชั้นพนักงานสอบสวน หลักทรัพย์คนละ
100,000 บาท

เมื่อเวลา 12.30 น. วันที่ 15 มีนาคม ที่
อาคารกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง
ถนนพหลโยธิน แขวงจอมพล เขตจตุจักร
กรุงเทพมหานคร พล.ต.ต.จตุรนต์ ภิรมย์
แก้ว รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

(รอง ผบ.ช.ก.) เปิดเผยมกรณียกฟ้องนายความ
ของ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รองผู้บัญชาการ
ตำรวจแห่งชาติ (รอง ผบ.ตร.) ยืนยันในความ
ผิดฐานหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา ว่า ทราบ
เรื่องดังกล่าวแล้ว แต่ยังไม่ได้นำดำเนินการอะไร
เพราะเชื่อมั่นในความยุติธรรม ที่ผ่านมาให้
สัมภาษณ์ในฐานะโฆษกของคณะทำงาน ลัง
ที่พูดเป็นข้อเท็จจริง ไม่ได้มีการแต่งเติมเพื่อ
ทำร้ายใครแต่อย่างใด และเป็นไปตามพยาน
หลักฐานทุกอย่าง และข้อมูลทั้งหมดเป็นข้อ
เท็จจริงรวมๆ ไม่ได้มีการนำพยานหลักฐานใน
สำนวนมาเปิดเผย ไม่เหมือนกับเจ้าหน้าที่บาง
รายชอบเอาหลักฐานในสำนวนมาเปิดเผยวัน
หลักฐานสำคัญทางคดีเป็นหลักฐานที่ควรเปิด
ในชั้นศาลเท่านั้น

ไม่กลัวถูกแฉ-แค่แมลงวันตอม

พล.ต.ต.จตุรนต์ ภิรมย์แก้วกล่าวว่า ส่วนกรณี
นายความ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ออกมาเปิดเผย
ว่าหลังจากนี้จะแฉข้อมูลเส้นทางการเงิน
เชื่อมโยงไปถึงบุคคลอื่นให้สะท้อนหลาย
วงการนั้น อย่างๆ ว่าคาญ หากใครมีหลักฐาน
ให้เอาออกมาเปิดเผย อย่าทำให้ตำรวจ
เสื่อมเสีย หากหลักฐานชัดเจน ก็ต้องถูกดำเนิน
การอยู่แล้ว เพราะมีทั้งหน่วยงาน ปปป.และ
ปป.ช.จัดการ ถ้ามีหลักฐานก็เอาออกมา หาก
ผิดก็พร้อมติดคุก

พล.ต.ต.จตุรนต์ ภิรมย์แก้วกล่าวว่าอีกว่า ความจริง
มีเพียงหนึ่งเดียว เมื่อได้รับมอบหมายให้ทำ
คดีแล้วต้องทำให้ถึงที่สุด ไม่กังวลที่ถูกฟ้อง
ตอนแรกคิดว่าน่าจะโดนฟ้องเป็น 100 คดี
แต่โดนแค่ 3-4 คดี ยังถือว่ายังน้อย ยืนยัน
ว่าไม่ได้ทำทนาย รู้ว่าต้องรบกับใครก็ต้องเจอ
แรงกระแทกกลับมาเยอะเช่นกัน ส่วนจะฟ้อง
กลับหรือไม่ ยังคงเฉยๆ เป็นเพียงเรื่องกังวลใจ
เหมือนแมลงวันหรือแมลงวันมาตอมบ้างปล่อยให้
เป็นไปตามกระบวนการยุติธรรม ชุดทำงานยัง
คงมีขวัญกำลังใจที่ดี

"หลัง พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผบ.ตร.
สั่งยุติการให้สัมภาษณ์รายวันโต้ตอบกัน
ก็ทำให้ชุดทำคดีมีความมั่นใจมากขึ้นที่จะเดิน
หน้าทำความจริงให้ปรากฏต่อสังคม เพื่อ
กวาดบ้านตนเองให้สะอาด ถ้าตำรวจไม่กล้าทำ
ก็จะสร้างความเสื่อมเสียให้ ตร. ถ้ากล้าทำ
ความสะอาดก็ต้องเริ่มจากกล่าวหาตัวใหญ่ๆ
ก่อน แล้วตัวเล็กๆ ก็จะจัดระเบียบดีขึ้นเอง
เพื่อให้รู้ว่า ตร.เอาความจริงเอาจริง" พล.ต.ต.จตุรนต์
เกียรติกล่าว

ไม่น้อยใจถูกชี้เป็นเรื่องส่วนตัว

เมื่อผู้สื่อข่าวถามความคืบหน้าเรื่องคดีเว็บ
พนันมึนนี้ พล.ต.ต.จตุรนต์ ภิรมย์แก้วกล่าวว่า ไม่ขอ
ให้ความเห็น อยู่ในอำนาจของ ป.ป.ช.แล้ว
หาก ป.ป.ช.มีข้อสงสัยก็จะประสานคณะ
ทำงานเอง แต่หากตำรวจมีพยานหลักฐาน
เพิ่มเติม สามารถส่งหลักฐานให้คณะทำงาน
ของ ป.ป.ช. เป็นผู้พิจารณาเพิ่มเติมได้
ส่วนคดีเว็บพนัน BNK Master ที่อยู่ในความ
ดูแลของ สน.เตาปูน เป็นคนละชุดทำงานที่
กองบัญชาการตำรวจนครบาลเป็นผู้รับผิดชอบ
ยังไม่ทราบรายละเอียดคดี รู้เพียงข้อมูลคร่าวๆ
เท่านั้น ไม่ขอให้ความเห็นในเรื่องเส้นทางการเงิน
ของคดีนี้ว่าเชื่อมโยงกันหรือไม่ รวมถึง
ประเด็นเรื่องทองคำแท่งที่มีการซื้อขายจน
ทำให้กรมการ ปปง. รัฐสภา ออกมาประชุม
กับ ปปง. และตำรวจด้วย พูดได้เพียงว่า
นักข่าวจะมึนงานทำตลอดทั้งปี และยืนยันว่า
คดีเว็บพนันมึนนี้และเว็บพนัน BNK เป็น
คนละคดีกัน

"ส่วนที่ พล.ต.ท.จิรภพ ภูริเดช ผู้บัญชาการ
ตำรวจสอบสวนกลาง (ผบ.ช.ก.) ให้สัมภาษณ์
ว่า ที่ผมถูกฟ้องเป็นเรื่องส่วนตัว ไม่เกี่ยวกับ
บช.ก. ยืนยันว่า ที่ผ่านมาพูดคุยกันมาตลอด
ตั้งแต่วันแรกที่ไปร่วมกับคณะทำงานของ ตร.
ซึ่ง ผบ.ช.ก.ก็มีความเป็นห่วงและย้ำว่าให้ทำงาน
อย่างตรงไปตรงมา ผบ.ช.ก.ให้สัมภาษณ์มานั้น

ก็ไม่ได้น้อยใจ เพราะเป็นนักรบ เมื่อไปรบในสงคราม ก็ย่อมได้รับบาดเจ็บบ้าง หากจะตายในสนามรบก็ยอมตาย เพราะเป็นตำรวจที่ทำไปตามหน้าที่ ส่วน ผบ.ช.ก.ก็ยังมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันและตนเองไม่ได้ทำอะไรให้ทุกคนหนักใจ" พล.ต.ต.จรูญเกียรติกล่าว

อัยการประชุมสำนวนเว็บพนัน

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า กรณีเมื่อวันที่ 14 มี.ค.ที่ผ่านมา มีการประชุมของอัยการสูงสุด โดยนายสุรจิต พัฒนสาร รองอัยการสูงสุด เป็นประธานการประชุมข้อกฎหมายสำคัญในคดีที่มีการกล่าวหานายตำรวจชั้นผู้ใหญ่ พัวพันเว็บพนันออนไลน์นั้น มีตัวแทนของสำนักงานอัยการสำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการคดีเยาวชน สำนักงานอัยการคดีพิเศษ และสำนักงานอัยการคดีปราบปรามการทุจริต เป็นสำนักงานอัยการที่รับสำนวนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว เข้าร่วมอย่างพร้อมเพรียง

ที่ประชุมมีการสอบถามสำนวนในคดีเว็บพนันออนไลน์ที่เจ้าหน้าที่รับเข้าไปพัวพันจนถูกแจ้งข้อหา ตามถึงแต่ละสำนวนเชื่อมโยงกันอย่างไร รวมถึงการสอบถามกรณี ป.ป.ช.กำลังจะขอคืนสำนวนที่ส่งถึงอัยการ

ทั้งนี้ คดีกล่าวหาภักดิ์นายตำรวจและพลเรือนเกี่ยวข้องกับเว็บพนัน เดิมพนักงานสอบสวนของตำรวจได้สืบสวนสอบสวน โดยมีอัยการจากสำนักงานการสอบสวนไปร่วมสอบ ก่อนสรุปสำนวนพร้อมความเห็นส่งไปที่อัยการสำนักงานปราบปรามการทุจริตฯ แต่ได้คืนสำนวนบางส่วนกลับไปยังพนักงานสอบสวนตำรวจ จากนั้นพนักงานสอบสวนตำรวจจึงส่งสำนวนไปยังสำนักงานอัยการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จน ป.ป.ช.มีมติรับสำนวนจากทางตำรวจ และได้สวนเอง ที่ประชุม ป.ป.ช.ยังขอสำนวนคดีกล่าวหาผู้เกี่ยวข้องในส่วนแรก 14 ราย ไปดำเนินการไต่สวน ให้เป็นสำนวนเดียวกันด้วย

เผยโอกาสบิ๊กเต๋อได้จัดโผตร.

รายงานข่าวจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) เปิดเผยว่า การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี 2567 ต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2565 และกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. นั้น ปรากฏว่าเมื่อวันที่ 29 มกราคมที่ผ่านมา นายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรี เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) มีมติเห็นชอบ ร่างกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอร่างกฎ ก.ตร.ให้นายกรัฐมนตรีลงนามก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด 180 วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ทำให้ร่างกฎ ก.ตร. จะมีผลปลายเดือนกันยายนนี้ ถือว่าเฉียดฉิวกับ พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผบ.ตร. จะเกษียณอายุราชการ ทำให้มองกันว่า พล.ต.อ.ต่อศักดิ์จะมีโอกาสให้คำแนะนำจัดทำบัญชีแต่งตั้งโยกย้ายนายพลหรือไม่

บิ๊กโจ๊กอาวุโสสูงสุดลุ้นผบ.ตร.

ข่าวแจ้งว่า ขั้นตอนการแต่งตั้ง ผบ.ตร.คนใหม่หรือคนที่ 15 ทางนายกรัฐมนตรีในฐานะประธาน ก.ตร. ได้คัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจยศ พล.ต.อ.ซึ่งดำรงตำแหน่ง จตช. (จเรตำรวจแห่งชาติ) หรือรอง ผบ.ตร. โดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน เสนอ ก.ตร.เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ทำให้แคนดิเดต ผบ.ตร.คนที่ 15 ประกอบด้วย อันดับ 1."บิ๊กโจ๊ก" พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล นรต.47 เกษียณปี 2574 2."บิ๊กต่าย" พล.ต.อ.กิตติรัฐ พันธุ์เพ็ชร รอง ผบ.ตร. นรต.41 คนสนิท "บิ๊กปัด" พล.ต.อ.สุวัฒน์ แจ้งยอดสุข ผบ.ตร.คนที่ 12 เกษียณปี 2569

3.พล.ต.อ.ไกรบุญ ทรวดทรง จเรตำรวจแห่งชาติ นรต.39 เกษียณปี 2568 ทราบกันว่าได้รับมอบหมายภารกิจพิเศษ และ 4.พล.ต.อ.ธนา ชูวงศ์ รอง ผบ.ตร. นรต.42 สายตรง พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ เกษียณปี 2569

ร่างพ.ร.บ.เด็กปลอดภัยจากออนไลน์



ข้อมูลการสำรวจสถานการณ์เด็กไทยกับภัยออนไลน์ ปี 2565 โดยมูลนิธิอินเทอร์เน็ตร่วมพัฒนาไทย และศูนย์ประสานงานส่งเสริมการปกป้องคุ้มครองเด็กและเยาวชน ในการใช้สื่อออนไลน์ (COPAT) พบมี เด็ก 54% เข้าถึงสื่อลามกอนาจาร ในจำนวนนี้ 60% เป็นสื่อลามกอนาจารเด็ก เด็ก 36% พุดคุยกับเพื่อนออนไลน์ในทางขี้สว ซึ่งอาจนำไปสู่การล่อลวงเด็กเพื่อวัตถุประสงค์ทางเพศ (child grooming) เด็ก 18% นัดพบเพื่อนออนไลน์ ในจำนวนนี้มีถึง 5% นัดพบกว่า 10 ครั้งในระยะเวลา 1 ปี ที่น่าห่วง

นางญาณี รัชต์บริรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักสร้างเสริมระบบสื่อและสุขภาวะทางปัญญา

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) กล่าวว่า สสส.มุ่งสร้างปัจจัยแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีระบบนิเวศสื่อเพื่อสุขภาวะ โดยสนับสนุนด้านการจัดการความรู้ สถานพลังภาคีเครือข่าย พัฒนากลไกเฝ้าระวังสื่อภาคประชาชน และการพัฒนานโยบายที่ทันต่อภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะการสานพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ผลักดัน ร่าง พ.ร.บ. ทั้งการสังเคราะห์เนื้อหาของร่างกฎหมายให้อยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย การถอดกรณีศึกษาเพื่อเทียบกับมาตรฐานต่าง ๆ การพัฒนาชุดข้อมูลสำคัญ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ ประธานคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส กล่าวในงานเสวนา “ร่าง พ.ร.บ. แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาว่าด้วยเรื่องความผิดเกี่ยวกับเพศและเสรีภาพ กับการคุ้มครองเด็กบนโลกออนไลน์ จำเป็นอย่างไร ในยุคดิจิทัล” ว่า คณะทำงานเสริมสร้างการรู้เท่าทันสื่อ ภายใต้ กรรมาธิการชุดนี้ มีการทำงานอย่างเข้มข้น ที่ผ่าน

มาได้ นำประเด็นสำคัญเข้าสู่การประชุมพิจารณาของวุฒิสภา และเป็นมติคณะรัฐมนตรีไปแล้ว 4 เรื่อง 1.การสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้และ 2.เสริมสร้างการรู้เท่าทันสื่อ 3.เพิ่มพื้นที่สื่อสำหรับเด็ก 4.จัดการปัญหาการพนันและการพนันออนไลน์ และเรื่องที่ 4 นี้ คือการผลักดันกฎหมายคุ้มครองเด็กจากภัย



๓ สานพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ผลักดัน ร่าง พ.ร.บ. ทั้งการสังเคราะห์เนื้อหาของร่างกฎหมายให้อยู่ในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ๔

ออนไลน์รูปแบบใหม่ โดยมีการจัดทำรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องข้อเสนอ

เชิงนโยบายเพื่อผลักดันกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดต่อเด็กผ่านสื่อออนไลน์ เข้าสู่การประชุมพิจารณาของวุฒิสภา ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เมื่อวันอังคารที่ 15 กุมภาพันธ์ 2565 และเป็นมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2565

ดร.มาร์ก เจริญวงศ์ อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด และคณะทำงานเสริมสร้างการรู้เท่าทันสื่อ กล่าวเสริมว่า ขณะนี้ยังไม่มียกกฎหมายลงโทษผู้กระทำความผิดเกี่ยว

Section: First Section/สิ่งแวดลอม-คุ้มครองผู้บริโภค

วันที่: อาทิตย์ 17 มีนาคม 2567

ปีที่: -

ฉบับที่: 27184

หน้า: 11 (ล่างซ้าย)

Col.Inch: 54.92

Ad Value: 98,856

PRValue (x3): 296,568

คลิป: สีสี่

คอลัมน์: กลางกระแส: ร่างพ.ร.บ.เด็กปลอดภัยจากออนไลน์

กับเด็กผ่านสื่อออนไลน์ โดยเฉพาะประเด็นการส่งข้อความพด
คุยเรื่องทางเพศที่ไม่เหมาะสมกับเด็ก (Sexting) ที่เป็นปัจจัย
สำคัญทำให้เด็กมีเพศสัมพันธ์ก่อนวัยอันควรและนำไปสู่ปัญหา
แม่วัยใสเพิ่มจึน หรือการเจตนาล่วงละเมิดทางเพศต่อเด็ก
สร้างโอกาสและความไว้วางใจให้เด็กตกเป็นเหยื่อในการล่วง
ละเมิดทางเพศ (Grooming) และการข่มขู่ นำความลับเรื่อง
ทางเพศออกเปิดเผยถ้าไม่ยอมให้ล่วงละเมิดทางเพศ (Sex-
tortion).

อบจ.น่าน จัดอบรมหลักสูตรความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับการถูกดำเนินคดีปกครองภาครัฐในพื้นที่จังหวัดน่าน

thethaipress.com/2024/111455



เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2567 เวลา 09.00 น. ณ โรงแรมน่านกรีนเลควิว รีสอร์ท อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน นายณัฏฐ์ ถาววงศ์ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดน่าน เยี่ยมพบปะให้กำลังใจ คณะวิทยากร เจ้าหน้าที่ และผู้เข้าร่วมอบรมโครงการอบรมหลักสูตรความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับการถูกดำเนินคดีปกครองภาครัฐในพื้นที่จังหวัดน่าน โดยนายปราโมทย์ อ่อนละออ อธิบดีอัยการ สำนักงานอัยการคดีปกครองเชียงใหม่ เป็นประธานเปิด นายวิทยา นิลทมร อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดน่านกล่าวรายงาน วัตถุประสงค์การจัดโครงการ สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดน่าน ร่วมกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดน่าน

โครงการอบรมหลักสูตรความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับการถูกดำเนินคดีปกครองภาครัฐในพื้นที่จังหวัดน่าน เพื่อเป็นการติดอาวุธทางปัญญาให้ความรู้แก่บุคลากรภาครัฐและภาคเอกชนซึ่งอาจเกี่ยวข้องและอาจตกเป็นผู้ถูกฟ้อง ส่งเสริมความรู้ในสิทธิและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามกฎหมายปกครอง ช่วยลดคดีขึ้นสู่ศาลลงงบประมาณแผ่นดินที่ต้องใช้ในการดำเนินคดี โดยมีกิจกรรมที่ต้องดำเนินการตามโครงการดังกล่าวได้แก่ การบรรยายในหัวข้อเรื่อง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองกับการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ปัญหาการถูกดำเนินคดีปกครองและแนวทางการป้องกันการถูกดำเนินคดีทางปกครอง ปัญหาและแนวทางการเตรียมพยานหลักฐาน จัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย การส่งสำนวนให้พนักงานอัยการพิจารณาว่าต่างแก้ต่างคดีปกครอง ฝึกปฏิบัติการจัดเตรียมพยานหลักฐาน คำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย การจัดทำหนังสือนำเสนอเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาว่าต่างแก้ต่างคดีปกครอง

กลุ่มเป้าหมายในการอบรมครั้งนี้เป็นการอบรมให้แก่ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ข้าราชการส่วนท้องถิ่น จำนวนประมาณ 150 คน

เรียนรู้และเข้าใจ (1) ที่มาและความมีอยู่ของกฎหมายอิสลาม

 isranews.org/article/south-news/academic-arena/127064-Islamiclaw.html



พื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของไทยจัดเป็น “พื้นที่พิเศษ” อย่างไม่ต้องสงสัย

นอกจากข่าวสารร้ายๆ จากดินแดนปลายด้ามขวานที่ตามหลอกหลอนมานานกว่า 2 ทศวรรษแล้ว สิ่งหนึ่งที่สังคมไทยได้รับรู้รับทราบก็คือ ผู้คนส่วนใหญ่ที่นั่นนับถือศาสนา และมีวัฒนธรรมประเพณีแตกต่างจากประชาชนในพื้นที่อื่นๆ ของประเทศ

ความต่าง...หลายๆ ครั้งนำมาซึ่งความขัดแย้ง แต่ความแตกต่างในอีกหลายๆ ครั้ง อาจเป็นแรงจูงใจและเป็นพลังทางสังคม รวมถึง “ซอฟต์แวร์” ได้เช่นเดียวกัน

หลักฐานหนึ่งที่ยืนยันว่าจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นพื้นที่พิเศษ ก็คือที่นั่นมีการบังคับใช้กฎหมายอิสลามเกี่ยวกับครอบครัว และมรดก

เรื่องนี้แม้ไม่ใช่เรื่องใหม่ แต่มีน้อยครั้งที่เรื่องราวจะได้รับการสื่อสารด้วยภาษาและท่วงทำนองที่เข้าใจง่าย แต่ก็อิงอยู่กับหลักวิชาการและหลักการอิสลามอย่างครบถ้วน พร้อมมูล



เกียรติยศ ศักดิ์แสง รองอัยการจังหวัดสิงห์บุรี ช่วยราชการสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดนราธิวาส กับ สุนทร อาดำ สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิฯ สำนักงานเดียวกับเกียรติยศ ร่วมกันเขียนบทความในนามของ “สถาบันนิติวัชร” สำนักงานอัยการสูงสุด อธิบายถึงที่มาและความมีอยู่ของกฎหมายอิสลาม ตลอดจนการบังคับใช้ในแดนแดนปลายสุดด้ามขวาน

@@ ลักษณะพิเศษทางประวัติศาสตร์-วัฒนธรรม

จากการศึกษาพบว่าพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ 3 จังหวัด (ปัตตานี นราธิวาส ยะลา) รวมทั้งจังหวัดสตูล เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะพิเศษทางประวัติศาสตร์ และวัฒนธรรมที่แตกต่างไปจากพื้นที่อื่นๆในประเทศไทย โดยเฉพาะในมิติด้านวัฒนธรรมซึ่งประชากรส่วนใหญ่มากกว่าร้อยละ 80 เป็นคนเชื้อสายมลายูและใช้ภาษามลายูปัตตานีเป็นภาษาหลัก และนับถือศาสนาอิสลาม แต่ในขณะเดียวกันจังหวัดเหล่านี้ ประชากรจำนวนหนึ่งเป็นคนไทยพุทธและคนไทยเชื้อสายจีน ลักษณะทางวัฒนธรรมเช่นนี้ ทำให้พื้นที่ดังกล่าว มีลักษณะพิเศษอยู่ 2 ประการ คือ

- (1) มีความเข้มข้นทางชาติพันธุ์และวัฒนธรรมที่แตกต่างไปจากคนส่วนใหญ่ในประเทศและจังหวัดภาคอื่นๆ
- (2) มีความหลากหลายทางวัฒนธรรม ได้แก่ มลายู ไทย จีน

ด้วยลักษณะทางวัฒนธรรมของพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ประชากรส่วนใหญ่เป็นผู้อยู่ในหลักการปฏิบัติศาสนกิจอย่างเคร่งครัด มีความจำเป็นต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการวิواهرสและการแบ่งปันมรดกให้ถูกต้องตามศาสนบัญญัติ มิฉะนั้นจะได้รับบาปหนัก ประชากรโดยมากที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับคดีครอบครัวและมรดกจึงไม่สามารถถือปฏิบัติตามหลักกฎหมายในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บรรพ 5 และบรรพ 6 ได้ เพราะไม่ตรงกับข้อบัญญัติของศาสนาอิสลาม

รัฐเล็งเห็นความหลากหลายทางวัฒนธรรมดังกล่าว จึงเป็นการสมควรที่จะใช้กฎหมายอิสลาม ในการวินิจฉัยคดีแพ่งเกี่ยวกับเรื่องครอบครัวและมรดก อิสลามศานิกของศาลชั้นต้นใน จังหวัดปัตตานี ยะลา นราธิวาส และสตูล ซึ่งอิสลามศานิกเป็นทั้งโจทก์จำเลย หรือเป็นผู้เสนอ ค่าขอในคดีไม่มีข้อพิพาท จึงได้ประกาศใช้ **“พระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามใน เขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลาและสตูล พ.ศ.2489”** กำหนดให้ใช้กฎหมายอิสลามบังคับ แทนบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการนั้น เว้นแต่บทบัญญัติว่าด้วย อายุความมรดก

/// ที่มาของกฎหมายอิสลาม ///

“กฎหมายอิสลาม” มีที่มาจากคัมภีร์อัล-กุรอาน และคำสั่งสอนของพระศาสดาเป็นสำคัญ ซึ่ง เป็นการกำหนดทุกสิ่งทุกอย่างเกี่ยวกับการดำรงชีวิตที่ได้ประมวลเรียงแยกแยะและจัดระเบียบ ข้อบังคับครอบคลุมแนวทางการดำรงชีวิตด้านต่างๆ ของมนุษย์ อันประกอบด้วยเนื้อหา ด้าน ต่างๆ ของชีวิต 5 ด้าน คือ ความศรัทธา จรรยาบรรณ การสักการะ กิจการทางสังคม และการ ลงโทษ

กฎหมายอิสลามจึงมีลักษณะพิเศษเฉพาะตัวไม่เหมือนกับกฎหมายในระบบหรือสกุลอื่นๆ คือ เป็นกฎหมายที่มีความเกี่ยวพันกับศาสนา ซึ่งมุสลิมได้ถือปฏิบัติอยู่ด้วยอย่างแนบแน่นไม่อาจที่ จะแยกออกจากกันได้

โดย **“หลักการของกฎหมายอิสลาม”** แบ่งออกเป็น 2 ประการ คือ

(1) ภาคทฤษฎี (รูกันอิมาน) ในภาคทฤษฎีนั้น เรียกตามภาษาอาหรับว่า **“อิมาน”** แปลว่า **“การ เชื่อถือโดยเลื่อมใสพร้อมที่จะปฏิบัติตามหลักนั้นๆ”**

“ผู้ที่อิมาน” เรียกว่า **“มุนิน”** คำนี้ต่างกับ **“มุสลิม”** ในข้อที่ว่า มุสลิม คือ ผู้ปฏิญาณตนว่าไม่มี พระผู้เป็นเจ้าอื่นใดควรแก่การเคารพภักดีนอกจากอัลเลาะห์ และมุฮัมมัดเป็นร่อซูล (ศาสนะ หุต) ของพระองค์ ซึ่งเป็นการแสดงโดยวาจาแต่ไม่พร้อมด้วยองค์ 3 คือ กาย วาจา และใจ ผู้ที่ เป็นมุสลิมที่แท้จริง โดยกาย วาจา และใจ เท่านั้นได้ชื่อว่า **“มุนิน”**

(2) ภาคปฏิบัติ (รูกันอิสลาม) เรียกตามภาษาอาหรับว่า **“อัมล”** แปลว่า **“การกระทำ”** ผู้ใดไม่ อิมานและไม่ปฏิบัติตามทฤษฎีและหลักการปฏิบัติของอิสลาม เรียกว่า **“กาฟิร”** แปลว่าผู้ปฏิเสธ ความจริง **“ซอลิม”** แปลว่า ผู้ธรรม และ **“ฟาซิก”** ผู้ละเมิดความจริงหรือผู้ฝ่าฝืน

กฎหมายอิสลามจึงเป็นรากฐานของความเชื่อมั่นและนับถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติ ศาสนกิจที่อิสลามทุกคนจะละเลยเสียมิได้ ดังที่ปรากฏข้อความในพระมหาคัมภีร์อัล-กุรอาน ซึ่งถือเป็นธรรมนูญสูงสุดและเป็นที่มาอันดับแรกของกฎหมายอิสลาม จากหลักฐานทางศาสนา พบแหล่งที่มาของกฎหมายอิสลามที่สำคัญนั้นมาจาก

- (1) พระมหาคัมภีร์อัล-กุรอาน
- (2) พระคัมภีร์อัล-หะดีษ
- (3) อัล-อิญญมาอ์
- (4) อัล-กียาส
- (5) อรรถาธิบาย

อย่างไรก็ตาม กฎหมายอิสลามที่นำมาใช้บังคับคดีในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้นั้น มาจาก คำแปล **“กิตาบ”** มิได้มาจากพระมหาคัมภีร์อัล-กุรอานโดยตรง

“**กีตาบ**” ก็คือ ตำราที่เป็นคำอธิบายความในคัมภีร์อัล-กุรอาน คัมภีร์อัล-หะดีษ และมติธรรมของปวงปราชญ์ของศาสนาอิสลามให้เข้าใจความหมาย โดยมีสำนักกฎหมายของนิกายซุนนีของท่านอิหม่ามที่สำคัญรวม 4 แห่ง (4 มัซฮับ) คือ

อิหม่ามฮานาฟี (Hanafi School)

อิหม่ามมาลิกี (Maliki School)

อิหม่ามชาฟีอี (Shafei School)

อิหม่ามฮัมบาลี (Hambali School)

ต่างได้ทำคำแปลความหมายของคัมภีร์ตามความรู้และความเห็นของแต่ละท่านทำให้หลักการปฏิบัติมีข้อผิดพลาดแตกต่างกันบ้างเล็กน้อย แต่ละมัซฮับก็มีกีตาบสำหรับใช้เป็นหลักปฏิบัติศาสนกิจไว้สำหรับอิสลามนิกายนั้น ผู้ศรัทธาเลื่อมใสในมัซฮับใดก็จะถือปฏิบัติตามกีตาบของมัซฮับนั้น แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงหลักการอิสลามแต่ประการใด

สำหรับประเทศไทยในระยะเริ่มแรกก่อนประกาศใช้ “**กฎหมายฉบับสำหรับปกครองบริเวณเจ็ดหัวเมือง ร.ศ.120**” (พ.ศ.2444) รัฐมีนโยบายเกี่ยวกับการใช้กฎหมายอิสลามโดยการตัดสินคดีความให้เจ้าเมืองมีอำนาจในการตัดสินคดีต่างๆ ตาม “**กฎหมายประเพณีอิสลาม**” โดยในประเทศไทยนิยมนับถือมัซฮับชาฟีอี (Shafei School) เป็นส่วนใหญ่ ดะโต๊ะยุติธรรมจึงใช้กีตาบมัซฮับดังกล่าวเป็นบทบังคับคดี และเมื่อกีตาบมีผู้อธิบายบรรยายเรียบเรียงไว้มากมาย (มิใช่ภาษาไทย) ในการพิจารณาพิพากษาดะโต๊ะอาจอ้างกีตาบที่แสดงความเห็นขัดแย้งกันไม่สะดวกแก่การวินิจฉัยชี้ขาดคดี

ด้วยเหตุนี้กระทรวงยุติธรรมจึงได้ตั้งคณะกรรมการประกอบด้วยดะโต๊ะยุติธรรม ผู้พิพากษาและผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบชำระกีตาบอันเกี่ยวข้องกับครอบครัวและมรดกขึ้นเป็นภาษาไทยเป็นครั้งแรก ใน พ.ศ.2472 เริ่มจากการรวบรวมกีตาบต่างๆ ทั้งที่เป็นต้นฉบับเรียบเรียงจากภาษาอาหรับ 6 กีตาบ และมาจากภาษามลายู 7 กีตาบ

และกีตาบเหล่านี้ได้จัดพิมพ์ขึ้นเป็นรูปเล่มหนังสือ บางกีตาบมากกว่า 1 เล่ม รวมเป็นหนังสือนับตั้งร้อยยกขึ้นไป และรวบรวมข้อความกีตาบที่กล่าวซ้ำกันในที่ต่างๆ ไว้ในที่แห่งเดียวกัน เรียบเรียงข้อความเบื้องต้นเพื่อให้ใช้ได้ทั้งลักษณะครอบครัวและลักษณะมรดก รวมข้อความที่ต่อเนื่อง ซึ่งอยู่กระจัดกระจายในกีตาบต่างๆ รวมเป็นข้อความเดียว และวางรูปโครงให้เป็นไปตามกฎหมายปัจจุบัน คือ จัดเป็นลักษณะหมวดและมาตรา

ตลอดจนเรียบเรียงถ้อยคำสำนวนขึ้นใหม่ ถ้อยคำศัพท์ใช้เฉพาะในศาสนาอิสลามก็หาศัพท์ภาษาไทยที่เหมาะสม มิได้คงรูปศัพท์เดิมไว้ โดยทำการวิเคราะห์ศัพท์เพื่อทราบความหมายแห่งข้อความในกีตาบนั้น

และเพื่อให้ถือเป็นหลักเดียวกันในการวินิจฉัยคดี ดะโต๊ะยุติธรรมต้องยึดหลักกฎหมายที่แปลรวมนี้ และก่อนดำรงตำแหน่งดะโต๊ะยุติธรรมต้องให้ถ้อยคำรับรองว่าจะต้องใช้กฎหมายเล่มนี้ชี้ขาดบังคับคดี

ด้วยเหตุที่กีตาบมีอยู่จำนวนมากมีการบรรยายข้อความยืดเยื้อและย่อความ ใช้ชื่อต่างกัน และบางฉบับผิดเพี้ยนและข้อความขัดแย้งกัน จึงต้องใช้เวลาในการรวบรวม ตรวจสอบแหล่งที่มาของกีตาบ ทำให้ใช้ระยะเวลาในการยกร่าง “**คู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับกระทรวงยุติธรรม)**” มากกว่า 10 ปี แล้วเสร็จปลาย พ.ศ.2483 พิมพ์เสร็จเมื่อ

พ.ศ.2484 รวม 230 มาตรา ประกอบด้วย นิยามศัพท์รวม 38 อนุมาตรา บรรพ 1 ครอบคลุมมี 5 ลักษณะ บรรพ 2 มรดก มี 5 ลักษณะและยังคงมีขอบเขตการบังคับใช้ตาม **“กฎข้อบังคับสำหรับปกครองบริเวณเจ็ดหัวเมือง ร.ศ.120”** ที่มีมาแต่เดิม

ต่อมาในปีที่ 1 ในสมัยรัชกาลที่ 9 พระองค์โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา มีพระบรมราชโองการให้ตรา **“พระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลาและสตูล พ.ศ.2489”** ขึ้นในประเทศไทย ใช้บังคับแก่คดีแพ่งเกี่ยวกับเรื่องครอบครัวและมรดกอิสลามศาสนิกของศาลชั้นต้นในเขต 4 จังหวัดภาคใต้ นั้น แต่ศาลยุติธรรมและคณะตุลาการยังคงใช้คู่มือฉบับกระทรวงยุติธรรมดังกล่าววินิจฉัยชี้ขาดกรณีเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกในเขต 4 จังหวัดภาคใต้มาโดยตลอด

แม้ต่อมา พ.ศ.2543 ศาลยุติธรรมแยกออกจากกระทรวงยุติธรรม ก็ยังไม่มีคู่มือฉบับที่เป็นขององค์กรศาลยุติธรรมแต่อย่างใด จนกระทั่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำ **“คู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับศาลยุติธรรม)”** ขึ้นแล้วเสร็จใน พ.ศ.2554 ถือเป็นครั้งที่ 2 ของประเทศไทยและเป็นครั้งแรกของศาลยุติธรรม

โดยมีความมุ่งหมายที่จะปรับปรุงและจัดทำคู่มือให้ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมและคณะตุลาการ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตพื้นที่นั้น นำไปใช้ประโยชน์ในการวินิจฉัยชี้ขาดคดีเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกที่คู่ความเป็นอิสลามศาสนิก

ขณะเดียวกันเป็นการเผยแพร่คู่มือฉบับนี้ให้แก่ประชาชน หน่วยงานของรัฐ และองค์กรเอกชนต่างๆ ทราบเพื่อเกิดความเข้าใจตรงกัน สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของศาลยุติธรรมในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนให้เป็นมาตรฐานเดียวและใช้บังคับมาจนกระทั่งถึงปัจจุบัน

/// ความมีอยู่ของกฎหมายอิสลาม ///

ความมีอยู่ของกฎหมายอิสลามในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ แม้ว่าหลักกฎหมายอิสลามไม่ใช่มุขมนตรีบ้านเมืองของประเทศหนึ่งประเทศใดโดยเฉพาะ และไม่ใช่มุขมนตรีที่ผ่านกระบวนการตราของสภานิติบัญญัติ แต่เป็นข้อบัญญัติที่อัลลอฮ์ประทานให้แก่มุสลิมเป็นเวลานาน เป็นหลักการที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามยุคสมัยและสภาพอยู่เป็นนิจรันดร์ บรรดามุสลิมผู้ศรัทธาทั้งหลายไม่ว่าอยู่ในบ้านเมืองหรือประเทศหนึ่งประเทศใด ล้วนยึดถือพระมหาคัมภีร์อัล-กุรอานเล่มเดียวกัน พระมหาคัมภีร์อัล-กุรอาน จึงเป็นธรรมนูญศาสนบัญญัติที่สำคัญยิ่งในศาสนาอิสลาม

ส่วนคู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับกระทรวงยุติธรรม) เป็นเพียงแต่รวบรวมหลักการในศาสนาอิสลามจากแหล่งที่มาต่างๆ ของกฎหมายอิสลามเพื่อความสะดวกแก่การวินิจฉัยชี้ขาดคดี และได้รับการรวบรวมให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นเป็นคู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับศาลยุติธรรม) หลังจากที่ใช้ฉบับกระทรวงยุติธรรมมากกว่า 70 ปี

คู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับศาลยุติธรรม) พ.ศ.2554 ข้อ 1 ได้ให้นิยาม **“กฎหมายอิสลาม”** ไว้ว่า ในกฎหมายนี้ถ้าข้อความไม่ได้แสดงให้เห็นเป็นอย่างอื่น **“กฎหมาย”** หรือ **“กฎหมายนี้”** หมายถึง **“กฎหมายอิสลาม”** ซึ่งหมายความว่า **“กฎหมายที่ได้จากบทบัญญัติของอิสลามทั้งหมด ไม่ว่าจะอยู่ในรูปแบบใดและภาษาใด ทั้งที่เป็นข้อบังคับและข้อสนับสนุน”**

โดยมีการรวบรวมหลักกฎหมายอิสลามไว้ในคู่มือดังกล่าวเพื่อใช้ในการวินิจฉัยชี้ขาดคดี หากคำใดหรือสิ่งใด ถ้าไม่มีความหมายหรือคำจำกัดความในทางภาษาทั่วไปหรือในทางกฎหมายอิสลาม ให้ยึดถือตามธรรมเนียมปฏิบัติของมุสลิมที่ดีทั่วไป

หากผู้ใดฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายอิสลามที่กำหนดบทบังคับให้ผู้นั้นกระทำหรือกำหนดสิ่งต้องห้ามให้ผู้นั้นต้องละเว้น นอกจากศาลจะต้องพิพากษาหรือสั่งให้ผู้นั้นปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว ผู้นั้นจะต้องได้รับโทษทัณฑ์ในโลกหน้าและอาจได้รับภัยพิบัติในโลกนี้ด้วย

แต่ถ้าผู้นั้นกระทำตามบทบังคับนั้นหรือไม่กระทำในสิ่งต้องห้ามนั้นแล้วแต่กรณี ผู้นั้นจะได้รับผลตอบแทนที่ดีในโลกหน้าและอาจได้รับความเป็นสิริมงคลในโลกนี้ด้วย และผู้ใดไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายอิสลามที่บัญญัติให้ผู้นั้นพึงกระทำหรือพึงไม่กระทำ ผู้นั้นจะไม่ได้รับโทษทั้งโลกนี้และโลกหน้า แต่ถ้าผู้นั้นกระทำตามบทบัญญัตินั้น ผู้นั้นจะได้รับผลตอบแทนที่ดีในโลกหน้า และอาจได้รับความเป็นสิริมงคลในโลกนี้ด้วย

ทั้งนี้ กฎหมายอิสลามเป็นหน้าที่ของคณะตุลาการที่หนึ่งพิจารณาคดีจะเป็นผู้นำกฎหมายอิสลามมาบังคับแก้คดี ไม่ใช่หน้าที่ของคู่ความที่จะนำสืบ ถือว่าเป็นสิ่งที่ศาลรับรู้เอง

อย่างไรก็ตาม แม้สถานะทางกฎหมายของกฎหมายอิสลามนั้นมิได้ตราขึ้นโดยกระบวนการสภานิติบัญญัติ แต่ได้มีพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลาและสตูล พ.ศ.2489 รับรองสถานะให้ใช้กฎหมายอิสลามได้ในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้

ครั้นแต่เดิมก่อนใช้คู่มือฉบับศาลยุติธรรม มีการใช้คำต่างๆ ตามประมวลกฎหมายอื่น เช่น ข้อความเบื้องต้น บรรพ มาตรา หมวด เป็นต้น ซึ่งการใช้คำต่างๆ เหล่านี้ อาจทำให้ประชาชนเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า คู่มือหลักกฎหมายอิสลามนี้มีสถานะเช่นเดียวกับประมวลกฎหมายอื่นๆ เพราะฉะนั้นในคู่มือฉบับศาลยุติธรรม จึงได้มีการแก้ไขข้อความต่างๆ ให้สอดคล้องกับความเป็นจริงมากขึ้น โดยใช้คำอื่นๆ ที่แสดงถึงสภาพที่แตกต่างไปจากประมวลกฎหมายทั่วไป เช่น ใช้คำว่า “ข้อ” แทนคำว่า “มาตรา” เป็นต้น

และได้วาง “**ระบบกฎหมายอิสลาม**” รวม 462 ข้อ ประกอบด้วยนิยามศัพท์ 86 ข้อย่อ ข้อความเบื้องต้น บรรพ 1 ครอบครัว มี 5 ลักษณะ บรรพ 2 มรดกมี 2 ลักษณะ ดังนี้

บรรพ 1 ครอบครัว

ลักษณะ 1 การสมรส หมวด 1 การสู่ขอและหมั้น หมวด 2 เงื่อนไขแห่งการสมรส หมวด 3 วลี หมวด 4 พยานในการสมรส

ลักษณะ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างสามีภริยา หมวด 1 สิทธิหน้าที่ของสามีภริยา หมวด 2 เวรอยู่ร่วมกับภริยาแต่ละคนของสามี และหมวด 3 ทรัพย์สินระหว่างสามีและภริยา

ลักษณะ 3 การขาดจากการสมรส หมวด 1 บทเบ็ดเสร็จทั่วไป หมวด 2 การฟ้องหย่า หมวด 3 การหย่า หมวด 4 การหย่าที่มีทัณฑ์บน ข้อกำหนด เงื่อนไขหรือเงื่อนไขเวลา หมวด 5 การคืนดี หมวด 6 อีละฮ์ หมวด 7 ซิฮาด์ หมวด 8 ลีอาน และหมวด 9 การหย่าโดยมีสินจ้าง

ลักษณะ 4 มะฮัรหมวด 1 บทเบ็ดเสร็จทั่วไป หมวด 2 มุตะฮะฮ์ หมวด 3 อิดดะฮ์

และ ลักษณะ 5 ผู้บุพการีและผู้สืบสันดาน หมวด 1 บุตร หมวด 2 อำนาจปกครอง หมวด 3 อำนาจเลี้ยงดู หมวด 4 ค่าอุปการะเลี้ยงดูเครือญาติ หมวด 5 ค่าให้นมบุตร

บรรพ 2 มรดก

ลักษณะ 1 พินัยกรรม หมวด 1 บทเปิดเสร็จทั่วไป หมวด 2 พินัยกรรมทรัพย์สิน หมวด 3 พินัยกรรมจัดการ หมวด 4 ผู้จัดการมรดก หมวด 5 การรวบรวมทรัพย์สินมรดก

ลักษณะ 2 การแบ่งปันมรดก หมวด 1 บทเปิดเสร็จทั่วไป หมวด 2 ทายาท หมวด 3 ทายาทประเภทที่หนึ่ง หมวด 4 ทายาทประเภทที่สอง หมวด 5 ทายาทประเภทที่สาม และหมวด 6 ทารกในครรภ์ บุคคลสูญหาย บุคคลเพศที่สามและผู้พ้นจากการเป็นผู้นับถือศาสนาอิสลาม

/// สรุป ///

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า กฎหมายอิสลามที่ใช้บังคับในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ มีที่มา 2 ประการซึ่งเป็นหลักใหญ่เบื้องต้น คือ

(1) โดยเหตุที่เป็นบทบัญญัติของศาสนาอิสลามโดยตรงที่อิสลามศาสนิกทุกคนจำต้องถือปฏิบัติเป็นหลักปฏิบัติอย่างเคร่งครัดเป็นประจำอยู่แล้ว

และ (2) โดยหลักรัฐประศาสนนโยบาย อันสำแดงถึงพระมหากษัตริย์แห่งองค์พระมหากษัตริย์ของชาติไทยที่มีต่อพลนิกรของพระองค์ คำว่า “**กฎหมายอิสลาม**” ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล พ.ศ.2489 มิได้มีสถานะเช่นเดียวกับประมวลกฎหมายอื่นๆ เนื่องจากกฎหมายอิสลามมิได้ตราขึ้นโดยกระบวนการสภานิติบัญญัติ แต่มีมรดกทางวัฒนธรรมอันเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้เกิดหลักกฎหมายอิสลามขึ้นและคงมีอยู่ในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทย

กฎหมายอิสลามจึงเปรียบเสมือน กฎหมายประเพณีท้องถิ่น ซึ่งมีระบบกฎหมายที่มีความเกี่ยวพันกับศาสนาอันเชื่อมโยงกับวิถีชีวิตและความสัมพันธ์ของบุคคลผู้นับถือศาสนาอิสลามรวมเข้าด้วยกันเป็นวัฒนธรรมที่ตึงามและแน่นแฟ้นจนไม่อาจแยกออกจากกันได้

ดังที่ปรากฏในคู่มือหลักกฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดก (ฉบับศาลยุติธรรม) พ.ศ.2554 อันมีอัตลักษณ์และลักษณะพิเศษเฉพาะตัวไม่เหมือนกับกฎหมายในระบบหรือสกุลอื่นๆ ในประเทศไทย ทั้งนี้โดยมีพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลาและสตูล พ.ศ.2489 รับรองสถานะให้ใช้กฎหมายอิสลามดังกล่าวในการวินิจฉัยชี้ขาดคดีแพ่งเกี่ยวกับเรื่องครอบครัวและมรดกอิสลามศาสนิกในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทย

'ไบรท์' ชินวัตร ถูกจำคุก 3 ปี ไม่รอลงอาญา คดี ม.112-116 ปราศรัย #มือบ29พฤศจิกา63

prachatai.com/journal/2024/03/108444



ศูนย์ทนายฯ รายงานจำคุก 6 ปี ก่อนลดเหลือ 3 ปี เหตุรับสารภาพ ปรับพินัย 1,100 บาท
'ไบรท์' ชินวัตร จันทรกระจ่าง คดี ม.112 และ 116 ปราศรัย #มือบ29พฤศจิกา63 หน้าราบ 11
ส่วนจำเลยอีก 7 คน อัยการแยกฟ้องใหม่แล้ว

16 มี.ค. 2567 เว็บไซต์ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน ได้รับรายงานวานนี้ (15 มี.ค.) ศาล
อาญา รัชดาภิเษก กรุงเทพฯ มีคำพิพากษาในคดี ชินวัตร จันทรกระจ่าง หรือไบรท์ ข้อหา
มาตรา 112 กรณีปราศรัยในการชุมนุม #มือบ29พฤศจิกา63 "ปลดอาวุธศักดินาไทย" หน้ากรม
ทหารราบที่ 11

จำคุก 3 ปี ปรับพินัย 1,100 บาท "ไบรท์" คดี #ม112 #ม116 ปราศรัยใน #มือบ29พฤศจิก
า63 หน้าราบ 11 ส่วนจำเลยอีก 7 คน อัยการแยกฟ้องใหม่แล้ว

ศูนย์ทนายฯ ได้รับรายงานว่า ศาลอาญามีคำพิพากษาในคดี ของ "ไบรท์" ชินวัตร ซึ่งมี
ข้อหาหลักตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 กรณีปราศรัยในการชุมนุม...
pic.twitter.com/FobPy71jAJ

ศาลพิพากษาว่า ชินวัตร มีความผิดใน 8 ข้อหา จำคุก 6 ปี ปรับเป็นพินัย 2,200 บาท แต่จำเลย
รับสารภาพ จึงลดโทษให้กึ่งหนึ่ง เหลือจำคุก 3 ปี ปรับเป็นพินัย 1,100 บาท ส่วนจำเลยอีก 7 คน
ที่ต่อสู้คดีอยู่ ศาลสั่งจำหน่ายคดีและให้พนักงานอัยการแยกฟ้องเข้ามาใหม่

ชินวัตร ภายหลังเปลี่ยนคำให้การเป็น "รับสารภาพ" ศาลพิพากษาจำคุก 3 ปี

กรณีนี้เดิมมีผู้ถูกดำเนินคดีทั้งหมด 8 ราย ได้แก่ อานนท์ นาภา, พิษณุ ชิวารักษ์, ชินวัตร จันทร์กระจาง, สมยศ พกษาเกษมสุข, พิมพ์ลิริ เพชรน้ำรอบ, ญัฐธิดา มีวังปลา, พรหมศร วีระธรรมจารี, อินทิรา เจริญปุระ โดยทั้งหมดเป็นผู้ปราศรัยในการชุมนุมดังกล่าว ยกเว้น อินทิรา ที่ไม่ได้ขึ้นปราศรัยใดๆ

ผู้ถูกกล่าวหาทั้งแปดได้เดินทางเข้ารับทราบข้อกล่าวหาในคดีนี้ที่ สน.บางเขน เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 2563 โดยพนักงานสอบสวนได้แจ้ง 10 ข้อหา แก่ 7 ผู้ปราศรัย ได้แก่ ข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112, มาตรา 116, มาตรา 215, มาตรา 216, มาตรา 385, ฝ่าฝืนข้อกำหนดตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ, ไม่แจ้งการชุมนุมสาธารณะ ตาม พ.ร.บ.การชุมนุมฯ, เททิ้งปฏิภูมิลอยลงบนถนน ตาม พ.ร.บ.ความสะอาดฯ, และข้อหาใช้เครื่องขยายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาต ต่อมา มีการแจ้งข้อหาตาม พ.ร.บ.จราจรทางบกฯ เข้ามาด้วย

ต่อมา เมื่อวันที่ 25 พ.ย. 2564 พนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้องคดีของทั้ง 8 คนต่อศาลอาญา สำหรับจำเลย 7 ราย ยกเว้น อินทิรา ที่ไม่ได้ถูกฟ้องในข้อหาตามมาตรา 112

กระทั่ง วันที่ 1 ก.พ. 2567 ซึ่งเป็นนัดสืบพยานโจทก์ ชินวัตรตัดสินใจถอนคำให้การเดิมจาก "ปฏิเสธ" เป็นรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา คดีจึงเสร็จการพิจารณาในส่วนของชินวัตร และนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ 12 มี.ค. 2567

ในวันดังกล่าว ชินวัตร ได้ถูกเบิกตัวไปสืบพยานคดีชุมนุมอีกคดีหนึ่ง ที่ศาลแขวงพระนครเหนือ ศาลอาญา จึงเลื่อนอ่านคำพิพากษาไปในช่วงบ่าย

ต่อมา พบว่าศาลมีคำพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามฟ้อง การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ฐานหมิ่นประมาททักษัตริย์ฯ มาตรา 112 จำคุก 4 ปี, มาตรา 116, ฝ่าฝืน พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ, ฐานร่วมกันเป็นหัวหน้าในการมั่วสุมกันตั้งแต่สิบคนขึ้นไป, ฐานเมื่อเจ้าหน้าที่สั่งให้เลิกแล้วไม่เลิก และฐานร่วมกันกีดขวางการจราจร เป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชน ตามมาตรา 116 อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด จำคุก 2 ปี

ฐานร่วมกันทำการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ปรับเป็นพินัย 200 บาท ฐานกระทำให้ปรากฏด้วยประการใดๆ ซึ่งข้อความ ภาพ หรือรูปรอยใดๆ บนถนนสาธารณะ ให้ปรับเป็นพินัย 2,000 บาท

จำเลยให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ม.112 คงจำคุก 2 ปี ฐานร่วมกันกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชน คงจำคุก 1 ปี ฐานร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโดยไม่ได้รับอนุญาต คงปรับเป็นพินัย 100 บาท ฐานกระทำให้ปรากฏด้วยประการใดๆ ซึ่งข้อความ ภาพ หรือรูปรอยใดๆ บนถนนสาธารณะ คงปรับเป็นพินัย 1,000 บาท รวมจำคุก 3 ปี และปรับเป็นพินัย 1,100 บาท โดยให้นับโทษจำคุกต่อจากคดีที่ศาลมีคำพิพากษาก่อนหน้านี้

จนถึงปัจจุบัน ในคดีมาตรา 112 ของ ชินวัตร จันทร์กระจาง ที่เขาเปลี่ยนคำให้การเป็นรับสารภาพ ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาออกมาทั้งหมด 5 คดีแล้ว โดยมี 1 คดีที่ศาลพิพากษาให้รอลงอาญา ขณะที่อีก 4 คดีศาลลงโทษจำคุกโดยไม่รอลงอาญาทั้งหมด ได้แก่ 1. คดีชุมนุม #2ธันวาไปห้าแยกลาดพร้าว ลงโทษจำคุก 3 ปี, 2. คดีชุมนุม #25พฤศจิกายนไปSCB ลงโทษจำคุก 3 ปี, 3. คดีปราศรัยหน้า สน.บางเขน ลงโทษจำคุก 1 ปี 6 เดือน และ 4. ล่าชุดคดีนี้ปราศรัยหน้าราบ 11 #มีอบ29พฤศจิกายน63

หากนับโทษจำคุกในคดีที่ไม่รอลงอาญานี้ ชินวัตร จันทร์กระจำง มีโทษจำคุกจากคำพิพากษา รวม 10 ปี 6 เดือน แต่ทั้งนี้ในแต่ละคดีจะมีการอุทธรณ์คำพิพากษาต่อไป

ปัจจุบัน ชินวัตร จันทร์กระจำง ถูกคุมขังอยู่ที่เรือนจำพิเศษกรุงเทพฯ เป็นเวลา 16 วันแล้ว

อัยการแยกฟ้องจำเลยอีก 7 รายใหม่ ศาลนัดตรวจพยาน 26 ส.ค. 2567

สำหรับจำเลยอีก 7 ราย ศาลมีคำสั่งจำหน่ายคดี และให้พนักงานอัยการแยกฟ้องจำเลยทั้งหมดเข้ามาใหม่ ซึ่งพนักงานอัยการได้สั่งฟ้องคดีนี้ต่อศาลอาญาใหม่แล้ว เมื่อวันที่ 27 ก.พ. 2567 โดยจำเลยทั้งหมดต้องทำการประกันตัวใหม่อีกครั้ง และยืนยันให้การปฏิเสธข้อกล่าวหา ศาลได้นัดตรวจพยานหลักฐานต่อไปในวันที่ 26 ส.ค. 2567

สำหรับเนื้อหาในคำฟ้อง ธนानนท์ รัตนเดชาชัย พนักงานอัยการ บรรยายฟ้องโดยสรุปในหลายข้อหา ดังนี้

จำเลยทั้ง 7 คนเป็นผู้จัดการชุมนุม ไม่แจ้งการชุมนุมต่อเจ้าพนักงานตาม พ.ร.บ.ชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. 2558

จำเลยทั้ง 7 และชินวัตร จันทร์กระจำง ร่วมกันและแยกกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ เมื่อวันที่ 28 พ.ย. 2563 เวลากลางวัน ถึงวันที่ 29 พ.ย. 2563 เวลากลางคืนหลังเที่ยง ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งเจ็ดกับพวกร่วมกันเป็นผู้จัดการชุมนุมสาธารณะ โดยประกาศชักชวนประชาชนมาชุมนุมทางการเมืองผ่านช่องทางต่างๆ และสื่อออนไลน์ โดยใช้หลายบัญชีโพสต์ข้อความประกาศชักชวนให้ประชาชนโดยทั่วไปออกมาร่วมชุมนุม ‘ปลดอาวุธศักดินาไทย’ ในวันที่ 29 พ.ย. 2563 เวลา 15.00 น. ที่กรมทหารราบที่ 11 มหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์

จำเลยที่ 1 ถึง 5 กับพวก ได้ร่วมกันกล่าวปราศรัยเรียกร้องเชิญชวนประชาชนให้ร่วมกันต่อสู้เปลี่ยนแปลงแก้ไขรัฐธรรมนูญ และปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ในที่สาธารณะ โดยไม่แจ้งการชุมนุมต่อผู้กำกับการ สน.บางเขน ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมายก่อนเริ่มการชุมนุมไม่น้อยกว่า 24 ชั่วโมง

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันมั่วสุมตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป-เจ้าพนักงานสั่งให้เลิกมั่วสุมแล้วไม่เลิก ตาม ปอ.มาตรา 215 และ มาตรา 216

จำเลยที่ 1 ถึง 6 กับพวก ร่วมกันชุมนุมมั่วสุมตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป ใช้กำลังประทุษร้ายและกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดให้เกิดความวุ่นวายในบ้านเมือง โดยเข้าร่วมกิจกรรมการรวมตัวกันชุมนุมทางการเมือง ซึ่งมีประชาชนทั่วไปประมาณ 2,000 คน โดยรวมตัวกันปิดการจราจรบริเวณวงเวียนบางเขน ซึ่งเป็นทางสาธารณะ, ดันรถโดยสารเก่าและทำการรื้อลวดหนามของเจ้าหน้าที่ออก, เคลื่อนขบวนพร้อมรถบรรทุกติดเครื่องขยายเสียงและขนย้ายเบ็ดลมยางไปตามทางช่องทางจราจร, นำที่กันแบริเออร์สีส้มและกรวยยางปิดการจราจร และปราศรัยบนถนนสาธารณะ

พ.ต.อ.อรรถพล มีเสียง ผู้กำกับ สน.บางเขน ซึ่งปฏิบัติหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยและควบคุมสถานการณ์การจัดการชุมนุม ได้แจ้งให้จำเลยทั้งหกกับพวกว่า การชุมนุมเป็นการชุมนุมที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้ผู้ชุมนุมยุติการชุมนุม แต่จำเลยทั้งหกกับพวกไม่ยอมเลิก

นอกจากนี้ พนักงานอัยการยังระบุว่า จำเลยที่ 1 ถึง 5 เป็นหัวหน้าหรือเป็นผู้มีหน้าที่สั่งการร่วมกันมั่วสุมอีกด้วย

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันกีดขวางการจราจรและกีดขวางทางสาธารณะ ตาม ป.อ. มาตรา 385-พ.ร.บ.จราจรฯ

การกระทำของจำเลยทั้งหกกับพวกเป็นการกระทำด้วยประการใดๆ ในลักษณะที่เป็นการกีดขวางการจราจรและกีดขวางทางสาธารณะ ประชาชนทั่วไปไม่สามารถสัญจรไปมาได้ จนเป็นอุปสรรคต่อความปลอดภัยหรือความสะดวกในการจราจรของประชาชนทั่วไปโดยไม่มีเหตุอันสมควร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโฆษณากล่าวปราศรัย ตาม พ.ร.บ.เครื่องขยายเสียงฯ

จำเลยที่ 1-6 กับพวกร่วมกันใช้เครื่องขยายเสียงด้วยกำลังไฟฟ้าโฆษณากล่าวปราศรัยบนเวทีหรือขบวนรถบรรทุกติดตั้งเครื่องขยายเสียงแก่ประชาชนทั่วไป โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันทำให้ปรากฏด้วยประการใดๆ ซึ่งข้อความ ภาพ หรือรูปรอยในที่สาธารณะ ตาม พ.ร.บ.ความสะอาดฯ

จำเลยที่ 1-6 กับพวกร่วมกันเทสีลงและขีดเขียนข้อความลงบนพื้นถนน อันเป็นทางสาธารณะ และทรัพย์สินต่างๆ ของทางราชการ อันเป็นการขีด ขีด เขียน พ่นสี หรือทำให้ปรากฏด้วยประการใดๆ ซึ่งข้อความ ภาพ หรือรูปรอยใดที่กำแพงที่ติดกับถนน บนถนนที่ต้นไม้ หรือส่วนใดของอาคารที่อยู่ติดกับถนนหรืออยู่ในที่สาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับการยกเว้น



บรรยากาศการชุมนุมเมื่อ 29 พฤศจิกายน 2563

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันทำกิจกรรมหรือการมั่วสุมกันในสถานที่แออัด เสี่ยงต่อการแพร่โรค ตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ

จำเลยที่ 1-6 ร่วมกันทำกิจกรรมหรือมั่วสุมกัน ณ สถานที่ใด ๆ ที่แออัดและมีโอกาสติดต่อสัมผัสกันได้ง่ายในลักษณะที่เสี่ยงต่อการแพร่เชื้อโรคในเขตพื้นที่ที่หัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงประกาศกำหนด

นอกจากนี้ พนักงานอัยการยังระบุว่า จำเลยที่ 1 ถึง 5 กับพวกไม่ได้จำกัดทางเข้า-ออกในการเข้าร่วมกิจกรรมการรวมกลุ่ม เพื่อชุมนุมทางการเมือง และไม่จัดให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมสวมหน้ากากอนามัย หรือหน้ากากผ้า และไม่จัดให้มีการเว้นระยะห่างทางสังคมอย่างน้อย 1 เมตร เพื่อป้องกันการแพร่เชื้อโรค อันเป็นการจัดกิจกรรมการรวมกลุ่มเพื่อชุมนุมทางการเมืองโดยไม่จัดให้มีมาตรการป้องกันโรคโควิด-19

จำเลยที่ 1-6 ถูกตั้งข้อหา ม.112 เหตุปราศรัยเรียกร้องให้ปฏิรูปสถาบันกษัตริย์

จำเลยที่ 1-6 กับพวกเป็นตัวละครร่วมกันหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ โดยร่วมกันผลัดเปลี่ยนกันใช้เครื่องขยายเสียง พูดหรือปราศรัยแก่ประชาชนหลายคนในระหว่างการชุมนุมสาธารณะ สามารถสรุปรายละเอียดคำปราศรัยได้ดังนี้

อานนท์ น้าภา ปราศรัยตั้งคำถามถึงการโอนกองกำลังทหารให้ไปอยู่ใต้บังคับพระมหากษัตริย์ และยื่นข้อเรียกร้องขอให้สถาบันกษัตริย์อยู่ใต้รัฐธรรมนูญ

พรินซ์ ปราศรัยถึงสถาบันกษัตริย์ไม่มีความจำเป็นต้องมีกองกำลังส่วนตัว และไม่ควรแทรกแซงอำนาจของประชาชน

สมยศ ปราศรัยถึงประวัติที่มาของกองพลทหารราบที่ 11 ว่า ตั้งขึ้นมาเพื่อรักษาความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ตั้งแต่สมัยรัชกาลที่ 6 พร้อมตั้งคำถามว่า เพราะเหตุใดจึงไม่มีทหารเพื่อประชาชน และเรียกร้องถึงการตรวจสอบสถาบันกษัตริย์ได้อย่างโปร่งใส

พิมพ์ลิริ ปราศรัยถึงหน้าที่ของกองทัพและสถาบันในการทำรัฐประหารของไทย พร้อมกล่าวถึงข้อคิดเห็นของผู้รายงานพิเศษของสหประชาชาติว่าไม่มีการใช้กฎหมายหมิ่นประมาทกษัตริย์ในประเทศที่เป็นประชาธิปไตย ย้ำว่ากฎหมายมาตรา 112 มีปัญหาและควรยกเลิก

ณัฐธิดา ปราศรัยว่า "มึงยัด 112 ให้กู ซึ่งกูไม่เคยรู้เรื่อง 112 จากพวกมึงเลย" และ "เมื่อถามคนบนฟ้าใครสั่งยิงก็ไม่ตอบ"

พรหมศร ปราศรัยตั้งคำถามว่า เพราะเหตุใดจึงต้องมีทหารส่วนพระองค์ และเหตุใดจึงต้องมีผู้แทนพระองค์แทนสำนักงานทรัพย์สิน และต้องการให้สถาบันกษัตริย์สามารถตรวจสอบได้

พนักงานอัยการยังระบุว่า จำเลยที่ 1-6 กับพวกมีเจตนาทำลายสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นที่เคารพบูชาของประชาชนชาวไทย ทำให้ประชาชนเสื่อมศรัทธา ไม่เคารพต่อพระมหากษัตริย์ซึ่งอยู่ในฐานะที่ผู้ใดจะละเมิดมิได้

จำเลยทั้งเจ็ดร่วมกันยุยงปลุกปั่นให้เกิดความปั่นป่วนกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชน ตามป.อ. มาตรา 116

จำเลยทั้งเจ็ดกับพวกได้ร่วมกันกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือ หรือวิธีการอื่นใด อันมิเป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญหรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริตเพื่อให้เกิดความปั่นป่วนกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะเกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน

การกระทำของจำเลยทั้งเจ็ดคนเป็นการชักชวน ยุยงให้ประชาชนเข้าชุมนุมมั่วสุมขณะที่มีการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในภาวะที่มีการระบาดของโควิด-19 เป็นการกระทำใด ๆ อันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยและไม่ได้กระทำภายในขอบเขตการใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ จัดการชุมนุมโดยไม่แจ้งการชุมนุมต่อผู้รับแจ้งและไม่แจ้งให้ผู้ชุมนุมปฏิบัติตามหน้าที่ของผู้ชุมนุม ตามมาตรา 16 พ.ร.บ.ชุมนุมสาธารณะฯ

จำเลยที่ 1 ถึง 6 กับพวกจัดปราศรัยต่อประชาชนจำนวนมากโดยมีสาระสำคัญมุ่งโจมตีรัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ ให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เปลี่ยนแปลงกฎหมายแผ่นดิน ให้มีการปฏิรูปสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยมีเจตนาบิดเบือนเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ทำให้พระมหากษัตริย์เสื่อมเสียพระเกียรติ ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง ก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัยและความปั่นป่วน กระด้างกระเดื่องต่อการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ถึงขนาดยุยงปลุกปั่นให้ประชาชนไปชุมนุม ประท้วง เรียกร้อง ชุมนุม หรือบังคับกดดันรัฐบาลและรัฐสภา ชุมนุมหรือบังคับให้พระมหากษัตริย์อยู่ใต้ประชาชน ให้มีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายเพื่อจำกัดพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ในด้านต่างๆ ล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขอันจะก่อให้เกิดความแตกแยก ความไม่สงบในราชอาณาจักร ทำให้ประชาชนเสื่อมศรัทธา ไม่เคารพสักการะ อันเป็นความผิดต่อพระมหากษัตริย์

เป็นเหตุให้ประชาชนที่ได้เข้าร่วมการชุมนุมมีการแสดงความคิดเห็นร่วมตะโกน ตบโต้ โห่ร้อง ประบมือสนับสนุน อันเป็นการทำให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน



ธีรยุทธ ผู้ร้องคดีต่อ กกต.
ศาล รธน.ไต่สวน-จบเร็ว
นับถอยหลังยุบ 'ก้าวไกล'

หน้า...16

ธีรยุทธ ผู้ร้องคดีต่อ กกต. ศาล รธน.ไต่สวน-จบเร็ว นับถอยหลังยุบ ก้าวไกล

สัมภาษณ์

WIFI

จากมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เมื่อ 12 มีนาคมที่ผ่านมา ที่ให้ส่งคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยยุบ "พรรคก้าวไกล" เนื่องจากมีหลักฐานเชื่อได้ว่ากระทำการล้มล้างการปกครอง ทำให้หลังจากนี้ต้องติดตามต่อไปว่ากระบวนการยุติธรรมของพรรคก้าวไกล ที่มีเดิมพันสูงทางการเมืองจะดำเนินต่อไปอย่างไร และศาล รธน.จะมีคำวินิจฉัยให้ยุบพรรคก้าวไกลและตัดสิทธิการเลือกตั้งกรรมการบริหารพรรคก้าวไกลหรือไม่?

ทั้งนี้ มติ กกต.ดังกล่าวอ้างอิงคำวินิจฉัยของศาล รธน.ในคดี "ล้มล้างการปกครอง" ที่เป็นคำวินิจฉัยของศาล รธน.ที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ซึ่งศาล รธน.วินิจฉัยหลัง ธีรยุทธ สุวรรณเกษร เป็นผู้ร้องต่อศาล รธน.



...เชื่อว่าคำร้องคดียุบพรรคก้าวไกลที่ กกต.จะยื่นเรื่องไป คงไม่มีการนับหนึ่งใหม่ โดยศาลรัฐธรรมนูญคงเริ่มต้นการพิจารณาคำร้องของ กกต.แล้วสามารถที่จะสั่งงดการไต่สวน หรืองดการเรียกพยานหลักฐานจากจุดอื่น แล้วสามารถที่จะวินิจฉัยคดีได้เลย

อย่างไรก็ตาม โดยข้อเท็จจริงแล้ว “อีริยุทธ” ยื่นเรื่องให้ กกต.ตรวจสอบพรรคก้าวไกลว่ามีพฤติการณ์ล้มล้างการปกครอง ก่อนหน้าที่จะไปยื่นต่ออัยการสูงสุดและศาล รธน.ด้วยซ้ำไป แต่ตอนนั้น กกต.ไม่ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว ทำให้นายอีริยุทธเลยไปยื่นต่อศาล รธน. จนเกิดเป็นคดีล้มล้างการปกครองขึ้น และมาวันนี้ กกต.ก็มีมติให้ส่งศาล รธน.ยุบพรรคก้าวไกล จากผลคำวินิจฉัยของศาล รธน. ส่วนว่าหลังจากนี้ เส้นทางคดียุบพรรคก้าวไกลจะเดินต่อไปอย่างไร

“อีริยุทธ สุวรรณเกษร ผู้ร้องต่อ กกต.ให้ตรวจสอบพรรคก้าวไกลว่ามีพฤติการณ์ล้มล้างการปกครอง” ได้เล่าให้เราฟังถึงที่มาที่ไปของเรื่องนี้ที่หลายคนลืมไปแล้ว ในช่วงแรกของการ

สัมภาษณ์เขาเล่าไว้ว่า ก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องคดี “ล้มล้างการปกครอง” ที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยเมื่อ 31 มกราคม 2567 ผมก็ได้ยื่นคำร้องและเอกสารข้อเท็จจริงต่างๆ ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่มีเนื้อหาคล้ายคลึงกับที่เคยยื่นต่ออัยการสูงสุด และศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อขอให้ กกต.พิจารณาว่ากรณี สส.พรรคก้าวไกลในสมัยที่ผ่านมา ได้ร่วมกันลงชื่อเสนอร่างแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ต่อสภาฯ ที่มีการยื่นต่อสภาฯ เมื่อสมัยที่ผ่านมา พฤติการณ์ดังกล่าวของ สส.พรรคก้าวไกลเข้าข่ายเป็นปฏิปักษ์ต่อการเมืองการปกครองตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขหรือไม่ ...อย่างไรก็ตามหลังผมยื่นเรื่องต่อ กกต.ไป ก็ปรากฏว่า

ทาง กกต.ปิดตก คือ “ยกคำร้อง” ของผม อย่างไรก็ตาม ต่อมา พรรคก้าวไกลก็ยังมีความเคลื่อนไหวในเรื่องมาตรา 112 ต่อเนื่อง และโดยเฉพาะเมื่อมีการยุบสภา และต้องมีการเลือกตั้งเกิดขึ้น ในเดือน พ.ค. 2566 ปรากฏว่าพรรคก้าวไกลยังคงเคลื่อนไหวใน ลักษณะที่ยังทวีความรุนแรง กระทั่งกระเทือนต่อสถาบันพระ มหากษัตริย์มากขึ้น โดยมีกระบวนการอื่นๆ ที่มีความเชื่อมโยง ภายนอกเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีการนำนโยบายเรื่องจะแก้ไข มาตรา 112 ไปหาเสียงเลือกตั้งขยายความต่อ จนเกิดผลกระทบ ในวงกว้างมากขึ้นเรื่อยๆ

ผมจึงตัดสินใจรวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ เพิ่มเติม เช่น ความเห็นของนักวิชาการเพื่อให้คำร้องมีความสมบูรณ์มากขึ้น จากนั้นผมก็ไปยื่นเรื่องต่ออัยการสูงสุด ตามช่องทางของ รัฐธรรมนูญ มาตรา 49 ที่บัญญัติว่า

“บุคคลจะใช้สิทธิและเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองใน ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมิได้ ผู้ใดทราบว่ามีกระทำความผิดหนึ่งย่อมมีสิทธิร้องต่อ อัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิก การกระทำดังกล่าวได้”

โดยประเด็นที่ผมไปยื่นต่ออัยการสูงสุดก็คือ เพื่อขอให้ อัยการสูงสุดพิจารณาว่า พฤติการณ์ความเคลื่อนไหวต่างๆ ของ พรรคก้าวไกล เข้าข่ายเป็นการล้มล้างการปกครองหรือไม่

อย่างไรก็ตาม หลังจากยื่นเรื่องต่ออัยการสูงสุดแล้ว ต้องรอ 15 วันเพื่อรอว่าพยานหลักฐาน ข้อมูลที่ยื่นไปมีมูลเพียงพอหรือไม่ ซึ่งหลังจากยื่นไปแล้ว ทางอัยการสูงสุดก็ให้คณะทำงานมีการ ติดตามหาข้อมูลต่างๆ เพื่อเสาะหาข้อเท็จจริงก่อนมีความเห็น แต่ เนื่องจากกระบวนการหาข้อมูลของอัยการต้องใช้เวลาพอสมควร

...จุดนี้ทำให้ผมเล็งเห็นว่า รักรรรมณเกิดต้องไว้ว่า หาก ยื่นเรื่องให้อัยการสูงสุดพิจารณาเรื่องการล้มล้างการปกครอง จน พ้นระยะเวลาตามที่กำหนดไว้คือ 15 วัน ก็ให้สิทธิผู้ร้องสามารถ ยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญ ให้วินิจฉัยคำร้องในเรื่อง การล้มล้างการปกครองได้ ผมจึงใช้สิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาล รัฐธรรมนูญ จึงเกิดเป็นคำร้องคดีล้มล้างการปกครอง ที่สุดท้าย ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567

“อีริยุทธ” เปิดเผยว่า หลังจากก่อนหน้านี้ได้เคยยื่นเรื่อง ต่อ กกต.ไป โดยยื่นไปก่อนที่จะยื่นต่ออัยการสูงสุดและศาล รัฐธรรมนูญด้วย ที่พอยื่นเรื่องไปก็ไม่ได้มีความเคลื่อนไหวในการที่ จะสอบถามใดๆ กับผม ซึ่งผมเข้าใจว่า ทาง กกต.คงค่อนข้างไปในทาง ที่ไม่เชื่อในคำร้องของผมที่ยื่นไปตอนนั้น ว่าจะเป็นไปในทางที่ศาล รัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยออกมาหรือไม่ คือค่อนข้างไปในทางที่เสียเปรียบ มากกว่า ก็ทำให้องค์กรแรกผมก็วิตก เพราะว่าสิ่งที่สังคมได้เห็น สิ่ง ที่ประชาชนชาวไทยได้เห็นทั้งหมด หลายคนก็เชื่อมั่นเป็นความ เคลื่อนไหวที่กระเทือนต่อการปกครองของสถาบันพระมหา กษัตริย์ ทำให้ตอนนั้นผมเลยนิ่งเฉยไม่ได้ ก็เลยตัดสินใจทำคำร้อง ส่งถึงอัยการสูงสุด และตามด้วยศาลรัฐธรรมนูญอย่างที่กล่าวข้าง ต้น

คาดคดียุบพรรคก้าวไกลจบเร็ว

ไม่จำเป็นต้องนับหนึ่งใหม่

“อีริยุทธ” กล่าววิเคราะห์ถึงเส้นทางการไต่สวนคดียุบ พรรคก้าวไกล หลังจาก กกต.ยื่นคำร้องไปถึงศาลรัฐธรรมนูญ ว่า เนื่องจาก พ.ร.บ.พรรคการเมืองบัญญัติชัดเจนว่า หากมี หลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า หากมีการกระทำของบุคคลใดหรือ พรรคการเมืองใดที่เข้าข่ายเป็นการล้มล้างการปกครอง ก็ให้คณะ กรรมการการเลือกตั้งเสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาดำเนินการได้ ซึ่งในขั้นนี้ก็ปรากฏพยานหลักฐาน ที่สำคัญที่สุดคือ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 3/2567 หรือคดีล้มล้างการปกครอง ที่ผมเป็นผู้ยื่นคำร้อง ซึ่งศาลมีคำ วินิจฉัยถึงที่สุดว่า นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ อดีตหัวหน้าพรรค ก้าวไกล และตัวพรรคก้าวไกลเอง ได้ร่วมกันกระทำการล้มล้าง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข

และเมื่อไปดูรายละเอียดตามคำวินิจฉัยในคดีดังกล่าว ที่ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยคดีไว้อย่างละเอียด ก็พบว่าศาลได้ไต่สวน รวบรวมพยานหลักฐาน จากหน่วยงานราชการหลายหน่วยงาน จากนักวิชาการอิสระ และยังเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องทั้งสองคือ นายพิธาและพรรคก้าวไกล เข้าตรวจสอบพยานหลักฐาน และ เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องทั้งสอง (นายพิธา และนายชัยธวัช ตุลา ธน อดีตเลขาธิการพรรคก้าวไกลในช่วงเกิดเหตุตามคำร้อง ใน ฐานะตัวแทนพรรคก้าวไกล) ได้มาขึ้นให้ถ้อยคำต่อหน้าองค์คณะ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

“อีริยุทธ” กล่าวต่อไปว่า ในวันที่เดินทางมาให้ถ้อยคำต่อ ศาลรัฐธรรมนูญ ผมเองในฐานะผู้ร้องคดีล้มล้างการปกครอง ก็ได้ เข้าฟังในห้องพิจารณาคดีด้วย จนศาลได้รวบรวมและสรุปเนื้อหา คำให้การต่อหน้าองค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญลงไว้ในคำ วินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในคดีล้มล้างการปกครองนั้น หลายๆ คำถามและหลายคำตอบที่ตุลาการได้ซักถามและไต่สวน ซึ่งความ คิดเห็นของผมเองในฐานะที่ร่วมเข้าฟัง นำหนักในการชี้แจงเพื่อ แก้อัปเดตความเข้าใจเบามามากอยู่ ศาลจึงเชื่อจากพยานหลักฐานที่ หน่วยงานราชการต่างๆ ได้ส่งมาที่ศาลรัฐธรรมนูญระหว่างการ ไต่สวนคดี รวมถึงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญประกอบกัน จนศาล เชื่อว่าพฤติการณ์ของนายพิธาและพรรคก้าวไกลเข้าลักษณะอัน เป็นการล้มล้างการปกครอง โดยศาลได้วินิจฉัยโดยใช้คำว่า ผู้ถู กร้องทั้งสอง (พิธา-พรรคก้าวไกล) มีเจตนาซ่อนเร้น ที่จะทำลาย ระบอบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุข ดังนั้นการกระทำดังกล่าวจึงเข้าข่ายล้มล้าง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข

เมื่อศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยไว้อย่างละเอียด มีการ รวบรวมพยานหลักฐานไว้ทั้งหมด ตลอดจนความเห็นของผู้ เชี่ยวชาญและคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาไว้แล้ว เมื่อ กกต.ได้ยื่น คำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามมติเมื่อ 11 มี.ค.ที่ผ่านมา ศาลท่าน

ก็เพียงแต่นำคำวินิจฉัยคดีล้มล้างการปกครองที่เคยวินิจฉัยไว้แล้วเข้ามารวมกับคำร้องของ กกต. แล้วก็สามารถวินิจฉัยโดยที่ไม่จำเป็นต้องฟังคำชี้แจงจากพรรคก้าวไกลซ้ำเดิมอีก เพราะคำชี้แจงข้อกล่าวหาในคดียุบพรรคที่ กกต.จะยื่นไป ก็คงไม่ได้หนีห่างจากคำชี้แจงข้อกล่าวหาที่พรรคก้าวไกลยื่นศาลรัฐธรรมนูญใน

คดีล้มล้างการปกครองฯ ผมจึงเชื่อว่าคำร้องคดียุบพรรคที่ กกต.จะยื่นไปคงไม่มีการนับหนึ่งใหม่ โดยศาลคงเริ่มต้นการพิจารณาคำร้องของ กกต.แล้วสามารถที่จะสั่งการไต่สวน หรือการเรียกพยานหลักฐานจากจุดอื่น แล้วสามารถที่จะวินิจฉัยคดีได้เลย

จากการคาดคำนวณการพิจารณาคำร้องของศาล

รัฐธรรมนูญ หากนำเอาเคสกรณีคดียุบพรรคไทยรักษาชาติ (การเลือกตั้งปี 2562) มาเป็นแบบอย่าง ก็พบว่านับจากวันที่ กกต.มีมติส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญยุบพรรคไทยรักษาชาติ จนถึงวันที่ศาลมีคำวินิจฉัยให้ยุบพรรคก้าวไกล ใช้เวลาแค่ 25 วัน ผมก็มองว่าสำหรับคำร้องคดียุบพรรคก้าวไกล หากจะเกินไปจาก 25 วัน ก็คงไม่เกิน 30 วัน หรืออาจเกินจาก 30 วันไปเล็กน้อย นับจากวันที่ กกต.มีมติเมื่อ 12 มีนาคมที่ผ่านมา ที่ให้ส่งคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ

-สาเหตุที่คิดว่าคำร้องคดียุบพรรคก้าวไกลอาจจะนัดอ่านคำวินิจฉัยได้เร็ว เพราะรูปคดีระหว่างคดีล้มล้างการปกครองกับคดียุบพรรคก้าวไกลมีความเกี่ยวข้องกัน เนื้อคดีใกล้เคียงกัน?

คดียุบพรรคไทยรักษาชาติ ที่ศาล รธน.ใช้เวลาในการพิจารณาไม่นานก็เป็นเรื่องล้มล้างเช่นกัน คือกระทำการอันเป็นปฏิปักษ์ ซึ่งในคำวินิจฉัยคดีที่ 3/2567 ศาล รธน.ก็ระบุตอนหนึ่งว่า พฤติการณ์-การกระทำของนายพิธาและพรรคก้าวไกล มีพฤติการณ์การกระทำที่เป็นปฏิปักษ์ด้วยเหมือนกัน เพราะว่าได้นำนโยบายเรื่องการแก้ไขหรือยกเลิกมาตรา 112 มาเป็นนโยบายของพรรคก้าวไกลที่ชุดตอนหาเสียงเลือกตั้ง ก็เข้าลักษณะเป็นการดึงเอาสถาบันมาใช้ประโยชน์ในการหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งก็มีกฎหมายและข้อบังคับของ กกต.ที่ห้ามมิให้นำสถาบันพระมหากษัตริย์มาเกี่ยวข้องหรือนำมาใช้ในการหาเสียงเลือกตั้ง ที่เขียนไว้ในคำวินิจฉัยแล้ว ที่เมื่ออาจจะพูดถึงไม่กี่บรรทัดแต่ผมได้อ่านแล้วพบว่ามีการเขียนไว้อยู่

ตรงนี้จึงเป็นเหตุให้ กกต.มีมติให้นายทะเบียนพรรคการเมืองยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในเรื่องการกระทำอันเป็นปฏิปักษ์ต่อระบอบการปกครอง ตาม พ.ร.บ.พรรคการเมือง มาตรา 92 ทำให้ผมจึงคาดว่าพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญในคดียุบพรรคก้าวไกลคงใช้เวลาไม่นาน

สำหรับกรณีที่ก่อนหน้านี้ ผมได้ไปยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.ให้ไต่สวนเอาผิด สส.ก้าวไกลสมัยที่ผ่านมา รวม 44 คนที่ร่วมกันลงชื่อเสนอแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ว่าอาจมีความผิดตามประมวลจริยธรรมนั้น ล่าสุดเลขาธิการ ป.ป.ช.ให้สัมภาษณ์สื่อว่า ป.ป.ช.เริ่มทำการศึกษาคำวินิจฉัยของศาล รธน.ในคดีล้มล้างการปกครองแล้ว ซึ่งใจผมคาดการณ์ว่า

ป.ป.ช.คงรอฟังคำวินิจฉัยคดียุบพรรคก้าวไกลของศาล รธน.ก่อน โดยหากศาลมีคำวินิจฉัยออกมาในทางใดทางหนึ่ง ทาง ป.ป.ช.ก็คงนำคำวินิจฉัยดังกล่าวมาเป็นหลักฐานสำคัญอีกส่วนหนึ่งในการดำเนินการต่อ ซึ่งหาก ป.ป.ช.มีการชี้มูลแล้วส่งไปศาลฎีกา แล้วหากคนที่ถูกร้องไม่รอด เท่าที่คาดการณ์อย่างน้อยก็อาจถูกตัดสิทธิ์การเลือกตั้ง 10 ปี

ก้าวไกลมีแผนซ่อนเร้น

เสนอตั้ง กมธ.ศึกษาอำนาจศาล รธน.

-คิดว่าหลังจากนี้เมื่อศาล รธน.

รับคำร้องคดียุบพรรคก้าวไกลไว้วินิจฉัย

หากมีการสร้างกระแสพรรคก้าวไกล

ได้รับเลือกมาด้วยคะแนน 14 ล้าน

เสียง จะเป็นการสร้างแรงกดดันให้ศาล

รัฐธรรมนูญในช่วงตัดสินคดีหรือไม่?

ผมได้ติดตามความเคลื่อนไหว

ของแกนนำพรรคก้าวไกล พรรคก้าว

ไกล สมาชิกพรรคมาเป็นระยะๆ พบว่า

พฤติกรรมของพวกเขาในช่วงนี้ มีเจตนา

ที่จะทำให้การบังคับตามคำวินิจฉัยของ

ศาลรัฐธรรมนูญที่ 3/2567 หรือคดีล้มล้าง

การปกครองบังคับใช้ไม่ได้ หรือมีเจตนา

ที่จะไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาล

รัฐธรรมนูญ

เมื่อกระทำการเยี่ยงนี้ มันอาจ

เข้าข่ายลักษณะอันอาจเป็นการละเมิด

อำนาจศาล อีกทั้งอาจเข้าข่ายเป็นการ

ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญด้วย เพราะรัฐธรรมนูญ

มาตรา 211 บัญญัติไว้ว่า “คำวินิจฉัย

ของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด มี

ผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล

องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ”

จะเห็นได้ว่า รัฐสภาที่อยู่ใน

มาตราดังกล่าวด้วย และรัฐสภาก็เป็น

หนึ่งในองคาพยพการเมืองการปกครอง

ประเทศไทย ซึ่งตัว สส.ของพรรคก้าวไกล

แม้ไม่ปรากฏชื่อว่าเป็นผู้ถูกร้องในคดียุบพรรค แต่ก็เป็นส่วนหนึ่งของพรรคก้าวไกล ก็ต้องน้อมรับปฏิบัติตาม เมื่อศาลรัฐธรรมนูญสั่งไว้แล้วว่าให้หยุดหรือไม่ดำเนินการใดๆ ก็ต้องน้อมรับและปฏิบัติตาม แต่อย่างการที่ สส.พรรคก้าวไกลได้ร่วมกันลงชื่อเสนอญัตติด่วนเพื่อขอให้สภาฯ มีมติตั้งคณะกรรมการมาพิจารณาพิจารณาศึกษาขอบเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ

“ลักษณะเช่นนี้ก็คือ มีเจตนาซ่อนเร้นที่จะใช้สิทธิเสรีภาพ

ที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญ ที่ให้ฝ่ายนิติบัญญัติสามารถขอให้สภา
ตั้งคณะกรรมการดังกล่าว ที่แม้จะเป็นสิทธิเสรีภาพที่สามารถ
ทำได้ตามรัฐธรรมนูญ แต่ก็มีเจตนาเล็กๆ ซ่อนเร้นก็คือ จะไม่
ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และซ่อนเร้นในการที่
ต้องการจะก้าวล่วงอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ”

...ตรงนี้ก็คล้ายกับที่ศาลรัฐธรรมนูญเขียนไว้ในคำวินิจฉัย
ของศาลในคดีล้มล้างการปกครองว่า เขา (พรรคก้าวไกล) เลือก
ที่จะเสนอร่างแก้ไขมาตรา 112 เพื่อต้องการยกเลิกมาตรา 112
ผ่านกระบวนการทางนิติบัญญัติ คือหากดูผิวเผินก็เหมือนจะ
เป็นการใช้สิทธิโดยชอบ แต่ด้วยเจตนาอันซ่อนเร้นที่จะล้มล้างการ
ปกครอง เจตนาซ่อนเร้นที่จะเขย่ากร่อนบ่อนทำลายสถาบันพระ
มหากษัตริย์ จึงเป็นเหตุให้เข้าข่ายล้มล้างการปกครอง เพราะเขา
เลือกที่จะใช้กระบวนการทางนิติบัญญัติ ที่ดูเหมือนเป็นการกระทำ
โดยชอบ แต่ด้วยการปิดบัง ซ่อนเร้นอำพรางเจตนาที่ไม่ได้อยู่

ตรงนี้ก็คล้ายกับตอนที่ สส.พรรคก้าวไกลร่วมกันลงชื่อเสนอ
ญัตติขอให้สภา ตั้งกรรมการชุดดังกล่าวขึ้นมา ที่มีเจตนาซ่อน
เร้นคือ ไม่ต้องการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาล รธน. ที่เท่ากับกำลัง
ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ ตอนนี้ก็กำลังติดตามพฤติกรรมเขาอยู่ หากเข้า
ข่ายอันควรก็อาจจะมีคามเคลื่อนไหวจากผมตามมา

“อีริยาห์” ย้ำว่า การที่ สส.พรรคก้าวไกลจะเสนอให้สภา
ตั้งกรรมการมาศึกษาขอบเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ เป็น
สิทธิที่รัฐธรรมนูญให้กับสมาชิกรัฐสภาเพื่อให้สภา มาศึกษา
เรื่องต่างๆ ตามญัตติที่เสนอไปได้ แต่กรรมการก็มีกรอบการ
ทำงานอยู่คือแค่มาศึกษา แต่ไม่มีสิทธิ์ที่จะมาตรวจสอบหรือมา
ชี้ว่า ศาลรัฐธรรมนูญทำถูกหรือศาลรัฐธรรมนูญทำไม่ถูก ทำได้
แค่ศึกษาเท่านั้น ผลศึกษาเป็นอย่างไรก็ทำรายงานเสนอต่อ
สภาฯ ทั้งที่การแค่ศึกษาไม่จำเป็นต้องเสียเวลา เสียงบประมาณ
แผ่นดินมาตั้งกรรมการวิสามัญชุดนี้ เพราะการศึกษาเพียงแค
นั่งอ่านคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก็เข้าใจแล้ว ประชาชน
อ่านเขายังเข้าใจเลย แต่คุณเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่มี
ความรู้มากกว่าประชาชนทั่วไป ศาล รธน.ก็วางข้อกฎหมายข้อ
ต่างๆ ไว้อย่างสมบูรณ์ ที่อ่านก็สามารถเข้าใจได้ ไม่จำเป็นต้อง
ไปเสียงบประมาณแผ่นดิน แต่เท่าที่ติดตามข่าวก็พบว่าหลาย
พรรคการเมืองไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่พรรคก้าวไกลเสนอ ทำให้เชื่อ
ว่า สส.ในสภาฯ คงไม่โหวตเห็นชอบให้มีการตั้งกรรมการชุดดัง
กล่าว.

โดย วรพล กิตติธวัชรางกูร

กระบวนการยุติธรรมสามัญ คนจน 'ออกหมายจับ' ข่ายทหาร ตำรวจผู้ใหญ่ แค่ออก 'หมายเรียก' ยังแสนยาก

เสียงประชาชนปฏิรูปตำรวจ

พันตำรวจเอกวิรัตน์ ศิริสวัสดิบุตร
virute_sir@hotmail.com



ปัจจุบันความเชื่อถือนั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมอาญาไทยในทุกชั้นตอนอยู่ในภาวะวิกฤตอย่างร้ายแรงยิ่ง!

คำว่า บุคคลยอมเสมอกันโดยกฎหมาย ตามที่ รัฐธรรมนูญทุกฉบับบัญญัติไว้ นับแต่ปี พ.ศ.2475 หลังการปฏิวัติเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์เป็นประชาธิปไตยเป็นต้นมา

ประชาชนส่วนใหญ่อ่านหรือได้ยินได้ฟังแล้วรู้สึก สมเพช และ ขำ ไปตามๆ กัน!

ปัญหา ความมียุติธรรมทางอาญา บุคคลแต่ละสถานะได้รับการปฏิบัติแตกต่างกันในแต่ละชั้นตอนนั้น เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมไทยมานานก็จริง

แต่ **ไม่มีใครจินตนาการหรือนึกถึงได้ขนาดว่า จำเลยผู้ที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก 8 ปีในคดีอาญาร้ายแรง คือทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ไม่ต้องถูกคุมขังไว้ในเรือนจำของกรมราชทัณฑ์แม้แต่วันเดียวจนพ้นโทษจะเกิดขึ้นได้!**

ข้ายังมีนักการเมืองและข้าราชการตำรวจชั้นผู้ใหญ่หลายระดับ แต่งเครื่องแบบสัญลักษณ์แห่งอำนาจรัฐคอยยืนเฝ้าค้ำบัลลังก์ตามรายทางที่นักโทษเด็ดขาดคนนั้นนั่งรถหรือเดินผ่านไปทุกที

ปรากฏการณ์กระบวนการยุติธรรมที่ทวีปริตเช่นนี้ นำจะมีไทยเป็นประเทศเดียวในโลก ทำให้ผู้คนที่รักความยุติธรรมและรวมทั้งฝรั่งมังค่าต่างอ้าปากค้างไปตามๆ กัน!

นอกจากปัญหาเจ้าพนักงานของรัฐหลายระดับจะทำผิดกฎหมายร้ายแรงช่วยนักโทษให้ แหกหัก เรือนจำของกรมราชทัณฑ์ยามค่ำคืน ไปนอนกระดิกเท้าอยู่ในโรงพยาบาลตำรวจให้ แพทย์มียศ น้อยใหญ่บินบวจนเข้าเงื่อนไขได้รับการพักโทษกลับบ้าน สามารถเดินทางไปตรวจงานหรือพบปะเพื่อนฝูงที่ไหนก็ได้ตามใจ ส่งผลทำให้คนส่วนใหญ่ "สุดแค้นใจ" และไม่ยอมเคารพกฎหมายบ้านเมืองกันอีกต่อไปแล้ว!

การสอบสวนคดีอาญาสำคัญเกี่ยวกับ แก๊งเว็บพนัน ที่พบหลักฐานการกระทำความผิดของตำรวจผู้ใหญ่หลายระดับนับสิบคน ก็เต็มไปด้วยความสับสนวุ่นวาย ประชาชนได้ยินได้ฟังแล้วแสนเบื่อหน่าย!

ตำรวจผู้รับผิดชอบสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานได้ กำลังจะออกหมายเรียกนายพลตำรวจบางคนเป็นผู้ต้องหา แต่เมื่อต้องส่งไปให้ ป.ป.ช.พิจารณาตามกฎหมาย กลับ



ขอบคุณภาพ จาก www.thairath.go.th



ขอบคุณภาพ จาก Sanook

กลายเป็นว่าจะรับไว้ดำเนินการเองตามขั้นตอนต่างๆ ที่เสนอขอย้อนภายในระยะเวลา ไม่เกินสามปี และผลจะเป็นอย่างไรไม่มีใครคาดหมายได้?

ถ้าหากในที่สุด ป.ป.ช. ซึ่งมีผลความผิดสั่งให้อัยการสั่งฟ้องต่อศาล กระบวนการต่อสู้คดีทั้งศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา ก็น่าจะใช้เวลารวม ไม่ต่ำกว่าห้าปี!

หมายความว่า คดีอาญาเกี่ยวกับการกระทำความผิดของตำรวจผู้ใหญ่หลายระดับเกี่ยวกับการกระทำความผิด "เป็นเจ้ามือการพนัน" ในเรื่องนี้ จะต้องใช้เวลาทั้งชั้นสอบสวน อัยการ และการพิจารณาของศาลรวมประมาณ 8 ปี!

นอกจากนั้น ยังมีคดีอาญาร้ายแรงอีกมากมายที่ตำรวจผู้ใหญ่กระทำความผิดแล้ว ต้องใช้เวลาแสนนานในการสอบสวน รวมทั้งการสั่งฟ้องคดีของอัยการและการวินิจฉัยลงโทษของศาล

เช่น คดีบอส ที่ แก๊งพลตำรวจเอก ร่วมกันเปลี่ยนหลักฐานความเร็วจาก 177 เป็น 79.22 กม.ต่อชั่วโมง เพื่อให้ไม่เกินที่กฎหมายกำหนดไว้ในเขตเมือง ถือว่าไม่ได้ขับรถประมาท

การกระทำความผิดเริ่มต้นโดย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แก๊งพลตำรวจเอกกลุ่มหนึ่ง "รับงาน" แต่ปี 2559

เวลาผ่านมากว่าแปดปี แต่คณะกรรมการ
ป.ป.ช. เพิ่งชี้มูลว่ามี พลตำรวจเอกและพลตำรวจ
ตรีสองคน ร่วมกันกระทำความผิดตำแหน่งหน้าที่
ราชการ

ข้ายังมีภาระกัน พลตำรวจโทผู้ร่วมกระทำความผิด
คนหนึ่ง เป็นพยาน โดยไม่มีความจำเป็น เพราะคดี
มีคลิปเสียงเป็นหลักฐานชัดเจนอยู่แล้ว!

และขณะนี้ การดำเนินคดีด้วยการแค่เพ่งมี
คำสั่งฟ้องต่อศาล ซึ่งไม่ทราบว่าจะต้องใช้เวลาลับ
พยานกันอีกนานเท่าใด?

นอกจากนั้นตำรวจผู้ใหญ่ผู้ร่วมกระทำความผิด
อาญาร้ายแรงส่วนใหญ่ ไม่ได้ยื่นว่าเคยมีใครถูก
ออก “หมายจับ” และมีการจับและควบคุมตัวกัน
เหมือนประชาชนทั่วไปแต่อย่างใด

กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของไทยในปัจจุบัน ตำรวจ
ออกหมายเรียกคนจน เป็นผู้ต้องหาแสนง่าย ไม่ว่าจะเป็นการ
กล่าวหาที่มีพยานหลักฐาน หรือเป็นการ ยัดข้อหา กันมั่วๆ ก็ตาม!
ใครไม่มาตามหมายเรียกสองครั้ง ไม่ว่าจะได้รับหมายแล้ว
หรือไม่ ตำรวจก็จะใช้เป็นเหตุอ้างว่าน่าเชื่อมีพฤติการณ์หลบหนี
เสนอศาลออกหมายจับกันทันที

ถ้าข้อกล่าวหาไม่มีโทษจำคุกเกินสามปี ก็สามารถเสนอศาล
ออกหมายจับได้โดยไม่ต้องออกหมายเรียกให้เสียเวลา

เช่นในคดีความผิดต่อความมั่นคงตามประมวลกฎหมาย
อาญามาตรา 116 ของ “นางสาวตะวัน” ถูกกล่าวหาว่ากระทำ
ด้วยประการใดๆ ให้เกิดความปั่นป่วน ถึงขนาดที่จะก่อให้เกิดความไม่
สงบขึ้นในราชอาณาจักร มีโทษจำคุกสูงถึงเจ็ดปี หรือคดีความผิด
ตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ โพลดีโนโพลดีนี่กันเล่นๆ

มีโทษจำคุกถึงห้าปี

ผู้ถูกกล่าวหาหายหน้าโรงพัก หรือแม้แต่ที่นั่งนอนรออยู่
หน้าศาลหรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตำรวจก็ไม่ยอมรับ เช่น
คดีการจับนายไชย์พล วิภา ถูกกล่าวหาว่า “มีพิธี” น่าเชื่อว่า
เป็นผู้ฆ่าเด็กหญิงชมพู่?

ตำรวจไทยมุ่งเน้นแต่ขอศาลออกหมายจับ เพื่อจะได้ใช้
กำลังจับและควบคุมตัวบุคคลนั้นตามหมาย ไม่ว่าจะเป็นวันเวลา
หรือสถานที่ใด เพื่อให้เป็นข่าวและทำให้ได้รับความอับอาย

รวมทั้ง มั่ว ใช้เป็นเหตุคัดค้านในการขอประกันตัวผู้ต้องหา
ที่ถูกจับต่อศาล

กระบวนการยุติธรรมอาญาที่สามัญของไทยในปัจจุบัน
จึงเต็มไปด้วยความสับสนวุ่นวายและ “ไร้คำอธิบาย” ในการ
ปฏิบัติที่ไม่เป็นไปตามตัวบทกฎหมายและแตกต่างกันตามชั้นยศ
และชนชั้นในทุกขั้นตอน

โดยที่สุจริตชนส่วนใหญ่ไม่สามารถยึดตัวบทกฎหมายเป็น
หลักในการรักษาปกป้องสิทธิเสรีภาพของตนตามที่รัฐธรรมนูญ
บัญญัติรับรองเอาไว้ได้.

'ฟอร์ด หัตเทพ' เย้ย!! ได้เรียนต่อ ป.โท หลังหนีไปอยู่ต่างประเทศ ฟากสามนิ้วรายอื่น 'ชดใช้กรรม-ติดคุก-อดอาหาร' เรียกร้องต่อ

 thestatetimes.com/post/2024031714



ฟอร์ด หัตเทพ เรื่องประไพกิจเสรี - Tattep Ruangprapaikitseree
4 วัน · 🌐

(For English, please scroll down.)

เมื่อไม่นานนี้ ผมได้รับข่าวดีจากทางอีเมลล์ ซึ่งนับเป็นก้าวสำคัญสู่ความฝันของผม ผมได้รับการตอบรับให้เข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท คณะรัฐศาสตร์จากมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในประเทศที่พัฒนาแล้ว รอมานานกว่าสามเดือนกว่าจะทราบผล

ความสำเร็จที่สำคัญครั้งนี้คงจะเกิดขึ้นไม่ได้เลย หากปราศจากการสนับสนุนจากคนที่ผมรัก ผมขอขอบคุณคุณแม่ คุณวีรดิษฐ์เคียงข้างผ่านทุกอุปสรรคปัญหา ขอขอบคุณคุณพ่อที่สนับสนุนในทุกๆ เส้นทางที่ผมเลือกเดิน และขอขอบคุณญาติพี่น้อง มิตรสหายทุกท่านที่คอยให้กำลังใจผม อยู่เสมอมา และสุดท้าย ขอขอบคุณอาจารย์จากคณะรัฐศาสตร์ จุฬาฯ และคุณครูจากโรงเรียนเก่าผม ผู้จุดประกายในการศึกษารัฐศาสตร์นี้

นับจากนี้ไป ผมจะขอมุ่งมั่นศึกษาและพัฒนาทักษะทางการเมือง เพื่อส่งเสริมนักประชาธิปไตยและยึดมั่นคุณค่าสิทธิมนุษยชน ในฐานะนักเรียนและนักรัฐศาสตร์ ผมยังคงยืนหยัดหลักการที่ว่า สังคมที่เขียนด้วยเสรีภาพและความเท่าเทียมนั้นเป็นไปได้

คุณไม่ได้พูดถึงคนที่ค่าประกันคุณมาจากมาเลย์เชีย เอาจริงเงินในบัญชีค่าประกันร่วมล้านเหรียญกับ state department รอดคอร์รัปชันจะหนีออกจากมาเลย์เชียได้สำเร็จ จากเผด็จการไทยมาสู่แดนเสรีได้อย่างปลอดภัย รอ ต้อนรับและไปรับคุณมาจากสนามบินแอลเอเอ็กซ์ ให้ที่พักพิง มาอาศัยได้จนช่วยค่าที่ไม่เคยให้ใครมาพักพิง ให้อาหารมื้อแรก จนกระทั่งมือสุดท้ายที่ซึ่งคุณและคุณวีรดิษฐ์หนีออกจากมาเลย์ไปกลางดึกเมื่อคุณมีหนทางไป โดยไม่ทิ้งค่าของคุณ

4 วัน ถูกใจ ตอบกลับ แก้ไขแล้ว

3 นิ้วตาละห้อย!!

‘ฟอร์ด หัตเทพ’ เย้ย!! ได้เรียนต่อ ป.โท หลังหนีไปอยู่ต่างประเทศ ฟากสามนิ้วรายอื่น ‘ชดใช้กรรม-ติดคุก-อดอาหาร’ เรียกร้องต่อ

(17 มี.ค.67) วันนี้มีความเคลื่อนไหวที่น่าสนใจอีกครั้ง สำหรับนายหัตเทพ เรื่องประไพกิจเสรี หรือ ฟอร์ด หัตเทพ อดีตแกนนำม็อบ 3 นิ้วรุ่นแรก ที่หลบหนีไปอยู่ต่างประเทศ โดยพบว่าเมื่อวันที่ 12 มีนาคมที่ผ่านมา เจ้าตัวได้โพสต์ข้อความผ่านเฟซบุ๊กว่า เมื่อปลายวันนั้น ผมได้รับข่าวดีจากทางอีเมลล์ ซึ่งนับเป็นก้าวสำคัญสู่ความฝันของผม ผมได้รับการตอบรับให้เข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท คณะรัฐศาสตร์จากมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในประเทศที่พัฒนาแล้ว รอมานานกว่าสามเดือนกว่าจะทราบผล

ความสำเร็จที่สำคัญครั้งนี้คงจะเกิดขึ้นไม่ได้เลย หากปราศจากการสนับสนุนจากคนที่ผมรัก ผมขอขอบคุณเจมส์ คูชีวิตผู้เคียงข้างฝ่าฟันทุกอุปสรรคปัญหา ขอขอบคุณคุณพ่อที่สนับสนุนในทุกๆ เส้นทางที่ผมเลือกเดิน และขอขอบคุณญาติสนิท มิตรสหายทุกท่านที่คอยให้กำลังใจผมอยู่เสมอมา และสุดท้าย ขอขอบคุณอาจารย์จากคณะรัฐศาสตร์ จุฬา และคุณครูจากโรงเรียนเก่าผม ผู้จุดประกายในการศึกษารัฐศาสตร์นี้

นับจากนี้ไป ผมจะขออุทิศตนมุ่งมั่นศึกษาและพัฒนาโลกทางการเมือง เพื่อส่งเสริมประชาธิปไตยและเชิดชูคุณค่าสิทธิมนุษยชน ในฐานะนักเรียนและนักรัฐศาสตร์ ผมยังคงยืนหยัดหลักการที่ว่า สังคมที่เปี่ยมด้วยเสรีภาพและความเท่าเทียมนั้นเป็นไปได้

อย่างไรก็ดีโพสต์ดังกล่าว ได้มีผู้ใช้เฟซบุ๊กคนหนึ่งเข้ามาคอมเมนต์ว่า คุณไม่ได้พูดถึงคนที่ค้าประกันคุณมาจากมาเลเซีย เอาวงเงินในบัญชีค้าประกันร่วมล้านเหรียญกับ state department รอคอยวันที่คุณจะหนีออกมาเลเซียได้สำเร็จ จากเหตุการณ์ไทยมาสู่แดนเสรีได้อย่างปลอดภัย รอต้อนรับและไปรับคุณมาจากสนามบินแอลเอเอ็กซ์ ให้ที่พักพิง มาอาศัยได้ร่วมชายคาที่ไม่เคยให้ใครมาพักพิง ให้อาหารมื้อแรก จนกระทั่งมือสุดท้ายที่ซึ่งคุณและคูชีวิตคุณหนีออกมาจากบ้านไปากลางดึกเมื่อคุณมีหนทางไป โดยไม่ทิ้งคำขอบคุณ

สำหรับฟอร์ด ทัดเทพ มีคดี 112 ติดตัว จากการจัดชมนมและปราศรัยในกิจกรรม “ไปสภาไล่ข้าศึกดินนา” ที่หน้ารัฐสภาเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2563 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2564 พนักงานสอบสวน สน.บางโพ ได้นัดส่งตัวพร้อมสำนวนให้อัยการ ปรากฏว่าฟอร์ด ทัดเทพ ไม่เข้าพบอัยการตามนัด ท้ามกลางกระแสนี้ว่า ฟอร์ด ทัดเทพลี้ภัยไปแล้ว ต่อมาพบว่าเจ้าตัวหนีไปแคนาดา

ทั้งนี้ฟอร์ดยังเป็นที่รู้จักของสังคมจากกรณีจูบปากกับแพนหนุ่ม โฆษกกลางรัฐสภา ขณะเข้ายื่นกรรมาธิการเพื่อขอแก้กฎหมายคุ้มครองการสมรสในครอบครัวเพศหลากหลาย ช่วงปลายปี 2562 ท้ามกลางเสียงวิพากษ์วิจารณ์ว่าการแสดงออกดังกล่าวเหมาะสมหรือไม่ เพราะเป็นการแสดงออกภายในอาคารรัฐสภาซึ่งเป็นสถานที่อันทรงเกียรติ

ที่มา : <https://www.topnews.co.th/news/922102>

อนุกมธ.แนะ เร่งจบเจรจา 3 ฝ่าย ลุยไฮสปีด ส่งเอกสารออกบัตร BOI ก่อน22 พ.ค.นี้

thansettakij.com/business/economy/590993



อนุกมธ.แนะ เร่งจบเจรจา 3 ฝ่าย ลุยไฮสปีด ส่งเอกสารออกบัตร BOI ก่อน22 พ.ค.นี้

16 มีนาคม 2567

อนุกรรมการ รับทราบปัญหา ไฮสปีด 3 สนามบิน ชี้ “รฟท.-อีอีซี-ซีพี” เสร็จยังไม่ยุติ เหตุ ส่งมอบหนังสือให้เอกชนเริ่มงาน (NTP) ล่าช้าแนะ การเจรจาต้องจบ เอกชนควรส่งเอกสาร หลักฐานให้ BOI อนุมัติ ก่อน ช่วง ขยายเวลานัดสุดท้ายวันที่ 22 พ.ค.นี้

สถานการณ์โควิด ส่งผลกระทบ เป็นวงกว้าง โดยเฉพาะการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ รถไฟความเร็วสูง (ไฮสปีดเทรน) เชื่อม3สนามบิน (ดอนเมือง -สุวรรณภูมิ-อุตะเกา) ของการรถไฟแห่งประเทศไทย(รฟท.) ที่มี บริษัทเอเชีย เอรา วัน เครือซีพี ฐานะคู่สัญญา ขอฟ่อนผัน ภาครัฐเกี่ยวกับโครงสร้างการเงินให้เกิดสภาพคล่อง

ไม่ว่าจะเป็นการก่อสร้างไปจ่ายไป แทนการก่อสร้างแล้วเสร็จพร้อมเดินรถรัฐจึงจะเบิกจ่ายค่างวดให้ ขณะเดียวกันยังมีปัญหาที่ว่าหลังจากการใช้บริการแอร์พอร์ตลิงก์ มีปริมาณลดลงเมื่อเทียบกับช่วงก่อนเกิดโควิด ดังนั้นเอกชนมองว่าภาครัฐควรผ่อนผันให้เป็นเป็นรูปธรรมตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อย่างไรก็ตามปัญหาดังกล่าวอยู่ระหว่างเจรจาระหว่างเอกชนและภาครัฐที่เกี่ยวข้องก่อนนำไปสู่การแก้ไขสัญญาสัมปทาน

ทั้งนี้ จากรายงานของสำนักข่าวอิศราระบุว่า ในการประชุมคณะกรรมการกิจการศาล องค์การอิสระ องค์การอัยการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และกองทุน คณะที่ 1 ได้เชิญตัวแทนจากกระทรวงคมนาคมโดยการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) และบจ.เอเชีย เอรา วัน เครือซีพี

เพื่อติดตามความคืบหน้าการก่อสร้างโครงการรถไฟความเร็วสูงเชื่อม 3 สนามบิน เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2567 ที่ผ่านมา นางสาวเบญจา แสงจันทร์ สส.บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ในฐานะประธานคณะกรรมการกิจการศาล องค์การอิสระ องค์การอัยการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และกองทุน คณะที่ 1 เปิดเผยภายหลังการประชุมว่า

ที่ประชุมได้รับทราบปัญหาที่เกี่ยวกับโครงการแล้ว โดยเฉพาะการส่งมอบหนังสือให้เอกชนเริ่มงาน (NTP : Notice to Proceed) ที่ยังไม่สามารถส่งมอบให้เอกชนได้ มาจากเงื่อนไขที่จะต้องให้เอกชนได้รับบัตรส่งเสริมการลงทุนจาก BOI ก่อน ซึ่งได้รับการขยายเวลาถึงวันที่ 22 พ.ค. 2567 นี้ หากพ้นวันดังกล่าวไป อาจจะนำมาสู่การยกเลิกสัญญาโครงการได้

ส่วนหลังจากนั้นจะเปิดประมูลโครงการใหม่ หรือเชิญกิจการร่วมค้า บีเอสอาร์ (BSR Joint Venture) ประกอบด้วย บมจ. บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ (ประเทศไทย) , บมจ. ชีโน-ไทย เอ็นจีเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น (ประเทศไทย) , บมจ.ราชกรู๊ป ผู้เสนอราคาประมูลมาที่ 169,934 ล้านบาท เปรียบเทียบราคาต่อตารางเมตรทางรฟท.และอีอีซี ยังไม่ตอบคำถามนี้ แต่ขอกับคณะกรรมการว่าจะกลับไปหารือภายในก่อน และอาจจะมีการหารือกับอัยการสูงสุดด้วย ซึ่งคณะกรรมการจะทำหนังสือส่งไป เพื่อขอรายละเอียดในการหารือดังกล่าว

โดยคณะกรรมการ มีข้อเสนอว่า หากสามารถส่งเอกสารและหลักฐานให้ BOI ได้ก่อนวันที่ 22 พ.ค. 2567 ก็ควรทำ

รฟท.เซ็น CIVIL ปลายเดือนนี้ รับงานรถไฟไทยจีน 1 หมื่นล้าน

ผู้ว่าการรถไฟฯ มั่นใจปลายเดือน มี.ค.นี้ ลงนาม CIVIL รับงานก่อสร้างรถไฟไทยจีน สัญญา 4-5 วงเงิน 10,325 ล้านบาท ยันไม่ล่าช้าไปกว่านี้แล้ว เพราะฝ่ายเอกชนขอยื่นราคาถึงสิ้นเดือน มี.ค. 67 ส่วนเรื่องโครงสร้างร่วมกับรถไฟสามสนามบินอยู่ระหว่างคุยกลุ่ม CP ช่วยรับงานก่อสร้าง พร้อมเพิ่มเงิน 9 พันล้านบาท คาดได้ข้อยุติ เม.ย. 67

นายนิรุฒ มณีพันธ์ ผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) เปิดเผยถึงความคืบหน้าการลงนามในสัญญา โครงการรถไฟความเร็วสูงไทย-จีน เฟส 1 ช่วงกรุงเทพมหานคร-นครราชสีมา สัญญาที่ 4-5 ช่วงบ้านโพ-พระแก้ว วงเงิน 10,325.96 ล้านบาท กับบริษัท บุญชัยพาณิชย์ (1979) จำกัด ในเครือบริษัท ซีวิลเอนจิเนียริง จำกัด (มหาชน) หรือ CIVIL ผู้รับงานว่า มั่นใจว่าจะได้ลงนามภายในเดือนมีนาคมนี้ หลังจากที่เคยคาดว่าจะสามารถลงนามในสัญญาได้ช่วงปลายปี 2566 ที่ผ่านมา

ทั้งนี้ย้ำว่าฝ่ายเอกชนผู้รับงานมีได้ติดใจในปัญหาการก่อสร้างสถานีอยุธยากรณีผลกระทบมรดกโลก โดยยอมรับเงื่อนไขการมีหรือไม่มีสถานีอยุธยาในภายหลังได้ และ รฟท.ได้ระบุเงื่อนไขในสัญญาซึ่งฝ่ายอัยการได้ตรวจสอบครบถ้วนแล้ว แต่เหตุที่การลงนามล่าช้าเป็นเพราะเอกชนยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบความเรียบร้อยและแก้ไขข้อขัดแย้งในสัญญา

ซึ่งขณะนี้ใกล้เสร็จสมบูรณ์แล้ว ประกอบกับเอกชนได้แจ้งยืนยันราคาถึงสิ้นเดือนมีนาคมนี้ ซึ่ง รฟท.เชื่อว่าเอกชนคงไม่แจ้งขยายเวลายืนยันราคาออกไปอีก ส่วนเรื่องการก่อสร้างสถานีอยุธยา ขณะนี้ยังคงอยู่ระหว่างการพิจารณาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับมรดกโลก เพื่อชี้แจงให้องค์การเพื่อการศึกษาวិทยาศาสตร์ และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (ยูเนสโก) เข้าใจ

ด้านประเด็นปัญหาโครงสร้างร่วมช่วงบางซื่อ-ดอนเมือง ระหว่างโครงการรถไฟความเร็วสูงไทย-จีน เฟส 1 กับรถไฟความเร็วสูงเชื่อมสามสนามบินนั้น ขณะนี้ รฟท.อยู่ระหว่างการเจรจากับผู้รับงาน คือ บริษัท เอเชีย เอรา วัน จำกัด (กิจการร่วมค้า บริษัท เจริญโภคภัณฑ์โฮลดิ้ง จำกัด และ พันธมิตร (บริษัท เจริญโภคภัณฑ์โฮลดิ้ง จำกัด (CP), บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) หรือ ITD, China Railway Construction Corporation Limited, บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน) หรือ CK และ บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือ BEM) เพื่อให้เอกชนเป็นผู้ก่อสร้างช่วงโครงสร้างร่วมดังกล่าว ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมที่เอกชนต้องรับผิดชอบประมาณ 9,000 ล้านบาท

ทั้งนี้เบื้องต้นเอกชนได้เสนอเงื่อนไขแลกเปลี่ยนกับการรับงานก่อสร้างโครงสร้างร่วม

ดังกล่าว โดยขอเจรจาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการผ่อนชำระค่าสิทธิร่วมลงทุนโครงการแอร์พอร์ต เรล ลิงก์ และการขอให้ฝ่ายรัฐทยอยจ่ายเงินค่าร่วมลงทุนให้เร็วขึ้น ซึ่งคาดว่าจะการเจรจาได้ข้อยุติภายในเดือนเมษายนนี้ จากนั้น รฟท.จะเสนอคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (บอร์ด EEC) และคณะรัฐมนตรี (ครม.) ตามขั้นตอนต่อไป อย่างไรก็ตาม ก่อนหน้านี้ รฟท.เคยมีแนวคิดที่จะเป็นผู้รับผิดชอบก่อสร้างช่วงโครงสร้างเอง แต่เมื่อประเมินอย่างรอบคอบแล้วเห็นว่าให้เอกชนที่รับงานเป็นผู้ดำเนินการจะได้ประโยชน์กว่า เพราะ รฟท.ต้องใช้เวลาเปิดประกวดราคาตามขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งอาจทำให้โครงการล่าช้ายิ่งขึ้น

นายนิรุฒ กล่าวเพิ่มเติมถึงแผนการลงทุนโครงการรถไฟทางคู่ เฟส 2 ว่า คาดว่าภายใน 2 เดือนจากนี้ รฟท.จะสามารถเปิดขายเอกสารประกวดราคาโครงการก่อสร้างรถไฟทางคู่ สายขอนแก่น-หนองคาย ระยะทาง 167 กิโลเมตร (กม.) วงเงิน 29,748 ล้านบาท ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก ครม. แล้ว และมีรถไฟทางคู่อีก 3 สายทาง ที่ขณะนี้ รฟท.นำส่งเรื่องมายังกระทรวงคมนาคมแล้ว เพื่อเตรียมเสนอ ครม. คือ 1. ชุมทางถนนจิระ-อุบลราชธานี ระยะทาง 308 กม. วงเงิน 37,527.10 ล้านบาท 2. ช่วงชุมทางหาดใหญ่-ปาดังเบซาร์ ระยะทาง 45 กม. วงเงิน 7,864.49 ล้านบาท และ 3. สายปากน้ำโพ-เด่นชัย ระยะทาง 285 กม. วงเงิน 59,399.80 ล้านบาท ซึ่งหากได้รับการอนุมัติจาก ครม. ก็จะใช้เวลาเตรียมการหลังจากนั้นประมาณ 3 เดือนจึงจะเปิดประกวดราคาได้ ■

2หนุ่มก๊วก๊วร่าง ซ้อม-แย่งปืนตร.

คุณถูกเรียกจับรวดเร็ว ยึดกุญแจขโมยรถหนัก

ฝรั่งก่อเหตุฉาวไม่หยุด 2 นักท่องเที่ยว
ชาวกีวี หายมศักดิ์ศรีตำรวจไทย ★ มีต่อหน้า 11

2 หนุ่มก๊วก๊ว

☆ ต่อจากหน้า 1

ไม่พอใจถูกจราจรเรียกจอดข้างทางเพราะชิง จยย.
ในเขตชุมชนเห็นเจ้าหน้าที่ยกมือถือถ่ายคลิป ปรี๊ดเข้า
ปัดโทรศัพท์ตกพื้นแล้ว โผล่เข้าล็อกคอปแล้วแย่งปืนพก
จนกระสุนลั่นขึ้น 1 นัด โชคดีไม่ถูกใคร ยังหัวจัด
ชกต่อยดาบตำรวจหน้าตาบวมปูด หนีไม่รอดโดน
ตะกรับตัวทันควัน แจกดำเนินคดีหลายข้อหาหนัก
ล่อคนนอนคุกก่อนส่งฟ้องฝากขัง

นักท่องเที่ยวต่างชาติเฝ้ามองกริยาทำร้ายร่างกาย



▲ แย่งปืน ตร. ภาพที่มีผู้ถ่ายได้นำมาเผยแพร่ในสื่อโซเชียล ขณะนายออสการ์ แมทสัน เคย์ ชาวนิวซีแลนด์ ล็อกคอปแย่งปืนจากเอว ด.ต.สมศักดิ์ หนูเอียด
ผบ.หมู่ จร. สภ.คลอง ส่งให้นายยามิซ ฮาร์ต เคย์ เพื่อนร่วมชาติ ถือไว้ เพราะไม่ให้ถูกจับรวดเร็ว เหตุเกิดริมถนนเจ้าฟ้าตะวันออก ต.คลอง อ.เมืองภูเก็ต.

ตำรวจภูธรครั้งนี้ เปิดเผยเมื่อวันที่ 17 มี.ค. พ.ต.อ.เอกรัตน์ พลายด้วง ผกก.สภ.คลอง จ.ภูเก็ต รายงานเหตุที่เกี่ยวข้องกับนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติ ต่อ พล.ต.ต.สันติสุขชุมผก.ภ.จ.ภูเก็ตว่า เหตุการณ์ ดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อเวลา 16.00 น. วันที่ 16 มี.ค. บริเวณหน้าร้านกิตติภัยเตียวเปิดถนนเจ้าฟ้าตะวันออก สภ.คลอง อ.เมืองภูเก็ต ขณะที่ตำรวจจราจร สภ.คลอง ตั้งจุดตรวจอำนวยความสะดวกและกวดขันวินัยจราจร อยู่หน้าโรงพัก มีรถ จยย. 2 คัน ขับโดยชายชาว ต่างชาติ ชี้อัดผ่านเขตชุมชนด้วยความเร็วไม่เจียดซ้าย และไม่ใช้ความระมัดระวังอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุ หรืออันตรายแก่ผู้ใช้รถใช้ถนน

ด.ต.สมศักดิ์ หนูเอียด ผบ.หมู่จราจร สภ.คลอง ได้สั่งรถ จยย.ติดตามพร้อมใบกให้ชาวต่างชาติ ทั้ง 2 คนหยุดรถเข้าข้างทาง เมื่อชายต่างชาติทั้งสองชะลอรถ ด.ต.สมศักดิ์ได้เดินเข้าไปใกล้เพื่อพูดคุยแต่ทั้งคู่มีท่าทีจะเร่งเครื่องหลบหนีด.ต.สมศักดิ์ กระโดดขวางไว้พร้อมหยิบโทรศัพท์มือถือขึ้นมาถ่ายรูปเพื่อเก็บพยานหลักฐานทำให้หนึ่งในชาวต่างชาติเกิดความไม่พอใจใช้มือปิดโทรศัพท์มือถือของเจ้าหน้าที่ตกพื้นพร้อมลงจากรถ จยย.ปรี๊ดเข้าประชิดตัว กอดรัดปัดแข้งกันจน ด.ต.สมศักดิ์ล้มลง

จากนั้นชายต่างชาติคนดังกล่าว ทราบชื่อใน เวลาต่อมาคือนายออกสารี แม่ทสัน เดย์ อายุ 38 ปี สัญชาตินิวซีแลนด์ขึ้นคร่อมตัวด.ต.สมศักดิ์พยายาม แย่งปืนพก 9 มม. ยี่ห้อซิกซาวเออร์ รุ่น P865 จากเอวของด.ต.สมศักดิ์ขณะที่ด.ต.สมศักดิ์พยายาม ป้องกันไม่ให้นายออกสารีแย่งปืนไปได้ ช่วงขุลมุน จู่ๆปืนได้ลั่นขึ้น เ็นด ไซคลิกกระสุนไม่ถูกใครบาดเจ็บ หรือเสียชีวิตขณะที่เพื่อนที่มาด้วยกันทราบชื่อนาย ฮามิช อาร์ต เดย์ อายุ 36 ปี สัญชาตินิวซีแลนด์เช่นกัน ได้รับปืนไปถือไว้เพื่อข่มขู่เจ้าหน้าที่ และจากการต่อสู้ ทำให้ปืนพกของ ด.ต.สมศักดิ์เกิด

ความเสียหาย

ต่อมามีตำรวจ สภ.คลอง ขับรถยนต์ตาม มาช่วยเหลือและเข้าระงับเหตุ นำ ด.ต.สมศักดิ์ที่ ได้รับบาดเจ็บหน้าตาบวมปูดส่ง รพ.คลอง พร้อม จับกุมนายออกสารีและนายฮามิช 2 นักท่องเที่ยว ที่ก่อเหตุส่งพนักงานสอบสวน สภ.คลอง ดำเนินคดี ข้อหา “ร่วมกันชิงทรัพย์, ร่วมกันต่อสู้หรือขัดขวาง เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่, ร่วมกันทำร้ายร่างกาย เจ้าหน้าที่ขณะปฏิบัติหน้าที่, ร่วมกันพยายามให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์ใด แก่เจ้าพนักงาน หรือประวิงการกระทำอันมิชอบ ด้วยหน้าที่และขัดรถโดยไม่มีใบอนุญาตขับรถ” คู่ มั่วทั้ง 2 คน เข้าห้องขังสภ.คลองตามณ ก่อนนำตัว ส่งอัยการในช่วงเช้าวันจันทร์ที่ 18 มี.ค. เพื่อพิจารณา ฝากขังต่อศาลจังหวัดภูเก็ตต่อไป

พ.ต.อ.เอกรัตน์ พลายด้วง ผกก.สภ.คลอง กล่าวว่าขณะนี้ผู้ต้องหาทั้ง 2 คนยังอยู่ในการควบคุม ของตำรวจ และจะส่งศาลฝากขังในวันที่ 18 มี.ค. พร้อมคัดค้านประกันตัวตามขั้นตอนของกฎหมาย เนื่องจากทั้ง 2 คน เป็นชาวต่างชาติที่มีอยู่ไม่เป็น หลักแหล่งเกรงว่าจะหลบหนีได้ เบื้องต้นทั้ง 2 คน ยังคงปฏิเสธจะให้ปากคำอ้างจะไปให้การในชั้นศาล เท่านั้น ถือเป็นสิทธิของผู้ต้องหา

ผู้สื่อข่าวรายงานเพิ่มเติมด้วยว่า ในวันที่ 18 มี.ค. คณะกรรมการกักกันการกักกันในการกักกันวิซ่า ชาวต่างชาติที่มีการกระทำผิดกฎหมายมีผลจ.ภูเก็ต เป็นประธานจะเชิญตำรวจ สภ.คลอง ไปให้ข้อมูล เกี่ยวกับพฤติกรรมของชาวต่างชาติทั้ง 2 คนดังกล่าว เพื่อรวบรวมหลักฐานต่างๆเสนอต่อ ผบ.ค.ต.6 เพิกถอนวิซ่า 2 ผู้ต้องหาต่อไป

ชาวสาละวิน ร้อง กสม. หลังอุทยานฯ ยึดที่ดิน-ดำเนินคดี เรียกค่าเสียหาย 2.3 แสน

thaipost.net/district-news/553582/



ชาวบ้านสาละวินยื่นหนังสือร้องเรียน กสม. หลังอุทยานฯ ยึดที่ดิน-ดำเนินคดี เรียกค่าเสียหาย 2.3 แสนบาท หัวหน้าอุทยานแห่งชาติมอญก๊วยมอญเผยอาจมีการใช้ พรบ.ปรับพื้นที่ป่าเพื่อประโยชน์ใช้แทนค่าปรับ

16 มี.ค.2567 - ผู้สื่อข่าวรายงานว่าชาวบ้านหมู่บ้านแม่ก้อน หมู่ที่ 5 ต.แม่คง อ.แม่สะเรียง จ.แม่ฮ่องสอนกว่า 20 คนซึ่งส่วนใหญ่เป็นคนไทยเชื้อสายกะเหรี่ยงซึ่งอาศัยอยู่และทำกินในป่าบริเวณนี้มาก่อนอุทยานแห่งชาติสาละวิน ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อ นางปรีดา คงแป้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการจัดการที่ดินของโครงการแม่ฮ่องสอนโมเดล โดยทางอุทยานแห่งชาติสาละวินเข้ามายึดพื้นที่ทำกินของชาวบ้านจำนวน 6 แปลง และยังมีคดีดำเนินคดีกับชาวบ้านอีก 2 รายในข้อหาบุกรุกป่า หนังสือร้องเรียนระบุว่า เมื่อปี 2562 เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติสาละวิน กับผู้ใหญ่บ้านหมู่บ้านแม่ก้อนแจ้งชาวบ้านให้ร่วมประชุมโครงการจัดการที่ดินทำรูปแบบแม่ฮ่องสอนโมเดลในการแก้ไขปัญหาที่ดินทำกินของราษฎรที่อยู่ในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติสาละวิน และชาวบ้านได้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งเจ้าหน้าที่อุทยานฯ เข้ามาทำข้อมูลและรังวัดที่ดินให้กับชาวบ้านครอบครัวละ 5 แปลง

ในปี 2563 เจ้าหน้าที่หน่วยฟื้นฟู สำนักบริหารจัดการพื้นที่ 16 สาขาแม่สะเรียง เข้ามาในหมู่บ้านแม่ก้อนแล้วเอาเสาหลักเขตมาปักไว้ในพื้นที่ทำกินของชาวบ้าน ทำให้เจ้าหน้าที่อุทยานฯ ตรวจสอบพบว่าปักเสาหลักไม่ถูกต้อง จึงดำเนินการขอคืนพื้นที่ ยึดที่ดินทำกินของชาวบ้าน และดำเนินคดีกับชาวบ้าน ซึ่งปัจจุบันมีการยึดพื้นที่ชาวบ้านไปแล้ว 6 แปลง โดยทางอุทยานฯ จะทำการขอคืนพื้นที่บ้านแม่ก้อนจำนวน 20 แปลง

หนังสือร้องเรียนระบุว่า ในขณะที่อุทยานฯยังดำเนินคดีบุกรุกป่ากับชาวบ้าน 2 ราย คือนายหน่อง ไม่มีชื่อสกุล กับนางสาวแดง สุขอุดมสีโรจน์ เป็นสามีภรรยากัน อยู่บ้านเลขที่ 24/2 หมู่ที่ 5 ต.แม่คง ทางอุทยานฯได้เข้ายึดพื้นที่ทำกินเมื่อปี 2566 คิดค่าเสียหายของรัฐจำนวน 230,000 บาท ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการประกันตัว คนละ 20,000 บาท โดยทั้ง 2 คนทำกินในพื้นที่เดิมเป็นพื้นที่ไร่หมุนเวียนในโครงการแก้ไขปัญหาที่ดินทำกินแม่ฮ่องสอนโมเดล

ทั้งนี้ ชาวบ้านบ้านแม่กอน หมู่ที่ 5 ต.แม่คง อ.แม่สะเรียง จ.แม่ฮ่องสอน จึงยื่นหนังสือร้องเรียนขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการแก้ไขปัญหาที่ดินทำกิน และช่วยยุติการดำเนินคดีกับชาวบ้านทั้ง 2 ราย

ทางด้านนางปรีดา กล่าวว่า กสม.รับเรื่องที่ชาวบ้านมายื่นหนังสือร้องเรียน ทราบมาว่ายังมีปัญหาขอคืนพื้นที่ ยึดพื้นที่และจับกุมชาวบ้าน หลังจากนั้น กสม.รับเรื่องและจะประสานข้อมูลไปยังอุทยานแห่งชาติสาละวินเพื่อให้มาชี้แจง

“ที่ผ่านมา กสม.ได้รับเรื่องร้องเรียนหลายเรื่องที่บอกว่าสำรวจที่ดินแล้ว แต่ชาวบ้านไม่เห็นชอบด้วย การพิจารณาขยายพื้นที่อุทยานฯมาจากนโยบายขอคืนพื้นที่ป่าเมื่อปี 2562 การขยายอุทยานต้องมาตกลงแผนที่กับชาวบ้านก่อน อุทยานต้องคุยกับชาวบ้านด้วย กระบวนการต่างๆ ต้องให้ชาวบ้านมีส่วนร่วม 100 เปอร์เซ็นต์ การทวงคืนผืนป่าได้สร้างคดีให้ชาวบ้านแล้ว 24,000 ราย หลายฝ่ายจึงมีความต้องการที่จะให้รัฐบาลออกกฎหมายนิรโทษกรรมทวงคืนผืนป่า อย่างไรก็ตาม ทางกสม. จะต้องติดตามเรื่องนี้ต่อไป” นางปรีดา กล่าว

ด้าน นายลิขิต ไหวพรม หัวหน้าอุทยานแห่งชาติสาละวิน กล่าวถึงกรณีข้อพิพาทพื้นที่แก้ไขปัญหาที่ดินทำกินโครงการแม่ฮ่องสอนโมเดล กับชาวบ้านบ้านแม่กอน ว่าเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2563 หลังจากสำนักบริหารจัดการพื้นที่เขต 16 สาขาแม่สะเรียง เข้าไปปักเสาหลักหมุดในหมู่บ้าน ซึ่งตนเพิ่งมารับตำแหน่งหัวหน้าอุทยานฯเมื่อเดือนพฤศจิกายน 2566 จึงไม่ทราบเรื่องที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะกรณีของนายหน่อง 1 ในผู้ที่ถูกดำเนินคดีนั้นไม่ทราบข้อมูลมากนัก แต่กรณีนางแดงนั้นเคยได้ยินมาบ้าง

“เมื่อประมาณปลายเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมา มีหน่วยงานรัฐจากอีกกรมหนึ่งมาเจรจาเรื่องพรบ.ปรับเป็นพินัย ผมเพิ่งมาดำรงตำแหน่งหัวหน้าอุทยานฯ การดำเนินคดีที่มีมาก่อนหน้านี้ก็ต้องว่าไปตามขั้นตอน กรณีของนางแดง อาจจะมีการใช้ พรบ.ปรับเป็นพินัย ถ้าไม่มีเงินจ่ายก็ให้ทำประโยชน์เพื่ออุทยานเป็นการชดเชย แต่ตอนนี้ขึ้นอยู่กับอัยการ เพราะขั้นตอนทางกฎหมายได้พ้นจากอุทยานไปแล้ว” หัวหน้าอุทยานฯ กล่าว

นายลิขิต กล่าวว่า ตามเงื่อนไขของกรมอุทยานฯ ถ้ามีการบุกรุกเพิ่มเติมก็จะขอยึดพื้นที่ เพราะว่าผิดเงื่อนไข ในกรณีนี้ก็ว่าตามเหตุและการณ์ที่ผ่านมา

“ผมเองก็มาไม่ทัน เหมือนกรณีนี้เขาจะไปขยับแนวเขตเสาออกไปเพื่อที่จะรูกป่าต่อ เหตุการณ์วันนั้นเห็นเขาจะมีการขัดขึ้น เหมือนกลัวเจ้าหน้าที่เข้าไปทำร้ายก็เลยเปลี่ยนผ้าโจ้ว กลัวจะเข้าไปกุมก็เลยทำแบบนั้น ผมไม่รู้เหมือนกันเพราะว่ายังไม่ได้มาเป็นหัวหน้า” นายลิขิต กล่าว

ผู้สื่อข่าวถามอีกว่า สาเหตุเกิดจากสำนักบริหารจัดการพื้นที่ 16 สาขาแม่สะเรียง เข้าไปปักเสาหลักเขตไม่ถูกต้องจึงทำให้อุทยานแห่งชาติสาละวินมีการขอคืนพื้นที่ทำกินของชาวบ้านใช่หรือไม่ หัวหน้าอุทยานแห่งชาติฯ กล่าวว่า ในปี 2562 แม่ฮ่องสอนโมเดล กรมอุทยานฯได้เข้าไปสำรวจพร้อมทั้งชาวบ้านนำชี้ ณ ตอนนั้น ทางพิกัดอาจจะคลาดเคลื่อนบ้างแต่หลักหมุดต้องอยู่บนพื้นที่ที่เคยมีการทำกินมาก่อน

“เมื่อช่วงปลายเดือนกุมภาพันธ์ที่ผ่านมาผมไปทำงานที่บ้านโพซอ ต.เสาดิน อ.แม่สะเรียง ก็ได้ รับเรื่องจากทางชาวบ้านพูดว่าเขาแอบมีขยับหมุด ซึ่งกรณีที่เจ้าหน้าที่ไปปักก็ไปตามพิกัดนำชี้ เมื่อปี 2563 ที่ผมมองก็คือความคลาดเคลื่อนของตัวพิกัดอาจจะมีย่าง แต่หมุดที่ไปปักควรจะอยู่ บนร่องรอยเดิมที่มีการทำกินอยู่จริง แต่ก็มีการเปลี่ยนแปลงที่ชาวบ้านขยับเพื่อจะรุกต่อก็มีในเขตนี้ เมื่อดูตามไฟล์เดิมที่คุณนำแจ้งว่าอยู่ตรงนี้ สุดท้ายเขาก็ยอมรับกับผู้นำเขาเองว่าเขาย้ายหมุด ก็ เป็นบางเคส ไม่ได้หมายความว่าทุกแปลง ผมทำงานกับชาวบ้านผมเข้าใจ ผมไม่ได้อยากไป เบียดบังอะไรเขาหรอก ถ้าคุณอยู่ในกรอบในกติกาที่คุณนำชี้แล้วไม่ได้รุกเพิ่ม เราก็ไม่ไปรังแก อะไรแบบนั้น” นายลิขิต กล่าว

หัวหน้าอุทยานฯยังกล่าวถึงการนำแผนที่มาใช้ในการแบ่งเขตพื้นที่อุทยานกับที่ดินทำกินของ ชาวบ้านว่า เมื่อชาวบ้านเข้าไปนำชี้ร่วมกับอุทยานฯ แล้ว จะนำมาขึ้นรูปแปลงให้คณะ กรรมการอีก 2 ชุดพิจารณา ซึ่งเจ้าหน้าที่อุทยานไม่ใช่ผู้ตัดสินใจว่าแผนที่เขตที่ทำกินของชาว บ้านจะเป็นไปตามที่นำชี้หรือไม่ และแผนที่จะเสร็จเมื่อไหร่นั้นก็ขึ้นอยู่กับปัญหาในแต่ละ หมู่บ้านด้วย

“คนที่พิจารณาก็เป็นคณะทำงานระดับสำนักอีกชั้น จะเป็น ผอ.ส่วนอุทยาน พิจารณาร่องรอยว่า เคยมีการทำกิน ไม่ใช่บุกป่าใหม่ หรือเป็นกรณีที่คนยอมโยกจากป่าไร่หมุนเวียนเดิมไม่เอาตรง นั้นแล้วมาเลือกพื้นที่หัวไร่ปลายนา เรายอมรับได้กับต้นไม้ขนาดเล็กอยู่แล้วไม่มีผลกระทบกับสิ่ง แวดล้อม เราพิจารณาร่องรอยปี 2545 และ ปี 2557 ก่อน ให้คณะกรรมการพิจารณา 2 ชั้น พอ เสร็จจากขั้นตอนนี้ก็จะมีการบันทึกทำ MOUแล้วเอาข้อมูลให้ผู้นำชุมชนนำกลับมาได้ดูใน หมู่บ้านเขาอีกทีหนึ่ง ส่วนบ้านไหนจะช้าจะเร็วอยู่ที่เวลาเข้าไปทำงานและปัญหาที่มีข้างใน ถ้า แก้เสร็จเร็ว ผ่านคณะกรรมการทั้ง 2 ชุดเร็ว ชาวบ้านก็จะได้เห็นแผนที่ตรงนี้ แต่ในทางปฏิบัติ เมื่อทำเสร็จที่ผมเคยเข้าไปทำ เดินเสร็จตอนเย็นฉายแผนที่ในโปรแกรมภูมิศาสตร์ให้ชาวบ้านดู ว่าหมุดที่เขาไปนำเดินชี้เป็นอย่างไรบ้าง ถ้าตรงกับที่ชี้ก็จบ ถ้าบุกรุกก็จะได้คุยกันตรงนั้นเลย” นายลิขิต กล่าว



DSI จับผู้ต้องหาหลบนำเข้ารถหรูเลียงภาชี มูลค่าเสียหายกว่า 11 ล.

 mgonline.com/uptodate/detail/9670000023607

อาชญากรรม

เผยแพร่: 17 มี.ค. 2567 13:04 ปรับปรุง: 17 มี.ค. 2567 13:04 โดย: ผู้จัดการออนไลน์

เมื่อวันที่ 16 มีนาคม เวลาประมาณ 08.15 น. ชุดปฏิบัติการที่ 2 ของศูนย์สืบสวนสะกดรอยและการข่าว กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ภายใต้การอำนวยการของนายวิวัธน์ สุคันธรส ผู้อำนวยการศูนย์สืบสวนสะกดรอยและการข่าว ร่วมกันจับกุมนายจิราพัฒน์ ผู้ต้องหาตามหมายจับศาลอาญาที่ 4753/2566 ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2566 ในคดีพิเศษที่ 74/2565

ต้องหาว่ากระทำความผิดฐานร่วมกันนำของที่ผ่านหรือกำลังผ่านพิธีการศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักรโดยหลีกเลี่ยงการเสียอากร โดยเจตนาจะฉ้ออากรที่ต้องเสียสำหรับของนั้นๆ ตามพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 มาตรา 243 วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา 253 (เดิมคือ มาตรา 27 มาตรา 115 จัตวา แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2469) และร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ ตอบคำถามด้วยถ้อยคำอันเป็นเท็จ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดง หรือยื่นบัญชีหรือเอกสารอันเป็นเท็จ เพื่อหลีกเลี่ยงหรือพยายามหลีกเลี่ยงการเสียภาษี มาตรา 202 และ มาตรา 208 แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2560 (มาตรา 165 มาตรา 167 แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2527) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83

กรณีนี้สืบเนื่องจากบริษัทแห่งหนึ่ง โดยมีนายจิราพัฒน์ กรรมการบริษัทผู้มีอำนาจทำการแทน และนางสาวศิริพร ร่วมกับอีกบริษัทหนึ่ง โดยนางสาวพรรณพิจิตร กรรมการผู้มีอำนาจทำการแทน และนางสาวพิจิตร ร่วมกันนำเข้ารถยนต์หรู จำนวน 4 คัน เข้ามาในราชอาณาจักรไทย โดยแสดงราคาซื้อขายรถยนต์ที่เป็นเท็จต่ำกว่าราคาซื้อขายจริง ทำให้รัฐได้รับความเสียหายกว่า 11,000,000 บาท ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จับกุมนายจิราพัฒน์ ผู้ต้องหา ได้ที่บริเวณริมทางเท้าด้านหน้าอาคารพาณิชย์ ซอยพระยามนธราตุราชศรีพิจิตร 35 แยก 3 แขวงคลองบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร

เจ้าพนักงานชุดจับกุมได้แจ้งพนักงานอัยการและผู้อำนวยการสำนักงานการสอบสวนและนิติการกรมการปกครอง (ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร) และได้บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัว (ปท.1) ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้น้ำยาพิษร้ายแรง พ.ศ. 2565 เรียบร้อยแล้ว และได้ควบคุมตัวส่งมอบให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษผู้รับผิดชอบสำนวนคดีนี้ เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในการติดตามจับกุมผู้ต้องหาตามหมายจับในคดีพิเศษ เป็นไปตามข้อสั่งการของ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ รักษาการแทนอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่กำหนดให้ศูนย์สืบสวนสะกดรอยและการข่าว ซึ่งเป็นหน่วยขึ้นตรงการบังคับบัญชา จัดชุดปฏิบัติการติดตามจับกุมผู้ต้องหาตามหมายจับ โดยเฉพาะหมายจับที่

ใกล้ขาดในอายุความ เพื่อนำตัวผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดที่ยังหลบหนีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมต่อไป



ไม่รอด! รวบคาสนามบิน หนุ่มเกาหลีสุกตะกวด-เต่า ใส่เป้ สะพายหลัง เตรียมเอากลับประเทศ

naewna.com/local/793509



วันเสาร์ ที่ 16 มีนาคม พ.ศ. 2567, 14.48 น.

Tag : รวบคาสนามบิน หนุ่มเกาหลีสุกตะกวด เต่า

ไม่รอด! จับ 2 หนุ่มเกาหลีสานามบิน "ซุกเต่า - ตะกวด" ในกระเป๋าเดินทาง เตรียมขนออกนอกประเทศ

16 มีนาคม 2567 นายอรรถพล เจริญชันษา อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเปิดเผยว่า ได้รับรายงานจากนายณฤพณ์ ทิพย์มณฑา ผู้อำนวยการสำนักป้องกันปราบปรามและควบคุมไฟป่า ว่าเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2567 กรมอุทยานแห่งชาติฯ ได้สนธิกำลังหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจับกุมผู้ต้องหาเป็นชายชาวเกาหลี จำนวน 2 คน คือ MR. JUNMIN อายุ 18 ปี และ MR. GYUWON อายุ 16 ปี (เยาวชน) ซึ่งเป็นผู้โดยสารขาออกจากสนามบินสุวรรณภูมิ ประเทศไทย ปลายทางไปยังสนามบินอินชอน กรุงโซล สาธารณรัฐเกาหลี โดยตรวจยึดสัตว์ป่ามีชีวิตของกลาง ซึ่งบรรจุอยู่ในกระเป๋าสะพายหลัง และกระเป๋าเดินทางของผู้ต้องหา จำนวน 3 ชนิด 11 ตัว ได้แก่ เต่าดาวพม่า จำนวน 3 ตัว เต่าแพนเค้ก จำนวน 2 ตัว ตะกวดต้นไม้ จำนวน 6 ตัว

เจ้าหน้าที่จึงได้คุมตัวผู้ต้องหาพร้อมของกลางส่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมาย ในฐานความผิด พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ.2562 ตามมาตรา 23 ฐานส่งออกสัตว์ป่าโดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดี ความผิดพระราชบัญญัติโรคระบาดสัตว์ พ.ศ. 2558 ตามมาตรา 31 ฐานนำสัตว์ออกไปนอกราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต และความผิดพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 ตามมาตรา 242 และ 244 ฐานนำของต้องกักตักหรือของต้องห้าม ออกไปนอกราชอาณาจักร โดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากอธิบดีหรือผู้ที่อธิบดีมอบหมาย โดยของกลางทั้งหมด เจ้าหน้าที่ส่งไปเก็บรักษาดูแลที่ กลุ่มงานจัดการสุขภาพสัตว์ป่า สำนักอนุรักษ์สัตว์ป่าเพื่อตรวจสุขภาพและดูแลต่อไป

สำหรับการปฏิบัติการครั้งนี้ เป็นความร่วมมือของชุดปฏิบัติการปราบปรามการกระทำความผิดด้านสัตว์ป่าและพืชป่า (ชุดเหยี่ยวดง) ชุดปฏิบัติการพิเศษ 1362 และหน่วยปฏิบัติการพิเศษผู้พิทักษ์อุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า (หน่วยเฉพาะกิจพญาเสือ) สำนักป้องกันปราบปรามและควบคุมไฟป่า ร่วมกับศูนย์ข่าวกรองอาชญากรรมสัตว์ป่า (WCC) ด้านตรวจสัตว์ป่าท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ สำนักอนุรักษ์สัตว์ป่า พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่เครือข่ายการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับสัตว์ป่าและพืชป่าแห่งประเทศไทย (Thailand Wildlife Enforcement Network : Thailand-WEN) ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด กรมศุลกากร กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (บก.ปทส.) กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตำรวจตรวจคนเข้าเมือง การท่าอากาศยาน ตำรวจกองกำกับการสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน และได้รับการสนับสนุนทางเทคนิคจาก U.S.Fish and Wildlife Service ,Wildlife Justice Commission ร่วมดำเนินการขยายผลผู้ลักลอบค้าสัตว์ป่าข้ามชาติ โดยได้วางกำลังเจ้าหน้าที่ภายในบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อดำเนินการสืบสวนหาข้อมูลผู้ร่วมกระทำความผิดในการลักลอบส่งออกสัตว์ป่าข้ามชาติ ขยายผล หลังสืบทราบว่าจะมีการส่งออกสัตว์ป่าออกนอกประเทศ บริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ จังหวัดสมุทรปราการ

ย้อนเกล็ด'ก้าวไกล' 'สนธิญา'จี้กต.ส่งศาลรธน. สั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

“สนธิญา” ขอกกต.พ่วงคำสั่งให้
พรรคก้าวไกล หยุดปฏิบัติหน้าที่
จนกว่าศาลจะมีคำวินิจฉัยถึง
ที่สุด กรณี กกต.ส่งเรื่องต่อศาล
ให้วินิจฉัยยุบพรรคก้าวไกล
กรณีใช้การแก้ไข มาตรา 112
➡ ต่อ : ก้าวไกล - หน้า 10

ก้าวไกล

เป็นนโยบายหาเสียง ซึ่งหลักฐานชัด
บรรทัดฐานเดียวกับที่เคยยื่น 8 ปี “บิ๊กตู่”
แนบเอกสารชี้แจงส่งเรื่องให้ศาลโดยตรง
เชื่อศาลรับฟัง-เป็นธรรม ด้าน “เรืองไกร”
ร้อน หนังสือด่วนเร่งป.ป.ช.ส่งศาลฎีกา
วินิจฉัย พันจริยธรรม 44 สส.ก้าวไกล

เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2567
ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
(กกต.) นายสนธิญา สวัสดี อดีตที่ปรึกษา
กรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม
และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร
ยื่นคำร้องขอให้ กกต. ส่งเรื่องให้ศาล
รัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้พรรคก้าวไกล
ยุติการปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลจะมีคำ
วินิจฉัยถึงที่สุด กรณี กกต.ส่งเรื่องต่อ
ศาลให้วินิจฉัยยุบพรรคก้าวไกล กรณี
ใช้การแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา 112 เป็นนโยบายหาเสียง

โดยนายสนธิญากล่าวว่า ตนมา
เรียกร้องให้ กกต.ส่งเรื่องให้ศาล
รัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้พรรคก้าวไกล
หยุดการปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาล
รัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย หลังจาก
เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาที่ประชุม กกต.
มีมติเป็นเอกฉันท์ส่งเรื่องพร้อมความ
เห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยยุบพรรค
และตัดสิทธิกรรมการบริหารพรรค
ก้าวไกล แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญ(พ.ร.ป.)ว่าด้วย
พรรคการเมือง มาตรา 93 ระบุว่า

กกต. นายทะเบียนพรรคการเมืองหรือ
อัยการสูงสุด สามารถส่งคำร้องไปยัง
ศาลรัฐธรรมนูญให้ยุบพรรคและสามารถ
พ่วงเรื่องขอให้พรรคการเมืองที่ถูกร้อง
ยุติการดำเนินการใดๆ ไปก่อน

นายสนธิญาระบุว่าเพื่อให้เป็น
บรรทัดฐานเดียวกันกับกรณีที่สส.พรรค
ก้าวไกล ยื่นขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัยวาระการดำรงตำแหน่ง 8 ปี
ของ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา
นายกรัฐมนตรี ในขณะนั้น พร้อมพ่วง
ขอให้ยุติการปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาล
รัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย โดย สส.
44 คน ที่ร่วมลงชื่อแก้ไขประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา 112 ก็มีส่วน
ร่วมส่งคำร้องกรณี พล.อ.ประยุทธ์ เช่นกัน
ซึ่งศาลมีคำสั่งให้ พล.อ.ประยุทธ์
ยุติปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว ดังนั้นเมื่อ กกต.
จะยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ ยุบพรรค
ก้าวไกล ก็ขอให้เสนอเรื่องให้พรรค
ก้าวไกล ยุติการดำเนินการใดๆ ไปจนกว่า
ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยถึงที่สุด

“วันนี้ที่มายื่น เพราะผมต้องการ
อยากจะทำให้ความเป็นธรรมเกิดขึ้น ใน
เมื่อคุณยื่นเรื่องกรณี พล.อ.ประยุทธ์
ครบวาระ 8 ปีหรือไม่ ท่านก็บอกศาลว่า
ให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ วันนี้เมื่อ กกต.
ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยการ
กระทำของพรรคก้าวไกล เป็นการกระทำ
ที่ล้มล้างการปกครองฯ ยุบพรรค รวมถึง
ตัดสิทธิทางการเมือง ก็สมควรที่จะ
ต้องส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
ให้พรรคการเมือง โดยเฉพาะพรรคก้าวไกล

หยุดการกระทำใดๆ ไปจนกว่าศาล
รัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยถึงที่สุด”
นายสนธิญา กล่าว

เมื่อถามว่ามีกระแสจากพรรค
ก้าวไกล ระบุการยุบพรรคใช้กระบวนการ
รวดเร็วกว่ากระบวนการพิจารณา
พรรคภูมิใจไทย กรณีรับเงินบริจาค
นายสนธิญา กล่าวว่า กรณีการยุบพรรค
ก้าวไกลที่กกต.ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัยนั้น เห็นว่าศาลได้เคยมีคำวินิจฉัย
กรณีการชุมนุมเรียกร้อง 10 ข้อของ
กลุ่มนักศึกษาที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
เมื่อปี 2564 โดยศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัยสั่งให้ยุติการกระทำใดๆ อันเป็น
การล้มล้างการปกครองฯ ซึ่งเป็นครั้งแรก
ที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย อีกทั้งเมื่อ
วันที่ 31 ม.ค.2567 ก็มีคำวินิจฉัย
เช่นเดียวกัน

นอกจากนี้ การกระทำที่ผ่านมา
ของพรรคก้าวไกลที่ประกาศเป็น
นโยบายหาเสียงที่จะแก้ไขประมวล
กฎหมายอาญา มาตรา 112 รวมถึง
การขึ้นเวทีติดสติ๊กเกอร์ มองว่าการ
กระทำในขณะนั้นสำเร็จแล้ว มีความ
ชัดเจนแล้ว และในกรณีนี้ที่ กกต.
ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยยุบ
พรรคก้าวไกล ส่วนหนึ่งก็ได้อ้างอิง
คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเมื่อวันที่
31 ม.ค.2567 ด้วย อีกทั้งพรรคก้าวไกล
ไม่ได้แสดงเจตนาในขณะนี้เลยว่าพร้อม
ที่จะไม่กระทำการใดๆ ที่เป็นการกระทำ
อันขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตรา 112 ซึ่งมี
ผลผูกพันทุกองค์กร

หน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 1,250

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: เสาร์ 16 มีนาคม 2567

ปีที่: 44

ฉบับที่: 15659

หน้า: 1(ขวา), 10

Col.Inch: 91.08

Ad Value: 113,850

PRValue (x3): 341,550

คลิป: ขาว-ดำ

หัวข้อข่าว: ย้อนเกล็ด'ก้าวไกล'สนธิญา'จี้กต.ส่งศาลรธน.สั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

ทั้งนี้ ตนจึงเชื่อมั่นว่าหากพรรคก้าวไกล แสดงพฤติกรรมหรือทำที่ยอมรับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และพร้อมที่จะแก้ไขลดเพดานการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 เชื่อว่าจะไม่มีการยุบพรรคก้าวไกล ซึ่งข้อเท็จจริงในประเด็นนี้มีความชัดเจนในทุกข้อของคำวินิจฉัย โดยอาศัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญถึง 2 ครั้ง และรวมถึงหลักฐานการกระทำต่างๆ ที่เกิดขึ้นของพรรคก้าวไกล และเชื่อว่าในประเด็นที่พรรคก้าวไกลจะชี้แจงก็สามารถส่งให้เรื่องศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา เชื่อว่าศาลพร้อมที่จะฟังพรรคก้าวไกลอยู่แล้วโดยไม่จำเป็นต้องออกมาพูดข้างนอกถึงการทำหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่งของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งมองว่าเพื่อเป็นการคิดเครดิตทำลายความน่าเชื่อถือ

ส่วนกรณีที่นักวิชาการมองว่าการยุบพรรคก้าวไกล ก็จะไม่จบ เนื่องจากมีการเคลื่อนไหวทางการเมืองอย่างต่อเนื่อง นายสนธิญาณกล่าวว่า การที่พรรคก้าวไกลถูกยุบเป็นไปตามกระบวนการกฎหมาย รวมถึงคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเป็นไปตามกระบวนการปกครองประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ทั้งนี้ "ไม่มีใครถ่วงถ่วง หากพรรคก้าวไกลไม่ดำเนินการ ก็จะไม่มีการร้อง และผู้ที่มีการร้องก็มีหลักฐานและเหตุผลประกอบให้ กต.พิจารณา พร้อมกันนี้ขอเรียกร้องความเป็นธรรมให้กับ กต.และศาลรัฐธรรมนูญ ให้เข้าใจว่ากระบวนการเหล่านั้นเป็นไปตามกฎหมาย แล้วดูว่าใครที่พรรคก้าว

ไกลยังดำเนินการ ขัดกฎหมายหรือรัฐธรรมนูญก็จะถูกยุบ หรือตัดสิทธิทางการเมืองไปเรื่อยๆ ซึ่งไม่เกิดประโยชน์อะไรเลย

ขณะที่ นายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ สมาชิกพรรคพลังประชาชน เปิดเผยว่า วันนี้ได้ส่งหนังสือด่วนที่สุดทางไปรษณีย์ EMS เพื่อขอให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) รับส่งเรื่องให้ศาลฎีกาพิจารณาพิพากษาว่า กรณีข้อเท็จจริงในคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 3/2567 จะเป็นเหตุให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จำนวน 44 คน เข้าข่ายมีพฤติกรรมฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 234(1) หรือไม่

นายเรืองไกรกล่าวว่า คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 3/2567 ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตั้งแต่วันที่ 29 ก.พ. 2567 แล้ว ซึ่งในคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล จำนวน 44 คน ที่ศาลรัฐธรรมนูญนำมาเป็นประเด็นประกอบการวินิจฉัยด้วย ต่อมาวันที่ 12 มี.ค. 2567 เว็บไซต์ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เผยแพร่ข่าวที่สรุปความได้ว่า "คณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้พิจารณาผลการศึกษาและวิเคราะห์คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ 3/2567 แล้วมีมติโดยเอกฉันท์ให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อสั่งยุบพรรคก้าวไกล โดยมอบหมายให้นายทะเบียนพรรค

การเมืองเป็นผู้ยื่นคำร้องและดำเนินคดีแทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา 93 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2560"

นายเรืองไกรกล่าวว่า เนื่องจากคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 3/2567 ดังกล่าว มีผลเป็นเด็ดขาดผูกพัน ป.ป.ช. ด้วย ซึ่งเรื่องนี้ เคยร้องไปที่ ป.ป.ช. แล้วตั้งแต่วันที่ 4 ก.พ. 2567 แต่จนถึงวันนี้ยังไม่ทราบจาก ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจแล้วหรือไม่ อย่างไร เมื่อกต.ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจไปแล้ว ในวันนี้ ผมจึงต้องส่งหนังสือด่วนที่สุด ไปถึง ป.ป.ช. อีกครั้งหนึ่งเพื่อขอให้ ป.ป.ช. รับส่งเรื่องให้ศาลฎีกาวินิจฉัยตามความในรัฐธรรมนูญ มาตรา 235 วรรคหนึ่ง (1) โดยเร็วด้วย



วันจันทร์ที่ 18 มีนาคม พ.ศ.2567

ถือกฎหมายคนละฉบับ

ประเทศไทยแม้จะอ้างว่าเป็นประชาธิปไตยมาเกือบร้อยปี มีการเลือกตั้งไม่รู้กี่ครั้งและมีรัฐธรรมนูญมาถึง 20 ฉบับ อาจจะมากที่สุดในโลกประเทศประชาธิปไตยทั่วโลก ถือว่ารัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศจะมีกฎหมายอื่นขัดต่อรัฐธรรมนูญไม่ได้แต่ดูเหมือนว่ามีคนบางส่วนถือกฎหมายคนละฉบับ

กฎหมายที่กำกับดูแลพื้นที่ที่เรียกโดยรวมว่า “เขาใหญ่” ที่มีอาณาเขตกว้างขวางหลายจังหวัด แต่ผู้กำกับดูแลอาจใช้กฎหมายคนละฉบับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติเป็นหลัก ขณะที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์อาจถือกฎหมายปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม หรือ ส.ป.ก.เป็นหลัก

ทั้งที่รัฐมนตรีกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและรัฐมนตรีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ต่างก็มาจากพรรคพลังประชารัฐ ส่วนการตีความกฎหมายต่างกันอยู่แล้ว การตีความคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ว่า การหาเสียงของพรรคก้าวไกลด้วย ม.112 เป็นการล้มล้างการปกครอง ปชต. อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข

คณะกรรมการการเลือกตั้ง(กกต.)

ตีความตามกฎหมายพรรคการเมือง ที่ระบุว่าพรรคที่ล้มล้างระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ทำให้ยุบพรรคได้ ในขณะที่พรรคก้าวไกลอยากให้ตีความตามรัฐธรรมนูญ.49 โดยให้ร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อให้หยุดการกระทำที่อาจล้มล้างการปกครอง

ยิ่งในวงการตำรวจผู้มีอำนาจโดยตรงในการบังคับใช้กฎหมายยิ่งตีความกฎหมายแบบมากเรื่องมากความ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล รอง ผบ.ตร. ขึ้นกรณว่าคดีที่ตำรวจถูกกล่าวหาจับเงินจากเว็บการพนันจะต้องให้ ป.ป.ช.เป็นผู้สอบสวนดำเนินคดี ขณะที่ พล.ต.ต.จรูญเกียรติ ปานแก้ว มีความเห็นต่าง

กลายเป็นประเด็นของการวิวาทะครั้งใหญ่ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติแม้ พล.ตร.จะพยายามประนีประนอม “ปิดปาก” ห้ามฝ่ายที่เกี่ยวข้องไม่ให้ข่าวสื่อมวลชน แต่บานปลายกลายเป็นอีกคดี เมื่อ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ฟ้อง พล.ต.ต.จรูญเกียรติ ในข้อหาหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณาเพราะ พล.ตร. ไม่ได้ห้ามฟ้อง

การห้ามตำรวจให้ข่าวสื่อ หรือ การฟ้องนายตำรวจคู่ขัดแย้งในข้อหาหมิ่นประมาทอาจไม่สามารถยับยั้งความเสียหาย ที่จะเกิดขึ้นในวงการตำรวจ ยังมีคดีสมคบกันฟอกเงินรออยู่อีก ผู้ถูกกล่าวหาซึ่งมีทั้งตำรวจและพลเรือน จะต้องถูกตรวจสอบถ้าไม่สามารถชี้แจงที่มาได้ จะต้องถูกยึดทรัพย์สินเป็นของแผ่นดิน.

ประชุม สอ.ตร.พัทลุงร่วมให้ ผจก.พ้นจากตำแหน่ง

จากกรณีมีการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์ ตำรวจพัทลุง จก. (สอ.ตร.พัทลุง จก.) ประมาณ 1,500 ล้านบาท จับกุมผู้ต้องหาได้รวม 8 ราย อัยการอยู่ระหว่างพิจารณาสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งคดี ฟอกเงินและคดีอาญานั้น เมื่อวันที่ 17 มี.ค. ที่ม ขาวเฉพาะกิจภูมิภาค นสพ.ไทยรัฐ รายงานว่า ที่ห้องประชุมตำรวจภูธร อ.เมืองพัทลุง พ.ต.ท.หญิง สิริตา ประนาม ประธานคณะกรรมการดำเนินการ สอ.ตร.พัทลุง จก. เป็นประธานประชุมคณะกรรมการ ดำเนินการสหกรณ์ฯ โดยมีเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ บัญชีภาครัฐ และสหกรณ์จังหวัดพัทลุงร่วมประชุม

ด้วยบรรยากาศการประชุมเต็มไปด้วยความตึงเครียด โดยเฉพาะวาระเสนอให้ผู้จัดการสหกรณ์ฯ คนใหม่ ที่เพิ่งเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ได้เพียง 3 เดือน ให้ออกจากตำแหน่ง ที่ประชุมเปิดโอกาสให้คณะกรรมการฯ แสดงความคิดเห็นในเรื่องนี้อย่างหลากหลาย ในที่สุดมติที่ประชุมได้เห็นชอบเป็นเอกฉันท์ให้ผู้จัดการ สหกรณ์ฯ ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

ส่วนวาระการประชุมพิจารณาความเห็นของ ตัวแทนคณะกรรมการตรวจสอบการดำเนินงานของ สอ.ตร.พัทลุง ที่จะให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการสหกรณ์ฯ จากแบบแบ่งเขตเปลี่ยนมา

เป็นแบบรวมเขต เพื่อแก้ปัญหาการทุจริตใน สหกรณ์ฯ นั้น ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการฯ ต่างไม่เห็นด้วยกับการยื่นเรื่องดังกล่าวของตัวแทน กลุ่มตรวจสอบฯ แต่เห็นด้วยกับการเสนอของ ตัวแทนกลุ่มตรวจสอบฯ ในการเปลี่ยนระยะเวลา การปิดบัญชีการเงิน/บัญชีของสหกรณ์ฯ จากเดิม วันที่ 31 ต.ค. มาเป็นวันที่ 30 ก.ย. ทั้งนี้ เพื่อให้ สอดคล้องกับสถานการณ์การเงินของสหกรณ์ฯ ใน ปัจจุบัน รวมทั้งการปรับระบบการเงิน/บัญชี ของสหกรณ์ฯ ให้ทันสมัยกว่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ขาวสืบหน้าจะเสนอต่อไป.

พิธาพลิกตำรา 'รอดยุบพรรค' เชื่อแค่ตักเตือน

เชียงใหม่ • "พิธา" ย้ำเตรียมแผนรับมือไว้แล้วหากศาลรัฐธรรมนูญยุบพรรคก้าวไกล ชี้ต้องใช้ดุลพินิจ ความผิดมาตรา 49-มาตรา 92 มีความต่างกัน เชื่อศาลจะให้ความยุติธรรม

เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2567 ที่ท่าอากาศยานนานาชาติเชียงใหม่ นายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ สส.บัญชีรายชื่อ และประธานที่ปรึกษาหัวหน้าพรรคก้าวไกล กล่าวถึงการเตรียมความพร้อมในคดีที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ได้ยื่นยุบพรรคก้าวไกลว่า มีทีมเตรียมข้อมูล โดยแบ่งเป็น 2 ก้อน คือคดีของ กกต.และคดีของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่งกำลังไล่ดูว่ารายละเอียดของ กกต.ยังขาดอะไรอยู่บ้าง และ ป.ป.ช. หากเทียบกับคดีที่ศาลฎีกาเมื่อสมัยก่อนในการตัดสินคดีของ น.ส.พรรณิการ์ วานิช หรือ น.ส.ปาริณา ไกรคุปต์ รวมถึงนายอิสระ เจนจาคะ ใช้เวลาเท่าไร

"ทาง ป.ป.ช.ใช้เวลาเท่าไรเราก็ทำงานกลับและเตรียมอธิบายสู้คดี เรื่องเกี่ยวกับน้ำหนัก ไม่ว่าจะเป็นมาตรา 49 ที่ตัดสินไปเมื่อวันที่ 31 มกราคม และมาตรา 92 อันหนึ่งเป็นมาตรฐานที่ใช้ป้องกัน อีกอันเป็นมาตรฐานที่ใช้ประหารพรรคการเมือง น้ำหนักมันคนละอนุมาตรากัน สมมุติแม้จะมีคำว่าล้มล้างเหมือนกัน แต่ไม่ได้หมายความว่าโทษจะได้สัดส่วนเหมือนกัน เราจะต้องมีดุลยพินิจว่ามาตราหนึ่งมีไว้แค่ตักเตือน บอกให้หยุดการกระทำ แต่อีกมาตราหนึ่งมีไว้เพื่อที่จะยุบพรรค และนำไปสู่การถอดถอนสิทธิทางการเมืองในการลงเลือกตั้งครั้งต่อไป และเชื่อว่าศาลจะให้ความยุติธรรมและให้น้ำหนักมากกว่าเรื่องของมาตรา 49"

อ่านต่อหน้า 14

พิธาพลิกตำรา

นายพิธายังยืนยันว่า ไม่มีความกังวลหากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยยุบพรรคก้าวไกล เพราะเราต้องเตรียมการทำงานล่วงหน้า

"การทำงานของพรรคก้าวไกล เราคิดว่าเหมือนกับการเขียนหนังสือ มีชัตเตอร์ที่ 1 ชัตเตอร์ที่ 2 ชัตเตอร์ที่ 3 แต่อย่างไรก็ตามไม่ว่าจะเป็นเรื่องของอุดมการณ์ ปณิธาน และนโยบาย ที่พี่น้องประชาชนให้มา 14 ล้านเสียง เราก็เดินหน้าต่อแน่นอน ไม่ว่าจะมียุบพรรคก้าวไกลหรือไม่มีพรรคก้าวไกล ไม่ว่าจะมียุบหรือไม่มีผล"

เมื่อถามว่า แสดงว่าเตรียมแผนรองรับหากศาลมีคำพิพากษาออกมาแล้วใช่หรือไม่ นายพิธาตอบว่า เตรียมมานานแล้ว

ที่ศาลอาญา ถ.รัชดาภิเษก วันเดียวกันนี้ นพ.เหวง โตจิราการ อดีตแกนนำ นปช. พร้อมด้วย ศ.เกียรติคุณ นพ.สันต์ หัตถิรัตน์, อ.เนต อภรณ์สุวรรณ, น.ส.อรวรรณ ภูพงษ์, นายณณสินธุ์ ศรียาวภิวัฒน์ หรือ ลายน้ำ และกลุ่มมวลชนที่บางส่วนยังคงแต่งกายสวมเสื้อผ้าสีดา ผูกริบบิ้นขาว และดอกทานตะวัน รวมตัวกันที่หน้าศาล เพื่อยื่นคำแถลงขอให้ศาลพิจารณาไม่รับฝากขัง น.ส.ทานตะวัน ตัวตุลานนท์ หรือตะวัน และนายณัฐชนน โชยมหาบุตร หรือแฟรงค์ ผู้ถูกกล่าวหาในคดีตามประมวลกฎหมายอาญาม.116 ของพนักงานสอบสวน สน.ดินแดง

นพ.เหวงเปิดเผยว่า การเดินทางมาด้วยในวันนี้ เพราะรู้สึกเห็นอกเห็นใจและมีความเป็นห่วงตะวันและแฟรงค์ เป็นห่วงกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย เพราะสิ่งสำคัญที่สุดของมนุษย์คือความยุติธรรม มนุษย์ทนทุกสิ่งทุกอย่างได้ แต่ทนความอยุติธรรมไม่ได้ และที่โหดบนโลกหากไม่มีความยุติธรรม ที่นั่นก็จะไม่มีความสงบสุขเด็ดขาด ตลอดชีวิตที่ผ่านมาตนเองต่อสู้เพื่อสิทธิเสรีภาพและความยุติธรรมมาโดยตลอด เพราะเชื่อว่าประเทศไทยต้องมีสิทธิ

เสรีภาพและความยุติธรรม ประเทศไทยถึงจะสงบสุขและเจริญรุ่งเรืองได้

"วันนี้จึงเดินทางเพื่อขอความเมตตาจากศาล ด้วยความเคารพกฎหมาย ซึ่งขณะนี้ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 คนถูกควบคุมตัวอยู่ในเรือนจำ เนื่องจากพนักงานสอบสวน สน.ดินแดงได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอฝากขังครั้ง 3 ระหว่างวันที่ 9-20 มีนาคม โดยให้เหตุผลว่าตำรวจต้องดำเนินการสืบสวนและหาพยานหลักฐานต่างๆ เพื่อให้พนักงานอัยการพิจารณาว่าจะสั่งฟ้องหรือไม่ และศาลก็พิจารณาอนุญาตให้ฝากขังได้"

เขากล่าวว่า พนักงานสอบสวนมีความสามารถที่จะดำเนินการสอบสวนและสืบหาพยานหลักฐานทางคดีได้โดยไม่จำเป็นต้องฝากขัง ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 คน และทั้งคู่เป็นเยาวชน ไม่ใช่ผู้มีอิทธิพลที่จะมีอำนาจไปข่มขู่หรือคุกคามพนักงานสอบสวน จึงมองว่าเหตุผลในการขอฝากขังดังกล่าวไม่มีความชอบธรรม ทำให้วันนี้ต้องมายื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาไม่รับคำร้องฝากขังผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองคนในครั้งต่อไป

ด้าน ศ.เกียรติคุณ นพ.สันต์กล่าวว่า ในฐานะที่เป็นแพทย์ ทราบดีถึงอันตรายของผู้ที่อดอาหารมากกว่า 1 เดือน จึงขอความเมตตาจากผู้เกี่ยวข้อง ให้เลิกจับขังเด็กและเยาวชนที่ได้รับกระบวนการที่ไม่เป็นธรรมแก่ผู้ที่ไม่ได้กระทำความผิดหรือถูกศาลตัดสินว่ากระทำความผิด จึงขอให้ผู้เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมได้คำนึงถึงความยุติธรรมและความเมตตา เพื่อให้แผ่นดินนี้เป็นแผ่นดินเดียวกัน ไม่ใช่แผ่นดินที่แตกแยกอีกต่อไป

ขณะที่นายณณสินธุ์เปิดเผยว่า เพื่อน 2 คนที่ถูกคุมขังอยู่ในขณะนี้ได้เรียกร้องต่อกระบวนการยุติธรรมด้วยการอดอาหารรวมทั้งวันนี้นายสมหมาย ตัวตุลานนท์ พ่อของ น.ส.ทานตะวัน ได้นำเอกสารมายื่นขอประกันตัวเพื่อนทั้ง 2 คนด้วยเช่นกัน.

ศาลรัฐธรรมนูญ

ยุบ 6 พรรค

มีอบ 17 ปี

งูเห่าสลับขั้วตั้ง ส.ว.

8

ศาลรัฐธรรมนูญ ยุบ 6 พรรค

มีอบ 17 ปี งูเห่าสลับขั้วตั้งรัฐบาล



POLITICS FORUM
POLICY People

พรรคก้าวไกล อาจถึงคราวต้อง
“นับถอยหลัง” ตามรอย พรรค
อนาคตใหม่

หลังจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง
(กกต.) มีมติเอกฉันท์ ส่งศาลรัฐธรรมนูญ
ยุบพรรคก้าวไกล และตัดสิทธิกรรมการ
บริหารพรรค เนื่องจากมีหลักฐานอันควร
เชื่อได้ว่าพรรคก้าวไกล มีการกระทำ
ล้มล้างการปกครอง

คนในพรรคก้าวไกล ไม่มีใครตื่น
ตระหนก เพราะเตรียมรับมือการยุบ
พรรคตั้งแต่ช่วงก่อนการเลือกตั้ง 14
พฤษภาคม 2566 เพราะคราวนั้นมี
ข่าวลือหนาหูเรื่องการยุบพรรค ครั้น
มาถึงปัจจุบัน “การยุบพรรค” จึงไม่ใช่
เรื่องน่าตื่นเต้น

อย่างไรก็ตาม การยุบพรรคที่เป็น
พรรคการเมืองหลักบนกระดานการเมือง
โดยศาลรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่พรรค
ไทยรักไทย พรรคพลังประชาชน พรรค
ชาติไทย พรรคสมัครพรรคไทย
รักษาชาติ และพรรคอนาคตใหม่ ย่อม

มีผลลัพธ์ทางการเมือง จนถึงปัจจุบัน
ยุบพรรคไทยรักไทย

การยุบพรรคไทยรักไทย ต้องทำ
ความไปถึงการเลือกตั้ง 2 เมษายน
2549 ในช่วงเวลาที่พรรคฝ่ายค้าน
นำโดยพรรคประชาธิปัตย์ บอยคอต
ไม่ลงเลือกตั้ง ทำให้พรรคไทยรักไทย
ต้องหนีเกณฑ์ร้อยละ 20 ตามรัฐธรรมนูญ
2540 ที่ระบุว่า เขตเลือกตั้งใดที่มีผู้สมัคร
สส.แค่คนเดียว ผู้สมัครที่จะได้รับเลือกตั้ง
เป็น สส.จะต้องได้คะแนนเกินร้อยละ
20 ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

กกต.ตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนขึ้น

มา เนื่องจากมีการร้องเรียนว่าพรรคไทยรักไทย จ้างพรรคเล็กลงสมัครรับเลือกตั้ง โดยมี นายนาม ยิ้มแย้ม เป็นประธาน ผลสรุปว่า ผู้บริหารพรรคไทยรักไทยจ่ายเงินจ้างพรรคเล็กลงสมัครรับเลือกตั้งจริง

ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน รัฐบาลทักษิณ ต้องออกจากอำนาจเพราะถูกการรัฐประหาร 19 กันยายน 2549

ต่อมา เรื่องก็ผ่านอัยการสูงสุดถึงมือศาลรัฐธรรมนูญ โดยผลการศาลรัฐธรรมนูญ มีมติยุบพรรค 9 ต่อ 0 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 ให้เหตุผลว่า จากพยานหลักฐานพบว่า พรรคไทยรักไทยมีการจ้างพรรคแผ่นดินไทยและพรรคพัฒนาชาติไทยจริงตามที่อัยการสูงสุดร้องมา โดยข้อกล่าวหาของอัยการสูงสุดระบุว่า พ.อ.ธรรมรักษ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา ร้องหัวหน้าพรรคไทยรักไทย และรักษาการรัฐมนตรีกลาโหม และพวกอีก 3 คน มีความผิด

แถว 1 ถูกตัดสิทธิ

ผลจากการยุบพรรคไทยรักไทย พรรคแผ่นดินไทย และพรรคพัฒนาชาติไทย คือการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ของกรรมการบริหารพรรค 3 พรรค คนละ 5 ปี และกลายเป็นชื่อที่มีการเรียกขานกรรมการบริหารพรรคไทยรักไทย ที่ถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง คือ กลุ่มบ้านเลขที่ 111

นักการเมืองแถว 1 ที่เป็นรัฐมนตรีในรัฐบาลทักษิณ ถูกตัดสิทธิตามไปด้วย ทำให้พรรคไทยรักไทยแถว 2 ถูกดันขึ้นมายุ่นหน้าฉาก พร้อมกับการเกิดขบวนการเสื้อแดง

ยุบพลังประชาชน

ผลจากการยุบพรรค ก็ไม่ทำให้ “ทักษิณ” และเครือข่ายสืบทอด เมื่อนำมาสู่การตั้งพรรคใหม่ ใช้ชื่อว่า พรรคพลังประชาชน โดยมี “สมัคร สุนทรเวช” เป็นหัวหน้าพรรค สามารถชนะเลือกตั้ง 23 ธันวาคม 2550 ได้จำนวน สส. 233 ที่นั่ง เป็นแกนนำจัดตั้งรัฐบาล 316 เสียง ส่วนพรรคฝ่ายค้านเพียงพรรค

เดียว คือ พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน สส. 164 ที่นั่ง

เมื่อชนะเลือกตั้ง พรรคพลังประชาชน หวาดผวาการยุบพรรค ได้ปักหมุดแก้รัฐธรรมนูญ 2550 โดยเฉพาะมาตรา 237 ทว่าปมการแก้รัฐธรรมนูญ ถูกฝ่ายตรงข้ามโดยเฉพาะกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย มองว่าเป็นบันไดนำไปสู่การนิรโทษกรรมให้ “ทักษิณ ชินวัตร” ล้มล้างคดีทุจริต ที่คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.) เป็นผู้ชี้สำนวน

จากจุดเล็ก ๆ แต่เป็นเชื้อไฟให้กลุ่มพันธมิตรฯ คืบคลาน ชุมนุมยึดทำเนียบรัฐบาลในเวลาต่อมา นานถึง 193 วัน กระทั่งพรรคพลังประชาชนถูกยุบ พร้อมกับ 2 พรรคคือ พรรคชาติไทย พรรคมหาชนไทย เนื่องจากกรรมการบริหารพรรคถูก กกต.แจกใบแดง ทุจริตเลือกตั้ง

ส่งผลให้กรรมการบริหารพรรค 3 พรรค รวม 109 คน ถูกตัดสิทธิการเมือง แต่หลังจากการยุบพรรคเพียงไม่ถึงเดือน พรรคเครือข่ายของทักษิณ ก็เกิดใหม่เป็น “พรรคเพื่อไทย” ทันที

เกิดภูมิไจไทย ย้ายตัว

อย่างไรก็ตาม ผลของการยุบพลังประชาชน ก่อตั้งเป็นพรรคเพื่อไทย แต่นั่นทำให้พรรคเพื่อไทยแทบแตก เพราะเกิดกรณี “งูเห่า” คือกลุ่มเพื่อนเนวิน 30 กว่าชีวิต ไปจับมือกับกลุ่มม็อบมา ที่เป็นพรรคม็อบมาธิปไตยเดิม

ก่อนตั้งพรรคใหม่ชื่อว่า “พรรคภูมิไจไทย” เปลี่ยนชื่อรัฐบาล หนุนพรรคประชาธิปัตย์ จัดตั้งรัฐบาล มีนายช่อ อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

ยุบ ทชช. เพื่อไทยพ่ายแพ้

วันที่ 7 มีนาคม 2562 เป็นวันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์สั่งยุบพรรคไทยรักชาติ (ทชช.) ทำให้เกมแตกแบ่งกันเป็นแบ่งกร่อย ในการเลือกตั้งการเลือกตั้งรัฐธรรมนูญ 2560 ของพรรคเครือข่ายทักษิณ ต้อง “ผิด

แผน” จากเดิมที่วางพรรคไทยรักชาติเก็บแต้ม สส.ปาร์ตี้ลิสต์ ส่วนพรรคเพื่อไทย เก็บ สส.เขต

ปรากฏว่า พรรคเพื่อไทย ได้ สส.เขต 137 คน สส.ปาร์ตี้ลิสต์ 0 ไม่ได้เป็นแกนนำจัดตั้งรัฐบาล ต้องเป็นผู้นำฝ่ายค้าน 4 ปี

ยุบอนาคตใหม่ ได้ก้าวไกล

พรรคที่ร้อนแรงที่สุดในการเลือกตั้งปี 2562 คือพรรคอนาคตใหม่ รวมเสียงคนรุ่นใหม่ กวาดที่นั่งในสภา 80 ที่นั่ง แต่ไปไม่ถึงฝั่งฝัน เมื่อ ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำวินิจฉัย วันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 ว่า พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจาก **นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ** หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ จำนวน 191,200,000 บาท เป็นการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเมือง พ.ศ. 2560 พร้อมกับยุบพรรคอนาคตใหม่

เนื่องจากการกู้เงิน เป็นเงินที่ไม่ใช่เงินรายได้ที่กำหนดไว้ในกฎหมายพรรคการเมือง 7 ประเภท แม้จะเป็นเงินที่ชอด้วยกฎหมาย แต่ก็อาจเป็นเงินที่ไม่ชอด้วยกฎหมายพรรคการเมือง

ผลตามมาคือ แกนนำพรรคอนาคตใหม่ นำโดย ธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ บิยุบุตร แสงนกกุล ตั้ง “คณะก้าวหน้า” เดินหน้าเป็นกลุ่มการเมือง ส่งคนลงเลือกตั้งการเมืองท้องถิ่น เป็นแบ็กอัพให้กับ “พรรคก้าวไกล” ซึ่งเป็นพรรคที่รองรับ สส.จากอนาคตใหม่ ทำงานการเมืองในสภาต่อ แม้ว่าจะมี สส.กว่า 30 ราย กลายเป็น “งูเห่า”

ผลจากการยุบพรรค ทำให้เกิดแฟลชม็อบ ทำทลายอำนาจรัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นานหลายเดือน และส่งเอฟเฟกต์ใหญ่ที่สุดในการเลือกตั้ง 14 พฤษภาคม 2566 เมื่อพรรคก้าวไกลชนะเลือกตั้ง ได้ สส. 151 เสียง มากกว่าพรรคเพื่อไทย

นี่คือผลพวงจากการยุบพรรคใน 2 ทศวรรษการเมือง

ไม่รอลงอาญา! คูก 5 ปี อดีตนายก อบต.คอกกระปือ ปัตตานี ทุจริตก่อสร้างคุระบายน้ำ

 isranews.org/article/isranews/127066-invesnewsju.html



ป.ป.ช.เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา 'ศิลป์ ดันตพงษ์' อดีตนายก อบต.คอกกระปือ อำเภอปะนาเระ ปัตตานี ทุจริตโครงการก่อสร้างคุระบายน้ำ รูปตัววี สาย อบจ. หมู่ที่ 1-3 ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 9 พิพากษาลงโทษจำคุก 5 ปี ไม่รอลงอาญา

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายศิลป์ ดันตพงษ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) คอกกระปือ อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี กับพวก ทุจริตโครงการก่อสร้างคุระบายน้ำ รูปตัววี สาย อบจ. หมู่ที่ 1-3 ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 151, 152 และ 157 ตาม พ.ร.บ.ป.ป.ช.พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 123/1 ตาม พ.ร.บ.ป.ป.ช. พ.ศ.2561 มาตรา 192 ตั้งแต่วันที่ 23 มิ.ย.2563 ที่ผ่านมา

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 18 ธ.ค.2566 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9 มีคำพิพากษาว่า นายศิลป์ ดันตพงษ์ จำเลย มีความผิดตามกฎหมายให้ลงโทษตาม ป.อ.มาตรา 151 จำคุก 5 ปี

ส่วนที่โจทก์ขอให้นับโทษจำคุกจำเลย ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท.27/2566 นั้น เมื่อคดีตั้งกล่าวศาลยังมิได้พิพากษาจึงให้ยกคำขอนี้

ทั้งนี้ คิดนี้ยังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิ์ต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้
อีกได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมลงมติเมื่อวันที่ 6 ก.พ.2567 เห็นชอบในการที่
อัยการสูงสุด (อสส.) จะไม่อุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าของงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ให้มั่นคงในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

[illegible]

ป.ป.ช.ไม่อุทธรณ์! รอลงอาญาคุก 204 ด. อดีตนายกอบต.ศรี ตระกุล มีส่วนได้เสีย 34 โครงการ

isranews.org/article/isranews/127077-invesnwesop.html



เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา 'ปัญญา ดอกพอง' อดีตนายก อบต.ศรีตระกุล จังหวัด
ศรีสะเกษ เข้าเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญากับ อบต.ศรีตระกุล รวม 34 โครงการ
ล่าสุด ศาลอาญาคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาค 3 พิพากษาลงโทษ คุก 204 เดือน ปรับ 340,000
บาท แต่ได้รอลงอาญา - ป.ป.ช.เห็นชอบตาม อสส.ไม่อุทธรณ์สู้ต่อ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการ
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดี
กล่าวหา นายปัญญา ดอกพอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)
ศรีตระกุล อำเภอขุขันธ์ จังหวัดศรีสะเกษ เข้าเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญากับ
อบต.ศรีตระกุล รวม 34 โครงการ ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลงมติชี้มูลความผิดทางอาญา
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 152 , 157 และ พ.ร.บ.ปป.ช.พ.ศ.2542 มาตรา 100 (1)
ประกอบ มาตรา 122 (ปัจจุบันเป็น ความผิดตาม พ.ร.บ.ปป.ช. พ.ศ.2561 มาตรา 126 (1)
ประกอบ ม.168) และ พ.ร.บ.ปป.ช.พ.ศ.2561 มาตรา 126 (1) ประกอบมาตรา 168 ประกอบ
ป.อ. มาตรา 91 ตั้งแต่วันที่ 20 ก.ย.2565 ที่ผ่านมา

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 13 ก.ค.2566 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 มีคำ
พิพากษาว่า นายปัญญา ดอกพอง มีความผิดตามกฎหมายให้ลงโทษตามมาตรา 152 ลงโทษ
กระหังละ 6 เดือน ปรับกระหังละ 10,000 บาท รวม 64 กระหัง เป็นจำคุก 204 เดือน ปรับ
340,000 บาท

| โทษจำคุกให้รอลงโทษ 2 ปี

ทั้งนี้ คดีนี้ยังไม่สิ้นสุด จำเลย มีสิทธิ์ต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงกว่านี้ก็ได้

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมลงมติเมื่อวันที่ 30 ม.ค.2567 เห็นชอบในการที่
อัยการสูงสุด (อสส.) จะไม่อุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว

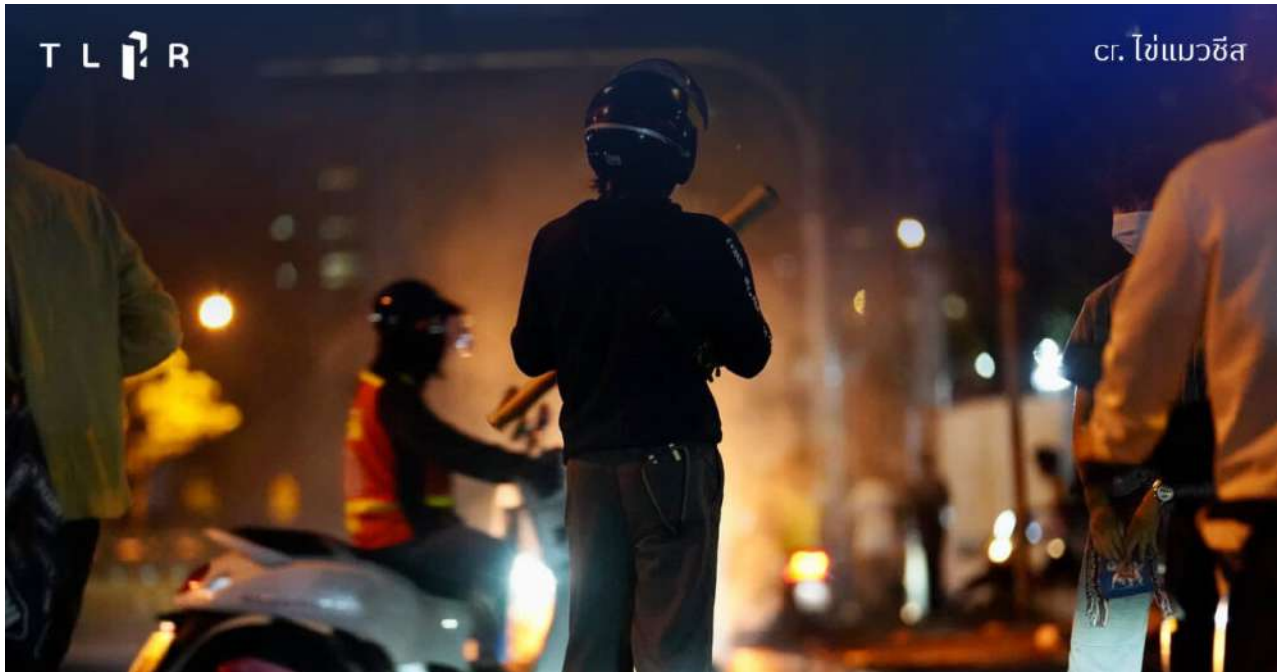
สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 152 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือ
ดูแลกิจการใด เข้ามีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เนื่องด้วยกิจการนั้น ต้อง
ระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท

- ๕๙ -

คำพิพากษามีไม่ถูกต้อง ไม่ถูกต้อง คำพิพากษา														
ลำดับ ที่	คดีหมายเลขคดี/ คดีหมายเลขคดี	ชื่อ - สกุล ผู้ถูกกล่าวหา	มติ คณะกรรมการ ป.ป.ช.	ศาล	คำพิพากษา									หมายเหตุ
					ศาลชั้นต้น			ศาลอุทธรณ์			ศาลฎีกา			
					ป.อ.	พ.ร.บ.ฉี	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.ฉี	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	ป.อ.	พ.ร.บ.ฉี	พ.ร.บ. ๒๕๖๒	
๓๐	คดีหมายเลขคดีที่ ๑๒๕-๑-๒๕๖๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขคดีที่ ๑๒๕๑๒-๒๖๖๑/๒๕๖๕	นายปัญญา คงทอง จ. ๑ นางสาวสุจิน วัฒนชัย จ. ๒	มติที่ที่ ๑๐๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ เรื่องคำหา นายปัญญา คงทอง นายองค์การวิเทศพาณิชย์ ตระกูล อัมมฤทธิย์ เรื่องคดีที่ อ้างเป็นคู่กรณีที่มีส่วนได้เสียใน สัญญาซื้อขายที่ดินระหว่างนาย ศรีสวัสดิ์ วัฒนชัย ๓๕/๓๕๖๕ มีผลความดีความชอบ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ป.อ. ๒๕๖๕ และ พ.ร.บ. ๒๕๖๕ และนายปัญญา ๒๖ ม.๑๐๐ (๑) ประกอบ ม.๑๐๒ ถึงปัจจุบัน ความดีความชอบ พ.ร.บ.๒๖ ๒๖ (๑) ประกอบ ม.๑๐๒ ๒๖ พ.ร.บ.๒											

อัยการสั่งไม่ฟ้องคดี พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ อีกคดี กรณี 5 ประชาชน สังเกตการณ์ชุมนุมดินแดงเมื่อ ก.ย. 64

tlhr2014.com/archives/65546



ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชนได้รับแจ้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการคดีศาลแขวง
พระนครเหนือ ในคดีที่มีนักกิจกรรมและประชาชนรวม 5 ราย ถูกกล่าวหาในข้อหาฝ่าฝืนข้อ
กำหนด ตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ จากการไปสังเกตการณ์ในการชุมนุม #มือบทะลุแก๊ส ที่บริเวณ
ดินแดง เมื่อวันที่ 21 ก.ย. 2564

คดีมี พ.ต.ท.ประวิทย์ กองชุมพล เป็นผู้กล่าวหานักกิจกรรม-ประชาชนรวม 5 ราย ได้แก่ ชาญ
ชัย ปุสรังษี, พรชัย แซ่ซิ้ม, วสันต์ กล้าถาวร, สมชาย คำณะ และ ธีรเมธ ว่าได้เข้าร่วมการ
ชุมนุมบริเวณใต้ทางแยกดินแดง แนวถนนดินแดง ถึงถนนวิภาวดีรังสิต ซึ่งมีกลุ่มบุคคลรวมกัน
มากกว่า 25 คน ในเขตพื้นที่ที่กำหนดเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด

ผู้กล่าวหาเป็นเจ้าพนักงานที่เข้าติดตามการชุมนุม และได้จัดทำรายงานเหตุการณ์ พร้อมร้อง
ทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สน.ดินแดง

ในชั้นตำรวจ พนักงานสอบสวนได้มีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา แต่เมื่อส่งสำนวนไปยัง
อัยการ พนักงานอัยการศาลแขวงพระนครเหนือได้มีคำสั่งไม่ฟ้องคดีเด็ดขาด ส่งถึงผู้กำกับ
การ สน.ดินแดง เมื่อวันที่ 16 ก.พ. 2567 โดยในช่วงสองปีที่ผ่านมา ผู้ต้องหาแต่ละคนมีภาระต้องไป
ลงชื่อรายงานตัวกับอัยการราวสองเดือนต่อครั้ง

โดยสรุป อัยการพิจารณาว่ากรณีจะเป็นความผิดตามข้อกล่าวหา นั้น จะต้องเป็นกรณีที่เป็น
การชุมนุมหรือมั่วสุมกัน อันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย และต้องเป็นการจัดกิจกรรม
ซึ่งมีการรวมกลุ่มของบุคคลจำนวนรวมกันมากกว่า 25 คน ตามข้อกำหนดฉบับที่ 32 ออกตาม
ความในมาตรา 9 แห่ง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ ลงวันที่ 28 ส.ค. 2564 ข้อ 2 (1) แต่จากคำให้การของผู้
กล่าวหาและพยานในที่เกิดเหตุ และตามรายงานการสืบสวน จะเห็นได้ว่าผู้ต้องหาทั้งห้า ไม่ได้
มีส่วนร่วมหรือร่วมกันกระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ดังกล่าว

ส่วนภาพเหตุการณ์ในช่วงเวลา 20.40 น. ถึง 24.00 น. ที่ปรากฏภาพผู้ชุมนุมรวมตัวกัน ปาประทัด จุดพลุ ยิงหนังสติ๊ก ยิงแสงเลเซอร์ เข้าไปในกรมดุริยางค์ทหารบก โดยมียอดผู้ชุมนุมประมาณ 30 คน ตามรายงานการสอบสวนนั้น ก็ไม่ปรากฏว่ามีผู้ต้องหาทั้งห้าร่วมจัดกิจกรรม หรือชุมนุมมั่วสุมหรือกระทำการอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยในบริเวณที่เกิดเหตุแต่อย่างใด พยานหลักฐานในชั้นนี้จึงไม่พอฟ้อง

คดีนี้เป็นคดี พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ คดีที่ 17 ที่เกี่ยวเนื่องกับการชุมนุมบริเวณดินแดงที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีแล้ว ขณะที่ยังคงมีคดี พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ ของผู้ไปสังเกตการณ์หรืออยู่ร่วมที่บริเวณดินแดงในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม 2564 ดำเนินอยู่ในชั้นสอบสวนอีกมากกว่า 30 คดี เนื่องจากตำรวจมีการกล่าวหาแยกคดีไล่เรียงไปตามวันที่เกิดเหตุ โดยกล่าวหากับนักกิจกรรมหรือผู้ชุมนุมที่ตำรวจจับตา มีพฤติการณ์เพียงแต่พบเห็นในที่ชุมนุม

ขณะที่โดยภาพรวม มีคดีข้อหาฝ่าฝืน พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ จากการชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ปี 2563 ที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีไปแล้วอย่างน้อย 67 คดี แต่ก็มีคดีจำนวนมากที่อัยการสั่งฟ้องต่อศาล โดยแนวโน้มคดีที่ต่อสู้ในชั้นศาล ศาลก็มีแนวโน้มจะยกฟ้องมากกว่าเห็นว่ามี ความผิดด้วย การใช้ข้อหาตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการชุมนุมที่ผ่าน มา จึงก่อให้เกิดคำถามต่อการบังคับใช้กฎหมายอย่างมาก

ชาญชัย ปทุมารักษ์ ดินแดง ทะลุแก๊ส ธีรเมธ พ.ต.ต.ประวิทย์ กองชุมพล พรชัย แซ่ซิ้ม วสันต์ กล้าถาวร สมชาย คำนะ สั่งไม่ฟ้อง อัยการศาลแขวงพระนครเหนือ อัยการสั่งไม่ฟ้อง

หมอเหวung ยื่นคำแถลง ขอให้ศาล ไม่รับพิจารณาฝากขัง ตะวัน-แฟรงค์

amarintv.com/news/detail/210361



หมอเหวung ยื่นคำแถลง ขอให้ศาลไม่รับพิจารณาฝากขัง ตะวัน-แฟรงค์ ในคดี มาตรา116 ซึ่งทั้งคู่เป็นเยาวชน ไม่ใช่ผู้มีอิทธิพล ไม่มีอำนาจข่มขู่ใคร

วันที่ 16 มี.ค. 67 นพ.เหวung โตจิราการ อดีตแกนนำ นปช. พร้อมด้วย ศ.เกียรติคุณ นพ.สันต์ หัตถิรัตน์ นายธเนศ อาภรณ์สุวรรณ และนายพนัส ทัศนียานนท์ ตลอดจนมวลชนที่บางส่วนยังคงมีการแต่งกายแสดงออกเชิงสัญลักษณ์ สวมใส่เสื้อดำถือดอกทานตะวัน ผู้กริบบิ้นขาว รวมตัวกันที่หน้าศาลอาญารัชดา

เพื่อยื่นคำแถลงขอให้ศาลพิจารณาไม่รับฝากขัง น.ส.ทานตะวัน ตัวตุลาหน้ หรือ ตะวัน และ นายณัฐนันท์ ไชยมหาบุตร หรือ แฟรงค์ ผู้ถูกกล่าวหาในคดีตามประมวลกฎหมายอาญาม.116

นพ.เหวung เปิดเผยว่า การเดินทางมาด้วยในวันนี้ เพราะรู้สึกเห็นอกเห็นใจ และมีความเป็นห่วง ตะวันและแฟรงค์ เป็นห่วงกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย เพราะสิ่งสำคัญที่สุดของมนุษย์คือความยุติธรรม มนุษย์ทนทุกสิ่งทุกอย่างได้ แต่ทนความอยุติธรรมไม่ได้ และที่โหดบนโลกหากไม่มีความยุติธรรมที่นั่นก็จะไม่มีความสุขเด็ดขาด

ตลอดชีวิตที่ผ่านมาตนเองต่อสู้ เพื่อสิทธิเสรีภาพและความยุติธรรมมาโดยตลอด เพราะเชื่อว่าประเทศไทยต้องมีสิทธิเสรีภาพและความยุติธรรมประเทศไทยจะสงบสุขและเจริญรุ่งเรืองได้
วันนี้จึงเดินทาง เพื่อขอความเมตตาจากศาลด้วยความเคารพกฎหมาย ซึ่งขณะนี้ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 คน ถูกควบคุมตัวอยู่ในเรือนจำ เนื่องจากพนักงานสอบสวน สน.ดินแดงได้ยื่นคำร้องต่อศาล เพื่อขอฝากขังผิด 3 ระหว่างวันที่ 9-20 มี.ค. โดยให้เหตุผลว่าตำรวจต้องดำเนินการสืบสวนและหาพยานหลักฐานต่างๆ เพื่อให้พนักงานอัยการพิจารณาว่าจะสั่งฟ้องหรือไม่ และศาลก็พิจารณาอนุญาตให้ฝากขังได้

ส่วนตัวมองว่าพนักงานสอบสวนมีความสามารถที่จะดำเนินการสอบสวนและสืบหาพยานหลักฐานทางคดีได้โดยไม่จำเป็นต้องฝากขัง ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง 2 คน และทั้งคู่เป็นเยาวชนไม่ใช่ผู้มีอิทธิพลที่จะมีอำนาจไปข่มขู่หรือคุกคาม พนักงานสอบสวน จึงมองว่าเหตุผลในการขอฝากขังดังกล่าวไม่มีความชอบธรรม ทำให้วันนี้ต้องมายื่นคำร้องขอให้ศาลไม่รับพิจารณาคำร้องฝากขังของ ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองคนในครั้งต่อไป

ด้าน ศ.เกียรติคุณ นพ.สันต์ หัตถิรัตน์ กล่าวว่า ในฐานะที่เป็นแพทย์ ทราบดีถึงอันตรายของผู้ที่อดอาหารมากกว่า 1 เดือน จึงขอความเมตตาจากผู้เกี่ยวข้องให้เลิกจับขังเด็กและเยาวชนที่ได้รับกระบวนการที่ไม่เป็นธรรมแก่ผู้ที่ไม่ได้กระทำความผิดหรือถูกศาลตัดสินว่ากระทำความผิด จึงขอให้ผู้เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมได้คำนึงถึงความยุติธรรมและความเมตตา เพื่อให้แผ่นดินนี้เป็นแผ่นดินเดียวกัน ไม่ใช่แผ่นดินที่แตกแยกอีกต่อไป

ขณะที่ นายณภสินธุ์ ตริยาภิวัฒน์ หรือสายน้ำ เปิดเผยว่า เพื่อน 2 คนที่ถูกคุมขังอยู่ในขณะนี้ ได้เรียกร้องต่อกระบวนการยุติธรรมด้วยการอดอาหาร รวมทั้งวันนี้ นายสมหมาย ตัวตุลานนท์ พ่อของ น.ส.ทานตะวัน ได้นำเอกสารมายื่นขอประกันตัว เพื่อนทั้ง 2 คนด้วยเช่นกัน

ร้องทุกข์ 5 ปี คดีไม่คืบหน้า! โฉนดฟ้องเอาผิด ผบ.ตร. ม.157 ไม่ได้

 isranews.org/article/isranews/127011-isra-jud.html



"...มูลเหตุพิพาทคดีนี้เป็นกรณีกล่าวหาว่าผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เกี่ยวกับการสอบสวนและดำเนินคดีตามคำร้องทุกข์กล่าวโทษของผู้ฟ้องคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งเป็นขั้นตอนดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงมิใช่เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจการทางปกครองหรือการดำเนินการทางปกครองที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง..."

'ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ'

เป็นกฎหมายที่พบได้บ่อยเมื่อเห็นข่าวเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดต่าง ๆ

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) จึงสืบค้นคำพิพากษาที่น่าสนใจเกี่ยวกับประเด็นข้างต้น มานำเสนอสาธารณชน

กรณีนี้เป็นคดีที่หญิงรายหนึ่งฟ้องผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับคดีถูกบุกรุกบ้าน แต่เวลาผ่านไป 5 ปี คดียังไม่มีความคืบหน้าใด ๆ อีกทั้งเมื่อเดือน พ.ย. 2565 ยังส่งหนังสือเร่งรัดคดี แต่ผ่านไป 30 วันทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ยังไม่

ไม่มีการดำเนินการใด ๆ จึงไปฟ้องร้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ต่อมาศาลชั้นต้นไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา โดยศาลระบุว่า

'คดีพิพาทที่จะนำมาฟ้องต่อศาลปกครองได้จะต้องเป็นข้อพิพาทอันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือการดำเนินกิจการทางปกครอง เมื่อการละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เป็นการใช้อำนาจในการสอบสวนคดีอาญาของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในคดีต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งความร้องทุกข์ไว้ ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มิใช่การใช้อำนาจทางปกครอง'

ต่อมาหญิงรายนี้ยื่นอุทธรณ์ โดยศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

สำนักข่าวอิศราเรียบเรียงคำพิพากษาเกี่ยวกับคดีข้างต้น ดังนี้

22 ก.พ. 2567

○ คำสั่ง



(ต. ๒๑)

คำร้องที่ ๒๑๙/๒๕๖๖
คำสั่งที่ ๗๕/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๓ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นางกชพร จันทรเพ็ง ผู้ฟ้องคดี
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๙๖/๒๕๖๖ หมายเลขแดง

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ 23 เดือน มกราคม พุทธศักราช 2567

ระหว่าง

นางกชพร จันทรเพ็ง ผู้ฟ้องคดี

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ 96/2566 หมายเลขแดงที่ 150/2566 ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

@ ไปแจ้งความคดีบุกรุกแต่ผ่านไป 5 ปียังไม่คืบหน้า เลยมาร้องศาลว่าตำรวจผิด ม.157 ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อนักงานสอบสวนเกี่ยวกับ คดีบุกรุกบ้านของผู้ฟ้องคดี แต่คดียังไม่มีความคืบหน้า โดยผู้ถูกฟ้องคดีรับว่าจะดำเนินการ แต่เวลาผ่านไปเกือบ 5 ปี ยังไม่ดำเนินการใดๆ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2565 เพื่อเร่งรัดคดี แต่เวลาผ่านมากกว่า 30 วัน สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังคงไม่มีการดำเนินการใดๆ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อได้ร้องทุกข์กล่าวโทษไว้แล้ว หากมีพยานหลักฐานว่ามีการกระทำผิดกฎหมาย พนักงานสอบสวนต้องสั่งฟ้องคดีผู้ที่กระทำผิดกฎหมาย หากละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่มีโทษถึงออกจากราชการและมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 กรณีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับความเดือดร้อนและเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิด อันเนื่องจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

1. ลงโทษผู้ถูกฟ้องคดีกรณีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจากกรณีดังกล่าว เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท
2. ยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลและผู้ฟ้องคดีได้ทำการสาบานตนไว้แล้ว เมื่อศาลพิจารณาคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีขอจ่ายค่าธรรมเนียมศาลในภายหลัง

@ ศาลปกครองชั้นต้นไม่รับพิจารณาคดี : ตำรวจทำงานเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มิใช่การใช้อำนาจทางปกครอง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุแห่งการฟ้องคดีนี้สืบเนื่องจากการที่ ผู้ฟ้องคดีไปแจ้งความร้องทุกข์ในท้องที่ต่างๆ แต่คดีไม่มีความคืบหน้า ผู้ฟ้องคดีได้เร่งรัดผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินการใดๆ ซึ่งในคดีอาญาแผ่นดินหากมีพยานหลักฐานแล้ว พนักงานสอบสวนต้องสั่งฟ้องผู้กระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร และเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งลงโทษผู้ถูกฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี

เห็นว่า คดีพิพาทที่จะนำมาฟ้องต่อศาลปกครองได้นั้นจะต้องเป็นข้อพิพาทอันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือการดำเนินการกิจการทางปกครอง เมื่อการละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เป็นการใช้อำนาจในการสอบสวนคดีอาญาของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในคดีต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งความร้องทุกข์ไว้ ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มิใช่การใช้อำนาจทางปกครอง ตามกฎหมายหรือการดำเนินการกิจการทางปกครอง จึงมิใช่คดีพิพาทที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ตามมาตรา 1477 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา 9 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

เมื่อศาลไม่อาจรับคำฟ้องไว้พิจารณาแล้ว กรณีไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลของผู้ฟ้องคดี

@ ผู้ฟ้องอุทธรณ์ต่อ : ตำรวจไม่ปฏิบัติหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า
มูลเหตุที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้สืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์กล่าวโทษพนักงานอัยการที่ไม่
ดำเนินการฟ้องหย่าสามีของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157
และกรณีผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ว่ามีผู้บุกรุกบ้านของผู้ฟ้องคดีเมื่อเดือนสิงหาคม 2561 โดย
พนักงานสอบสวนได้ลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน แต่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งขอให้ลงบันทึกประ
วันเกี่ยวกับคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้ถูกฟ้องคดีในขณะ
นั้นรับว่าจะดำเนินการเรื่องดังกล่าว แต่ปัจจุบันยังไม่มีผลการดำเนินการใด ๆ ให้กับผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี มีอำนาจออกคำสั่งให้พนักงานสอบสวนปฏิบัติหน้าที่ หากไม่ดำเนินการยอมเป็นความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา 157 ประมวลกฎหมายอาญา และเป็นการกระทำความผิดอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ซึ่งเป็นคดีพิพาทที่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งลงโทษผู้ถูกฟ้องคดี และขอให้ชดเชยค่าเสียหาย แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน 5,000,000 บาท โดยผู้ฟ้องคดีขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล

@ ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง อันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือการดำเนินการกิจการทางปกครอง

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 197 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง อันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือเนื่องมาจากการดำเนินการกิจการทางปกครอง ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 มาตรา 9 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษา หรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใด เนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบชั้น

ตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้าง ขั้นตอนโดยไม่จำเป็น หรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

(2) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(3) คดีพิพาทเกี่ยวกับ การกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิด จากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลย ต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(4) คดีพิพาท เกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

(5) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ้องคดีต่อศาลเพื่อ บังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด

(6) คดีพิพาท เกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

@ ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องกับศาลชั้นต้นที่ไม่รับพิจารณาคดี

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำฟ้องและคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์กล่าวโทษคดีอาญากรณี พนันงานอัยการที่ไม่ดำเนินการฟ้องหย่าสามีของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และกรณีมีผู้ บุกรุกบ้านของผู้ฟ้องคดีเมื่อเดือนสิงหาคม 2561 ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีรับว่าจะดำเนินคดีให้แก่ผู้ฟ้อง คดี แต่เวลาผ่านไปเกือบ 5 ปี สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังไม่ดำเนินการใดๆ ผู้ฟ้องคดีได้มี หนังสือลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2515 เพื่อเร่งรัดคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ดำเนินการ อันเป็นการ ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา 157 แห่งประมวล กฎหมายอาญา และเป็นการกระทำละเมิดอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ดัง กล่าวล่าช้าเกินสมควร ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งลงโทษผู้ถูกฟ้องคดีและให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี

เห็นว่า มูลเหตุพิพาทคดีนี้เป็นกรณีก้าวหาว่าผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบ เกี่ยวกับการสอบสวนและดำเนินคดีตามคำร้องทุกข์กล่าวโทษของผู้ฟ้องคดี ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งเป็นขั้นตอนดำเนินการในกระบวนการ ยุติธรรมทางอาญา จึงมิใช่เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจการทางปกครองหรือการดำเนิน กิจกรรมทางปกครองที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ตามมาตรา 197 วรรค หนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา 9 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัด ตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 ศาลปกครองจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ และไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลของผู้ฟ้องคดี

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ ความ นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ทั้งหมดนี้ คือ คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดในการพิจารณาคดีที่ประชาชนฟ้องร้องตำรวจ
ในข้อหาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

อย่างไรก็ดีหากประชาชนมีข้อพิพาทกับรัฐก็สามารถฟ้องร้องกับศาลปกครองหรือศาลยุติธรรม
ได้ โดยขึ้นอยู่กับรายละเอียดแต่ละกรณี

หากมีคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลที่น่าสนใจสำนักข่าวอิศราจะนำมารายงานให้สาธารณชนได้
รับทราบต่อไป