



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันอังคารที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๑๐ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการ รับมอบที่ดินกรมธนารักษ์ พบยึดจาก “เสียเปียง” คดีจำนำข้าว
<https://www.komchadluek.net/news/crime/๕๗๙๘๑๗>
๒. ปินสำรวจจุดจับ ๕ เรือน้ำมันเถื่อน
๓. ผิดอุ้มหายฯ ลั่นร่างเยียวยา จี้บังคับใช้ครบปีต้องตื่นตัว
๔. 'ไม่ถอย!' "ทับลาน" ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุดสั่งฟ้อง "การ์มองเต้" รุกป่า
<https://www.thaipbs.or.th/news/content/๓๔๒๐๕๖>
๕. คอรั้ม : กวนน้ำให้ใส : ศาลยกฟ้อง 'กิตติรัตน์' คดีข้าวบู๊ตคเพราะอะไร?
๖. ปปง. ส่งสำนวนอัยการเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินตามกฎหมายว่า การฟอกเงิน
<https://siamrath.co.th/n/๕๕๐๙๙๕>
๗. คุณอ่วม - ข้าเราถูกถ่ายคลิปขาย
๘. แม่พาลูกสาว อายุ ๑๗ ปี ร้องถูกแฟนหนุ่มทำร้ายบาดเจ็บสาหัส
<https://www.bugaboo.tv/news/๗๘๘๖๕๓>
๙. ใช้บ้านพักตั้ง บ. - เชิดพี่เมียนั่ง กก.! พฤติการณ์คดีทุจริตอดีต ผอ.พัฒนาภาค ๕ กองทัพไทย
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๓๐๑๕๕-inveasssss-๒.html>
๑๐. แก๊ง 'ผอ.ขนมจีนน้ำ ปลา' เหลือคุก ๒๐ ปี ๖๐ ด.
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๓๐๑๒๔-invesmmsd-๒.html>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พังกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการ รับมอบที่ดินกรมธนารักษ์ พบยึดจาก “เสียเปี่ยง” คดีจำนำข้าว

komchadluek.net/news/crime/579817

15 กรกฎาคม 2567

อสส. รับมอบที่ดินกรมธนารักษ์ พบยึดจาก “เสียเปี่ยง” คดีจำนำข้าว เตรียม ผุดเมกะโปรเจกต์ สร้างสำนักงานใหม่ครบวงจร งบฯพันล้าน



15 ก.ค. 2567 ที่ห้องประชุม ชั้น 4 อาคาร 150 ปี กระทรวงการคลัง นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ อัยการสูงสุด พร้อมด้วย นายอดิศร ไชยคุปต์ รองอัยการสูงสุด , นายยรรยง เดชภีรตัน มงคล เลขานุการอัยการสูงสุด , นายพีระพัฒน์ อิงพงษ์พันธ์ รองเลขานุการอัยการสูงสุด และ คณะกรรมการอัยการผู้ทรงคุณวุฒิ , นายสราวุธ ปิตุเตชะ เลขานุการสำนักงานอัยการสูงสุด , นายรุ่งโรจน์ แจ่มพิทยากรณ์ รองเลขานุการสำนักงานอัยการสูงสุด นายน้ำแท้ มีบุญสร้าง เลขานุการรองอัยการสูงสุด(นายอดิศร ไชยคุปต์) , นายสุวิช ชุตระกุล อัยการอาวุโสสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี (อดีตอธิบดีอัยการภาค 7)

เดินทางมาในพิธีมอบหนังสืออนุญาตให้สำนักงานอัยการสูงสุดใช้ ที่ราชพัสดุ แปลงหมายเลขทะเบียนที่กท.5214 แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร เนื้อที่ประมาณ 15 ไร่เศษ โดยมีนายลวรรณ แสงสนิท ปลัดกระทรวงการคลัง และคณะผู้บริหารให้การต้อนรับ

นายลวรรณ แสงสนิท ปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวในพิธีว่า รู้สึกยินดีที่ได้ส่งมอบหนังสืออนุญาตให้สำนักงานอัยการสูงสุด ใช้ที่ราชพัสดุแปลงนี้ เนื้อที่ประมาณ 15 ไร่ 2 งาน 41.5 ตารางวา กระทรวงการคลัง โดย **กรมธนารักษ์** มีหน้าที่ในการดูแลทรัพย์สินของแผ่นดิน พร้อมทั้งจะสนับสนุนทุกหน่วยงานในการใช้ที่ราชพัสดุตามภารกิจหน้าที่เนื่องจากปัจจุบัน ที่ราชพัสดุมีจำนวนค่อนข้างจำกัด ในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้จึงต้องคำนึงถึงความจำเป็น ความเหมาะสม และประโยชน์สูงสุดที่ทางราชการจะได้รับโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง กระทรวงการคลังเห็นว่าการใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุของสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นไปตามภารกิจหน้าที่และจะก่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่ในบริเวณโดยรอบได้อย่างเป็นรูปธรรม

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า สำนักงาน **อัยการสูงสุด** จะดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงานอัยการสูงสุด อาคารสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการอาคารที่พักข้าราชการ และอาคารประกอบอื่นๆ ให้แล้วเสร็จ และบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่แผนการดำเนินงานตั้งไว้

นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ อัยการสูงสุด กล่าวว่า ในนามสำนักงานอัยการสูงสุด ยินดีเป็นอย่างยิ่งที่ **กรมธนารักษ์** เห็นชอบในหลักการให้สำนักงานอัยการสูงสุด ใช้ **ที่ราชพัสดุ** เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้าง อาคารสำนักงานอัยการสูงสุด อาคารสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ อาคารที่พักและอาคารจอดรถ ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุด จะได้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์และปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้ที่ราชพัสดุ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ รวมถึงการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ซึ่งจะส่งผลดีต่อการปฏิบัติภารกิจของสำนักงานอัยการสูงสุด ในการอำนวยความสะดวก และการให้บริการประชาชน และทำให้สังคมและประชาชนเชื่อมั่น ในการทำงานของสำนักงานอัยการสูงสุดต่อไป

โดยขั้นตอนหลังจากนี้เราจะของบประมาณจากรัฐบาลในการก่อสร้างอาคาร ซึ่งเรามีแบบแปลนในการก่อสร้างเรียบร้อยแล้ว ก็จะรีบดำเนินการ ในวันที่เราได้เห็นชอบให้ใช้ที่ดิน ทางสำนักงานอัยการสูงสุดจะพัฒนาให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ ที่เหลือสิ่งอื่นใดก็คือจะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการอัยการให้ดียิ่งขึ้น จะทำให้ประชาชนเชื่อมั่นศรัทธาในสำนักงานอัยการสูงสุด

หลังจากนี้จะเรียกประชุมผู้บริหารในการยื่นของบประมาณ ตนจะพันทำแหน่ง **อัยการสูงสุด** ในเดือนต.ค.2567 จะต้องเชิญว่าที่ผู้บริหารชุดใหม่มาประชุมวางแผนในการยื่นของบประมาณก่อสร้างอาคารตามเจตนารมณ์ของการขอใช้ที่ดิน โดยจะเริ่มต้นวางแผนเตรียมการในสมัยที่ตนเป็นอัยการสูงสุดเลย ส่วนงบประมาณก็คาดว่าจะได้มาประมาณปี 2568-2569 นี้

ส่วนเป้าหมายจะสร้างอาคารเสร็จในปีไหนนั้น ต้องดูว่าเราจะไต่บประมาณทันในปีไหน โดยเป็นการของบประมาณเพิ่มเติมจากที่สำนักงานอัยการสูงสุดเคยได้ โดยคาดว่าจะประมาณที่จะต้องสร้างตึกต้องใช้หลักพันล้าน ในการสร้างตึกที่เป็นอาคารสำนักงานอัยการสูงสุดบนที่ดินที่เป็นชื่อของสำนักงานอัยการสูงสุดแห่งแรก ซึ่งรูปทำเลที่ดินและขนาดเนื้อที่ดินที่ได้มาถือว่ามีความเหมาะสมอย่างยิ่ง

นายจำเริญ โพธิยอด อธิบดี **กรมธนารักษ์** กล่าวว่า สำหรับที่ดินดังกล่าว สืบเนื่องจากสำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งความประสงค์ขอใช้ **ที่ราชพัสดุ** จำนวน 30 แปลง ตั้งอยู่ในแขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร เนื้อที่ประมาณ 22 ไร่ 62.4 ตารางวา เพื่อก่อสร้างอาคารสำนักงานอัยการสูงสุด สูง 21 ชั้น อาคารสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ สูง 22 ชั้น อาคารที่พักข้าราชการ จำนวน 2 อาคาร สูง 27 และ 32 ชั้น อาคารจอดรถสำนักงานอัยการสูงสุด 11 ชั้น พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบจากเงินงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด วงเงิน 990 ล้านบาท กรมธนารักษ์ได้ พิจารณาผังการใช้ประโยชน์ ความจำเป็นและความเหมาะสมแล้ว ในหลักการเห็นชอบให้สำนักงานอัยการสูงสุดใช้ที่ราชพัสดุจำนวน 30 แปลง

โดยได้อนุญาตให้สำนักงานอัยการสูงสุดใช้ที่ราชพัสดุ บางส่วนจำนวน 18 แปลง เนื้อที่ประมาณ 15 ไร่ 2 งาน 41.5 ตารางวา เพื่อใช้ประโยชน์ในราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ตามภารกิจหน้าที่ สำหรับที่ดินอีก 12 แปลง ในหลักการไม่ขัดข้องให้สำนักงานอัยการสูงสุดใช้ประโยชน์ได้ แต่ต้องได้รับความชัดเจนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากกรณีที่ดินบางส่วนอยู่ในแนวเขตเวนคืนก่อน โดยดำเนินการขอใช้ที่ราชพัสดุตามระเบียบของทางราชการต่อไป

จะเห็นว่าจำนวนข้าราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดมีจำนวนค่อนข้างมาก มีภารกิจสำคัญต่อประเทศชาติ เราก็พิจารณาจากจำนวนข้าราชการ เหตุผลความจำเป็นพบว่าสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นหน่วยงานที่สำคัญและพบว่าสำนักงานอัยการสูงสุดยังไม่ได้มีที่ที่เป็นสำนักงานอัยการสูงสุดที่ชัดเจน เราก็พิจารณาเห็นว่าที่ดินตรงนี้ก็จะก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งตัวสำนักงานอัยการสูงสุดและบริเวณใกล้เคียง โดยที่ดินตรงนี้เกิดจากการยึดทรัพย์มาก่อนที่จะส่งมอบให้กรมธนารักษ์

ข่าวแจ้งว่า สำหรับ **ที่ดิน** ที่มีการส่งมอบวันนี้ เป็นที่ดินที่มีการ **ยึดทรัพย์** นาย **อภิชาติ จันทรสกุลพร** หรือ **เสียเปียง** นักธุรกิจค้าข้าว ในคดีโครงการรับจำนำข้าว โดย ปปง. มีการทำสำนวนส่ง อัยการสำนักงานคดีพิเศษ 3 เป็นผู้ยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ทรัพย์ตกเป็นของแผ่นดิน

และศาลมีคำพิพากษาในส่วนที่ดินถึงที่สุดแล้ว ต่อมาที่ดินจึงตกเป็นที่ของกรมธนารักษ์ หลังจากนั้นอัยการสูงสุดจึงมาขอใช้ที่ดินตรงนี้

บินสำรวจจุดจับ 5 เรือน้ำมันเถื่อน

เมื่อวันที่ 15 ก.ค. ที่กองบินตำรวจดอนเมือง นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รองอธิบดี อัยการ สำนักงานการสอบสวน เปิดเผยก่อนเดินทางโดยเครื่องบินพร้อมกับ พ.ต.อ.ชัชวาล ชูชัยเจริญ ผกก.2 บก.ปอศ. เพื่อสำรวจจุดจับเรือน้ำมันเถื่อน 5 ลำบริเวณ น่านน้ำเศรษฐกิจจำเพาะหรือน่านน้ำสากลในพื้นที่ จ.สงขลา ว่า สาเหตุที่ต้องเดินทางไปสำรวจจุดจับกุมเนื่องจากต้องการความชัดเจนว่าตรงกับที่ระบุในสำนวนตำรวจหรือไม่ และสามารถจะเอาผิดในข้อหาตาม พ.ร.บ.ศุลกากร และสรรพสามิต ฐานพยายาม นำน้ำมันเถื่อนเข้ามาในประเทศไทยได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามในกรณีจุดจับกุมอยู่ในน่านน้ำสากลทางกฎหมายก็สามารถที่จะหาหลักฐานในส่วนอื่น ๆ มาดำเนินคดีได้

นายวัชรินทร์ กล่าวด้วยว่า ส่วนเสีย “จ” จะอยู่เบื้องหลังของการค่าน้ำมันเถื่อน ในครั้งนี้หรือไม่นั้น ตามสำนวนการจับเรือน้ำมันเถื่อนทั้ง 5 ลำ ยังไม่พบรายชื่อปรากฏ แต่ในส่วนคดีขโมยเรือของกลางพร้อมน้ำมันออกไปจากท่าเรือตำรวจน้ำสกัดกั้นทาง พนักงานสอบสวนจะต้องนำสำนวนมารวมเป็นสำนวนเดียวกัน ก่อนตรวจสอบให้ชัดเจน ว่า เสีย “จ” อยู่เบื้องหลังการค่าน้ำมันเถื่อนในครั้งนี้หรือไม่ ถึงแม้อดีตที่ผ่านมาจะ ปรากฏว่าเรือที่จับกุมในครั้งนี้จะเคยถูกดำเนินคดีการค่าน้ำมันเถื่อนมาแล้วก็ตาม แต่ ทางกฎหมายไม่สามารถเอาผิดได้เข้ามาเป็นหลักฐานในคดีปัจจุบันได้.

ผิดกฎหมายล้งร่างเยียวยา จี้บังคับใช้ครบปีต้องตื่นตัว

นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รองอธิบดี
อัยการ สำนักงานการสอบสวน สำนักงาน
อัยการสูงสุด กล่าวถึงการบังคับใช้พ.ร.บ.
ป้องกันและปราบปรามการทรมาน และการ

กระทำให้อับชย พ.ศ.

2565 หรือ พ.ร.บ.อุมหายฯ

ว่า นอกจากการดำเนินคดี

แล้วผู้เสียหายที่ถูกเจ้าหน้าที่

รัฐจับกุมโดยมิชอบสามารถ

เรียกร้องค่าเสียหายจากรัฐ

ได้ด้วย เบื้องต้นทราบว่า

กระทรวงยุติธรรมอยู่ระหว่าง

จัดทำร่างระเบียบคณะ

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ

เพื่อชดเชยค่าเสียหายในลักษณะที่เป็นการ

ขอโทษจากรัฐ ล่าสุดอยู่ระหว่างกระทรวงการ

คลังพิจารณาให้ความเห็นชอบ

สำหรับกรณีของไทยเข้าเป็นภาคี

อนุสัญญาอุมหายฯ ถือเป็นภาระระดับสิทธิ

มนุษยชน แม้บุคคลดังกล่าวจะเป็นผู้ต้องหา

ในคดีอาญาเพราะเจ้าพนักงานที่ปฏิบัติงานก็

ต้องกลับมาทบทวนการปฏิบัติหน้าที่ของ

ตนเองใหม่ ทั้งจับกุมแล้วต้องรีบนำส่ง

พนักงานสอบสวน ระหว่างจับกุมต้องบันทึก

ภาพและเสียง เพื่อใช้พิสูจน์ความบริสุทธิ์และ

ความคิดของตนเอง หากมีผู้เสียหายร้องเรียน
ภายหลัง ย้ำว่ากฎหมายดังกล่าวบังคับใช้มา
แล้ว 1 ปี จำเป็นที่เจ้าหน้าที่รัฐที่มีอำนาจจับกุม
ทั่วประเทศต้องตื่นตัว



นายวัชรินทร์

ระบุ คดีตามพ.ร.บ.อุม

หายฯในชั้นสอบสวน

เฉพาะคดีเอสไอมี 1 คดี

คือกรณีล้งเยียว ส่วนที่

ตั้งเลขสืบสวนก่อนนำมา

ประมวลรับเป็นคดีพิเศษ

ต่อไปมี 11 เรื่อง ทั้งนี้ คดี

แรกที่น่าจะมีคำพิพากษา

ตามพ.ร.บ.อุมหายฯ คาดว่าเป็น “คดีเป้รัก

ผู้การ” จากนั้นอาจเป็น “คดีล้งเยียว” โดย

คดีเป้รักผู้การสรุปสำนวนและมีมติสั่งฟ้องผู้

ต้องหา 35 ราย แบ่งเป็น

ข้าราชการตำรวจ 21 นาย และพลเรือน

14 ราย ในความผิดประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 157 เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ, มาตรา 149 เป็น

เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ และความผิด

ตาม พ.ร.บ.อุมหายฯ มาตรา 5 การกระทำ

ทรมาน มาตรา 7 การอุมหาย คาดส่งสำนวน

สั่งฟ้องได้ในเดือนก.ค.นี้.

ไม่ถอย! "ทับลาน" ทำหนังสืออัยการสูงสุดสั่งฟ้อง"การ้มองเต้" รุกป่าทับลาน ยอมรับยังมีคดีบ้านพัก-รีสอร์ทที่ถูกยึดดำเนินคดีช่วงปี 54-55 ที่ยังไม่สิ้นสุดคดีจำนวนมาก

thaipbs.or.th/news/content/342056



ไม่ถอย! อุทยานแห่งชาติทับลาน ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุด สั่งฟ้องใหม่ " 88 การ้มองเต้" รุกป่าทับลาน ยอมรับยังมีคดีบ้านพัก-รีสอร์ทที่ถูกยึดดำเนินคดีช่วงปี 54-55 ที่ยังไม่สิ้นสุดคดีจำนวนมาก

กรณีการเปิดรับฟังความเห็นเรื่องการเพิกถอนป่า อุทยานแห่งชาติทับลาน พื้นที่ 265,266 ไร่ ซึ่งจุดกระแสให้คนทั้งประเทศ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกมาแสดงความเห็นในวงกว้าง ทำให้กรมอุทยานฯ ตรวจสอบสถานะทางคดีของบ้านพักและรีสอร์ทในคดี

วันนี้ (15 ก.ค.2567) นายประวัติศาสตร์ จันทร์เทพ หัวหน้าอุทยานแห่งชาติทับลาน ให้สัมภาษณ์ความคืบหน้ากรณีรีสอร์ท 88 การ้มองเต้ ซึ่งเป็นหนึ่งในรีสอร์ท 552 คดีที่บุกรุกป่าทับลานและถูกจับดำเนินคดีตั้งแต่ช่วงปี 2554-2555

พบว่าตอนนี้มีการอ้างว่าที่ดินแปลงดังกล่าวมีเอกสารในพื้นที่ ส.ป.ก.4-01 มาใช้ต่อสู้ในคดี โดยได้นำไปให้อัยการจนมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง แต่ยืนยันตอนนี้กรมอุทยานฯ ไม่ได้หยุดในการดำเนินการ โดยได้ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุดให้พิจารณาสั่งฟ้องใหม่ เรื่องการปักป้ายให้รู้ถอนได้ทำไปแล้ว แต่ทางรีสอร์ทได้ใช้สิทธิว่าอยู่ระหว่างฟ้องศาลปกครอง

ถ้าเป็นช่วงเวลาที่มีการตัดสินใช้อำนาจศาลอาญา จะดีกว่าเพราะใช้คำสั่งศาลมาบังคับคดี ส่วนเคส 88 การ้มองเต้ เรื่องนี้อาจยังอีกยาว



ยังพบซื้อที่ขายดินเปลี่ยนมือมอনি

นายประวัติศาสตร์ กล่าวว่า ส่วนแปลงคดีอื่นๆ ก็เริ่มจบแล้ว เพราะการต่อสู้กับกฎหมายป่าไม้ โอกาสชนะน้อย แต่บางแปลงเชื่อมั่นในทนาย ทั้งนี้ภาพรวมมีคดีรีสอร์ทรุกป่าทับลานที่ร้อนจนแล้ว ระหว่างฟ้องศาลปกครอง 99 แห่ง ในจำนวนนี้บางแปลงคดีรายใหญ่สิ้นสุดแล้วเช่น แปลง 400 ไร่ เป็นของกำนันดัง ซึ่งได้อยู่ระหว่างเข้าฟื้นฟูพื้นที่แปลงนี้

อ่านข่าว [กว่า 9 แสนคนไม่หนุนเงื่อนไขป่าทับลาน จ่อชงบอร์ด สคทช.อีกรอบ](#)



หัวหน้าอุทยานแห่งชาติทับลาน ยอมรับว่าในพื้นที่วังน้ำเขียวที่มีคดีการบุกรุก 4,000 แปลง แต่ถูกดำเนินคดี 355 แปลง หรือไม่ถึง 10% แต่ถามว่าที่เหลือ 300 แปลงยังเป็นคนที่แอบแฝงหรือไม่ ก็ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นชาวบ้าน เกษตรกร 100% เหมือนกัน เพราะอาจจะเป็นช่วงจังหวะที่ยังไม่ทันก่อสร้างในขณะที่มีการจับกุม และอยู่เงียบมาตลอด

บางคนก็ยืมมือชาวบ้านครอบครองมาก่อนเป็นนอมินี ที่ผ่านมาจับกุม เป็นการจับโดยไม่มีตัว เจ้าของอยู่ต่างจังหวัด ส่วนใหญ่เจอแค่อาคาร และคนเฝ้า



ภาพแปลงที่ดินที่มีปัญหาจากการเตรียมปรับปรุงแนวเขต 2.6 แสนไร่

สถานะคดีรื้อสอรัตรุกป่าทับลาน

ข้อมูลปัญหาการบุกรุกป่าทับลาน (ข้อมูลวันที่ 28 ก.พ.67) จำนวน 552 คดี พื้นที่ 12,525 ไร่ รวมสิ่งปลูกสร้าง 2,363 รายการ ดังนี้

อ.นาดี จ.ปราจีนบุรี 139 คดี ระหว่างดำเนินคดีชั้นพนักงานสอบสวน 46 คดี อัยการสั่งฟ้อง 1 คดี สั่งไม่ฟ้อง 42 คดี พิพากษาลงโทษ 39 คดี คดีสิ้นสุด 30 คดี ฟ้องแพ่ง 69 คดี สิ้นสุดแล้ว 24 คดี

อ.วังน้ำเขียว จ.นครราชสีมา รวม 365 คดี ระหว่างดำเนินคดีชั้นพนักงานสอบสวน 61 คดี อัยการสั่งฟ้อง 15 คดี สั่งไม่ฟ้อง 42 คดี พิพากษาลงโทษ 34 คดี คดีสิ้นสุด 38 คดี ฟ้องแพ่ง 29 คดี สิ้นสุดแล้ว 4 คดี

อ.ปักธงชัย จ.นครราชสีมา รวม 2 คดี อัยการสั่งฟ้อง 1 คดี สั่งไม่ฟ้อง 42 คดี

หน้า 1

สถานะการดำเนินการคดีบุกรุกพื้นที่อุทยานแห่งชาติทับลาน

อำเภอ	จำนวนคดี	ผู้ต้องหา		รวมเรื่อง	รวมสิ่งปลูกสร้าง/รายการ	สถานะคดีอาญา						ดำเนินการฟ้อง																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		ชาย	สงฆ์			ไร่	สวน	การระหว่างดำเนินคดีพนักงานสอบสวน	อัยการสั่งฟ้อง	ศาลสั่งไม่ฟ้อง	พิพากษาลงโทษ	คดีสิ้นสุด	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้องแพ่ง	คดีอาญาฟ้อง

ข้อมูลสถานะแปลงคดีที่มีปัญหาบุกรุกป่าทับลาน (อุทยานแห่งชาติทับลาน)

อ.ครบุรี จ.นครราชสีมา รวม 26 คดี ระหว่างดำเนินคดีชั้นพนักงานสอบสวน 2 คดี อัยการสั่งฟ้อง 1 คดี สั่งไม่ฟ้อง 1 คดี พิพากษาลงโทษ 14 คดี คดีสิ้นสุด 14 คดี ฟ้องแพ่ง 12 คดี สิ้นสุดแล้ว 1 คดี

อ.เล็งสาธ จ.นครราชสีมา รวม 20 คดี ระหว่างดำเนินคดีชั้นพนักงานสอบสวน 6 คดี
พิพากษาลงโทษ 6 คดี คดีสิ้นสุด 6 คดี ฟ้องแพ่ง 5 คดี สิ้นสุดแล้ว 3 คดี

ทั้งนี้กรมอุทยานฯเรียกฟ้องค่าเสียหายทางแพ่ง 114 คดี รวมวงเงิน 367 ล้านบาท สิ้นสุดคดีแล้ว
32 คดี ศาลสั่งชำระคดี 14 ล้านบาท



สำหรับ 88 การ์มมงเต้ ก่อนหน้านั้นเมื่อปี 2562 เคยถูกวิพากษ์วิจารณ์เมื่อมีการจัดงานโดยพรรค
พลังประชาชน ทั้งที่เป็นรีสอร์ทที่ถูกกรมอุทยานฯ ตรวจจับและยึดไว้ตั้งแต่วันที่ 9
พ.ค.2555 เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีการปลูกสร้างอาคาร และบ้านพัก ลักษณะเป็นรีสอร์ท และ
มีการเปิดให้บริการทางเดินเท้าและบ้านพัก ซึ่งพบมีสิ่งปลูกสร้าง 18 รายการ เป็นความผิดตามพ
รราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ.2504

แต่จากการตรวจสอบอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องนั้น เนื่องจากส.ป.ก. นครราชสีมา ได้ให้
ข้อมูลต่ออัยการว่า พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินให้
เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ.2521 ทั้งนี้ กรมอุทยานแห่งชาติ จึงตรวจสอบรายละเอียดข้อเท็จจริง
เพื่อนำเสนออัยการพิจารณาใหม่อีกครั้ง



ศาลยกฟ้อง'กิตติรัตน์'คดีข้าวบูด เพราะอะไร?



นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง พ้นป่วงคดีข้าวบูดแล้ว

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษา ยกฟ้อง
ขณะนี้ คดียังไม่ถึงที่สุด ต้องรอดูท่าทีของอัยการสูงสุด ว่าจะยื่นอุทธรณ์
ต่อหรือไม่?

น่าสนใจว่า ทำไมศาลฎีกาฯ จึงพิพากษา “ยกฟ้อง” ?

1. คดีข้าวบูด

ย้อนกลับไปเมื่อวันที่ 21 มิ.ย. 2564 คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติเสียงข้างมาก 7 ต่อ 2 เสียง ชี้มูลความผิด
นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง รมว.พาณิชย์ กับพวกที่เป็น
เจ้าหน้าที่องค์การคลังสินค้า (อคส.)

คดีการระบายข้าวจำนวน 3 แสนตัน ให้บริษัท สยามอินดิคา จำกัด
ปรับปรุงข้าวเพื่อส่งมอบให้แก่ประเทศ อินโดนีเซีย (BULOG) จำนวน 30,000
ตัน ตามสัญญาการซื้อขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ (จีทูจี) เมื่อเดือน ธ.ค. 2564

หรือที่เรียกกันว่า คดีข้าวบูด

ข้อกล่าวหาระบุพฤติการณ์แห่งคดี ชี้ว่า นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง เมื่อ
ครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ กับพวก
กระทำความผิดปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยละเว้นไม่ควบคุมดูแลหรือสั่งการให้มีการ

ตรวจสอบ กรณีองค์การคลังสินค้าคัดเลือกบริษัท สยามอินดิก้า จำกัด ให้เป็นผู้
 ส่งมอบข้าวให้ BULOG ประเทศอินโดนีเซีย โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

2. ศาลฎีกาฯ ยกฟ้อง คดีข้าวบูล็อก

เมื่อวันที่ 11 ก.ค. 2567 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมือง อ่านคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ อม.17/2565 หมายเลขแดงที่
 อม.22/2567 ระหว่าง อัยการสูงสุด โจทก์ นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง จำเลย
 สำนักข่าวอิศราเปิดเผยรายละเอียดในคำพิพากษาในประเด็นสำคัญแห่งคดี
 ระบุว่า

คดีนี้ โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างวันที่ 14 ธันวาคม 2554 ถึงวันที่ 12
 มกราคม 2555 จำเลยดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็น
 เจ้าพนักงานและเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมาย มีอำนาจหน้าที่ในการควบคุม
 ดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการขององค์การคลังสินค้า และมีอำนาจเรียกประธานกรรมการ
 รองประธานกรรมการ กรรมการ ผู้อำนวยการตัวแทนขององค์การคลังสินค้า หรือ
 บุคคลใดในองค์การคลังสินค้ามาชี้แจงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น หรือให้ทำ
 รายงานยื่นก็ได้ รวมถึงมีหน้าที่ยับยั้งหรือแก้ไขปัญหากับการดำเนินการที่ไม่
 ชอบด้วยกฎหมายขององค์การคลังสินค้า

เมื่อจำเลยทราบเรื่องที่สมาคมผู้ส่งออกข้าวไทยทำหนังสือ 2 ฉบับ ถึงจำเลย
 รวมทั้งเข้าพบจำเลยเพื่อขอให้ตรวจสอบว่า การประมูลให้เอกชนดำเนินการปรับปรุง
 ข้าวเพื่อส่งมอบให้แก่องค์การสำรองอาหารแห่งประเทศอินโดนีเซีย (BULOG)
 โดยบริษัทสยามอินดิก้า จำกัด ได้รับคัดเลือกการเสนอราคาและทำสัญญาซื้อขาย
 ข้าวขาวกับองค์การคลังสินค้าเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

แต่จำเลยไม่ตรวจสอบและไม่ทำหน้าที่ควบคุมดูแล ไม่สั่งการใดๆ หรือ
 เรียกให้มีการชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้ทำรายงานแสดงความคิดเห็น

ทั้งนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีการเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทดังกล่าวเป็นผู้
 ส่งมอบข้าวให้แก่ BULOG แต่เพียงผู้เดียว โดยไม่จัดให้มีการแข่งขันราคากับ
 ผู้เสนอราคายื่นอื่น และไม่มีการประกาศหรือมีหนังสือเชิญชวนผู้ที่สนใจเป็นการ
 ทั่วไป อันเป็นการหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ขัดต่อกฎหมายและ
 ระเบียบขององค์การคลังสินค้าว่าด้วยการจัดซื้อสินค้าเพื่อการค้าปกติ พ.ศ. 2541

แต่จำเลยกลับชี้แจงยืนยันว่า BULOG ส่งรายชื่อผู้ส่งออกที่ประเทศ
 อินโดนีเซียเชื่อถือ ซึ่งมีบริษัทสยามอินดิก้า จำกัด มาให้องค์การคลังสินค้าพิจารณา
 ซึ่งไม่เป็นความจริง

ต่อมา บริษัทสยามอินดิก้า จำกัด ไม่ปฏิบัติตามสัญญา เป็นผลให้ประเทศ
 อินโดนีเซียไม่ทำการค้าขายข้าวกับองค์การคลังสินค้าอีกและเสียหายต่อความสัมพันธ์
 ในการค้าขายข้าวระหว่างประเทศไทยกับประเทศอินโดนีเซีย

การกระทำของจำเลยจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
 เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดย
 ทุจริต และเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่
 หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การ
 คลังสินค้า ประชาชนผู้หนึ่งผู้ใด และประเทศชาติอย่างร้ายแรง

จำเลยให้การปฏิเสธ

องค์คณะผู้พิพากษา เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามทางได้สวน ได้ความตามข้อมูลใน
 ระบบสารบรรณ สำนักงานรัฐมนตรีว่า มีการส่งหนังสือของสมาคมผู้ส่งออกข้าวไทย ที่
 693/2554 ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2554 และ ที่ 700/2554 ลงวันที่ 21 ธันวาคม
 2554 ซึ่งอ้างเกี่ยวกับการประมูลขายข้าวขององค์การคลังสินค้าเพื่อส่งมอบต่อให้แก่
 BULOG โดยไม่ชอบ ไปยังนาย ก. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์เพื่อพิจารณา

ทั้งได้ความว่าจำเลย (นายกิตติรัตน์) เดินทางไปปฏิบัติราชการในต่างประเทศตั้งแต่วันที่ 13 ธันวาคม 2554 ถึงวันที่ 18 ธันวาคม 2554 และตั้งแต่วันที่ 19 ธันวาคม 2554 ถึงวันที่ 20 ธันวาคม 2554

เมื่อพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงว่า จำเลยในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ได้มีคำสั่งมอบหมายอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับองค์การคลังสินค้าให้นาย ก. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

เมื่อสมาคมผู้ส่งออกข้าวไทยมีหนังสือเกี่ยวกับการดำเนินการขององค์การคลังสินค้าดังกล่าว จึงมีการเสนอเรื่องให้นาย ก. ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ รับผิดชอบเป็นผู้พิจารณา

จึงรับฟังได้ว่า ไม่มีการเสนอหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวให้จำเลยพิจารณาแต่อย่างใด

ส่วนการที่ตัวแทนของสมาคมผู้ส่งออกข้าวไทยเข้าพบจำเลยเพื่อขอความเป็นธรรมและให้ทบทวนเรื่องการส่งออกข้าว นั้น ได้ความจาก นาย จ. ที่ปรึกษา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เบิกความยืนยันว่า จำเลยชี้แจงต่อสมาคมว่า ได้สอบถามไปยังนาย ก. แล้วได้รับแจ้งจากนาย ก. ว่าได้สอบถามองค์การคลังสินค้าแล้ว องค์การคลังสินค้าแจ้งว่าได้ดำเนินการตามระเบียบและกฎหมายแล้ว

ทั้งตามรายงานการประชุมคณะกรรมการองค์การคลังสินค้า ครั้งที่ 14/2554 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2554 วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา 4.6 ข้อ 2) ระบุว่า...องค์การคลังสินค้าได้เสนอเรื่องการขายข้าวตามข้อตกลงระหว่างองค์การคลังสินค้ากับ BULOG ของรัฐบาลอินโดนีเซีย ต่อมา นาย ก. ในฐานะประธานคณะกรรมการระบายข้าว ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากคณะรัฐมนตรีให้เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบการเจรจาเพื่อขายข้าว พิจารณามอบหมายให้องค์การคลังสินค้าแก้ไขบางประเด็นกับฝ่ายอินโดนีเซียบนพื้นฐานสัญญาเดิม เพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติของฝ่ายไทยมากขึ้น ซึ่งนาย ก. ได้ให้ความเห็นชอบในการดำเนินการดังกล่าว

อีกทั้งตามหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ฉบับวันที่ 16 ธันวาคม 2554 เสนอข่าวว่า นาย ก. เปิดเผยถึงกรณีที่ต้องคลังสินค้าเปิดประมูลจัดหาเอกชนเพื่อปรับปรุงสภาพข้าวและส่งออกข้าวขาว 1 % ให้รัฐบาลอินโดนีเซีย 300,000 ตัน ว่าเป็นการทำตามขั้นตอนปกติ... และตามบันทึกสำนักบริหารกลาง ที่ อกส. 1020/1115 ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2554 เรื่อง การซื้อขายข้าวระหว่างองค์การคลังสินค้า กับ BULOG ของรัฐบาลอินโดนีเซีย... ระบุว่า รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ (นาย ก.) ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาการขายข้าว ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากคณะรัฐมนตรีให้เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบการเจรจาซื้อขายข้าว...กับ BULOG ของรัฐบาลอินโดนีเซียได้ให้ความเห็นชอบมอบหมายให้องค์การคลังสินค้าเป็นผู้ดำเนินการเจรจาซื้อขายข้าวกับ BULOG ของรัฐบาลอินโดนีเซีย

เช่นนี้ จึงฟังได้ว่าเรื่องเกี่ยวกับซื้อขายข้าว เรื่องการส่งออกข้าวตามสัญญาซื้อขายระหว่างองค์การคลังสินค้ากับ BULOG ของรัฐบาลอินโดนีเซีย เรื่องการซื้อขายข้าวระหว่างองค์การคลังสินค้ากับบริษัทสยามอินดิกา จำกัด นาย ก. ได้ทราบเรื่องและจำเลย(นายกิตติรัตน์)ได้ดำเนินการตรวจสอบควบคุมดูแล โดยผ่านนาย ก. ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลองค์การคลังสินค้าโดยชอบแล้ว

จำเลยจึงไม่มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต.. พิพากษายกฟ้อง

3. กติ นี้ ยังต้องรอดูว่า อัยการสูงสุดจะยื่นอุทธรณ์หรือไม่?

แนวหน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 1,250

Section: First Section/ความเห็น

วันที่: อังคาร 16 กรกฎาคม 2567

ปีที่: 45

ฉบับที่: 15781

หน้า: 5(บน)

Col.Inch: 112.49 Ad Value: 140,612.50

PRValue (x3): 421,837.50

คลิป: ขาว-ดำ

คอลัมน์: กวนน้ำให้ใส: ศาสยกพ้อง'กิตติรัตน์'คดีข้าวบูล็อคเพราะอะไร?

ส่วนนายกิตติรัตน์ ณ ระนอง เดินทางไปฟังคำพิพากษา และให้สัมภาษณ์
สั้นๆ แต่เพียงว่า จะไปทำหน้าที่ประธานที่ปรึกษาของนายเศรษฐา ทวีสิน นายก
รัฐมนตรี อย่างเต็มที่

น่าสนใจว่า ถ้านายกิตติรัตน์พ้นบ่วงคดีนี้แล้ว จะยับจากประธาน
ที่ปรึกษานายกฯ เข้าไปนั่งในคณะรัฐมนตรี หรือไม่? ในตำแหน่งใด?

สารลัม

ปปง.ส่งสำนวนอัยการเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินตามกฎหมายว่าการฟอกเงิน - สยามรัฐ

 siamrath.co.th/n/550995

July 15, 2024



ปปง.ส่งสำนวนอัยการเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

วันที่ 15 กรกฎาคม 2567 ที่ปปง. นายวิทยา นีติธรรม ผู้อำนวยการกองกฎหมายและโฆษกประจำสำนักงาน ปปง. กล่าวว่า ตามที่คณะกรรมการธุรกรรมในการประชุมครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2567 ให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ตกเป็นของแผ่นดิน และยื่นคำร้องขอให้ศาลนำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดเชยคืนแก่ผู้เสียหาย แทนการสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน นั้น

นายเทพสุ บวรโชติดารา เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่กองคดี 1 สำนักงาน ปปง. เป็นผู้แทนในการส่งมอบสำนวนให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 2 รายคดี ประกอบด้วย คดีรายนายนวปรีษฐ์ กับพวก ซึ่งเป็นความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยคณะกรรมการธุรกรรมมีมติให้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ทรัพย์สิน ตกเป็นของแผ่นดิน จำนวน 133 รายการ พร้อมดอกเบี้ย มูลค่าประมาณ 125 ล้านบาท (คำสั่ง ย.100/2567) และคดีรายนางสาวลักขณาฯ กับพวก ซึ่งเป็นความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการลักทรัพย์อันมีลักษณะเป็นปกติธุระ โดยคณะกรรมการธุรกรรมมีมติให้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลนำทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไปคืนหรือชดเชยคืนให้แก่ผู้เสียหายแทนการสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (เพิ่มเติม) จำนวน 12 รายการ พร้อมดอกเบี้ย มูลค่าประมาณ 1,600,000 บาท (คำสั่ง ย.102/2567) ณ สำนักงานอัยการคดีพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

คุณอ่วม-ข้าเราลูกถ่ายคลิปขาย

เมื่อวันที่ 15 ก.ค. ที่ศาลอาญา อ.รัชดาภิเษก ศาลอ่านคำพิพากษาคดีละเมิดทางเพศ ผู้สืบสันดาน หมายเลขที่ อ 1111/2567 หมายเลขแดงที่ อ 2173/2567 ที่พนักงานอัยการคดีอาญาเป็นโจทก์ฟ้องนายโทนี่ หนู่มสัญชาติไทย-เยอรมัน เป็นจำเลยฐานกระทำความผิดโดยเด็กอายุต่ำกว่า 13 ที่เป็นผู้สืบสันดาน อนุจารเด็กต่ำกว่า 13 ปี และบันทึกภาพหรือเสียงของการกระทำความผิด หรือการกระทำอนาจารนั้นไว้เพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ครอบครองและส่งต่อสื่อลามกอนาจารเด็กเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางเพศสำหรับตนเองหรือผู้อื่น บังคับ ชูเชิญ ใช้ชักจูง ยุยง ส่งเสริม หรือยินยอมให้เด็กแสดงหรือกระทำการอันมีลักษณะลามกอนาจาร นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูลนั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ตามประมวลกฎหมายอาญา, พ.ร.บ.คุ้มครองเด็กฯ และพ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ

กรณีเมื่อ 20 ก.ค.2566 สำนักงานตำรวจสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ส่งข้อมูลพร้อมหลักฐานภาพถ่ายและวิดีโอมาถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ว่ามีบุคคลต้องสงสัยซึ่งอาจกระทำความผิดละเมิดทางเพศเด็กอย่างต่อเนื่องในราชอาณาจักรไทย และนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ลงในคาร์กเว็บแห่งหนึ่งและเผยแพร่ไปในประเทศเยอรมนี โดยข้อมูลการสืบสวนพบว่าเป็นบุคคลสัญชาติไทย-เยอรมัน ซึ่งปัจจุบันอาศัยอยู่จังหวัดหนึ่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ล่วงละเมิดบุตรสาวของตนเอง

ต่อมาพนักงานสอบสวนดีเอสไอร่วมมือกับตำรวจเยอรมนีสืบสวนข้อมูลเชิงลึก ทั้งทางโซเชียลมีเดียเวิร์ก ในคาร์กเว็บต่างๆ และอื่นๆ พบว่าจำเลยมีบุตรสาว 1 คนที่เกิดกับหญิงไทย เป็นเด็กหญิงที่ถูกล่วงละเมิด ดีเอสไอจึงประสานองค์การโอเปอร์เรชั่นอินเตอร์กราวด์ เรลโรด เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลสืบสวน พบหลายจุดบ่งชี้ว่า จำเลยล่วงละเมิดบุตรสาวจริง ต่อมาอธิบดีดีเอสไอดำเนินการสอบสวนเป็นคดีพิเศษที่ 123/2566 และรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อขอศาลออกหมายจับนายโทนี่ได้ที่บ้านพัก พร้อมของกลางหลายรายการ อาทิ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์จำนวนมากบรรจุไฟล์ภาพลามกอนาจารเด็กหญิงผู้เสียหาย จึงแจ้งข้อหาจำคุก จำเลยรับสารภาพ

ศาลพิจารณาคดีแล้วเห็นว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องจริง เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษจำคุก 51 ปี จำเลยรับสารภาพ พิจารณาลดโทษให้กึ่งหนึ่งเหลือ 25 ปี 6 เดือน

แม่พาลูกสาว อายุ 17 ปี ร้อง ถูกแฟนหนุ่มทำร้ายบาดเจ็บสาหัส

bugaboo.tv/news/788653



16 ก.ค. 2567 | 9

เช้าวันที่หมอชิด - แม่พาลูกสาวอายุ 17 ปี เข้าร้องทุกข์กับ เพจ สายไหมต้องรอด หลังลูกสาวถูกแฟนหนุ่มทำร้ายร่างกายด้วยอาวุธมีด ฟันตามร่างกายได้รับบาดเจ็บสาหัส แต่แฟนหนุ่มกลับไม่รับผิดชอบใด ๆ

สภาพบาดแผลที่ เฟิร์น ผู้เสียหาย เปิดเผยให้ดู โดยจุดสำคัญ ๆ ที่บริเวณศีรษะ และตามร่างกาย และที่ข้อมือ ก็ถูกฟันเกือบขาด จากเหตุทะเลาะกัน เพราะถูกแย่งโทรศัพท์มือถือถือไปดู แล้วถูกหาว่า นอกใจไปคบหากับคนอื่น

เฟิร์น เล่าให้ฟังว่า รู้จักกับ นายมันท์ ได้ประมาณ 6-7 เดือน จากการเล่นเกม จนได้ไปเรียนต่อที่ จังหวัดชลบุรี ก็ย้ายไปอยู่ที่บ้านฝ่ายชาย

โดย นายมันท์ เป็นคนไม่ค่อยพูด จนช่วงเดือนเมษายน จับได้ว่า ฝ่ายชายแอบคุยกับผู้หญิงที่รู้จักกันผ่าน แอปฯ หาคู่ และเหมือนนัดไปมีความสัมพันธ์กัน จึงพยายามบอกเลิกหลายครั้ง แต่นายมันท์ไม่ยอม จนเกิดเหตุอย่างที่เล่าไปตอนต้นเมื่อ 3 พฤษภาคม จนตอนนี้บาดแผลทั้งหมด หมอบอกว่า ต่อให้กายภาพบำบัด ก็ไม่กลับมาใช้งานได้เหมือนเดิม

ด้านแม่ของเฟิร์น บอกว่า ตำรวจ สภ.ศรีราชา จังหวัดชลบุรี เล่าว่า ตำรวจบอกว่า แค่แจ้งข้อหา "พยายามฆ่าผู้อื่น" ก็มีโทษหนักกว่าคดีพราดผู้เยาว์แล้ว จึงไม่ต้องแจ้งเพิ่มอีก ส่วนค่าชดเชยเยียวยา ก็อ้างว่าพ่อแม่ของผู้ก่อเหตุ ไม่ได้รู้เห็นเหตุการณ์ จากนั้นคดีก็เงียบหาย

ทีมข่าวยังสอบถามไปที่ พันตำรวจเอก สุรกิจ อินอ่ำ ผู้กำกับการ สภ.ศรีราชา ซึ่งแจ้งว่า ได้แจ้งข้อหา "พยายามฆ่าผู้อื่น" และ "พราดผู้เยาว์" พร้อมส่งตัวผู้ต้องหา และสำนวนคดีให้พนักงานอัยการไปแล้ว และอัยการก็เรียกผู้เสียหายและแม่ ไปสอบถามตั้งแต่ช่วงสัปดาห์ที่แล้ว จึงยืนยันว่าไม่ใช่ไม่ดำเนินการใด ๆ อย่างที่แม่เข้าใจ

ใช้บ้านพักตั้ง บ.-เชิดพีเมียนั่ง กก.! พฤติการณ์คดีทุจริตอดีต ผอ.พัฒนาภาค 5 กองทัพไทย

 isranews.org/article/isranews/130155-inveasssss-2.html

isranews



"...ขณะเกิดเหตุคดีนี้ พลเอกสือพงศ์ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาภาค 5 กับพวก ได้ร่วมกันเข้าไปกระทำความผิดด้วยประการใด ๆ อันมีผลให้ตนเข้ามามีส่วนได้เสียโดยตรงในการจัดซื้อจัดจ้างของสำนักงานพัฒนาภาค 5 หน่วยบัญชาการกองทัพไทย ที่ตนเองมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลในลักษณะครอบงำสั่งการ...เพื่อให้ บริษัท เกษตรสีมา จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่พลเอกสือพงศ์ และนางเมธารัศมี เป็นผู้จดทะเบียนจัดตั้งและเป็นผู้เริ่มก่อการรวมถึงเป็นเจ้าของที่แท้จริง โดยได้นำบ้านพักราชการที่ตนเองใช้สิทธิพักอาศัยไปจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทดังกล่าว แล้วเชิด นางสาวกฤติมา ซึ่งเป็นพี่สาวของนางเมธารัศมี ให้เข้ามาเป็นกรรมการผู้จัดการ บริษัทฯ แทน..."

นางสาวกฤติมา ทองพูล เป็นใครมาจากไหน?

ทำไมถึงตกเป็นบุคคลตามหมายจับของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 ที่ จ.17/2566 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2566 ซึ่งต้องหาว่ากระทำความผิดตามกฎหมายอาญา มาตรา 151 มาตรา 152 มาตรา 157 ประกอบมาตรา 86 และมาตรา 91 และความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 มาตรา 12 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86 และมาตรา 91

มีคำอธิบายเบื้องต้นไปแล้วว่า

1. นางสาวกฤติมา เป็นหนึ่งในผู้ถูกล่าวหา คดีกล่าวหา พลตรี สือพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ หรือ พลตรีสือ วิทยากาญจน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาภาค 5 กับพวก ทุจริตต่อหน้าที่และเข้ามีส่วนได้เสียในการดำเนินโครงการฟื้นฟูพื้นที่ต้นน้ำสำนักงานพัฒนาภาค 5 หน่วยบัญชาการกองทัพไทย ที่ถูกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ชี้มูลความผิดไปแล้ว

โดยเมื่อวันที่ 16 ส.ค.2566 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 แลงผลการชี้มูลคดีนี้เป็นทางการ ระบุพฤติการณ์คดีว่า พลตรี ลือพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ หรือ พลตรีลือ วิทยากาญจน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาภาค 5 กับพวก ทุจริตต่อหน้าที่และเข้ามีส่วนได้เสียในการดำเนินโครงการฟื้นฟูพื้นที่ต้นน้ำสำนักงานพัฒนาภาค 5 หน่วยบัญชาการกองทัพไทย จำนวน 4 โครงการ 8 ภูมิภาค เมื่อปีงบประมาณ 2551 จำนวนเงิน 1,825,000 บาท และในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการชุดลอกคลอง เพื่อป้องกันอุทกภัยและภัยแล้งในเขตจังหวัดนครราชสีมา เมื่อปีงบประมาณ 2552 จำนวน 115 ครั้ง จำนวนเงิน 7,795,785 บาท และมีการส่งสำนวน เอกสารหลักฐาน ให้อัยการสูงสุด (อสส.) ฟ้องร้องดำเนินคดีพลตรี ลือพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ หรือ พลตรีลือ วิทยากาญจน์ และพวก ตามขั้นตอนทางกฎหมายไปแล้ว

นอกจากนี้ยังมีพฤติการณ์มุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคารายใดหนึ่ง ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับสำนักงานพัฒนาภาค 5 หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

2. ส่วน นางสาวกฤติมา ผู้ถูกเชิดให้เข้ามาเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท เกษตรสีมา จำกัด และเข้าเป็นคู่สัญญาซื้อขายกับสำนักงานพัฒนาภาค 5 ทั้งที่ไม่ได้มีอาชีพขายวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างหรือมีความสามารถในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการชุดลอกคลองแต่อย่างใด โดยเกี่ยวข้องกับปีงบประมาณ 2551 จำนวน 4 โครงการ 8 ภูมิภาค รวมจำนวนเงิน 1,825,000 บาท และในปีงบประมาณ 2552 จำนวน 115 ครั้ง รวมเป็นเงินจำนวน 7,795,785 บาท



รวบตัว! หญิงสูงวัย ถูกเชิดเป็น กก. บริษัทคู่สัญญา คดีทุจริตอดีต ผอ. พัฒนาภาค 5 กองทัพไทย

ล่าสุด สำนักข่าวอิศรา ได้รับการยืนยันข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดและพฤติการณ์การกระทำความผิดในคดีนี้

ปรากฏตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

หนึ่ง.

คดีนี้ มีผู้ถูกกล่าวหา 4 ราย คือ พลเอกลือพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ , นางเมธารัตน์ โชติวิทยากาญจน์ หรือ นางสาวित्रพิมพ์ วิทยากาญจน์ (ภรรยาพลเอกลือพงศ์) , นางสาวกฤติมา ทองพูล (พี่สาว นางเมธารัตน์) และ บริษัท เกษตรสีมา จำกัด

สอง.

ในสำนวนการไต่สวนคดีของ ป.ป.ช. ที่แจ้งต่ออัยการสูงสุด ระบุว่า ขณะเกิดเหตุคดีนี้ พลเอกฉัตรชัย สาริกัลยะ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาภาค 5 กับพวก ได้ร่วมกันเข้าไปกระทำความผิด ประการใด ๆ อันมีผลให้ตนเข้ามามีส่วนได้เสียโดยตรงในการจัดซื้อจัดจ้างของสำนักงานพัฒนาภาค 5 หน่วยบัญชาการกองทัพอากาศ ที่ตนเองมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลในลักษณะครอบงำสั่งการ โดยแบ่งหน้าที่กันทำตามแต่ละบทบาทและหน้าที่เพื่อให้ บริษัท เกษตรสีมา จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่พลเอกฉัตรชัย สาริกัลยะ และนางเมธารัตน์ เป็นผู้จดทะเบียนจัดตั้งและเป็นผู้เริ่มก่อการรวมถึงเป็นเจ้าของที่แท้จริง

โดยได้นำบ้านพักราชการที่ตนเองใช้สิทธิพักอาศัยไปจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทดังกล่าว แล้วเชิด นางสาวกฤติมา ซึ่งเป็นพี่สาวของนางเมธารัตน์ ให้เข้ามาเป็นกรรมการผู้จัดการ บริษัทฯ แทน

จากนั้นได้นำบริษัทฯ เข้ามาเป็นผู้สัญญาซื้อขายกับสำนักงานพัฒนาภาค 5 ในการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุก่อสร้างฝายกักเก็บน้ำ คสล. โครงการฟื้นฟูพื้นที่ต้นน้ำ เมื่อปีงบประมาณ 2551 จำนวน 4 โครงการ 8 ฎีกา รวมจำนวนเงิน 1,825,000 บาท และในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลองเพื่อป้องกันอุทกภัยและภัยแล้งในเขตจังหวัดนครราชสีมา ปีงบประมาณ 2552 จำนวน 115 ครั้ง รวมเป็นเงินจำนวน 7,795,785 บาท

ทั้งนี้ นางสาวกฤติมา ไม่ได้มีอาชีพขายวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างหรือมีความสามารถในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลองแต่อย่างใด

สาม.

ขณะที่ในขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีการเสนอราคาก็ไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีการส่งประกาศเผยแพร่ไปยังผู้มีอาชีพขายสินค้าวัสดุก่อสร้างโดยตรงแต่อย่างใด อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 ข้อ 41 และมีลักษณะเป็นการกีดกันผู้เสนอราคาหรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

จากนั้นได้มีการจัดหาวัสดุก่อสร้างและซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลองเพื่อส่งมอบให้กับสำนักงานพัฒนาภาค 5 โดยนางสาวกฤติมา ไม่ได้เป็นผู้จัดหาวัสดุก่อสร้างหรือเป็นผู้ขายอุปกรณ์หรือให้เช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลองแต่อย่างใด

แต่มีการจัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินเพื่อให้ดูเหมือนว่า นางสาวกฤติมา เป็นผู้จัดหาพัสดุดังกล่าวเพื่อส่งมอบให้กับสำนักงานพัฒนาภาค 5 ทั้งที่ความจริง นางสาวกฤติมา ไม่ได้เป็นผู้จัดหาพัสดุดังกล่าวแต่อย่างใด และพลเอกฉัตรชัย สาริกัลยะ ได้มีการอนุมัติเบิกจ่ายเงินให้บริษัท เกษตรสีมา จำกัด

สี่.

จากนั้นได้มีการเบิกถอนเงินจากบัญชี บริษัท เกษตรสีมา จำกัด แล้วนำฝากเข้าเลขบัญชีของนางเมธารัตน์ ซึ่งเป็นภรรยาของพลเอกฉัตรชัย สาริกัลยะ ในช่วงปี 2551-2552 ขณะเกิดเหตุจำนวนหลายครั้ง

ห้า.

การกระทำดังกล่าวของพลเอกฉัตรพงศ์ จึงเป็นกรณีเข้ามีส่วนได้เสียในการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ ก่อสร้างฝายกักเก็บน้ำ คสล. โครงการฟื้นฟูพื้นที่ต้นน้ำเมื่อปีงบประมาณ 2551 จำนวน 4 โครงการ 8 ฎีกาจำนวนเงิน 1,825,000 บาท และในการทำสัญญาซื้ออุปกรณ์หรือเช่าเครื่องมือในโครงการขุดลอกคลองเพื่อป้องกันอุทกภัยและภัยแล้งในเขตจังหวัดนครราชสีมา ปีงบประมาณ 2552 จำนวน 115 ครั้ง รวมเป็นเงินจำนวน 7,795,785 บาท อีกทั้งเป็นการมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคา รายใดให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับสำนักงานพัฒนาภาค 5 หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอการรายใด มิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

ส่วนการจับกุมตัว นางสาวกฤติมา ทองพูล ครั้งนี้ เป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ส่งสำนวน เอกสารหลักฐาน ให้อัยการสูงสุด (อสส.) ฟ้องร้องดำเนินคดีพลตรี ฉัตรพงศ์ โชติวิทยากาญจน์ หรือ พลตรีฉัตร วิทยากาญจน์ และพวก ตามขั้นตอนทางกฎหมาย

โดยในช่วงเดือน ส.ค.2566 สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 3 ได้มีหนังสือแจ้ง ป.ป.ช. ขอให้ส่งตัวผู้ถูกกล่าวหา รวมถึงนางสาวกฤติมา ไปรายงานตัวต่อพนักงานอัยการ ในวันที่ 21 ก.ย.2566 เพื่อยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 แต่ไม่ได้ไปรายงานตัว ตามนัดหมาย และไม่ได้แจ้งเหตุขัดข้องแต่อย่างใด คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงพิจารณาให้ ดำเนินการนำตัวผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมด ไปฟ้องดำเนินคดีภายในอายุความต่อไป

โดยจากการสืบสวนทราบว่า นางสาวกฤติมา อยู่ในพื้นที่ตำบลระเริง อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัด นครราชสีมา จึงได้ประสานเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.วังน้ำเขียว เพื่อติดตามและดำเนินการจับกุม ตามขั้นตอนของกฎหมาย แล้วนำตัวส่งไปยังพนักงานอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการ ทุจริตภาค 3 เพื่อฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 3 ตามที่ปรากฏเป็น ข่าวก่อนหน้านี้

อย่างไรก็ดี การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถึงเป็นที่สุด ผู้ถูกกล่าวหา ทั้งหมด มีสิทธิ์ต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ ในชั้นศาลได้อีก

สุดท้ายแล้ว ผลการต่อสู้คดีในชั้นศาลจะออกมาเป็นอย่างไร ติดตามดูกันต่อไป



ป.ป.ช. ชี้มูล อดีตผอ.พัฒนาภาค 5 กองทัพไทย คดีทุจริตฟื้นฟูต้นน้ำ-หัวข้ออุปกรณ์

แก้โทษ 'ผอ.ขนมจีนน้ำปลา' เหลือคุก 20 ปี 60 ด.

 [isranews.org/article/isranews/130124-invesmmsd-2.html](https://www.isranews.org/article/isranews/130124-invesmmsd-2.html)

isranews



ป.ป.ช. เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา 'สมเชาว์ สิทธิเชนทร์ อดีต ผอ. โรงเรียนบ้านท่าใหม่ สุราษฎร์ธานี ทุจริตอาหารกลางวันเด็กอนุบาลให้กิน ขนมจีนราดน้ำปลา ล่าสุด ศาลอุทธรณ์ พิพากษาแก้โทษเหลือจำคุก 20 ปี 60 เดือน จากเดิม 192 ปี 6 เดือน แต่ติดจริง 50 ปี - ป.ป.ช. ขอฎีกาสั่งต่อให้โดน โทษครบ 77 กระทง

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อเร็ว ๆ นี้ เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้เผยแพร่ความคืบหน้าผลคดีกล่าวหา นายสมเชาว์ สิทธิเชนทร์ อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านท่าใหม่ อ.ท่าชนะ

จ.สุราษฎร์ธานี กรณีทุจริตเงินอุดหนุนค่าอาหารกลางวันของโรงเรียนบ้านท่าใหม่ และจัดทำเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการจัดซื้อวัสดุเครื่องบริโภคเพื่อประกอบอาหารกลางวันเป็นเท็จ ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ,157 และ มาตรา 162 (1) (4) ประกอบมาตรา 91 ตั้งแต่วันที่ 19 สิงหาคม 2563

ความคืบหน้าล่าสุด เมื่อวันที่ 19 ธ.ค.2566 ศาลอุทธรณ์ พิพากษาแก้คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8

จากเดิม ที่มีคำพิพากษาว่า นายสมเชาว์ จำเลย มีความผิดตามมาตรา 151 , 162 (1) (4) และพ.ร.บ.ป.ป.ช. พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 มาตรา 123/1 เป็นการกระทำความผิดเดียวเป็นความผิดต่อ กฎหมายหลายบทให้ลงโทษตามมาตรา 151 ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามมาตรา 90 และการกระทำ ของจำเลยตามฟ้องข้อ 2.1 ถึง 2.10 ใน แต่ละครั้งเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน จึงให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิด ไปตามมาตรา 91 รวม 77 กระทง ให้จำคุกกระทงละ 5 ปี

จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทงละ กึ่งหนึ่ง

คงจำคุกกระทงละ 2 ปี 6 เดือน รวมจำคุก 192 ปี 6 เดือน เมื่อรวมโทษทุกกระทงแล้ว คงจำคุก 50 ปี ตามมาตรา 91 (3) คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

แก้เป็นว่า

การกระทำของจำเลย เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน จึงให้ลงโทษทุกกรรมเป็นความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 รวม 10 กระทง ให้จำคุกกระทงละ 5 ปี

จำเลย ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กระทง ละกึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 แล้ว

คงจำคุกกระทงละ 2 ปี 6 เดือน รวม 10 กระทง เป็นจำคุก 20 ปี 60 เดือน นอกจากที่แก้ ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

เบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการประชุมลงมติ เมื่อวันที่ 4 มิ.ย.2567 มีมติไม่เห็น พ้องกับความเห็นอัยการสูงสุด (อสส.) โดยขอความอนุเคราะห์ให้ฎีกาลงโทษจำเลย จำนวน 77 กรรม

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ระบุว่า ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

