



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทูจิดและประพุดติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันศุกร์ที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๑๔ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการสั่งฟ้อง 'ส.ว.อุปกิต' ๖ ข้อหา
๒. โฆษก อสส. เผยคืบหน้า ปมสั่งไม่ฟ้อง "อัยการ บ." คดีชิงตัว เตรียมชี้แจงสัปดาห์หน้า
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/nationtv.tv>
๓. คอลัมน์ : ส่อง...ตำรวจ : อัยการคุ้มครองสุจริตชน
๔. ศาลฯ พิพากษายกฟ้อง 'ปริญาญ์' คดีกระทำอนาจารหญิงฝึกงาน
๕. คดีตากใบจ่อหมดอายุ สภากระทัณฑ์พินจนท.รัฐ
๖. ยกฟ้อง! ประชาชน ๑๙ คน ไม่ผิด ๓ ข้อหา เหตุชุมนุมขับไล่ประยุทธ์ที่ท่าฉัตรไชย เป็นเสรีภาพตาม รธน. ที่จะแสดงความไม่พอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของนายกฯ
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/tlhr๒๐๑๔.com>
๗. ศาลอาญาพิพากษาจำคุก "มารุต" ๖ ปี ๖ เดือน จ าคูก "ปรณัท" ๔ ปี ๖ เดือน กรณีถูกกล่าวหาชิงตัวสมาชิก Wevo บนรถคุมขัง #มีอบ ๖ มีนา ๖๔ ก่อนให้ประกันตัว
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/tlhr๒๐๑๔.com>
๘. ข่าวเย็นประเด็นร้อน : ครอบครัวร้อง ! ขอรี้อคดี ลูกถูกรถกระบะชนเสียชีวิต
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/teroasia.com>
๙. สอ.ตร.พทลงติดตั้งโปรแกรมคุมบัญชี
๑๐. ข่าวเย็นประเด็นร้อน : ร้องสื่อ ! พนักงานไฟแนนซ์ หลอกดาวห์รธ ไม่ได้รธ ชำโดนฟ้อง จ.น่าน
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/teroasia.com>
๑๑. อดีต ตร. คู่กรณี "เสี่ยหมู" แกล้งได้ไม่มีทุนจีนสีเทา เตรียมสงหนายแจ้งความ ขณะเสี่ยหมูโผล่มาได้ทันควัน
<file:///d:/Desktop/๑๕๑๒๖๖/siamrath.co.th>
๑๒. รพท. ถกชี้ฟ้าสางปม คาคชงอัยการเคาะ แก่สัญญาต้นปีหน้า
๑๓. คอลัมน์ : กฎกติการุกิจ : ทูจิดเช้คคีนภาชี
๑๔. คอลัมน์ : กวนน้ำให้ใส : เภาหัวหาย

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พืงด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อัยการสั่งฟ้อง'ส.ว.อุปกิต'6ข้อหา

เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม ที่สำนักงานอัยการสูงสุด ถนนรัชดาภิเษก นายประยุทธ์ เพชรคุณ โฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด แถลงความคืบหน้าคดียื่นฟ้องนายอุปกิต ปาจารย์กร สมาชิกวุฒิสภา ว่า พนักงานอัยการสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาชญากรรม 9 ได้ยื่นฟ้องนายอุปกิตใน 6ฐานความผิด 1.เป็นสมาชิกวุฒิสภาสมทบโดยการตกลงกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติด และได้มีการกระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติดเพราะเหตุที่ได้มีการสมคบกัน โดยการกระทำความผิดลักษณะเป็นองค์การอาชญากรรม โดยไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นการกระทำการเพื่อการค้าและก่อให้เกิดการแพร่กระจายในกลุ่มประชาชน และเป็นการทำให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยของประชาชนทั่วไป 2.ร่วมกันจำหน่ายโดยการมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท 2 (คีตามีน) โดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นการกระทำการเพื่อการค้าและก่อให้เกิดการแพร่กระจายในกลุ่มประชาชน

3.เป็นสมาชิกวุฒิสภาสมทบโดยการตกลงกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดฐานฟอกเงินและได้มีการกระทำความผิดฐานฟอกเงินเพราะเหตุที่ได้มีการสมคบกัน 4.เป็นสมาชิกวุฒิสภาร่วมกันฟอกเงิน 5.เป็นสมาชิกวุฒิสภาร่วมกันมีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติโดยสมคบกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป เพื่อจะกระทำความผิดร้ายแรงอันเกี่ยวข้องกับองค์กร

อาชญากรรมข้ามชาติ และ 6.มีส่วนร่วมกระทำการใดๆ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในกิจกรรมหรือการดำเนินการขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติโดยรู้ถึงวัตถุประสงค์และการดำเนินกิจกรรมหรือโดยรู้ถึงเจตนาที่จะกระทำความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ศาลรับคำฟ้องเป็นคดีที่ ย.1445/2566 โดยศาลอ่านและอธิบายคำฟ้องให้จำเลยฟังแล้วจำเลยให้การปฏิเสธ ศาลนัดตรวจพยานหลักฐานวันที่ 13 พฤษภาคม 2567

นายประยุทธ์กล่าวต่อว่า ข้อกล่าวหาที่มีการสั่งฟ้อง นายอุปกิตมีการแจ้งเพิ่มเติมในชั้นสอบสวนบางข้อกล่าวหาและคงไม่ขอให้มีการรวมสำนวนคดีกับคดีของนายทุน มิน ลัต ที่อยู่ในชั้นศาลขณะนี้ เพราะศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาไปไกล สืบพยานเสร็จสิ้นหมดแล้ว และศาลได้นัดฟังคำพิพากษา คดีของนายทุน มิน ลัต ในช่วงเดือนธันวาคม 2566 นี้ อย่างไรก็ตาม นายอุปกิตพร้อมทนายความเดินทางมาที่ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ตามกำหนดนัดของอัยการและชั้นตอนยังอยู่ระหว่างการยื่นขอประกันตัวต่อศาล โดยมีรายงานว่านายอุปกิตใช้หลักทรัพย์เป็นเงินสดจำนวน 5 ล้านบาท ยื่นขอประกันตัวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล

ต่อมาศาลมีคำสั่งให้ประกันตัววงเงิน 10 ล้านบาท โดยมีเงื่อนไขห้ามเดินทางออกนอกประเทศ

โฆษก อสส. เผยคืบหน้า ปมสั่งไม่ฟ้อง "อัยการ บ." คดีชิงตัวเตรียมชี้แจงสัปดาห์หน้า

N nationtv.tv/news/crime/378937433

14 ธันวาคม 2566



โฆษกอัยการสูงสุด เผยคืบหน้า อสส.สั่งสอบปมอัยการภาค 9 สั่งไม่ฟ้อง "อัยการ บ." ร่วมคดี "เป้ง นาโหนด" ชิงตัวผู้ต้องหา หลังเรียกร้องไม่ได้รับความเป็นธรรม

14 ธันวาคม 2566 นายประยุทธ เพชรคุณ โฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวถึงความคืบหน้าคดี นายชาวลิต ทองด้วง หรือ "เป้ง นาโหนด" อดีตคลิปเรียกร้องไม่ได้รับความเป็นธรรม กรณีถูกดำเนินคดีชิงตัวผู้ต้องหาเพียงคนเดียว ว่า จากที่ได้ตรวจสอบกรณีดังกล่าว อธิบดีอัยการภาค 9 มีคำสั่งไม่ฟ้องอัยการ บ. กับพวก 5 คน เมื่อปี 63 โดยขณะนั้นผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 9 ก็เห็นฟ้องกับอัยการในการสั่งไม่ฟ้อง แต่ต่อมาเมื่อมีคดียุติของนายชาวลิตออกมา นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ อัยการสูงสุด สั่งการให้อธิบดีอัยการภาค 9 ทำสำนวนส่งให้สำนักงานกฤษฎีกาเพื่อตรวจสอบวิเคราะห์ข้อเท็จจริง

ขณะนี้ทราบว่ามีความคืบหน้าไปมาก สิ่งที่เกี่ยวข้องเรียกร้องมีอยู่ในสำนวนหรือไม่ หากไม่มีอยู่ในสำนวนในตัวบทกฎหมายขั้นตอนปฏิบัติต้องทำอย่างไรต่อไป ซึ่งคาดว่าทีมโฆษกจะสามารถจะชี้แจงในสัปดาห์หน้ารอผลสรุปข้อมูลให้ครบถ้วน

นายประยุทธ์ ยืนยันว่าการสั่งไม่ฟ้องในส่วนของอัยการ บ. และพวก 5 คน ขณะนี้เป็นไปตามกระบวนการของกฎหมายที่ครบถ้วน แต่เมื่อมีประเด็นจากคลิปของเสียแ่งอัยการสูงสุดก็สั่งเร่งให้ตรวจสอบ

สำหรับอัยการ บ. ขณะนี้ อัยการสูงสุดได้มีคำสั่งย้าย จากงานที่รับผิดชอบ คือ งานคดี มาที่สำนักงานปราบปรามการค้ายาเสพติด แจ่งวัฒนะ แต่การสั่งย้ายครั้งนี้ไม่ได้หมายถึงอัยการบ. เป็นผู้กระทำความผิด แต่เพื่อให้เกิดความสบายใจ เมื่ออัยการถูกพาดพิงก็ควรที่จะดึงออกมาจากพื้นที่ ยืนยันการตรวจสอบเป็นไปด้วยความโปร่งใสและต้องอธิบายกับสังคมให้ได้



อัยการคุ้มครองสุจริตชน

หลายคนสงสัย เดี่ยวนี้กฎหมายออกมาคุ้มครองคนเลว หรือคนดี?

สิทธิคนกระทำผิด สิทธิผู้ต้องหา ถูกนำมาตีปับเรียกร้องให้สังคมยอมรับ

ยกตัวอย่างง่ายๆ อย่างคดียาเสพติด เดี่ยวนี้พวกเขาเสพติดด้วยขายด้วยได้รับอานิสงส์กฎหมายยาเสพติดฉบับใหม่ ถูกมองว่าเป็นเหยื่อ ไม่ต้องติดคุกติดตาราง แต่เอาไปบำบัดแทน?!

คำถามคือ แล้วสุจริตชนล่ะ?

ทำไมเหมือนถูกรีดรอนสิทธิลดน้อยลงไปเรื่อยๆ ต้องสู้มั่งอยู่ในสังคมเดียวกับพวกติดยาค้ายา พวกอาชญากรที่ก่ออาชญากรรม ตั้งแต่คดีเล็กน้อยไปถึงคดีอุกฉกรรจ์สะเทือนขวัญ!

หลายคนมองว่า มันโหดร้าย?

แต่ขอยืนยันว่า สำหรับผู้บังคับใช้กฎหมายในกระบวนการ

ยุติธรรม ยังพร้อมให้ความเป็นธรรมกับคนดีเสมอ อย่างกรณี นายโกศลวัฒน์ อินทจันทร์ ยิง รองอธิบดีอัยการสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย และการบังคับคดี (สคช.) นำเรื่องราวของคดีปล้นร้านทองในจ.ตาก มาตีแผ่

นายณรงค์ พิगतทอง อัยการจังหวัดตาก พร้อมคณะ ตัดสินใจสั่งไม่ฟ้องเจ้าของร้านทอง ที่ใช้ปืนลูกซองยิงคนร้าย 1 ใน 4 คนที่ควงปืนเข้ามาปล้น เสียชีวิตไป 1 คน!

เพราะเจ้าของร้านทองป้องกันชีวิตและทรัพย์สินตัวเองสมควรแก่เหตุ

นายโกศลวัฒน์ยืนยันว่า คำสั่งไม่ฟ้องเจ้าของร้านทองที่ป้องกันชีวิตและทรัพย์สินของตนพอสมควรแก่เหตุเป็นคดีตัวอย่างให้เห็นถึงหลักประกันความยุติธรรม

อัยการจะพิจารณาให้ความยุติธรรมคุ้มครองสิทธิประชาชน คุ้มครองสุจริตชน และรักษากฎหมายให้มีประสิทธิภาพ คุ้มครองคนดีให้สามารถป้องกันชีวิตและทรัพย์สินของตนเองได้...

เพราะฉะนั้นสุจริตชนที่เป็นประชากรส่วนใหญ่ของประเทศ ควรรู้สิทธิของตัวเอง กล้าปกป้องตัวเองจากเหล่าร้าย ที่ดูเหมือนจะมีมากขึ้นทุกวัน?

Dr. Rattan

ศาลฯพิพากษายกฟ้อง‘ปริณญ์’ คดีกระทําอํานาจารหญิงฝักงาน

ศาลอาญา พิพากษายกฟ้อง “ปริณญ์ พานิชภักดิ์” อดีตรองหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ในคดีกระทําอํานาจารเด็กหญิงฝักงานในรถตู้ ระบุคดีหมดอายุความ และไม่เข้าข่ายการพรางผู้เยาว์

ที่ศาลอาญา ถนนรัชดาฯ ห้องพิจารณาคดี 914 เมื่อวันที่ 14 ธ.ค.66 เวลา 09.00 น. นายปริณญ์ พานิชภักดิ์ อดีตรองหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ จำเลยในความผิดฐานพรางผู้เยาว์อายุมากกว่า 15 ปี แต่ไม่เกิน 18 ปี เพื่อการอนาจาร ได้เดินทางมาศาลอาญา ถนนรัชดาฯ พร้อมทนายความ เพื่อฟังคำพิพากษาในคดี “พรางผู้เยาว์” หมายเลขดำ อ.1849/2565 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 3 เป็นโจทก์ฟ้องเป็นจำเลยในความผิดฐาน “พรางผู้เยาว์ อายุกว่า 15 ปี แต่ไม่เกิน 18 ปี เพื่อการอนาจาร”

โดยศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ในคดีข้อหาอนาจารเด็กอายุตั้งแต่ 15 ไม่ถึง 18 ปีดังกล่าว ไม่เข้าข่ายความผิดเนื่องจากเกิดเหตุภายในรถตู้ส่วนตัว มีผ้าม่านและฟิล์มดำปิดบังรวมถึงมีม่านกั้นระหว่างคนขับรถกับผู้โดยสาร ทำให้คนภายนอกไม่สามารถรับรู้ได้ส่วน

ที่มีการถกกระโปรง ลูบไล้แขนและต้นขา ถือเป็นการอนาจารที่ยอมความได้

ต่อเนื่อง ▶ 8

ศาล

ต่อจากหน้า 1

และคดีดังกล่าวมีอายุความแค่ 3 เดือนนับตั้งแต่วันเกิดเหตุ ซึ่งเหตุเกิดตั้งแต่ปี 2561 จึงเป็นคดีที่ขาดอายุความ คดีนี้จึงยุติไปส่วนคดีพรางผู้เยาว์อายุกว่า 15 ปี แต่ไม่เกิน 18 ปี ไปจากบิตามารดา เพื่อการอนาจารข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าจำเลยอาสาจะไปส่งผู้เสียหายจากออฟฟิศไปคอนโดฯ ซึ่งระหว่างที่เดินทางไปได้มีการออกนอกเส้นทาง แต่เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ลูบไล้ผู้เสียหายระหว่างทางที่ไปภายในรถตู้ส่วนตัว ผู้เสียหายจึงขอลงข้างทางเพื่อไปขึ้นรถไฟฟ้าต่อ ซึ่งจำเลยยินยอมให้ลงรถจึงไม่เข้าลักษณะพรางผู้เยาว์ไปจากบิตามารดา พยานหลักฐานของโจทก์รับฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทําผิดตามฟ้อง ศาลจึงพิพากษายกฟ้อง

สำหรับคดีนี้อัยการโจทก์ฟ้อง ระบุความผิดสรุปว่า เมื่อวันที่ 25 เม.ย.61 เวลากลางวัน จำเลยได้พรางหญิงสาว

รายหนึ่งอายุ 17 ปีเศษไปจากบิตามารดา หรือผู้ดูแลเพื่อการอนาจารโดยหญิงนั้นเต็มใจ ด้วยการที่จำเลยใช้มือขวาจับมือซ้ายลักษณะกุมมือและใช้มือซ้ายจับที่ต้นขาของผู้เสียหาย โดยอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขืนได้ ซึ่งการกระทําอํานาจารดังกล่าวเป็นลักษณะเปิดเผยที่เกิดต่อหน้าธารกำนัล เหตุเกิดที่แขวง และเขตดินแดง กรุงเทพฯ คดีนี้จำเลยให้การปฏิเสธต่อสู้คดี และได้รับการประกันตัว

โดยก่อนหน้านี้นศาลอาญารุงเทพใต้ ได้พิพากษาจำคุกนายปริณญ์ 4 ปี ในความผิดฐานล่วงละเมิดทางเพศ “แอนนา” อดีตภรรยา “ไฮโซลูกนัท” ธนวัฒน์ ธนาภิจ อำนวย และให้จ่ายค่าชดเชย 2 ล้านบาท ด้วย รวมทั้งยังได้จำคุกนายปริณญ์อีก 2 คดี คดีละ 2 ปี และ 2 ปี 8 เดือน และพิพากษายกฟ้อง 1 คดี นอกจากนี้ศาลจังหวัดเชียงใหม่ยังได้พิพากษายกฟ้องนายปริณญ์ 1 คดี ด้วย

คดีตากใบจ่อหมดอายุ สภากระทู้พ้นจหนท.รัฐ

วันที่ 14 ธ.ค. ที่รัฐสภา นายกมลศักดิ์ ลีวาณะ สส.นราธิวาส พรรคประชาธิปัตย์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ (กมธ.) กฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน แถลงว่าที่ประชุม กมธ. ได้พิจารณากรณีประธานมูลนิธิศูนย์ทนายความมุสลิม สำนักงานประจำจังหวัดยะลา ยื่นเรื่องร้องเรียนและติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับคดีสลายการชุมนุมในเหตุการณ์ตากใบ เมื่อวันที่ 25 ต.ค.2547 ซึ่งมีผู้เสียชีวิตและได้รับความเสียหายเป็นจำนวนมาก โดยปัจจุบันคดีดังกล่าวยังไม่มีความคืบหน้า และกำลังจะขาดอายุความ

ประธานกมธ.กฎหมาย กล่าวว่า มีผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) สำนักงานอัยการภาค 9 ดำรวจภูธรภาค 9 สถานีตำรวจภูธรตากใบ และสถานีตำรวจภูธรหนองจิก เข้าชี้แจงประเด็นการเยียวยา การขอใช้การช่วยเหลือบุคคล และครอบครัวผู้เสียชีวิต ผู้สูญหาย ผู้บาดเจ็บ และกรณีทรัพย์สินเสียหายหรือสูญหาย โดยคดีนี้มีการจ่ายเงินเยียวยาเรียบร้อยแล้วและมีการทำบันทึกว่าจะไม่มีการดำเนินคดีอาญาใดๆ อีก ซึ่งข้อตกลงดังกล่าวไม่สามารถทำให้คดีซึ่งเป็นคดีอาญาแผ่นดินยอมความกันได้ ส่วนกรณีของผู้ได้รับบาดเจ็บยังไม่มีการดำเนินการใดๆ

นายกมลศักดิ์กล่าวว่า ขณะเดียวกัน ประเด็นการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่รัฐซึ่งกระทำหรือรับผิดชอบต่อเหตุการณ์ดังกล่าว เนื่องจากระยะเวลาเกิดเหตุจนถึงปัจจุบันล่วงเลยมาเป็นเวลานาน จึงไม่พบสำนวนการดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่รัฐผู้ก่อเหตุ เป็นเหตุให้ไม่สามารถดำเนินการทางคดีได้แต่อย่างใด

ประธานกมธ.กฎหมาย กล่าวว่า ผู้แทนจากสำนักงานอัยการภาค 9 และตำรวจภูธรภาค 9 ขอเวลาในการติดตามสำนวนการดำเนินคดีอาญาที่เกี่ยวข้อง และจะแจ้งผลการดำเนินการหรือผลความคืบหน้าเป็นหนังสือต่อกมธ.ภายในระยะเวลา 30 วัน นับจากวันประชุม

นายกมลศักดิ์กล่าวว่า ทั้งยังมีข้อเสนอให้ตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวนเพื่อสอบหาสำนวน การดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่รัฐในเหตุการณ์ดังกล่าว กมธ.จึงมีมติให้ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุด และผบ.ตร. ให้เร่งรัดดำเนินการติดตามผลหรือความคืบหน้าของคดี และหากมีการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ อาจเข้าข่ายความรับผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ด้วย

“เหตุการณ์สลายการชุมนุมกรณีตากใบนี้มีความร้ายแรง แม้รัฐจะดำเนินการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบไปแล้ว แต่ไม่อาจเป็นเหตุให้คดีซึ่งเป็นคดีอาญาแผ่นดินระงับได้ เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องยังคงต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมตามกฎหมาย เพื่อตอบคำถามของสังคมก่อนที่คดีจะขาดอายุความ” นายกมลศักดิ์กล่าว

ยกฟ้อง! ประชาชน 19 คน ไม่ผิด 3 ข้อหา เหตุชุมนุมขับไล่ ประยุทธ์ที่ทํานานนท์ ซึ่งเป็นเสรีภาพตาม รธน. ที่จะแสดงความไม่ พอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของนายกฯ

TLR tlhr2014.com/archives/62334

Admin21

14/12/2566



วันที่ 14 ธ.ค. 2566 เวลา 09.00 น. ศาลแขวงนนทบุรีนัดฟังคำพิพากษาในคดี “พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ – ม.215 – ม.216” ของประชาชน 19 คน เหตุชุมนุมขับไล่ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีในขณะนั้น บริเวณหอนาฬิกาทำนํานนทบุรี จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ 30 ก.ย. 2564

เหตุในคดีนี้เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 30 ก.ย. 2564 พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา มีกำหนดการลงพื้นที่ติดตามสถานการณ์น้ำท่วมในพื้นที่จังหวัดนนทบุรี และได้มีกลุ่มประชาชนรวมตัวกันเพื่อขับไล่ในจุดต่างๆ โดยเฉพาะที่บริเวณหอนาฬิกาทำนํานนทบุรี ที่มีประชาชนมารวมตัวกันแสดงออกทางการเมือง ทำให้ พล.อ.ประยุทธ์ ต้องเปลี่ยนกำหนดการลงพื้นที่

ในวันดังกล่าวมีประชาชนถูกจับกุมดำเนินคดี 2 ราย จากบริเวณทำนํานนทบุรี และทำนํานํ้าปากเกร็ด และภายหลัง พนักงานสอบสวน สภ.เมืองนนทบุรี ยังได้ออกหมายเรียกประชาชนที่เข้าร่วมการชุมนุมในวันดังกล่าวรวมทั้งหมด 21 คน (เป็นเยาวชน 1 ราย จากกลุ่มปฎิวัติการศึกษาไทย) ผู้ถูกออกหมายเรียกได้ทยอยเข้ารับทราบข้อกล่าวหาช่วงวันที่ 8, 12 และ 15 ต.ค. จนชุดสุดท้ายในวันที่ 19 ต.ค. 2564

ต่อมาในวันที่ 5 พ.ย. 2564 อุทัยวรรณ ศรีสกุล พนักงานอัยการ ได้สั่งฟ้องคดีนี้ต่อศาลแขวงนนทบุรี กับจำเลยทั้ง 20 คน ใน 3 ข้อหา ดังนี้

1. ผ่าฝืนคำสั่งจังหวัดนนทบุรี ที่ 2415/2564 เรื่องสั่งปิดสถานที่เป็นการชั่วคราว (ฉบับที่ 62) ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564 ข้อ 4 ห้ามจัดกิจกรรมที่มีการรวมกลุ่มกันในพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดรวมกันมากกว่า 25 คน เพื่อลดความเสี่ยงในการแพร่โรค ออกตามความในมาตรา 9 แห่ง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ
2. ร่วมกันมั่วสุมกันตั้งแต่สิบคนขึ้นไป ใช้กำลังประทุษร้าย ขู่เข็ญว่าจะใช้กำลังประทุษร้าย หรือก่อให้เกิดความวุ่นวายขึ้นในบ้านเมือง ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 215 วรรคแรก
3. ไม่ยอมเลิกการมั่วสุมเมื่อเจ้าพนักงานสั่งให้เลิก ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 216

จำเลยทั้ง 20 คนในคดีรวมถึง “เจมส์” เจษฎา ศรีปลั่ง, “ป้าเป้า” วรวรรณ แซ่ฮ้ง, “ตะวัน” ทานตะวัน ตัวตุลานนท์, “แฟรงค์” ธีรนนท์ ไชยมหาบุตร, “มานี” เงินตา คำแสน และ “บอมเบย์” เจษฎาพร โพธิ์เพชร

คดีนี้มีการสืบพยานไปในวันที่ 14 – 15 ก.ย., 19 – 20 ต.ค., 9 – 10, 16 – 17 พ.ย. 2566 อย่างไรก็ดีตามจำเลยที่ 11 ขอกลับคำให้การเป็นรับสารภาพ ศาลจึงสั่งจำหน่ายคดีและแยกฟ้องจำเลยคนดังกล่าวเป็นอีกคดี

วันนี้ (14 ธ.ค. 2566) ที่ห้องพิจารณาคดีที่ 4 เวลา 9.00 – 10.30 น. จำเลยทั้ง 19 คนทยอยเดินทางมาฟังคำพิพากษา ต่อมาเวลา 10.57 น. ศาลออกนั่งพิจารณาคดีและอ่านคำพิพากษาในคดีนี้ มีรายละเอียดแบ่งได้เป็น 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ข้อหาฝ่าฝืนข้อกำหนดตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ ห้ามจัดกิจกรรมที่มีการรวมกลุ่มกันในพื้นที่ควบคุมสูงสุดและเข้มงวดรวมกันมากกว่า 25 คน เพื่อลดความเสี่ยงในการแพร่โรค

เห็นว่า พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ มาตรา 10 กำหนดให้นายกรัฐมนตรีอาจมอบอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นหัวหน้าผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นผู้ใช้อำนาจออกข้อกำหนดตาม มาตรา 9 แทนได้ แต่ข้อกำหนดออกตามความในมาตรา 9 แห่ง พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ มอบอำนาจให้หัวหน้าผู้รับผิดชอบฯ ในส่วนที่เกี่ยวกับความมั่นคงเพียงประกาศกำหนดเขตพื้นที่ซึ่งห้ามการชุมนุมเท่านั้น ไม่ได้ให้อำนาจออกข้อกำหนดลักษณะการชุมนุมแพร่โรคเพิ่มเติม ประกอบกับโจทก์ไม่ได้นำเสนอว่าการชุมนุมดังกล่าวมีลักษณะเสี่ยงต่อการแพร่โรคอย่างไร และไม่มีหลักฐานการแพร่โรคที่เกิดขึ้นหลังจากการชุมนุม

ฟังไม่ได้ว่าการชุมนุมดังกล่าวเสี่ยงต่อการแพร่โรค จำเลยทั้ง 19 คนจึงไม่มีความผิดในข้อหาฝ่าฝืนข้อกำหนดตาม พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ พิพากษายกฟ้อง

ประเด็นที่ 2 ข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 215 วรรคแรก ร่วมกันมั่วสุมกันตั้งแต่สิบคนขึ้นไป ใช้กำลังประทุษร้าย ขู่เข็ญว่าจะใช้กำลังประทุษร้าย หรือก่อให้เกิดความวุ่นวายขึ้นในบ้านเมือง

พยานโจทก์ปากเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเข้าไปตรวจพื้นที่เบิกความว่า ผู้ชุมนุมมีการใช้เครื่องขยายเสียงในลักษณะปลุกระดม พยายามเข้าใกล้นายกรัฐมนตรีโดยใช้กำลัง มีการใช้น้ำสาดไปที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ในขณะที่พยานจำเลยเบิกความว่า การชุมนุมดังกล่าวเป็นการแสดงออกถึงความไม่พอใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของนายกรัฐมนตรี และได้มีการทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่ตำรวจ

เห็นว่า บุคคลมีสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญที่จะแสดงความไม่พอใจการปฏิบัติหน้าที่ของ นายกรัฐมนตรี ประกอบกับพยานหลักฐานของโจทก์ไม่ชัดเจนว่าจำเลยทั้ง 19 คนสร้างความ รุนวายในบ้านเมือง จำเลยทั้ง 19 คนจึงไม่มีความผิดในข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 215 พิพากษายกฟ้อง

ประเด็นที่ 3 ข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 216 ไม่ยอมเลิกการมั่วสุมเมื่อเจ้าพนักงาน สั่งให้เลิก

เห็นว่า การที่จำเลยทั้ง 19 คนจะมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 216 ได้ จะต้อง กระทำความผิดตาม มาตรา 215 สำเร็จเสียก่อน ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่เกิดเหตุได้ ประกาศให้เลิกแล้วจำเลยทั้ง 19 คนไม่เลิก ภายหลังที่เหตุการณ์เกิดขึ้นแล้ว จำเลยทั้ง 19 คนจึง ไม่มีความผิดในข้อหาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 216 พิพากษายกฟ้อง

ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวน ได้แก่ **กรพล สุรินทร์ศक्ति**

คดีชุมนุมทำนํ้านนทบุรี พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ มาตรา 215 มาตรา 216 ศาลแขวงนนทบุรี อ.3420/2564
เสรีภาพการแสดงออก เสรีภาพในการชุมนุม เสรีภาพในการแสดงออก

ศาลอาญาพิพากษาจำคุก “มารุต” 6 ปี 6 เดือน จำคุก “ปรณัท” 4 ปี 6 เดือน กรณีถูกกล่าวหาชิงตัวสมาชิก Wevo บนรถคุมขัง #มีอบ6มีนา64 ก่อนให้ประกันตัว

TLR tlhr2014.com/archives/62346

Admin20

14/12/2566



วันที่ 14 ธ.ค. 2566 เวลา 09.00 น. ศาลอาญานัดฟังคำพิพากษาคดีของ “ปรณัท” อายุ 28 ปี และ “มารุต” อายุ 30 ปี สองสมาชิกทีมการ์ด We Volunteer (Wevo) ในข้อหาหลักร่วมกระทำการให้ผู้ที่ถูกคุมขังหลุดพ้นจากการคุมขัง ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 191 และ ร่วมกันต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน ตามมาตรา 138 จากกรณีพยายามเข้าช่วยเหลือสมาชิก Wevo ที่ถูกจับกุมในรถคุมขังจากบริเวณห้างเมเจอร์รัชโยธิน เมื่อวันที่ 6 มี.ค. 2564

คดีนี้ศาลพิพากษาให้จำเลยทั้งสองมีความผิดตามฟ้องทุกข้อหา แต่ให้ลงโทษในดับทกกฎหมายที่หนักที่สุดคือมาตรา 191 ฐานร่วมกันกระทำการให้ผู้ถูกคุมขังตามอำนาจของศาล หลุดพ้นจากการถูกคุมขัง ลงโทษจำคุกคนละ 4 ปี 6 เดือน ส่วนจำเลยที่ 1 (มารุต) ศาลเห็นว่าพยานโจทก์เบิกความสอดคล้องกันเรื่องที่จำเลยทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ขับรถคุมขังจนได้รับบาดเจ็บ ลงโทษในฐานความผิดร่วมกันต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน โดยใช้กำลังประทุษร้าย ลงโทษจำคุก 2 ปี ทำให้จำเลยที่ 1 (มารุต) จำคุกรวม 6 ปี 6 เดือน และจำเลยที่ 2 (ปรณัท) จำคุก 4 ปี 6 เดือน ไม่รอลงอาญา

พฤติการณ์ในคดีนี้ อัยการได้บรรยายฟ้องโดยสรุปกล่าวหาว่า ในวันที่ 6 มี.ค. 2564 จำเลยทั้งสองได้เข้าร่วมชุมนุม กับพวกอีกประมาณ 30 – 40 คน ใช้กำลังประทุษร้ายเจ้าหน้าที่ตำรวจ และร่วมกระทำการใด ๆ ให้ผู้ถูกคุมขังตามอำนาจของศาลหลุดจากการคุมขัง โดยใช้กำลังขู่เข็ญ

ประทุษร้าย ตลอดจนร่วมกันทำให้เสียทรัพย์ และทำร้ายร่างกายเจ้าหน้าที่ ในระหว่างที่มีการจับกุมตัวสมาชิกทีมวีโว่ นำโดย “โตโต้” ปิยรัฐ จงเทพ ที่บริเวณลานจอดรถของห้างสรรพสินค้าเมเจอร์รัชโยธิน

โจทก์กล่าวหา จำเลยและพวกรวมกว่า 30 คนได้กระทำการขัดขวางรถคุมขังที่กำลังนำตัวของโตโต้และสมาชิกทีมวีโว่ไปคุมขังต่อที่กองบังคับการตำรวจตระเวนชายแดน ภาค 1 โดยการนำสิ่งของ อาทิเช่น ต้นไม้ กรวยยาง ก้อนหิน ก้อนอิฐ ขว้างปาใส่รถคุมขัง ในขณะที่รถกำลังเคลื่อนตัวออกจากลานจอดรถของห้าง โดยจำเลยที่ 2 ได้พยายามเข้าขัดขวางโดยการโยนเก้าอี้ไปใต้ท้องรถคุมขังทำให้รถไม่สามารถเคลื่อนตัวออกไปได้

จนกระทั่งผู้เข้าร่วมชุมนุมสามารถเข้ากีดขวางและนำตัวผู้ต้องขังออกมาได้ ตลอดจนทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ขับรถคุมขังต้องพยายามหลบหนีออกมาจากฝูงชน ทำให้จำเลยที่ 1 สามารถเข้าถึงตัวหนึ่งในตำรวจที่ขับรถคุมขังได้ จนเกิดการปะทะกันขึ้นและทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจได้รับบาดเจ็บ

คดีนี้ ศาลนัดสืบพยานโจทก์และจำเลยในระหว่างวันที่ 7- 10 พ.ย. 2566 ฝ่ายจำเลยต่อสู้ว่าตัวเองไม่ได้ร่วมชุมนุมในเหตุการณ์วันดังกล่าว และจากพยานหลักฐานของโจทก์ไม่สามารถระบุตัวตนของจำเลยทั้งสองคนได้

ในวันนี้ (14 ธ.ค.2566) เวลา 10.00 น. ที่ห้องพิจารณาคดี 807 มาร์ตและปรณัท ได้เดินทางมาพร้อมครอบครัว ศาลได้เรียกให้จำเลยทั้งสองคนยื่นขึ้นรายงานตัว ก่อนจะเริ่มอ่านคำพิพากษา

คำพิพากษาโดยสรุประบุว่า พิเคราะห์จากพยานหลักฐานของโจทก์แล้ว เห็นว่าจำเลยมีความผิดตามฟ้องทุกข้อกล่าวหา โดยจากการเบิกความของเจ้าหน้าที่ตำรวจทุกปากมีความสอดคล้องกันว่ารถคุมขังซึ่งเป็นทรัพย์สินของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับความเสียหาย โดยทราบว่าจำเลยที่ 2 ได้พยายามเข้าขัดขวางรถคุมขัง จนทำให้เกิดความเสียหายและไม่สามารถเคลื่อนตัวออกไปได้ จนเป็นเหตุให้ผู้ชุมนุมราว 30 – 40 คน สามารถเข้าถึงตัวของผู้ต้องหาที่อยู่บนรถคุมขัง และเป็นเหตุให้จำเลยที่ 1 เข้ามาปะทะกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นผู้ขับรถคุมขัง

การกระทำของจำเลยเป็นการกระทำที่ผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษด้วยบทกฎหมายที่หนักที่สุดคือ ร่วมกันกระทำการใด ๆ ให้ผู้ถูกจับกุมในอำนาจของศาล หลุดพ้นจากการควบคุมตัวด้วยการประทุษร้าย ตามมาตรา 191 ลงโทษจำคุกคนละ 4 ปี 6 เดือน

ส่วนจำเลยที่ 1 ศาลพิเคราะห์จากพยานหลักฐานของโจทก์ เห็นว่าจำเลยได้กระทำการประทุษร้ายเจ้าหน้าที่ในขณะที่กำลังปฏิบัติราชการ โดยการต่อยเข้าที่ศีรษะ และเตะเข้าที่ลำตัวของเจ้าหน้าที่คนดังกล่าว เป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ได้รับบาดเจ็บจนต้องส่งตัวเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาล การกระทำของจำเลยถือว่าผิดฐานร่วมกันต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน โดยใช้กำลังประทุษร้าย ตามมาตรา 138 ให้ลงโทษจำคุก 2 ปี

รวมลงโทษจำคุกจำเลยที่ 1 (มาร์ต) รวม 6 ปี 6 เดือน และจำเลยที่ 2 (ปรณัท) จำคุก รวม 4 ปี 6 เดือน ไม่รอลงอาญา

หลังฟังคำพิพากษา ทนายได้ยื่นขอประกันตัวจำเลยทั้งสองคน ต่อมาเวลา 17.15 น. ศาลอาญามีคำสั่งอนุญาตให้ประกันตัวระหว่างอุทธรณ์ โดยกรณีมาร์ต ให้วางหลักทรัพย์ประกันตัวเป็นจำนวน 350,000 บาท และปรณัท วางหลักทรัพย์จำนวน 250,000 บาท ไม่มีเงื่อนไขการประกันตัว หลัก

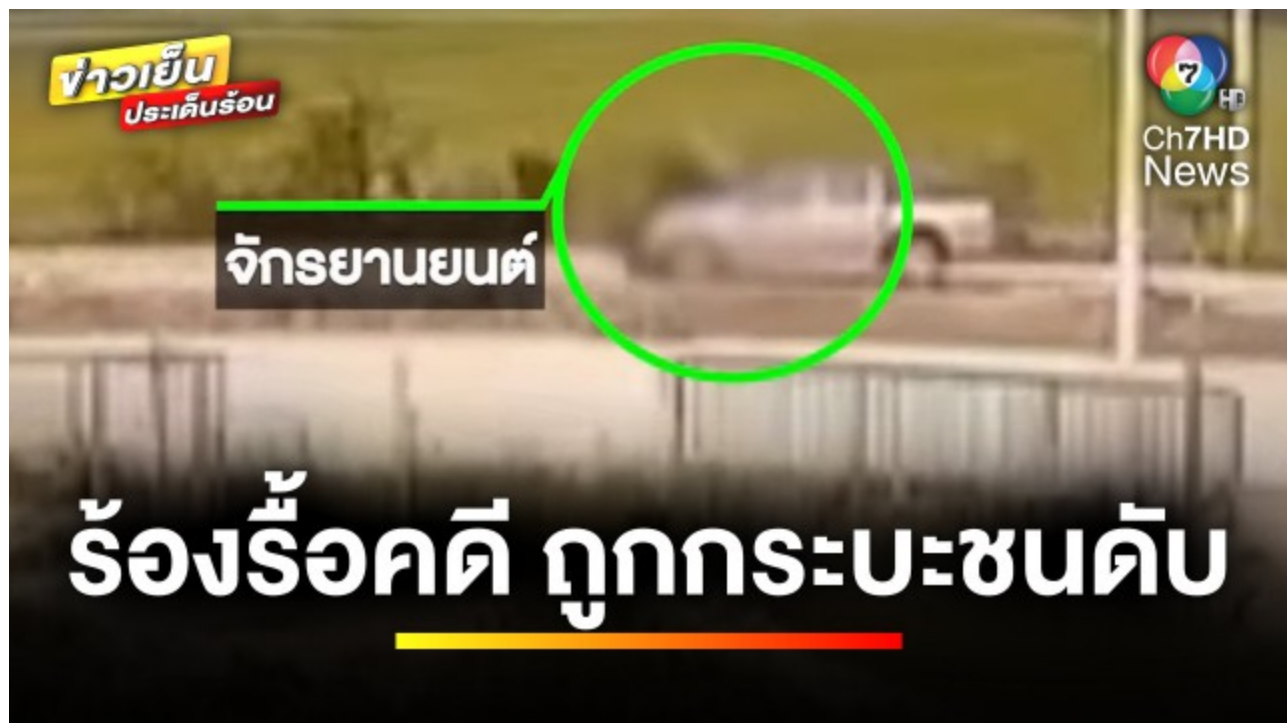
ทรัพย์สินประกันตัวได้รับความช่วยเหลือจากกองทุนราษฎรประสงค์

สำหรับกิจกรรมชุมนุม ในวันที่ 6 มี.ค. 2566 เป็นกิจกรรมของกลุ่ม “รีเด็ม” (REDEM) ซึ่งนัดหมายเดินขบวนจากห้าแยกลาดพร้าว ไปหน้าศาลอาญา เพื่อทำจัดกิจกรรมทิ้งขยะเชิงสัญลักษณ์ เพื่อเรียกร้องให้ปล่อยตัวแกนนำราษฎรที่ถูกคุมขังในขณะนั้น

ก่อนการชุมนุม ทีมการของ Wevo และผู้ชุมนุมที่บางส่วนรวมตัวกันอยู่บริเวณห้างเมเจอร์รัชโยธิน ได้ถูกเจ้าหน้าที่รัฐหลายหน่วย พร้อมอาวุธ บุกเข้าไล่จับกุมตัว โดยอ้างว่ามีการเตรียมการก่อเหตุสร้างความวุ่นวายและทำร้ายเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อสร้างสถานการณ์ ทำให้มีผู้ถูกจับกุมไปกว่า 48 คน ต่อมา มีการกล่าวหาในข้อหาเป็นอั้งยี่, เป็นช่องโจร และฝ่าฝืน พ.ร.ก.ฉุกเฉินฯ โดยคดียังอยู่ระหว่างการต่อสู้คดีที่ศาลอาญา รวมทั้งยังมีเหตุขุมนจากการพยายามขัดขวางรถควบคุมผู้ต้องขังของผู้ชุมนุมคนอื่น ๆ ตามมาอีกด้วย

ข่าวเย็นประเด็นร้อน : ครอบครัวร้อง ! ขอรีอคดี “

teroasia.com/news/253478



ครอบครัวร้อง ! ขอรีอคดี “ลูกถูกรถกระเบชนเสียชีวิต” หวันลูกตายฟรี | เป็อง
หลังข่าว กับ กาย สวิตต์

58 ครั้ง

|

14 ธ.ค. 2566

ข่าวเย็นประเด็นร้อน - พ่อ-แม่ เด็กชาย ม.4 ที่ขี่รถจักรยานยนต์ไปชนกับรถกระเบชนจนเสียชีวิต
เข้าร้องผู้บังคับการจังหวัดเชียงใหม่ ขอเปลี่ยนรอยเวรที่ทำคดี พร้อมขอให้รีอคดีขึ้นมาใหม่ เพราะ
เชื่อว่าตำรวจที่ทำคดีเข้าข้างคู่กรณี หวันลูกตายฟรี เพราะตำรวจทำสำนวนให้ลูกตนเองเป็นฝ่าย
ผิดฝ่ายเดียว

นางสาวนากอ ไพรบันลือ และนายเรวัตร ไพรบรรลือชาวอำเภอปางมะผ้า จังหวัดแม่ฮ่องสอน
พร้อมทนายความ เข้ายื่นหนังสือถึง พลตำรวจตรี ธวัชชัย พงษ์วิวัฒนชัย ผู้บังคับการตำรวจภูธร
จังหวัดเชียงใหม่ ร้องขอความเป็นธรรมให้กับนายสรชัย ลูกชายอายุ 16 ปี ที่ประสบอุบัติเหตุถูก
รถกระเบชนเฉี่ยวชนจนเสียชีวิต แต่ภายหลังพนักงานสอบสวนเจ้าของคดีกลับระบุว่าลูกชายเป็นฝ่าย
ผิด และยังเข้าข้างฝ่ายคู่กรณี

นายเรวัตร ไพบูรณ์ พ่อผู้ตายเปิดเผยว่า ลูกชายเป็นเด็กเรียนดีเด่นและได้เข้าเรียนในโควตานักฟุตบอลของโรงเรียน โดยในวันที่ 12 สิงหาคม ก่อนเสียชีวิตลูกชายได้มาหาแม่ที่ อำเภอพรวัว เพื่อไหว้แม่ในวันแม่ หลังจากนั้นวันที่ 14 สิงหาคม จึงเดินทางกลับไปเรียนหนังสือที่ อำเภอสันป่าตอง ก่อนจะถูกรถกระบะยี่ห้อฮิซุซึ สีน้ำตาล ทะเบียน กพ 9099 เชียงใหม่ เนี้ยวชนจนเสียชีวิตบนถนนเชียงใหม่-พรวัว บริเวณบ้านหนองสะ ตำบลแม่แฝก อำเภอสันทราย ทำให้ทุกคนใจสลายกับความสูญเสีย โดยหลังจากถูกล้อวงจรปิด ก็ยืนยันว่าลูกชายขี่รถมาในเลนด้านซ้าย ซึ่งเป็นเลนของตัวเองและถูกรถคู่กรณีพุ่งมาชนจนเสียชีวิต

หลังเกิดเหตุในวันที่ 18 สิงหาคม พนักงานสอบสวนเจ้าของคดีโทรศัพท์เรียกให้ไปหาที่โรงพัก และบอกให้เตรียมเงินมาด้วย บอกว่าเป็นค่าตรวจสอบ เมื่อไปถึงก็จ่ายให้ไป 500 บาท ก่อนที่พนักงานสอบสวนคนดังกล่าว จะบอกว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นลูกชายของตนเองเป็นฝ่ายผิดและประมาทฝ่ายเดียว เสียเปรียบและให้บอกว่าตั้งทนายได้แล้ว

ต่อมาวันที่ 21 สิงหาคม พนักงานสอบสวนได้นัดมาพบอีก แต่ก็พบว่าสอบสวนแต่คู่กรณี ไม่เรียกตนเองไปสอบด้วย และยังบอกว้ให้ไปเจรจากล่งกันเองข้างนอก คู่กรณีบอกว่าจะให้เงิน 2,000 บาท แต่ตนเองไม่รับไว้ เพราะไม่ทราบว่าเป็นเงินค่าอะไร และเหตุใดพนักงานสอบสวนจึงได้ให้คู่กรณีนำเงินมาจ่ายให้

ต่อมารอง ผกก.สภ.แม่แฝก ได้โทรศัพท์มาเรียกให้ไปพบบอกว่าจะช่วยคดีให้ และให้ลงบันทึกประจำวันไว้ พอมาารู้ก็ก็ทราบว่าเป็นเอกสารให้ยอมความกับคู่กรณี

ด้านนายสีละ จะนู ทนายความ กล่าวว่า จากหลักฐานสภาพรถเห็นชัดเจนว่ารถกระบะคู่กรณีมีร่องรอยชนด้านหน้าขวาของรถ หากอ้างว่าผู้เสียชีวิตขี่จักรยานยนต์กินเลนเข้ามาเอง ร่องรอยชนหน้ารถกระบะจะต้องอยู่ตรงกลางหรือด้านซ้าย เรื่องทั้งหมดที่เกิดขึ้น ทำให้พ่อแม่เด็กรู้สึกไม่ได้รับความเป็นธรรม โดยวันนี้จะขอร้องเรียนพนักงานสอบสวน กรณีเรียกรับสินบน

ขณะที่ พลตำรวจตรี ธวัชชัย พงษ์วิวัฒน์ชัย ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่ เปิดเผยว้ คดีนี้ผู้เสียหายได้ไปร้องเรียนที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 5 และสำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่มาก่อนแล้ว แต่ในคดีนี้พนักงานสอบสวนได้ตรวจสอบพยานหลักฐาน โดยเฉพาะคลิปวงจรปิด ก็ชัดเจนว่ารถยนต์กระบะคู่กรณีได้ขับในช่องทางปกติของตัวเอง แต่รถจักรยานยนต์ของผู้เสียชีวิตที่ขี่สวนทางมาได้แซงรถอีกคันนั่งจนกินเลนเข้ามาชนใส่รถกระบะ ตามคลิปที่ปรากฏ พนักงานสอบสวนจึงได้ทำคดีไปตามพยานหลักฐานที่ปรากฏ

ส่วนความคืบหน้าขณะนี้พนักงานสอบสวน สภ.แม่แฝก ได้ส่งฟ้องไปยังอัยการจังหวัดแล้ว เป็นกรณีที่ผู้เสียชีวิตขับรถโดยประมาท ซึ่งหลังจากนี้อัยการก็จะพิจารณาสั่งฟ้องหรือไม่สั่งฟ้องตามพยานหลักฐานที่ปรากฏ โดยเรื่องนี้ต้องให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายและต้องว่ากันไปตามข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน

ติดตาม รายการ “ข่าวเย็นประเด็นร้อน” ทุกวันจันทร์-ศุกร์ เวลา 15.45-17.30 น. ทางช่อง 7HD กด 35

เว็บไซต์นี้มีการใช้งานคุกกี้

สอ.ตร.พัทลุงติดตั้ง

โปรแกรมคุมบัญชี

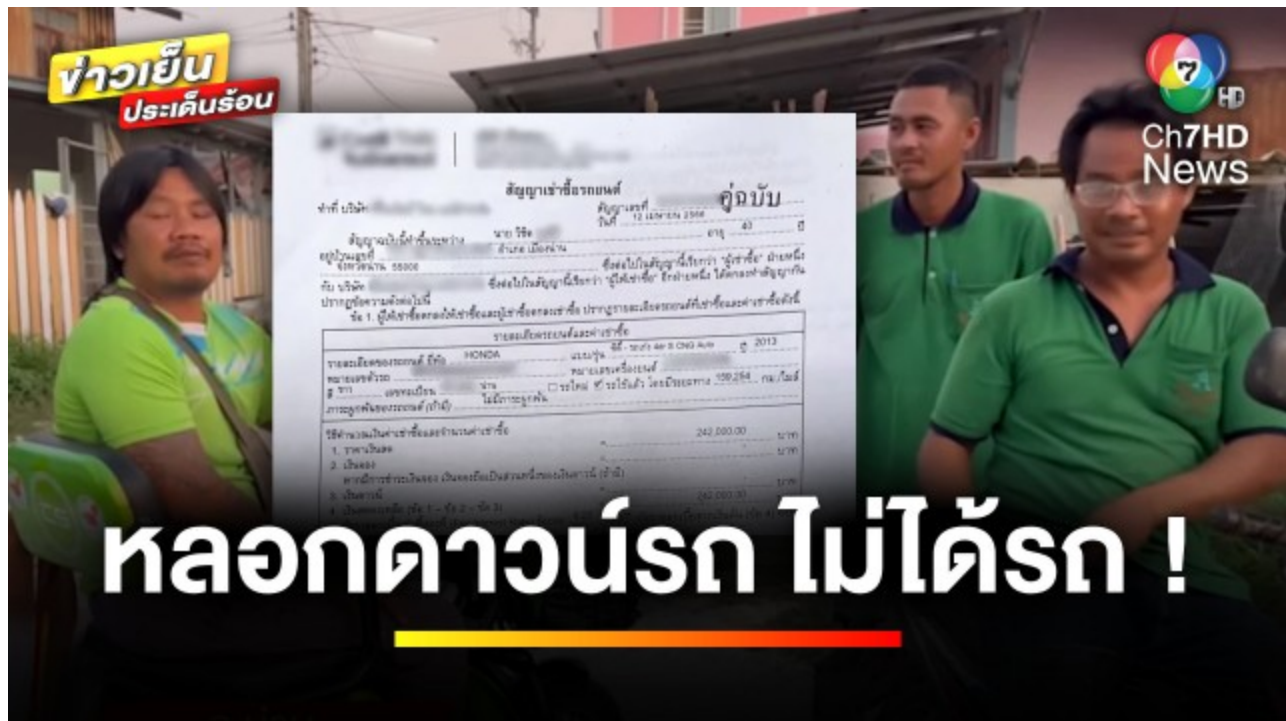
จากกรณีมีการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์
ตำรวจพัทลุง จก. ค่าเสียหายประมาณ 1,500 ล้านบาท
จับผู้ต้องหา 27 ราย คดีอยู่ระหว่างอัยการพิจารณา
สั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งคดีฟอกเงินและคดีอาญานั้น เมื่อ
วันที่ 14 ธ.ค. ทีมข่าวเฉพาะกิจภูมิภาค นสพ. ไทยรัฐ
รายงานว่าเมื่อเร็ว ๆ นี้ นางเบญจรัตน์ ทองแดง หน.สนง.
ตรวจบัญชีสหกรณ์พัทลุง มอบหมายให้ น.ส.ศิริลักษณ์
สงน้อย ผู้สอบบัญชีและ น.ส.เยาวนาถ หมาหนมัย
IT Provider พร้อมผู้ช่วยผู้สอบบัญชี เข้ามา

กำกับ/แนะนำระบบการควบคุมด้านเทคโนโลยี
สารสนเทศสำหรับสหกรณ์ที่ใช้โปรแกรมระบบบัญชี
ในการประมวลผลข้อมูล

เพื่อให้การปฏิบัติงานของ สอ.ตร.พัทลุงเป็น
ไปตามระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ เรื่องมาตรฐาน
ขั้นต่ำในการควบคุมภายในและการรักษาความปลอดภัย
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พ.ศ. 2553 ภายใต้มาตรการ
การควบคุมภายในที่ดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 5 ด้าน
ทั้งนี้ เพื่อป้องกันความเสี่ยงการทุจริตด้านดิจิทัล
และเตรียมความพร้อมสำหรับติดตั้งโปรแกรมระบบ
บัญชีของสหกรณ์ ม.สงขลานครินทร์ ในการถ่ายโอน
ข้อมูลจากระบบงานเดิมสู่ระบบงานใหม่เพื่อทราบถึง
จุดอ่อนปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานและทดสอบ
การใช้งานจริงวันที่ 16-17 ธ.ค. ข่าวสืบหน้าจะเสนอต่อไป.

ข่าวเย็นประเด็นร้อน : ร้องสื่อ ! พนักงานไฟแนนซ์

teroasia.com/news/253469



ร้องสื่อ ! พนักงานไฟแนนซ์ “หลอกดาวนัรรถ” ไม่ได้รถ ซ้ำโดนฟ้อง จ.น่าน |
เบื้องหลังข่าว กับ กาย สวิตต์

62 ครั้ง

|

14 ธ.ค. 2566

ข่าวเย็นประเด็นร้อน - ชาวจังหวัดน่าน กว่า 20 คน ถูกพนักงานไฟแนนซ์ของธนาคารชื่อดังแห่งหนึ่ง หลอกให้ดาวนัรรถยนต์ โดยอ้างว่าจะนำรถยนต์ไปปล่อยเช่าให้นักท่องเที่ยวอีกทอดหนึ่ง แล้วจะได้ค่าเช่ามาจ่ายค่างวดรถ แถมยังเหลือเงินค่าเช่ามาใช้จ่ายแต่ละเดือนอีกด้วย แต่ว่าสุดท้ายที่กล่าวมานั้นโดนหลอก ที่ได้จริงคือโดนฟ้องร่วมกันฉ้อโกง

ชาวบ้านในอำเภอเมือง จังหวัดน่าน ร้องเรียนเข้ามายังรายการข่าวเย็นประเด็นร้อน ว่า พวกเขาถูกพนักงานไฟแนนซ์ของธนาคารชื่อดังแห่งหนึ่ง ชื่อว่า นายต๊อบ วาดฝันการหาเงินอันสวดยหรูให้หลงเชื่อ ด้วยการให้ดาวนัรรถยนต์มือสอง โดยไม่ต้องจ่ายเงินดาวนั เอกสารที่ใช้ก็ไม่ต้องยุ่งยาก มีแค่บัตรประชาชน และทะเบียนบ้าน ก็เพียงพอแล้ว แคมหลังทำสัญญา จะได้เงินมาใช้เปล่าคันละ 5,000 - 10,000 บาท แล้วอ้างว่า จากนั้นจะนำรถไปปล่อยให้นักท่องเที่ยวเช่า แต่ละเดือน ก็จะได้ค่าเช่ามาจ่ายค่างวด แคมมีเงินเหลือจากจ่ายค่างวดให้มาใช้จ่ายแต่ละเดือนอีก

จากนั้นมีการทำสัญญาเช่าซื้อกันจริง ๆ บรรดาชาวบ้านที่หลงเชื่อ ก็ได้เซ็นชื่อในสัญญาเช่าซื้อกันจริง แต่ว่าไม่ได้เห็นรถยนต์คันที่ตัวเองซื้อเลย เพราะ นายต๊อบ อ้างว่า จะจัดการเอาไปปล่อยเช่าให้ ชาวบ้านรอรับเงินอย่างเดียวเลย

แต่เวลาผ่านล่วงเลยไป 2 เดือน กลับมีพนักงานไฟแนนซ์จากธนาคารดังกล่าวยกชุดหนึ่ง มาทวงถามค่าผ่อนรถยนต์ที่เช่าซื้อไป ทำให้ชาวบ้านงง จึงติดต่อไปที่ นายต๊อบ ซึ่งไม่สามารถให้คำตอบได้ว่า รถของพวกตนไปอยู่ที่ไหน และเมื่อขอนัดเจอเพื่อพูดคุย ก็บ่ายเบี่ยง ไม่ยอมมาเจอผู้เสียหาย สุดท้ายชาวบ้าน ก็โดนไฟแนนซ์ธนาคารดังกล่าวกดดัน ฟ้องศาล ชื้อหาร่วมกันฉ้อโกง

บรรดาชาวบ้านที่โดน นายต๊อบ หลอก จึงพากันไปแจ้งความ และผ่านมาราว 4 เดือนแล้ว คดีไม่คืบหน้า จึงอยากให้ชาวเย็นประเด็นร้อน ช่วยสะท้อนเรื่องนี้ให้เป็นข่าว โดยในบรรดาชาวบ้านที่ถูกหลอก ซึ่งมีกว่า 20 คน มีทั้งคนพิการรวมอยู่ด้วย หลายคนบอกว่า ได้ตามหารถกันเอง จนรู้ว่ารถของพวกตนถูกนำไปจำนำเถื่อนไว้ที่จังหวัดแพร่ บางคนมีเงินก็ไปไถ่รถคืนมา บางคนไม่มีก็ต้องปล่อยรถไว้อย่างนั้น

บรรดาผู้เสียหายที่เข้าแจ้งความกับตำรวจให้ช่วยเหลือ ก็บอกว่า นายต๊อบ ยังทำหายทางโทรศัพท์ด้วยว่า ทำอะไรตนไม่ได้หรอก เพราะได้จ่ายเงินใต้โต๊ะให้ตำรวจแล้ว และตอนนี้ผู้เสียหายติดต่อนายต๊อบ ไม่ได้

ขณะที่ พ.ต.อ.ชาตรี หทยะวัฒน์ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดน่าน ให้ข้อมูลในคดีที่ชาวบ้านแจ้งความฉ้อโกงประชาชนต่อ นายต๊อบ ว่า ส่งสำนวนให้อัยการเพื่อส่งฟ้องไปแล้วกว่า 20
สำนวน ส่วนกรณีที่ต้องหา คือ นายต๊อบ แอบอ้างว่าได้จ่ายเงินใต้โต๊ะให้พนักงานสอบสวนนั้น
ไม่เป็นความจริง หลังทราบเรื่องจากผู้สื่อข่าวได้เรียกพนักงานสอบสวนมาสอบถามแล้ว ยืนยันว่า
ไม่ได้เป็นไปตามที่ผู้ต้องหากล่าวอ้าง จึงเตรียมเรียกผู้ต้องหามาให้ปากคำ

ติดตาม รายการ “ข่าวเย็นประเด็นร้อน” ทุกวันจันทร์-ศุกร์ เวลา 15.45-17.30 น. ทางช่อง 7HD
กด 35

อดีต ตร. คู่กรณี "เสียหุม" แกล้งโด้ไม่มีทุนจีนสีเทา เตรียมส่ง ทนายแจ้งความ ขณะเสียหุมโผล่มาได้หั้นควัน

siamrath.co.th/n/500070

14 ธันวาคม 2566 15:22 น. สยามรัฐออนไลน์ อาชญากรรม



จากกรณี นายวุฒิโรจน์ อริยเดชอนันต์ หรือเสียหุม นักธุรกิจพัฒนาที่ดิน ชาวปราจีนบุรี นอน
กลางถนนพหลโยธิน หน้ากองปราบปราม ขวางรถที่สัญจร เพื่อเรียกร้องความสนใจต่อ
สื่อมวลชนที่มาติดตามการนำเสนอข่าวที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ก่อนจะลุกขึ้นมา
และยกมือไหว้ขอโทษประชาชนที่ใช้รถใช้ถนน ระบุว่าต้องทำเช่นนี้เนื่องจากที่ดินทำตลาดของ
ตนที่จังหวัดปราจีนบุรี ถูกนายทุนคนจีนร่วมกับตำรวจระดับสูงยึดไป

ล่าสุด เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 14 ธ.ค.66 ที่ศูนย์รับแจ้งความกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง พ.ต.อ.ขจรศักดิ์ โกชะโยธิน พร้อมด้วย นายพลิชฐ์ คำชัย นายโกวิท ภัทรพิชญ์ 2 ทนายความตัวแทนผู้เสียหายคู่กรณีนายวุฒิโรจน์ อริยเดชอนันต์ หรือเสี่ยหมู ร้องต่อสื่อมวลชนถึงกรณีดังกล่าว

พ.ต.อ. ขจรศักดิ์ โกชะโยธิน กล่าวว่า ตนได้ซื้อที่ดินมาจากโจทย์ทั้ง 4 โดยกรมบังคับคดีเป็นผู้มอบที่ดิน ภายหลังจากที่คนวุฒิโรจน์ ถูกฟ้องขับไล่จนได้ทำการย้ายออกจากที่ดินไปเรียบร้อยแล้ว คนวุฒิโรจน์ได้มาทำการแจ้งความจะดำเนินคดีต่างๆกับตนซึ่งตนมองว่าตนนั้นไม่ได้ทำความผิดอะไร จึงได้มาชี้แจงความบริสุทธิ์พร้อมหลักฐานคำสั่งศาลและสอบถามเรื่องการดำเนินคดีที่ศูนย์รับแจ้งความ กองบังคับการตำรวจปราบปราม



ด้าน นายพลิชฐ์ คำชัย ทนายผู้เสียหายกล่าวว่า ตนอยากขอแก้ข่าวเพื่อผู้เสียหายที่ถูกกล่าวหาว่า มีนายทุนจีนเทาเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งไม่มีมูลความจริง เรื่องจากนายทุนรายนั้นเป็นชาวไทยเชื้อสายจีนที่ทำธุรกิจในประเทศไทยมาเป็นเวลากว่า 40 ปี จนประสบความสำเร็จ ซึ่งการซื้อที่ดินที่มีส่วนพัวพันนี้ก็ซื้ออย่างถูกต้องตามกฎหมายในราคา 40 ล้านบาท โดยมีการจดทะเบียนที่กรมที่ดิน โดยถูกต้อง ซึ่งเสี่ยหมูไม่มีส่วนร่วมในที่ดินนี้ แต่มีการพาดพิงว่ามีการมอบเงิน 2 ล้านบาทให้ภรรยาอัยการ ซึ่งไม่เป็นความจริงเนื่องจากอัยการนั้นไม่มีส่วนรู้เห็นใดๆ อีกทั้งเสี่ยหมูซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องการฉ้อโกงทางธนาคาร เพียงรายเดียวยังคงลอยนวลอยู่ โดยหลังจากนี้เตรียมรวบรวมข้อมูลเพื่อแจ้งความกลับทางอาญาและแพ่งต่อไป

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า ระหว่างที่ พ.ต.อ.ขจรศักดิ์ แกล้งข่าวอยู่ ปรากฏว่า เสี่ยหมู วุฒิโรจน์ คู่กรณีได้โผล่มาพร้อมให้ข้อมูลโต้เถียงคู่กรณีจนเกือบวามว่กัน ดีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้กั้นไม่ให้ทั้งสองฝ่ายลงไม้ลงมือปะทะกัน เพียงแค่ใช้ถ้อยคำโต้ตอบกันไปมา

รฟท.ถกซีพีสร้างปม คาดชงอัยการเคาะ แก้วสัญญาต้นปีหน้า

หัวลำโพง • รฟท.ถก “ซีพี-สกพอ.” สร้างปมไฮสปีดเชื่อม 3 สนามบิน ลุยชงอัยการพิจารณาต้นปีหน้า ปักธงลงนามแก้ไขสัญญาภายในเดือน พ.ค.67 ส่วนพื้นที่ทับซ้อน เร่งเจรจาเอกชน ต้องก่อสร้างให้สอดคล้องกับทางมาตรฐานจีนที่รองรับโครงการรถไฟความเร็วสูง

นายอนันต์ โพธิ์นมแดง รองผู้อำนวยการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) เปิดเผยว่า ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันทั้งสามฝ่าย ประกอบด้วย รฟท., สำนักงานคณะกรรมการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.) และบริษัท เอเชีย เอราวัน จำกัด (ซีพี) ในการแก้ไขสัญญาโครงการรถไฟความเร็วสูง (ไฮสปีด) เชื่อม 3 สนามบิน (ดอนเมือง-สุวรรณภูมิ-อู่ตะเภา) ได้ข้อสรุปการแก้ไขสัญญาในหลักการตามมติ กพอ. และจะมีการสรุปรายละเอียดเพื่อรายงานต่อคณะกรรมการ (บอร์ด) รฟท. และสำนักอัยการสูงสุดพิจารณาภายในเดือน ม.ค.2567

อย่างไรก็ตาม คาดว่า กระบวนการต่างๆ จะใช้เวลา

พิจารณา 30 วันก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) เบื้องต้นจึงคาดว่าจะลงนามแก้ไขสัญญาภายในเดือน พ.ค.2567 โดยหากมีการลงนามแก้ไขร่างสัญญาแล้วเสร็จทางเอกชนจะต้องชำระค่าสิทธิบริหารแอร์พอร์ต เรลลิงก์ จำนวน 3 งวดย้อนหลัง วงเงินประมาณ 3,000 ล้านบาท

อย่างไรก็ตาม การก่อสร้างโครงสร้างร่วมตามมติ กพอ. มีแนวทางคือ รฟท.ต้องเจรจากับเอกชนให้เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้าง โดยต้องก่อสร้างให้สอดคล้องกับทางมาตรฐานจีนที่รองรับโครงการรถไฟความเร็วสูงด้วย 2.หากเอกชนไม่ยอมก่อสร้าง ทาง รฟท.ต้องเป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างแทน โดย รฟท.อยากให้ระยะเวลาดำเนินการกระชับที่สุด เพราะไม่อยากจะกระทบต่อการก่อสร้างโครงการรถไฟความเร็วสูง (ไฮสปีด) ไทย-จีน ทั้งนี้ความเป็นไปได้มากที่สุดคือ เอกชนคู่สัญญาควรเป็นผู้ก่อสร้าง ซึ่ง รฟท.อยู่ระหว่างคำนวณระยะเวลาดำเนินการให้เหมาะสม คาดว่าจะได้ข้อสรุปเดือน ม.ค.2567.

ทูจริตเช็คคินภาษี



คดีโกงเงินคินภาษีของเจ้าหน้าที่สรรพากร บางเสาชง สมุทรปราการ เป็นการสร้างความเสียหายให้แก่ประชาชนและประเทศชาติ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทูจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่มีความผิดเพราะตรวจพบเงินในบัญชีของเจ้าหน้าที่ 4 คน ซึ่งแต่ละคนมีหลายบัญชี มีเงินสดในทุกบัญชีรวมกันในระดับ 2,000 กว่าล้านบาท โดยไม่สามารถแสดงหลักฐานที่มาของรายได้มหาศาลตามวิถีทางสุจริตได้ ป.ป.ช.สั่งอายัดไว้และไถ่จะครบระยะเวลา 1 ปี ตามอำนาจป.ป.ช. แล้ว

กรมสรรพากรตรวจพบความผิดปกติ ในการออกเช็คคินภาษีให้แก่ผู้ประกอบการตั้งแต่กลางปี 2565 กลุ่มเจ้าหน้าที่ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ทำการแก้ไขเช็คของผู้ประกอบการ ที่กรมสรรพากรจ่ายเงินภาษีคืน ให้เป็นชื่อของตนเองแล้วนำเข้าบัญชีธนาคารของตนเอง จากนั้นเมื่อกรมสรรพากรเช็คฉบับใหม่ ๆ ออกมาให้กับผู้ประกอบการรายอื่น ก็จะไปแก้ไขเช็คทยอยนำเงินมาคืนให้กับผู้ประกอบการโดยอ้างว่ามีเงินภาษีที่ต้องคืนเพิ่ม (คือ จำนวนเงินภาษีที่หักยกออกไปในเช็คเดิม) นับได้ว่าเป็นเรื่องทูจริตดังที่เกิดขึ้นต่อจากกรณีทูจริตเงินคิน

ภาษีมูลค่าเพิ่มของข้าราชการระดับสูง (อธิบดีกรมสรรพากร) ที่ตรวจสอบพบในปี 2556 เช่นกัน

คณะกรรมการป.ป.ช.มีมติให้ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารพยานหลักฐาน และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทูจริตและประพฤติมิชอบเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินที่ร่ำรวยผิดปกติตกเป็นของแผ่นดินและให้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการป.ป.ช. ให้กรมสรรพากรดำเนินการลงโทษไล่ออกในกรณีร่ำรวยผิดปกติโดยให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการ

ทูจริตต่อหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทูจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 122

อาจจะมีคนสงสัยว่า เหตุใดป.ป.ช.จึงมีอำนาจที่จะเข้าสืบเสาะ ตรวจสอบ (โดยเฉพาะเส้นสายทางการเงิน) รวบรวมพยานหลักฐาน และไต่สวน การกระทำอันไม่น่าเชื่อว่า เป็นการทูจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ได้โดยตรงโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการร้องเรียน แจ้งความร้องทุกข์ต่อตำรวจ สอบสวน หรือฟ้องร้องตามกระบวนการยุติธรรมตามที่คุ้นเคยกัน เช่นนี้จะไม่เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อนสิ้นเปลืองงบประมาณภาษีของประชาชนเกินไปหรือไม่

สำนักงาน ป.ป.ช. ถือเป็นหน่วยงานอิสระ รับผิดชอบขึ้นตรงต่อ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทูจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) แต่ยังคงมีสถานะเป็นส่วนราชการนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทูจริต พ.ศ. 2542 ซึ่งประกาศใช้เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2542 (แก้ไขใหม่โดย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทูจริต พ.ศ. 2561 ฉบับปัจจุบัน (มาตรา 141 และ 142))

ภายใต้บริบทกฎหมายเฉพาะนี้ ทำให้ ป.ป.ช. มีอำนาจ

หน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ของผู้ดำรงตำแหน่ง
 ทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ได้สวนข้อเท็จจริง และ
 ทำความเห็น ในกรณีที่มีการร้องขอให้ถอดถอนเจ้าหน้าที่
 ของรัฐในระดับสูงออกจากตำแหน่ง หรือดำเนินคดีอาญา
 กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ
 ได้สวนวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดปกติ ทูจริตต่อ
 หน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ มีอำนาจและ
 ความคล่องตัวในการเข้าตรวจสอบความผิด โดยไม่เกรง
 อิทธิพลของผู้กระทำความผิดในระดับสูง โดยเฉพาะในเรื่อง
 ของการอายัดเงินหรือทรัพย์สิน ที่เกิดจากการกระทำความผิด
 ได้ทันท่วงที ก่อนที่จะถูกยักย้ายไปสถาบันการเงิน
 ต่างประเทศเหมือนเช่นอดีตที่ผ่านมา เพราะหากเป็นไปตาม
 กระบวนการยุติธรรมปกติก็ยังไม่ทันการ

แน่นอนว่า ในการกระทำทูจริตโดยเจ้าหน้าที่
 ของรัฐนั้น คงจะสามารถกระทำได้โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 ในระดับสูง ซึ่งมีอำนาจอนุมัติแต่เพียงฝ่ายเดียวแน่
 คงจะต้องมีเจ้าหน้าที่รัฐในตำแหน่งผู้บริหารระดับกลาง
 เช่น ระดับผู้อำนวยการ (กองงาน) ลงมาเป็นผู้ขงเรื่อง
 ด้วยในลักษณะเป็นทีมเกี่ยวโยงร่วมด้วย เพราะระบบของ
 ภาครัฐจะมีขั้นตอนการกลั่นกรองเป็นลำดับขั้น และ
 ป.ป.ช.มิได้มีอำนาจครอบคลุมถึง จึงเป็นที่มาของ
 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
 ทูจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) กอยช่วยตรวจสอบ และ
 จัดการเจ้าหน้าที่รัฐที่ดำรงตำแหน่งระดับผู้บริหาร
 ระดับกลาง ไปจนถึงระดับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการที่ร่วม
 กระทำทูจริตด้วย

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
 การทูจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) จัดตั้งขึ้นภายใต้
 บริบทแห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการ
 ป้องกันและปราบปรามการทูจริต พ.ศ. 2551 ซึ่งประกาศใช้
 วันที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2551 (แก้ไขใหม่ โดย
 พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ
 ปราบปรามการทูจริต (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2561 ฉบับปัจจุบัน)
 มีพันธกิจเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทูจริต
 ในภาครัฐ แบบเน้นๆ มีอำนาจ กำกับและตรวจสอบ เจ้าหน้าที่
 และหน่วยงานของรัฐ ติดตามและรายงานข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
 กับการทูจริตในภาครัฐ แสวงหาข้อมูลและรวบรวมพยาน
 หลักฐาน รวมทั้งได้สวนข้อเท็จจริงเพื่อดำเนินการทางวินัย
 และคดีกับผู้กระทำความผิดตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ที่สำคัญ
 ป.ป.ท.ก็ยังมีอำนาจขอคำสั่งยึด อายัด ทรัพย์สินที่เกิดจาก
 การกระทำทูจริตได้รวดเร็วเช่นเดียวกัน

การกระทำอันเป็นการทูจริตของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ
 ถือเป็นภัยเงียบชนิดหนึ่งที่สร้างความเสียหายร้ายแรงต่อ
 การพัฒนาเจริญก้าวหน้าของประเทศ ทำให้เกิดความเสียหาย
 ต่อประโยชน์ต่อส่วนรวม จึงควรสร้างความตระหนัก ให้ประชาชน
 ร่วมช่วยกันป้องกันและปราบปรามกับหน่วยงานรัฐ



เจาหัวท่าย

คำพิพากษาของศาลยุติธรรม ในคดี สส.ไอซ์ รักชนก ผิด พ.ร.บ.คอมฯ ผิด ม.112 จำคุก 6 ปี ไม่รอลงอาญา

แม้ศาลจะเมตตา ให้ประกันตัว สส.ก๊วไกลรายนี้แทบจะทันที (ไม่ต้องเข้าคุกนอนเรือนจำสองคืนเหมือนคดี สส.อดีตแกนนำ กปปส. จนต้องสิ้นสภาพ สส.)

แต่ถ้าไม่สติปัญญามืดบอดจนเกินไป นักการเมืองจำพวกจางจ้วงสถาบัน โดยคาบเกี่ยวกับการปลุกปั่นเรื่องวัคซีนในช่วงโควิด-19 ที่ปัจจุบันมีคดี 112 ติดตัวกันอยู่ ต้องรู้สึกหนาวๆ ร้อนๆ

เจาหัวท่ายไปแล้ว !

เพราะข้อความหนึ่งที่ศาลยุติธรรมชี้ว่า สส.ไอซ์ผิด พ.ร.บ.คอมฯ และ ม.112 นั้น คือ ให้ร้ายเกี่ยวกับวัคซีนโยงกับสถาบัน

1. หากมีใครอื่น ป.ป.ช. สอบเอาผิด สส.ไอซ์ฝ่าฝืนมาตรฐานจริยธรรมร้ายแรง (ปมเดียวกับข้อ พรรณิการ์)

เชื่อว่า รอดยาก

เพราะการชี้ขาดประเด็นฝ่าฝืนจริยธรรม ไม่ต้องรอคดีอาญา (เช่น กรณีปารีณา กรณีส่อ)

แต่กรณี สส.ไอซ์ ถึงขนาดอัยการสั่งฟ้อง และศาลอาญาพิพากษาว่า ให้ร้ายจางจ้วงละเมิด ดุหมิ่น ข่มขู่อาฆาตมาดร้ายสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างร้ายแรง แม้คดียังไม่ถึงที่สุด แต่ก็น่าจะเป็นพยานหลักฐานได้ว่ามีพฤติกรรมฝ่าฝืนมาตรฐานจริยธรรมร้ายแรง ไม่สมควรให้ดำรงตำแหน่ง สส.ตลอดไป

ป.ป.ช.สามารถยื่นศาลฎีกาให้คำพิพากษาชี้ขาดได้ต่อไป

2. Arnond Sakworawich ข้อสังเกตว่า

“1. ชัยวัช คุลาธน เป็นเพื่อนสนิทกับธนาร จิรุงเรืองกิจ ผู้ต้องหาคดี มาตรา 112

2. ชัยวัช คุลาธน หัวหน้าพรรคก๊วไกล พยายามดิ้นรนอย่างที่สุดที่จะนิรโทษกรรมคดีมาตรา 112 เพื่อนายธนาร จิรุงเรืองกิจ ประธานคณะก๊วหน้าหรือไม่ว่าเพื่อนสาวรักชนก ศรีนอกหรือไม่ เพื่อนางสาวชลธิชา แจ่มเร็ว หรือไม่ว่าเพื่อนนายปิยรัฐ จงเทพ โตได้ หัวหน้าการ์ดวิโว ไข่หรือไม่ สามคนหลังนี้เป็น สส. พรรคก๊วไกลที่มีคดีมาตรา 112 มากมาย

3. ชัยวัช คุลาธน ใช้ตำแหน่งสส. ประกันตัวให้นางสาวรักชนก ศรีนอก จำเลยผู้กระทำความผิดคดีมาตรา 112

ทั้งหมดนี้ แสดงให้เห็นว่า พรรคก๊วไกล คณะก๊วหน้า ต้องการยกเลิกมาตรา 112 เพื่อประโยชน์ของตนเองทั้งสิ้น เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนอย่างแท้จริง”

3. รศ.ทวีรักษ์ สุตะบุตร วิเคราะห์อย่างน่าสนใจ ระบุว่า

“13 ธ.ค. 66 ศาลอาญาตัดสินจำคุกคุณไอซ์ รักชนก ศรีนอก 6 ปี คดีความผิดตามมาตรา 112

และ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ นั่นก็นำข้อมูลอันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

แรกทีเดียวเข้าใจว่า คุณรักชนก โดนข้อหาหมิ่นองค์พระมหากษัตริย์จากโพสต์ต่างๆ ในอดีต ซึ่งเป็นโพสต์ที่ย้ายองค์พระมหากษัตริย์ทั้ง 2 พระองค์อย่างชนิดที่อย่าว่าแต่ผู้ทิ้งรักภักดีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ แม้คนทั่วไปที่มีใจเป็นกลางและเป็นธรรมก็รับไม่ได้ พุทธิพิศุทธิ์เกิด ไม่ว่าใครมาโพสต์ข้อความแบบนี้ต่ออนุภาพาริของเรารับไม่ได้เช่นกัน

เมื่อเห็นข่าวศาลตัดสินจำคุกคุณรักชนก กลับไม่ใช่อย่างที่เข้าใจ เพราะเป็นความผิดจากการโพสต์ข้อความใน Twitter กล่าวหารัฐบาลว่าพยายามผูกขาดการผลิตวัคซีนโควิด-19 และว่าเกี่ยวเนื่องกับองค์พระมหากษัตริย์ และว่า เป็นการเล่นเกมการเมืองบนวิกฤตชีวิตประชาชน โดยมีในโพสต์มีพระบรมฉายาลักษณ์ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 10 ประกอบป้ายข้อความว่า “พระราช” ทั้งยัง โพสต์ซ้ำข้อความของผู้อื่นที่ไม่อาจนำมาเขียนในที่นี้ได้ เพราะเป็นข้อความที่รุนแรงมาก (อันนี้รุนแรงเข้าข่ายข่มขู่อาชญากรรมร้าย)

บรรดาเสก้าวกาลที่ออกมาปกป้องโจมตีมาตรา 112 ด้วยตรรกะเดิมๆ คือ เป็นการออกความเห็นทางการเมืองเท่านั้น และเป็นการขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชน ไม่สมควรต้องถูกลงโทษเช่นนี้

ทุกท่านโปรดทราบด้วยว่า ข้อความที่คุณรักชนกโพสต์ ไม่ใช่ความจริง ทำให้ผู้อื่นเสียหาย และถูกเข้าใจผิดว่าเป็นคนไม่ดี และผู้อื่นนั้นก็คือองค์พระมหากษัตริย์ที่เราควรถวายความเคารพสักการะ นั้นเป็นเพียงการแสดงความเห็นธรรมดาหรือ ถ้าเช่นนั้นทำไมพวกคุณยังไปฟ้องหมิ่นประมาทผู้อื่นที่ “เพียงแต่ออกความเห็น” เกี่ยวกับคุณเล่า หากมองย้อนกลับไป ข้อมูลที่คุณรักชนกได้มาและนำมาโพสต์จนทำให้ถูกดำเนินคดีผู้ที่นำข้อมูลนี้มาเสนอไม่ใช่ใครอื่น แต่คือคุณชนนาร จรุงเรืองกิจ นั่นเอง

เราลองย้อนกลับไปเมื่อวันที่ คุณชนนาร จรุงเรืองกิจ ได้ออก face book live หัวข้อ “วัคซีนพระราชทาน ใครได้ใครเสีย” เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2564 ซึ่งประเทศไทยยังไม่มีวัคซีน

ประเทศไทยได้มีการฉีดวัคซีนเข็มแรก เป็นวัคซีนยี่ห้อ sinovac เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2564

แต่รัฐบาลไทยได้ลงนามในข้อตกลงกับบริษัท Astra Zeneca เพื่อจัดซื้อวัคซีนเมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2563

ในขณะเดียวกัน พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 9 ก็ได้พระราชทานความร่วมมือโดยให้บริษัท Siam Bioscience ซึ่งเป็นบริษัทในพระปรมาภิไธย รับถ่ายทอดเทคโนโลยีจากบริษัท Astra Zeneca และจะเป็นบริษัทที่ผลิตวัคซีน ให้กับบริษัท Astra Zeneca ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ รวมทั้งประเทศไทย และในขณะนั้นคาดว่าจะพร้อมส่งมอบได้ในเดือนมิถุนายน 2564

คุณชนนาร จรุงเรืองกิจ ได้บรรยายในวันนั้นสรุปความสั้นๆ ซึ่งไม่อาจเข้าใจเป็นอย่างอื่นได้ว่า

“รัฐบาลตัดสินใจ ที่จะซื้อวัคซีนจากบริษัทเดียวคือ Astra Zeneca และมอบให้บริษัท Siam Bioscience เป็นผู้รับจ้างผลิตวัคซีนภายในประเทศ ทั้งยังให้เงินสนับสนุนแก่บริษัท Siam Bioscience โดยไม่เปิดโอกาสให้บริษัทอื่นๆ เข้าทำการแข่งขันแต่อย่างใด ซึ่งบริษัท Siam Bioscience เป็นบริษัทที่พระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 10 ทรงเป็นเจ้าของ เป็นบริษัทที่ตั้งแต่มา 11 ปี แต่ยังไม่เคยประสบความสำเร็จทางธุรกิจเลย ประสบการขาดทุนทุกปี การทำเช่นนี้เป็นการแทงม้าตัวเดียว เพื่อเอื้อประโยชน์ต่อบริษัท Siam Bioscience หรือไม่ และทำให้ประเทศไทยได้รับวัคซีนช้า และในจำนวนที่น้อยเกินไป ทำให้ประชาชนไม่ได้ประโยชน์ที่ควรจะได้หรือไม่”

เห็นได้ชัดข้อมูลที่นำมาเสนอ และคำถามของคุณชนนาร สะท้อนความมีอคติของคุณชนนารต่อสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างไม่น่าจะปฏิเสธได้

เพราะข้อมูลจริง คือ บริษัท Siam Bioscience จัดตั้งขึ้นจากพระราชปณิธานของพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 9 เมื่อ 11 ปีที่แล้ว โดยมีพันธกิจคือ “ให้คนไทยได้รับยาที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูงในราคาที่ถูกลง สร้างความมั่นคงทางยา เพื่อดูแลรักษาสุขภาพของคนไทย”

บริษัท Siam Bioscience ดำเนินการวิจัยพัฒนา ผลิตภัณฑ์และเครื่องมือแพทย์ และผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพต่าง ๆ โดยมีการวิจัย พัฒนา ผลิตภัณฑ์จริง ตั้งแต่ตัวยาสำคัญ สารออกฤทธิ์ จนถึงผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป ผลิตภัณฑ์ชีววัตถุ หรือ ไบโอฟาร์มา ซึ่งเป็นยาที่ต้องผลิตด้วยเทคโนโลยีขั้นสูง

จะเห็นว่าบริษัท Siam Bioscience ไม่ได้ต้องการกำไร แต่ต้องการสร้างความมั่นคงทางยาของประเทศ เพื่อดูแลรักษาคุณภาพคนไทย การสร้างรายได้ก็เพียงให้เพียงพอที่จะเลี้ยงตัวเองได้เท่านั้น

เมื่อทราบว่า บริษัท Siam Bioscience ก่อตั้งขึ้นเพื่ออะไรแล้ว ไม่ควรมีคำถามด้วยซ้ำว่า เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชนเพียงรายเดียวหรือไม่

นอกจากนี้ บริษัท Siam Bioscience ยังมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหนือล้ำกว่าบริษัทผู้ผลิตอื่นๆ และด้วยพระบารมี จึงเต็มไปด้วยพนักงานที่มีความรู้ความสามารถสูง ทำให้ได้รับความไว้วางใจจากบริษัท Astra Zeneca ให้เป็นผู้ผลิตวัคซีนเพื่อส่งให้ไม่เฉพาะในประเทศไทย แต่ทั้งภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เลยทีเดียว

บทบาทของรัฐบาลไทย จึงไม่เกี่ยวกับการคัดเลือกบริษัทเพื่อเป็นผู้ผลิตวัคซีน แต่รัฐบาลมีหน้าที่ในการจัดหาวัคซีน ซึ่งไม่ได้จำกัดเฉพาะ astra zeneca ซึ่งจะเห็นว่าในระยะแรก จึงมีแต่ sinovac เนื่องจากจัดหาได้เร็วกว่า ต่อมาจึงมี astra zeneca และต่อมาจึงได้ วัคซีน mRNA ได้แก่ pfizer และ modema ที่คุณธนธรเชียร

ข้อมูลของคุณธนธรทำให้ต่อมาเกิดมี 3 นิ้ว เรียกร้องต่อรัฐบาลว่าต้องการวัคซีนของ pfizer เท่านั้น

ภายหลังเมื่อปรากฏชัดว่า วัคซีนประเภท mRNA มีข้อกังขาในเรื่องความปลอดภัยมากกว่าวัคซีนประเภทอื่นๆ มีข้อกังขา ก็พากันจับตามอง

จะว่าไปคุณไอซ์ รักชนก ก็เป็นเพียงเหยื่อของขบวนการนี้ ได้รับข้อมูลที่จริงบ้างไม่จริงบ้าง ครึ่งแล้วครึ่งเล่า เชื่ออย่างสนิทใจ จนเกิดความเกลียดชังต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ จึงทำการเคลื่อนไหวต่อต้านด้วยวิธีต่างๆ

ไม่ใช่มีเพียงคุณรักชนกคนเดียว แต่มีเป็นแสนเป็นล้านที่ได้รับการหล่อหลอมบ่มเพาะแบบนี้มาเป็นเวลาเป็น 10 ปี แต่ละคนก็มีพฤติกรรมแตกต่างกันไป

บางคนก็ active อย่างคุณรักชนก บางคนก็ไม่ พวกที่ active ก็ไปเป็นแกนนำมี 3 นิ้ว และเข้าร่วมชุมนุม หรือคอยโจมตีอยู่ใน social media ซึ่งเป็นการขยายผลให้ขบวนการนี้ตลอดเวลา

หากขบวนการนี้ยังดำเนินต่อไปเรื่อย ๆ แบบนี้ คงไม่เร็วนัก แต่วันหนึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ก็จะดำรงอยู่ไม่ได้

ขบวนการนี้จึงมีความน่ากลัวมาก เราจะช่วยลดความน่ากลัวของขบวนการนี้ลงได้ด้วยการพยายามค้นหาข้อมูลที่ถูกต้องและส่งต่อให้สมาชิกในครอบครัวเราเท่าที่ทำได้

หากทุกคนทำได้เช่นนี้ ขบวนการนี้ก็จะอ่อนกำลังลงไปเอง”

4. ทราบว่า คดี 112 ของนายธนธร กรณีโจมตีใส่ร้ายสถาบันเรื่องวัคซีน โกลัสมิคำพิพากษาของศาลแล้ว

หลังพิจารณาคดีในชั้นศาลมาก่อนหน้านี้

5. คดี 112 ของคนที่รับเอาวาทกรรมโจมตีใส่ร้ายสถาบันเรื่องวัคซีน ตามแนวทางวาทกรรมของนายธนธร อาทิ เพนกวิ้น เบญจา ฯลฯ

คดีก็อยู่ในชั้นศาลแล้ว

6. คดี 112 ของมายด์ แกนนำมี 3 นิ้วอีกคน ล่าสุด ศาลนัดอ่านคำพิพากษา 31 ม.ค. 2567 นี้

7. คดี 112 ของแอมมี นักร้องแนวร่วมมี 3 นิ้ว จากกรณีเผาพระบรมฉายาลักษณ์เพื่อจลาจลหลบหลีกผู้หมิ่นสถาบัน

หลังจากศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไปแล้วว่าไม่ขัดรัฐธรรมนูญ

ศาลอาญาก็คงจะนัดอ่านคำพิพากษาคดี 112 ของแอมมีหลังจากนี้

8. คดีของบรรดา สส.พรรคก้าวไกล และแกนนำมี 3 นิ้ว ที่เช่นกัน กำลังทยอยพิจารณาในชั้นศาล ตามขั้นตอน และจะทยอยมาถึงวันพิพากษาในอีกไม่นาน

ด้วยเหตุนี้เอง พรรคก้าวไกลจึงตัดสินใจเลือก ผลักดันกฎหมายนิรโทษกรรม ไม่ฟังเสียงสะท้อนของประชาชนที่ไม่เห็นด้วย

ดังปรากฏผล จากกรณีที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เปิดทำประชาพิจารณ์ ร่างพ.ร.บ.นิรโทษกรรมฯ ของนายชัยวัช ตุลาธน และคณะ โดยมีการเปิดรับฟังความเห็น ประชาชน ระหว่างวันที่ 9 พ.ย. ถึง 9 ธ.ค. ที่ผ่านมา

ผลปรากฏว่า มีผู้เห็นด้วย ให้การรับรองเพียง 28.37%

ขณะที่ผู้ไม่เห็นด้วย ไม่ให้การรับรองมีสูงถึง 71.32%

แบบนี้ ถือว่าร่างพ.ร.บ.นิรโทษกรรมที่เปิดทางให้ล้างผิดคดี 112 ไม่ผ่านการทำประชาพิจารณ์

แต่พรรคก้าวไกล ก็ยังถือคติ “ด้านได้ อายอด” ยังดึงดันจะขับเคลื่อนต่อไป ทั้งๆ ที่ พรรคนี้ชอบอ้างว่าให้รับฟังเสียงของประชาชน!!!

สารส้ม