



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

๑. อ่านเกม ม.๘๒ แปรกฎหมายเป็นการเมือง?
๒. "ปรเมศวร์" ย้ำ คลิปเสียงที่ประชุมผู้ถือหุ้น ITV มีน้ำหนักมากกว่าเอกสารที่เป็นกระดาษ
<https://www.pptvhdn.com/news/%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%80%E0%B8%A1%E0%B8%B7%E0%B8%AD%E0%B8%87/๑๙๘๗๐๑>
๓. คูก ๑ ปี ปรับ ๖ พัน 'ไผ่ - ยาใจ' สาดสี
๔. ปปช. ชี้มูลพินผิดดีเลขาฯ สภาชื่อนาฬิกาฉาวผิดวินัย/อาญา
๕. รวบสาวกระบี่หน้าตาดี หุ่นธิดาข้าง เกรือข่ายเว็บพนันออนไลน์ค่านอรัญา
<https://www.naewna.com/local/๗๓๗๑๗๘>
๖. ทหารเกณฑ์ไม่ได้ตายในค่าย แต่ตายภายใต้กระบวนการยุติธรรม
<https://www.the101.world/the-death-of-soldiers/>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อ่านเกม ม.82
แปรกฎหมายเป็นการเมือง?

ม.2

อ่านเกม ม.82

แปรกฎหมายเป็นการเมือง?

หมายเหตุ - นักวิชาการวิเคราะห์ประเด็นการใช้มาตรา 82 ของรัฐธรรมนูญตรวจสอบนายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ หัวหน้าพรรคก้าวไกล และแคนดิเดตนายกรัฐมนตรีจะมีผลประการใดต่อการเสนอชื่อผู้ชิงเก้าอีนายกรัฐมนตรี

ยุทธพร อิศราย

คณะรัฐศาสตร์ ม.สุโขทัยธรรมาธิราช

เรื่องมาตรา 82 ของรัฐธรรมนูญ เป็นกลไกที่เราเรียกว่าการควบคุมตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นการตรวจสอบของสมาชิกสภาแต่ละสภา นั่นก็คือ สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ซึ่งการควบคุมตรวจสอบของแต่ละสภานั้น กลไกตามมาตรา 82 ถือเป็น อำนาจที่จะต้องแยกจากกัน แต่ละสภาก้าวล่วงกันไม่ได้ ฉะนั้นมาตรา 82 จึงกำหนดว่า ส.ส.สามารถยื่นไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญได้ โดยใช้เสียงไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของ ส.ส. และต้องยื่นผ่านทางสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น ซึ่งตรงนี้จะตรวจสอบกันได้เฉพาะ ส.ส.ด้วยกันเอง ในขณะที่ ส.ว.ก็จะตรวจสอบกันได้เฉพาะ ส.ว.ด้วยกันเท่านั้น โดยใช้เสียงไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของวุฒิสภา ยื่นต่อประธานวุฒิสภา ไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การที่นายวิญญู เครืองาม รองนายกฯ บอกว่า ส.ว.จะสามารถตรวจสอบคุณสมบัติของนายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ หัวหน้าพรรคก้าวไกลและแคนดิเดตนายกรัฐมนตรี จึงเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ไม่ตรงกับทั้งหลักการและข้อกฎหมาย เพราะโดยหลักการแล้วทั้ง



2 สภา ไม่มีอำนาจตรวจสอบก้าวล่วงกัน นายวิญญูจึงกล่าวไม่ตรงกับทั้งหลักการและข้อกฎหมาย ซึ่งกฎหมายก็เขียนไว้ชัดว่า ส.ส.และ ส.ว.ยื่นได้เฉพาะสภาแห่งนั้น คือสภาของตนเองเท่านั้น และต้องผ่านประธานสภาของตนด้วย นี่คือนิติวิธีที่ 1

จุดที่ 2 ที่นายวิญญูได้พูดถึงคือเรื่องที่ ถ้าศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่จะทำให้การไต่สวนนายพิธาเป็นนายกฯ ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ซึ่งตรงนี้ก็ไม่ใช่ตรงเช่นเดียวกัน เพราะที่ผ่านมาเราจะเห็นได้ว่าการที่สั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ก็ยังสามารถที่จะไต่สวนได้อยู่ เนื่องจากยังไม่ได้มีคำวินิจฉัยว่าบุคคลนั้นๆ ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม และในรัฐธรรมนูญเองก็เขียนไว้ชัดว่า การที่จะไต่สวนบุคคลเป็นนายกฯ จะต้องไม่มีการขาดคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม เมื่อยังไม่มีคำวินิจฉัยหยุดปฏิบัติหน้าที่ ก็ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับการไต่สวน ซึ่งกรณีนี้หลังการเลือกตั้งเมื่อปี 2562 ก็มีการไต่สวนนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ อดีตหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ในสภาด้วยเช่นเดียวกัน โดยที่นายธนาธรถูกสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ในช่วงปลายเดือนพฤษภาคม 2562 แต่ได้มีการไต่สวนเลือกนายกฯในช่วงต้นเดือนมิถุนายน 2562 ซึ่งก็ทำได้ในเวลานั้น ดังนั้น สิ่งที่นายวิญญูกล่าว ไม่ถูกต้องตามหลักการที่ควรจะเป็นเช่นเดียวกัน

ในทางกลับกัน เวลานั้นมีการส่งเรื่อง พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ไปที่ศาลรัฐธรรมนูญด้วยเช่นกันว่า พล.อ.ประยุทธ์เป็นเจ้าหน้าที่รัฐหรือไม่ เพียงแต่ไม่ถูกสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ และท้ายสุด พล.อ.ประยุทธ์ก็ได้รับการไต่สวนเป็นนายกฯ เช่นเดียวกัน ไม่ได้เป็นปัญหาแต่อย่างใดในเรื่องนี้ สรุปแล้วยังสามารถเสนอชื่อนายพิธาเป็นนายกฯได้อยู่ แม้ศาลรัฐธรรมนูญจะสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ก็ตาม เพราะเคลสของนายธนาธรก็เคยทำได้เหมือนกัน

สิ่งที่เกิดขึ้นคือ การใช้กฎหมายให้กลายเป็นการเมือง กล่าวคือ เมื่อมีการยื่นมาตรา 82 จะยื่นโดย ส.ส. ไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ยื่นสู่ศาลรัฐธรรมนูญผ่านประธานสภาผู้แทนราษฎร หรือจะยื่นโดย กกต. ก็ตาม จะเกิดเกมการเมืองขึ้นทันที อย่างเช่น อาจจะมี ส.ว. หรือ ส.ส. ในส่วนของพรรคร่วมรัฐบาลเดิมที่ยกมือขอให้เลื่อนการโหวตเลือกนายฯออกไป อันเนื่องมาจากกระบวนการเลือกนายฯไม่มีความมั่นใจว่านายพิธาจะมีลักษณะต้องห้ามหรือไม่ เพราะต้องรอคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก่อน ทั้งนี้ อย่าลืมว่าวันนี้ ส.ว. 250+ส.ส. ฝ่ายรัฐบาลเดิมกว่า 180 เสียง เขาคือเสียงข้างมากในที่ประชุมร่วมกันระหว่าง ส.ส. และ ส.ว. เพราะรวมกันแล้วได้กว่า 330 เสียง แม้ว่ารัฐบาลก้าวไกล 8 พรรคร่วมกันจะมากกว่าในสภาผู้แทนราษฎรก็ตาม ดังนั้น เขาก็จะใช้เสียงข้างมากตรงนี้ในการเลื่อนการโหวตเลือกนายฯออกไป ถ้ามีการยื่นเรื่องนายพิธาตามมาตรา 82

สรุปแล้ว โอกาสทางที่ 1 คือ ส.ว. อาจจะร่วมกับ ส.ส. ฝ่ายรัฐบาลเดิมขอเลื่อนการโหวต หรือทางที่ 2 ส.ว. ปิดประตูนายพิธา ไม่โหวตให้เลยตั้งแต่ต้น ด้วยเหตุที่อาจจะอ้างว่า ยังมีความไม่มั่นใจในลักษณะต้องห้าม แม้ว่าศาลรัฐธรรมนูญจะยังไม่ตัดสิน แต่มีคำสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่แล้ว ก็อาจจะงดออกเสียง หรือโหวตโน สิ่งนี้จะทำให้เสียงของ 8 พรรคฝั่งก้าวไกลไปไม่ถึง 376 ก็เป็นไปได้ในทางที่ 2 แต่ไม่ว่าทางไหน ก็เป็นการใช้กฎหมายให้กลายเป็นการเมือง ยิ่งทำให้ปัญหาความขัดแย้งยุติไม่ได้ ในทางกลับกันจะสร้างปมแห่งความขัดแย้งใหม่ขึ้น

ผมคิดว่าจุดที่น่ากังวลตอนนี้คือมาตรา 82 เพราะมาตรา 151 ถือเป็นเกมหมอกเท่านั้นเอง ซึ่งมาตรา 151 ทั้งเนื้อหาและกระบวนการเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ยาก เอาแค่ส่วนแรกเรื่องเนื้อหามาตรา 151 มีลักษณะความเป็นกฎหมายอาญาเนื่องจากมีโทษจำคุก เมื่อเป็นกฎหมายอาญา การพิสูจน์ต้องชัดเจนมากๆ สิ่งที่ยืนยันไว้ในมาตรา 151 รู้เลยว่าไม่มีคุณสมบัติแล้วไปสมัคร หรือ มีลักษณะต้องห้ามแล้วไปสมัคร" ซึ่งคำว่า รู้ อยู่ ไม่ใช่ คิดอยู่ คนละความ

หมาย จึงต้องพิสูจน์ให้ชัด ซึ่งกรณีที่เคยเกิดขึ้นมาแล้ว เช่น กรณีหุ้นสื่อของนายธนธร ในเวลานั้นศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่านายธนธรถือหุ้น มีพิดูในการเบิกจ่ายเงินจากเช็ก แต่สุดท้ายเมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วเสร็จ มีการส่งเรื่องไปที่อัยการสูงสุด แล้วอัยการสูงสุดก็สั่งไม่ฟ้อง ด้วยเหตุว่ากระบวนการที่จะใช้มาตรา 151 ต้องเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 227 คือต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ชัด ดังนั้น แค่วินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่ามีพิดู ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ชัด อัยการสูงสุดจึงสั่งไม่ฟ้องในครั้งนั้น จุดนี้แสดงให้เห็นว่า เนื้อหาเป็นสิ่งที่ไม่ง่ายในการที่จะพิสูจน์

ยังไม่รวมเรื่องกระบวนการมาตรา 151 ที่คณะกรรมการไต่สวน กกต. จะต้องส่งเรื่องเข้าสู่ กกต. ชุดใหญ่ หากวินิจฉัยแล้วมีมูลก็ต้องส่งต่อไปที่อัยการสูงสุด แล้วอัยการสูงสุดส่งไปศาลยุติธรรม ซึ่งมีถึง 3 ชั้นศาล คือศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา หมวดสภาผู้แทนราษฎรชุดนี้ก็ยังไม่รู้คดีจะจบหรือเปล่านั้น มาตรา 151 คือเกมหมอก ส่วนมาตรา 82 คือกลไกที่จะพลิกกฎหมายให้กลายเป็นการเมือง นี่คือน่ากังวลมาก และมีโอกาสเป็นชินาริต่อไป เพราะ ณ ตอนนี้ไม่ว่าอย่างไร กกต. ต้องรับรองนายพิธา สิ่งที่ กกต. จะไม่รับรองได้ต้องเป็นเหตุอันเนื่องมาจากการเลือกตั้งที่ไม่เป็นไปโดยสุจริตเที่ยงธรรม หรือการเลือกตั้งมีเหตุทุจริต แต่เรื่องคุณสมบัติต้องห้ามไม่ใช่เรื่องการทุจริต ดังนั้น กกต. ไม่มีอำนาจ อย่างไรก็ตามก็ต้องรับรองนายพิธาไปก่อน แต่เมื่อรับรองแล้วมีสถานะของการเป็น ส.ส. ขึ้นมา การเดินทางใช้มาตรา 82 จะเกิดขึ้นที่ ไม่ว่าจะโดย ส.ส. ไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 หรืออีกช่องทางคือ กกต. ยื่นเอง เพราะวันนี้ กกต. ก็รับเป็นความปรากฏ หมายความว่า กกต. สามารถยื่นได้เลย ไม่ต้องสอบอะไรเพิ่มเติมเพราะรับเป็นความปรากฏแล้ว สามารถไปได้ 2 ช่องทาง แต่ชินาริโอมาตรา 82 จะเกิดขึ้นได้ง่ายกว่า และจะถูกโยนไปสู่การเมือง ซึ่งก็จะเป็นกระบวนการในชั้นของการโหวตเลือกนายฯที่จะมีการเมืองจาก ส.ว. เกิดขึ้นในช่วงนั้น

วีระ หวังลัจจะโชค

อาจารย์ประจำภาควิชารัฐศาสตร์
และรัฐประศาสนศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ ม.นเรศวร

ประเด็นของ มาตรา 82 ของรัฐธรรมนูญ โดยธรรมชาติอันดีแรก ตัวกฎหมายมาตรา 82 เป็นกรณีที่ต้องใช้ควบคู่กับในเรื่องของสมาชิกภาพของตัวสภาผู้แทนราษฎรว่า หากมีข้อสงสัยสมาชิกภาพของตัวผู้ถูกร้องว่าสมบูรณ์หรือไม่ ตามมาตรา 101 และมาตรา 111 โดยมาตรา 101 เช่น การถือหุ้นสื่อคือ 101 อนุ 3 และ 101 อนุ 6 การถือหุ้นสื่อซึ่งไปเชื่อมโยงกับมาตรา 98 อนุ 3 เรื่อง เจ้าของหุ้นสื่อ ฉะนั้นเป้าหมาย มาตรา 82 คือการให้ตัวสมาชิก ส.ส.หรือ ส.ว.เข้าชื่อกัน 1 ใน 10 ร้องต่อประธานสภาที่ตนเป็นสมาชิก คือ ส.ส.ก็ร้องต่อประธานสภา คือสภาผู้แทนราษฎร ส่วน ส.ว.ร้องต่อสภา คือ ประธานวุฒิสภา ในการจะให้คำร้องส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญว่า สมาชิกภาพของผู้ถูกร้องนั้นสิ้นสุดลงหรือยัง หรือไม่ คนทำหน้าที่วินิจฉัย คือ ศาลรัฐธรรมนูญ โดยศาลรัฐธรรมนูญสามารถรับคำร้องเมื่อรับคำร้องแล้วถ้ามีเหตุอันควรสงสัยก็สามารถมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ก่อนได้ จนกว่าจะมีคำวินิจฉัย หมายความว่า ถ้ามีการร้องกันในรัฐสภากรณีเช่น เรื่องสถานะความเป็น ส.ส. ในเรื่องของการถือหุ้นสื่อจะต้องสิ้นสุดลงตามมาตรา 101 อนุ 6 จะมี ส.ส. 1 ใน 10 คือประมาณ 50 คน สามารถรวมตัวกันไปร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญอาจยัง



ไม่มีคำวินิจฉัย แต่ระหว่างที่มีการวินิจฉัย สามารถมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องหยุดการปฏิบัติหน้าที่ไปก่อน เช่นกรณี นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ และ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา เคยโดนในเรื่องเดียวกันที่สงสัยในเรื่องการครบวาระ 8 ปีหรือเปล่า เมื่อมีคำวินิจฉัยแล้ว สถานะของ ส.ส.ดังกล่าว สมาชิกภาพดังกล่าวยังคงอยู่หรือไม่ก็ขึ้นอยู่กับคำวินิจฉัยนั้น

การใช้มาตรา 82 เพื่อเอาประเด็นที่มีข้อสงสัยสามารถนำมาร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เช่น ร้องว่าสถานะของพิธาสิ้นสุดลงหรือไม่ ในเรื่องเกี่ยวกับการถือหุ้นสื่อ อาจทำให้สถานการณ์หลังจากเปิดสภาเพื่อเลือกประธานสภา และเมื่อโปรดเกล้าฯประธานสภาแล้ว จะต้องเลือกนายกฯต่อ หากมีการโปรดเกล้าฯประธานสภาแล้วมี ส.ส.รวมตัวกันประมาณ 1 ใน 10 ไปร้องประเด็นนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญก็มีโอกาสให้นายพิธาหยุดการปฏิบัติหน้าที่ก่อนได้อย่างไรก็ดี การให้หยุดการปฏิบัติหน้าที่ก่อนไม่ได้เป็นผลให้ถูกตัดสิทธิเกี่ยวกับเรื่องการโหวต “นายกรัฐมนตรี” กรณีนี้เห็นจากกรณีของนายธนาธรชัดเจนอยู่แล้ว

ตรงนี้น่ามาสู่ประเด็นข้อถกเถียงกันว่า อาจมีการเล่นเกมตัดขาในการโหวตนายกฯในกรณีนายพิธา ถ้าศาลรัฐธรรมนูญให้หยุดการปฏิบัติหน้าที่ไปก่อนจะไปสร้างสถานการณ์ที่ทำให้กลุ่ม ส.ว.หรือ ส.ส.ฝั่งที่ไม่อยู่ใน 8 พรรคการเมือง มีเหตุผลหรือปัจจัยที่สามารถไม่โหวตให้นายพิธาได้ แม้ในทางกฎหมายจริงๆ แล้วก็ไม่ได้ถูกตัดสิทธิ แต่เป็นเหตุผลพิจารณา ให้สถานการณ์ของนายพิธาเหมือนมีปัญหาในเชิงกฎหมายเต็มไปหมด เป็นการให้เหตุผลแก่ ส.ว.ที่จะมีข้ออ้างได้ว่า ถ้าโหวตนายกฯที่มีคุณสมบัติไม่ครบอาจจะเกิดปัญหาการต่อรอง โหวตคนที่ไม่มีปัญหาจะดีกว่าไหม จะเกิดข้ออ้างเหล่านี้ขึ้นมาให้กลุ่ม ส.ว. เกมมาตรา 82 แม้จะเป็นเกมในการถกเถียงทางกฎหมาย แต่เข้าจริงๆ คือทางการเมือง

ตรีเนตร สาระพงษ์

คณะนิติศาสตร์ ม.อุบลราชธานี

การประชุมของ
กรรมธิการ
ของวุฒิสภาที่มี
การเปิดประเด็น
ใหม่เตรียมรับน้อง
นายพิธา ในฐานะ
ส.ส.ใหม่ ซึ่งเป็น
เงื่อนไขหลังจาก
ประกาศรับรอง
ส.ส. หรือการเป็น
“สมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร” ตามถ้อยคำ
ในรัฐธรรมนูญมาตรา 82 ที่เปิดช่องให้สมาชิกไม่ว่า
ส.ส.หรือ ส.ว.ได้ ไม่น้อยกว่า 1 ใน 10 ของจำนวน
สมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ในแต่ละสภา มีสิทธิเข้าชื่อ
ร้องต่อประธานแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกว่า สมาชิก
ภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งแห่งสภาลิ้นสุดลงตาม
มาตรา 101 โดยเฉพาะใน (5) และให้ประธานแห่ง
สภาที่ได้รับคำร้อง ส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญ
เพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิคนั้นสิ้นสุดลง
หรือไม่

ซึ่งมาตรา 101 (5) คือการขาดคุณสมบัติตาม
มาตรา 98 และเมื่อดูมาตรา 98 ก็กำหนดลักษณะ
ต้องห้ามในการรับสมัครเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภา
ผู้แทนราษฎร โดยกฎหมายกำหนดให้บุคคลต้อง
ห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎรไว้ใน (3) ว่า “เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นสื่อใน
กิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนใดๆ”

จากข้อกฎหมายจะเห็นได้ว่าทั้ง ส.ส.จะยื่นให้
ตรวจสอบ ส.ว.ก็ได้ หรือ ส.ว.จะยื่นให้ตรวจสอบ



ส.ส.ก็ได้ หากนำมาปรับเข้ากับเรื่องของข้อกล่าว
หาที่ว่านายพิธาถือหุ้นสื่อ จะเปิดช่องให้ ส.ส.ยื่น
ต่อประธานสภาที่ ส.ส.เป็นสมาชิกอยู่ก็ได้ นี่จึง
เป็นเหตุผลอีกข้อที่พรรคก้าวไกลควรยึดตำแหน่ง
ประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อติดได้ และเหตุผล
ของการที่ไอทีวีไม่เป็นสื่อแล้วในทางกฎหมายก็
รับฟังได้อย่างสนิทใจ อย่างไรก็ตาม แม้จะสกัด
จากสภาผู้แทนฯได้ แต่มาตรา 82 ก็ยังเปิดช่องให้
ส.ว.ที่มีสิทธิยื่นต่อประธานวุฒิสภาเพื่อให้ศาล
รัฐธรรมนูญได้อีกช่องทางหนึ่ง น่าเชื่อว่าการเปิด
ประเด็นในที่ประชุมกรรมธิการของ ส.ว. น่าจะพอ
ทำให้คาดเดาว่านี่จึงเป็นสงครามฉากต่อไปที่พรรค
ก้าวไกลต้องเผชิญ

ในแง่นิติศาสตร์ต่อกรณีของนายพิธา ในทาง
นิติศาสตร์น่าจะถือว่าจบได้ด้วยแนวคำวินิจฉัยของ
ศาลฎีกา หรือศาลปกครอง หรือแม้ในแง่หลักการ
ทางนิติวิธีทางนิติศาสตร์ก็ฟังเป็นยุติได้ เพราะความ
ไม่เป็นสื่อของไอทีวีแล้ว หรือจะไปใช้อำนาจกับสื่อ
เพื่อเล่นงานคู่แข่งทางการเมืองก็ได้ มีนายชาญ
พิธายังถูกไอทีวีที่อ้างว่ามีหุ้นอยู่เล่นงานเสียชุดใหญ่
เช่นนี้การหยิบยกขึ้นมาร้องหรือยื่นให้ตรวจสอบจึง
เสี่ยงไม่ได้ว่านี่คือการหยิบเอากฎหมายซึ่งปรับไม่ได้
หรือไม่เข้ากับข้อเท็จจริงแล้วมาร้องเรียน หรือส่งให้
ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

เท่ากับว่าการกระทำได้กล่าวเลยเส้นของการ
ตรวจสอบ มาสู่การกลั่นแกล้งกัน จนเกิดเป็นภาพ
ลักษณ์ใหม่ของการเข้าสู่อำนาจจากอดีตในสงคราม
ที่ใช้หอก ดาบ ปืน แย่งอำนาจกัน มาสู่ใช้มาตรา
ต่างๆ ที่วางกับดักเอาไว้เต็มเส้นทางสู่อำนาจร้อง
เรียนเล่นงานกัน และเกิดภาวะตื้อตันทางกฎหมาย
ชนิดจะเอาให้ได้ใช้ทุกช่องของพวกนิติศาสตร์เทียม
นอกรีต ซึ่งมีวิชาดาบแบบงูๆ ปลาๆ แต่ไม่ได้เรียน
รู้คุณธรรมกำกับดาบในมือ

"ปรเมศวร์" ย้ำ คลิปเสียงที่ประชุมผู้ถือหุ้น ITV มีน้ำหนักมากกว่าเอกสารที่เป็นกระดาษ

 pptvhd36.com/news/การเมือง/198701



ภายหลังข่าวสามมิติ ออกคลิปเสียงประชุมผู้ถือหุ้น ITV แล้วเสียงในที่ประชุมกับเอกสาร กลับถูกบันทึกไม่ตรงกัน จึงทำให้เกิดข้อถกเถียงกันต่างๆ นานา ว่าประชาชนอย่างเราจะเชื่ออะไรดี ระหว่างคลิปหรือเอกสารที่บันทึกการประชุม

เรื่องนี้ นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม อัยการอาวุโสสำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด ระบุถึงข้อถกเถียงดังกล่าวว่าจะเชื่อคลิปหรือเอกสารบันทึกการประชุมนั้น จุดนี้ระหว่างคลิปเสียงกับเอกสารที่เป็นกระดาษ

ถ้าอ้างอิงตามกระทรวงดิจิทัลฯ กำหนด หากเป็นการประชุมผ่านระบบออนไลน์ หรือ ชุม จะยึดหลักฐานจากเสียงเป็นหลัก ที่จะให้น้ำหนักมากกว่าเอกสาร

"ผู้ที่เป็นประธานในที่ประชุมพูดคลิปเสียง กับที่ตอบไม่ตรงกัน อันนี้ไม่รู้ เพราะตรงนี้ปกติมันต้องตรงกัน โดยเฉพาะการประชุมระบบผ่านชุม มันจะให้การบันทึกเสียงเป็นหลัก ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีเขากำหนด วิธีการต้องชัด คือ ถ้ากระดาษกะเสียง เสียงเป็นหลัก เพราะประชุมระบบชุม ไม่เหมือนกับประชุมแบบปกติ ประชุมแบบปกติกระดาษสำคัญกว่า แต่ถ้าในการประชุมนั้นบันทึกเสียง ต้องเทียบจากเสียง นี่คือหลักการทั่วไป"

นายปรเมศวร์ ยังลองยกตัวอย่างด้วยว่า เอาเสียงในการประชุมเป็นหลัก แล้วเอกสารเป็นเท็จ ตรงนี้น่าสนใจ ว่าใครเป็นคนทำ จึงต้องไปสอบเรื่องเหล่านี้ว่าใครเป็นคำบันทึกการประชุมแน่นอนว่า เมื่อกร้อนนี้จะต้องตกไปที่คนที่จดบันทึกการประชุม และคนที่เซ็นต์ในเอกสาร ต่อมาคือ คนที่นำไปใช้ หากรู้อยู่แล้วว่าเป็นเท็จแล้วนำไปใช้คนนั้น ก็ถือว่า เข้าข่ายการใช้เอกสารปลอม

PPTV ได้หาข้อมูลเพิ่มเติม สำหรับโทษการปลอมแปลงบันทึกการประชุม ถือมีความผิดตาม พ.ร.บ.บริษัทมหาชน มาตรา 94 รายงานการประชุมผู้ถือหุ้นหรือรายงานการประชุมคณะกรรมการอันเป็นเท็จ และมาตรา 216 ความรับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัทใด กระทำหรือยินยอมให้มีการลงข้อความเท็จ ซึ่งมีโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

แล้วยังเจอ มาตรา 143 ของ พรบ.ว่าด้วยการเลือกตั้ง ระบุว่า การกระทำความผิดเพื่อกลั่นแกล้งเพื่อให้คนสมัครถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัคร สส. มีโทษจำคุก 5-10 ปี ปรับ 100,000 ถึง 200,000 บาท และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง 20 ปี หากเป็นการแจ้งความ

เท็จต่อคณะกรรมการ มีโทษจำคุก 7-10 ปี ปรับ 140,000 ถึง 200,000 บาท และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง 20 ปี

ทั้งนี้ หากการกระทำข้างต้น เป็นการกระทำหรือสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจจากถ้าหัวหน้าพรรคหรือกรรมการบริหารพรรค ถือว่าเป็นการบ่อนทำลายความมั่นคงของราชอาณาจักร และผิดกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

นายปรเมศวร์ ยังบอกอีกว่า ในอดีตก็มีหลายกรณีที่มีเรื่องลักษณะแบบนี้ ส่วนใหญ่เป็นบริษัทมหาชน ที่ใช้การปลอมแปลงเอกสาร ใส่ร้าย เพื่อหาผลประโยชน์ เพราะเป็นเรื่องที่ทำได้ง่าย หากคนตรวจสอบไม่ได้สนใจ หรือมานั่งจับผิด อย่างกรณีนี้ หากเป็นหลักฐานจริง ถือว่าการทำงานของสื่อมวลชนปัจจุบัน มีผลมากต่อการช่วยเปิดโปงความจริงของขบวนการทุจริต

คกก1ปีปรับ6พันไฟ-ยาใจ'สาดสี

เมื่อวันที่ 14 มิ.ย. ที่ห้องพิจารณา คดี 711 ศาลอาญา ถนนรัชดาภิเษก ศาลนัดฟังคำพิพากษา คดีร่วมกันข่มขืน หมายเลขคำขอ.2608/2564 ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 4 เป็นโจทก์ฟ้อง นายจตุภัทร์ บุญภัทรรักษา หรือไผ่ ดาวดิน จำเลยที่ 1, นายทรงพล สนธิรักษ์ หรือ ยาใจ จำเลยที่ 3 กับพวกรวมทั้งหมด 18 คน เป็นจำเลยในความผิดฐานร่วมกันตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป ก่อความวุ่นวายฯ ตามพร.ก.แก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548ฯ

โดยอัยการโจทก์ระบุฟ้องความผิดสรุปว่า เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2564 จำเลยทั้ง 18 คนร่วมกัน และแยกกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทโดยร่วมกับพวกประมาณ 50 คน ข่มขืนมั่วสุมขับไล่พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ที่บริเวณหน้า สน.ทุ่งสองห้อง โดยไม่ได้รับอนุญาต และเป็นพื้นที่ควบคุมสูงสุด มีโอกาสติดต่อสัมผัสเชื้อโรค ไม่มีมาตรการป้องกันเชื้อโควิด-19 นอกจากนี้พวกจำเลยยังได้ใช้สาดใส่ป้ายชื่อ สน.ทุ่งสองห้อง ผังตึกอาคาร พื้นทางขึ้น สน.ทุ่งสองห้องได้รับความเสียหายเป็นเงิน 20,000 บาท โดยมี จำเลยที่ 1 ใช้เครื่องขยายเสียงสั่งการ ชูช ชักชวน ส่งเสริม ให้ผู้ร่วมชุมนุมกระทำความผิดโดยฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งพวกจำเลยให้การปฏิเสธ และได้รับการประกันตัว

โดยในวันนี้จำเลยทุกคนเดินทางมาศาล

ศาลพิจารณาคดีหลักฐานแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยทั้ง 18 และบุคคลอื่นอีก รวมกัน 29 คน ถูกคุมขังในคดีอื่นที่กองบังคับการตำรวจตระเวนชายแดน ภาค 1 ตั้งอยู่ที่ จ.ปทุมธานี ต่อมามีการขอลปล่อยชั่วคราวและศาลอนุญาต จากนั้นจึงนัดมาปล่อยตัวชั่วคราว ที่ สน.ทุ่งสองห้อง โดยมีการนำจำเลยและผู้ต้องหาอื่นนั่งรถ 6 ล้อมาด้วยกัน เมื่อถึง สน.ทุ่งสองห้อง ตำรวจได้แจ้งให้มารับรถของพวกจำเลยที่ถูกตำรวจยึดไว้จำนวน 7 คัน ตั้งแต่วันที่ 2 ส.ค.2564 ซึ่งระหว่างรอรับรถต้องใช้เวลารอตรวจสอบ และ จำเลยทั้ง 18 คนจะรอรับรถเพื่อจะนั่งไปด้วยกัน และจะไปชุมนุมกันต่อที่หอศิลป์กรุงเทพฯ จำเลยที่ 1 ได้ผลักดันเพื่อปราศรัยโจมตีการทำงานของรัฐบาล และพล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี โดยการปราศรัยดังกล่าวอยู่ในกรอบของรัฐธรรมนูญไม่มีพฤติการณ์ก่อความวุ่นวาย ไม่ได้เป็นการจัดการชุมนุม อีกทั้งกลุ่มจำเลยใส่หน้ากากอนามัยและเว้นระยะห่างพอสมควร จึงไม่มีความผิดตาม มาตรา 9 พร.ก.ฉุกเฉิน พ.ศ.2548

ต่อมาเมื่อได้รับรถยนต์แล้วก่อนกลับได้มีการนำสีแดงมาสาธยายบริเวณ รั้ว ป้าย บันไดหน้า อาคาร สน.ทุ่งสองห้อง เป็นการกระทำเกินกว่าเหตุ ไม่ได้เป็นไปตามการแสดงเชิงสัญลักษณ์ ตามสิทธิของรัฐธรรมนูญ เป็นการทำให้สถานที่ราชการเกิดเลอะเทอะเปรอะเปื้อน ไม่เหมาะสม โดยมีพยานโจทก์ระบุว่า นายจตุภัทร์ จำเลยที่ 1 เป็นผู้สั่งการ และจำเลยที่ 3 เป็นผู้สาดสี ซึ่งตรงกับหลักฐานภาพถ่าย แม้จำเลยที่ 1 จะปฏิเสธว่าไม่ได้สั่งการ แต่มีพยานและหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ 1 อยู่ในเหตุการณ์ด้วยตลอด เจือสมกับที่จำเลยที่ 1 เบิกความว่าเป็น สีนํ้า ถ้าง่าย

พิพากษาว่า จำเลยที่ 1, 3 มีความผิดตาม ป.อาญา ม.360 จำคุกคนละ 1 ปี ปรับ 6,000 บาท แต่ไม่ปรากฏว่าจำเลยทั้งสองเคยได้รับโทษมาก่อน จึงให้รอการลงโทษจำคุกเป็นเวลา 2 ปี ให้ชำระค่าปรับ หากไม่ชำระค่าปรับให้ปฏิบัติตาม มาตรา 29, 30 ให้ยกฟ้อง จำเลยที่ 2, 4-18 และข้อหาอื่นให้ยก

ปปช.ชี้มูลพ่น อดีตเลขาธิการสภา ชื้อนาฬิกาฉาว ผิดวินัย/อาญา

มติ ป.ป.ช.ชี้มูลพ่น“สุวิจักขณ์”
อดีตเลขาธิการสภาผู้แทนฯปม
ทุจริตจัดชื้อนาฬิกาฉาว ผิดทั้ง
วินัย-อาญา เตรียมส่งสำนวนให้
อัยการส่งฟ้องศาลอาญาทุจริต

▶ ต่อ : ปปช. -หน้า 2

ปปช.

เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566
แหล่งข่าวจากสำนักงานคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ (ปปช.) เปิดเผยว่ เมื่อ
เร็ว ๆ นี้ ที่ประชุมคณะกรรมการ
ปปช.ชุดใหญ่ มีมติชี้มูลความผิด
นายสุวิจักขณ์ นาควิชะชัย เมื่อครั้ง
ดำรงตำแหน่ง เลขาธิการสภาผู้แทน
ราษฎร กับพวก กรณีทุจริตจัดชื้อ
นาฬิกา ดิครอบอาคารรัฐสภา มูลค่า
15,422,845 บาท เหตุเกิดเมื่อปี
2556

โดยคดีดังกล่าว นายสุวิจักขณ์
กับพวก เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่า ร่วมกับ
บริษัทเอกชนในการกำหนดสเปก
รายละเอียด ราคากลาง โดยมี
เจ้าหน้าที่ของทางสภาผู้แทนราษฎร
เข้าไปร่วมในการดำเนินการ เพื่อกำหนด
ล็อกสเปกนาฬิกา ยี่ห้อ BODET
ของบริษัท อีคิวพเม้นท์ จำกัด ให้เป็น
ผู้ชนะและเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา
ทางรัฐสภา ทั้งที่วัตถุประสงค์ของการ
จัดตั้งบริษัท ไม่ได้มีเรื่องจำหน่าย
และติดตั้งระบบนาฬิกาแต่อย่างใด
และยังพบมีการปลอมหนังสือรับรอง

ผลงาน และสัญญาจ้างที่ใช้ประกอบ
การเสนอราคา จนกระทั่งมีการอนุมัติ
ลงนามในสัญญา

อีกทั้งในขั้นตอนการส่งมอบ
งานให้กับรัฐสภาทางบริษัทอีคิวพเม้นท์
จำกัด ไม่ได้ส่งนาฬิกาเข้ามาจาก
ผู้ผลิตหรือ ผู้จำหน่ายโดยตรง แต่
สั่งจากบริษัทพรีเมียร์สไทม์ เทรดิง
ซึ่งเป็นผู้แข่งขันอีกราย ที่ประชุม
คณะกรรมการ ป.ป.ช.จึงเห็นว่า
นายสุวิจักขณ์กับพวก มีความผิด ทั้ง
วินัยและอาญา อย่างไรก็ตาม ปัจจุบัน
นายสุวิจักขณ์ได้พ้นจากการดำรง
ตำแหน่งแล้วจึงพ้นโทษวินัย ส่วน
โทษทางอาญานั้น ทาง ป.ป.ช.จะส่ง
สำนวนไปยังอัยการ เพื่อส่งฟ้องศาล
อาญาทุจริตต่อไป

ในประเทศ - รวบสาวกระปี่หน้าตาดีหุ่นธิดาช้างเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์คดีด้านอรัญฯ

 naewna.com/local/737178

รวบสาวกระปี่หน้าตาดีหุ่นธิดาช้างเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์คดีด้านอรัญฯ

วันพุธ ที่ 14 มิถุนายน พ.ศ. 2566, 10.19 น.

ตม.สระแก้ว พร้อมด้วยตำรวจ สภ.คลองลึก ตำรวจท่องเที่ยวสระแก้ว และชุดควบคุมกรมทหารพรานที่13 สนธิกำลังร่วมกันจับกุมสาวหุ่นธิดาช้างชาวกระปี่วัย 24 ปีผู้ต้องหาเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์ ตามหมายจับศาลจังหวัดสระแก้ว ขณะเดินทางจากกัมพูชากลับเข้าไทยคดีด้านอรัญประเทศ

เมื่อเวลา 09.00 น.วันที่ 14 มิ.ย.66 พ.ต.อ.รุ่ง ทองมนต์ ผกก.ตม.จว.สระแก้ว ได้รับการประสานจาก พ.ต.อ.พัฒนชัย ภูมิพิบูลย์ ผกก.สภ.คลองลึก จ.สระแก้ว ขอให้ ตม.จว.สระแก้ว ช่วยสกัดจับ น.ส.กัญญา (ขอสงวนนามสกุล) อายุ 24 ปี ชาวจังหวัดกระบี่ ผู้ต้องหาเครือข่ายแก๊งพนันออนไลน์ตามหมายจับของศาลจังหวัดสระแก้วที่ จ.130/2566 ลงวันที่ 19 พ.ค.2566 กระทำ ความผิดฐาน "ร่วมกันจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน" ซึ่งแนวทางการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวน สภ.คลองลึกฯทราบว่า น.ส.กัญญา ซึ่งหลบหนีหมายจับแอบไปทำงานเว็บพนันออนไลน์อยู่ในฝั่งปอยเปต ประเทศกัมพูชา และกำลังจะเดินทางกลับเข้าประเทศไทย ทางด่าน ตม.อรัญประเทศ จ.สระแก้ว

หลังรับแจ้งจึงประสานความร่วมมือกับ พ.ต.ท.จิรพัฒน์ เขียวศิริ สว.ส.ทท.สระแก้ว (สารวัตรสถานีตำรวจท่องเที่ยวสระแก้ว) และเจ้าหน้าที่ทหารพราน ร้อย ทพ.1302ชค.ทพ.13 (กองร้อยทหารพรานที่1302 ชุดควบคุมกรมทหารพรานที่13) สนธิกำลังร่วมกันนำหมายศาลจังหวัดสระแก้ว มาดักเฝ้าตรวจบริเวณอาคารผู้โดยสารขาเข้าราชอาณาจักร ด่าน ตม.อรัญประเทศ จ.สระแก้ว

ต่อมาเจ้าหน้าที่ได้ตรวจพบ น.ส.กัญญา ผู้ต้องหาเครือข่ายเว็บพนันออนไลน์ หน้าตาและตำหนิรูปพรรณตรงตามหมายจับของศาลจังหวัดสระแก้ว เดินเท้าข้ามด่านพรมแดนอรัญประเทศ จากฝั่งปอยเปต ประเทศกัมพูชา เข้ามาในประเทศไทยที่อาคารผู้โดยสารขาเข้าราชอาณาจักร ด่าน ตม.อรัญประเทศ เจ้าหน้าที่จึงนำหมายจับเข้าควบคุมตัวไว้ได้ ซึ่ง น.ส.กัญญา ระบุว่าตนเป็นบุคคลตามหมายจับจริง เจ้าหน้าที่จึงนำมาลงบันทึกประจำวัน พร้อมทั้งแจ้งการจับกุมไปยังพนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วและเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองอำเภออรัญประเทศ ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ก่อนส่งตัวให้พนักงานสอบสวน สภ.คลองลึก จ.สระแก้ว นำไปดำเนินคดีตามหมายจับของศาลจังหวัดสระแก้ว ต่อไป - 003



ทหารเกณฑ์ไม่ได้ตายในค่าย แต่ตายภายใต้กระบวนการยุติธรรม

101 the101.world/the-death-of-soldiers

14 Jun 2023

หากพิจารณาถึงการตายที่เกิดขึ้นกับฝ่ายทหารเฉพาะอย่างยิ่งกับทหารระดับล่าง ไม่ว่าจะเป็นทหารเกณฑ์ ทหารประจำการ และนักเรียนเตรียมทหาร ซึ่งต้องถึงแก่ความตายแต่ไม่ใช่เป็นผลมาจากการออกไปปฏิบัติหน้าที่ปกป้องประเทศชาติ หากเป็นความตายที่เกิดขึ้นภายในค่ายทหารแล้ว สำนักข่าวแห่งหนึ่งระบุว่านับตั้งแต่ พ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2561 พบว่า “เท่าที่เป็นข่าวและสามารถเขียนข่าวได้” นั้น มีผู้เสียชีวิตไปแล้ว 14 ราย โดย 8 รายมีพยานหลักฐานเด่นชัดว่าถูกซ้อมทรมาน^[1]

ตัวเลขดังกล่าวเป็นในส่วนที่ปรากฏเป็นข่าวต่อสาธารณะและมีการติดตามความคืบหน้าจากสื่อมวลชน อย่างไรก็ตาม เชื่อว่าได้แล้วยังมีทหารอีกจำนวนหนึ่ง (ซึ่งไม่อาจประมาณได้ว่าจะมีจำนวนมากน้อยเท่าใด) ที่ไม่ได้เป็นรายงานข่าวออกมา หรืออาจมีรายงานข่าวออกมาแต่ในภายหลังทางญาติพี่น้องก็ ‘ไม่ติดใจ’ ต่อการตายที่เกิดขึ้น

คำถามสำคัญก็คือว่าเพราะเหตุใดจึงยังมีการตายของทหารระดับล่างเกิดขึ้นมาให้เห็นบ่อยครั้ง ทั้งที่การตายของบุคคลเหล่านี้ส่วนหนึ่งก็เป็นผลมาจากการกระทำความผิดจนทำให้เกิดการตายขึ้น เช่น การใช้กำลังของผู้บังคับบัญชา การลงโทษของนายทหารระดับสูงต่อผู้ใต้บังคับบัญชาที่ผิดต่อกฎหมาย เป็นต้น กระบวนการยุติธรรมมีบทบาทมากหรือน้อยเพียงใดต่อการค้นหาความจริงและลงโทษต่อบุคคลที่กระทำความผิด

โดยทั่วไปแล้ว เมื่อมีการตายหรือการเสียชีวิตของบุคคลเกิดขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับการตายที่ไม่ได้เป็นไปตามธรรมชาติ ซึ่งอาจเป็นการตายเพราะถูกคนอื่นฆ่า ตายเพราะอุบัติเหตุ การตายในลักษณะเช่นนี้ รัฐได้เข้ามามีบทบาทอย่างสำคัญในการตรวจสอบและค้นหาเหตุแห่งการตาย

การตรวจสอบการตายในระบบกฎหมายของไทยได้กำหนดขั้นตอนที่สำคัญไว้ 2 ประการ ประกอบด้วย การชันสูตรพลิกศพและการไต่สวนการตาย การชันสูตรพลิกศพเป็นการตรวจศพเพื่อหาสาเหตุของการเสียชีวิตหรือเพื่อหาสาเหตุและพฤติการณ์ที่ทำให้เกิดการตาย ในขั้นตอนนี้ได้มีความพยายามที่จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจากฝ่ายต่างๆ มากขึ้น เฉพาะอย่างยิ่งหากเป็นความตายเกิดขึ้นโดยมีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้อง บุคคลที่เข้ามามีส่วนร่วมก็จะประกอบไปด้วย ตำรวจ เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง แพทย์ และอัยการ

สำหรับการไต่สวนการตายโดยศาลเป็นขั้นตอนที่บัญญัติขึ้นเพื่อเป็นการค้นหาความจริงเกี่ยวกับสาเหตุการตาย กระบวนการไต่สวนการตายจะดำเนินการโดยอัยการยื่นคำร้องต่อศาลให้นำบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าไต่สวนและเรียกพยานหลักฐานต่างๆ เข้าประกอบการพิจารณา เพื่อให้ศาลออกคำสั่งแสดงว่า ผู้ตายเป็นใคร ตายที่ไหน เมื่อไร สาเหตุและพฤติการณ์ของการตายเป็นอย่างไร

ประเด็นหนึ่งที่ศาลต้องวินิจฉัยก็คือ ‘เหตุและพฤติการณ์’ ที่ทำให้เกิดการตาย เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กำหนดรายละเอียดไว้ว่า ‘เหตุและพฤติการณ์’ มีความหมายกว้างขวางมากน้อยเพียงใด ประเด็นนี้มีความสำคัญ เนื่องจากข้อถกเถียงที่มักจะเกิดขึ้นก็คือ ทางฝ่ายเจ้าหน้าที่รัฐมักจะอ้างว่าการกระทำของตนเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ขณะที่ทางฝ่ายผู้สูญเสียจะต่อสู้ว่าการตายที่เกิดขึ้นนั้นเป็นผลมาจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่รัฐ

ขั้นตอนการไต่สวนการตายจึงสามารถนำไปสู่การระบุว่าการตายนั้นเกิดขึ้นจากความผิดของฝ่ายใด ระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐหรือผู้ตาย

แต่เมื่อพิจารณาถึงคำสั่งที่เกิดขึ้นในการไต่สวนการตายจะพบว่าการใช้อำนาจของศาลจะมุ่งเน้นไปที่การบ่งชี้ถึงสาเหตุทางกายภาพที่ทำให้เกิดความตายแก่บุคคลนั้นเป็นสำคัญ แต่จะไม่ได้มีการพิจารณาไปถึงว่าความตายนั้นเกิดขึ้นโดยการกระทำที่โดยชอบกฎหมายหรือไม่ ในคดีหนึ่งศาลมีคำสั่งว่าผู้ตายถูกพลทหาร “ใช้อาวุธปืนเอ็ม 16 ยิง กระสุนเข้าที่ต้นแขนซ้ายด้านนอกทะลุต้นแขนซ้ายด้านในและกระสุนแตกทะลุเข้าไปในลำตัวบริเวณสี่ข้างด้านซ้ายเหนือราวนม กระสุนปืนทำลายเส้นเลือดใหญ่หัวใจและปอดจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย”

การวินิจฉัยไปในแนวทางดังกล่าวก็ปรากฏในอีกหลายคดี เช่น เมื่อเจ้าหน้าที่รัฐคนหนึ่งจมน้ำตายจากการฝึกว่ายน้ำ ศาลก็จะมีคำสั่งระบุเหตุการณ์ตายว่าระบบหัวใจล้มเหลว สันนิษฐานว่าผ่านการจมน้ำ แต่จะไม่ได้ระบุว่าการจมน้ำนั้นเป็นเหตุจากการใช้อำนาจของครูฝึกที่เกินเลยไป หรือเป็นเพราะผู้ตายมีร่างกายอ่อนแอเกินไปกว่ามาตรฐานของคนทั่วไป

การไต่สวนการตายจึงกลายเป็นการบ่งชี้ถึงสาเหตุทางกายภาพที่ทำให้เกิดความตายแก่บุคคลนั้นเป็นหลัก แต่จะไม่ได้มีการพิจารณาไปถึงว่าการยิงโดยเจ้าหน้าที่รัฐนั้นเป็นการป้องกันตัวโดยชอบกฎหมายหรือไม่

การจำกัดความหมายของ ‘เหตุและพฤติการณ์’ เพียงสาเหตุทางกายภาพจึงทำให้ฝ่ายผู้สูญเสียต้องแสวงหาพยานหลักฐานมาสนับสนุนในการต่อสู้ หากต้องการที่จะดำเนินคดีกับผู้ก่อให้เกิดความตายขึ้นด้วยตนเอง

พยานหลักฐานที่มีจะช่วยยืนยันถึงข้อเท็จจริงได้เป็นอย่างมาก มีอย่างน้อยในสองเรื่องคือ ภาพจากกล้องวงจรปิดและประจักษ์พยานในเหตุการณ์ มีคดีจำนวนหนึ่งที่สามารถนำพยานหลักฐานทั้งสองมาแสดงในการพิจารณาของศาล และทำให้ศาลตัดสินว่าการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นสิ่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้

ภาพจากกล้องวงจรปิดที่แสดงให้เห็นถึงภาพอย่างต่อเนื่องถึงการกระทำต่างๆ และไม่ได้ถูกปรับแก้จากบุคคลใด จะเป็นหลักฐานสำคัญได้เป็นอย่างดี รวมทั้งประจักษ์พยานที่อยู่ร่วมในเหตุการณ์ซึ่งสามารถให้ปากคำยืนยันว่าการกระทำนั้นๆ เกิดขึ้นโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

แต่คำถามก็คือ มีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดทั้งโอกาสที่จะเข้าถึงพยานหลักฐาน และการนำมาเสนอต่อศาลในการพิจารณาคดี

เนื่องจากการตายของทหารระดับล่างอยู่ภายในหน่วยงานที่เป็น ‘เขตทหารห้ามเข้า’ การจะเข้าถึงหลักฐานของฝ่ายผู้สูญเสียหรือแม้กระทั่งกับเจ้าหน้าที่ตำรวจก็ไม่ใช่เรื่องที่จะเกิดขึ้นได้ง่าย เพราะการบันทึกหรือการเก็บข้อมูลของกล้องวงจรปิดก็อยู่ในอำนาจควบคุมของต้นสังกัด หากมีภาพที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ความรุนแรงอย่างไม่ชอบก็ย่อมส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน การคาดหวังว่าเมื่อมีการติดต่อหน่วยงานแล้วก็จะได้รับการตอบรับอย่างตรงไปตรงมาจึงอาจเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนอยู่ไม่น้อย

ตัวอย่างจากคดีชัชฎุมิ ปาเส ซึ่งถูกยิงเสียชีวิตบริเวณด้านตรวจ ผู้บังคับบัญชาในพื้นที่ให้สัมภาษณ์ว่าได้เห็นภาพจากกล้องวงจรปิดแล้วมีความเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการป้องกันตัว แต่เมื่อทางฝ่ายผู้สูญเสียเรียกร้องให้นำหลักฐานดังกล่าวมาสู่การพิจารณาของศาล หน่วยงานที่รับผิดชอบก็ปฏิเสธว่าไม่มีภาพดังกล่าวถูกบันทึกไว้แต่อย่างใด

แล้วภาพที่ผู้บังคับบัญชาดูมันมาจากไหน เป็นหนังจาก Netflix หรือว่าเป็นจินตนาการส่วนบุคคลใช้หรือไม่ ก็ไม่เคยมีคำตอบเกิดขึ้นแต่อย่างใด

กรณีพยานในที่ที่เกิดเหตุก็มีความยุ่งยากในลักษณะที่ไม่แตกต่างกัน โดยส่วนใหญ่บุคคลที่ร่วมเหตุการณ์ก็มักจะเป็นผู้ใต้บังคับบัญชาหรือผู้ที่มีชั้นยศต่ำกว่า การคาดหวังว่าบุคคลที่อยู่ในฐานะดังกล่าวจะไปให้ปากคำที่เป็นการปรักปรำต่อผู้มีอำนาจเหนือกว่าและต้องมีวิถีชีวิตอยู่ภายในค่ายเดียวกัน เขาจะสามารถวางใจถึงความปลอดภัยของตนเองได้อย่างไร คนที่มีอำนาจต่ำกว่าก็ตายไปให้เห็นด้วยตาตนเองแล้ว

แทบไม่เคยมีนายทหารหรือผู้บังคับบัญชาที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้ความรุนแรงถูกลงโทษทางอาญาให้เห็น กรณีที่เป็นเรื่องซึ่งพอจะมีหลักฐานยืนยันได้บ้าง ความรับผิดชอบจะตกอยู่กับเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงาน หรือไม่ก็เป็นเพียงการโยกย้ายออกจากตำแหน่งเดิมให้ไปอยู่ในตำแหน่งอื่นจนกว่าเรื่องราวจะเงียบหายไปจากสาธารณะ

การหลุดลอยไปจากความรับผิดชอบของการใช้ความรุนแรงคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ความตายของทหารระดับล่างสามารถเกิดขึ้นให้ได้ยินบ่อยครั้ง ตราบเท่าที่ความตายดังกล่าวไม่ถูกตรวจสอบให้กระจ่างและนำไปสู่การลงโทษต่อผู้ที่ต้องรับผิดชอบ การตายของทหารเกณฑ์ ทหารระดับล่าง หรือแม้กระทั่งนักเรียนทหาร ก็ยังสามารถได้ยินต่อไปในอนาคต

หมายเหตุ – บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยเรื่อง ‘วิสามันตมรณะ : ปฏิบัติการของระบบกฎหมายและการต่อสู้ของผู้ตกเป็นเหยื่อ’ โดยสมชาย ปรีชาศิลปกุล ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากสภาวิจัยแห่งชาติ ประจำปี 2565

↑1 รวมความไม่ควรถายของทหารหนุ่มรอบ 11 ปี เมื่อทหารแก่ไม่เคยตาย(สืบค้น 1 พฤษภาคม 2565)

References



เรื่อง: สมชาย ปรีชาศิลปกุล

อาจารย์และหัวหน้าศูนย์วิจัยและพัฒนากฎหมาย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สมาชิกคนสำคัญแห่งมหาวิทยาลัยเที่ยงคืน สมชายสนใจศึกษาเรื่องกฎหมายกับสังคม นิติปรัชญา ประวัติศาสตร์กฎหมาย และกฎหมายว่าด้วยสิทธิมนุษยชน