



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

วันศุกร์ที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. เคาะฟ้อง ๘ ตร. ช่มชู้ลึงเปี้ยกรับผิด 'ฆ่าเมีย'
๒. ขสมก. เฮ ศาลปกครองสูงสุด ตัดสินคดี NGV เลี้ยงภาษี

ดูรายการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พึ่งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

เคาะฟ้อง 8 ตร. ช่มชู้ลงเบี่ยง กรับผิด 'ฆ่าเมีย'

คณะพนักงาน ★ มีต่อหน้า 18

เคาะฟ้อง 8 ตร. ☆ ต่อจากหน้า 1
สอบสวน 4 ฝ่าย คดีอุ้ม "ลุงเบี่ยง" บังคับข่มขู่ให้รับฆ่า "ปากบ" ประชุมได้ข้อสรุปมีความเห็นสั่งฟ้องดำเนินคดี 8 ตร.อรัญประเทศ ตั้งแต่ ผก.-ส.ต.อ.ตาม ม.157-พ.ร.บ.อุ้มหายฯ เตรียมส่งอัยการคดีปราบปรามการทุจริต ภาค 2 ลั่นเตือนนี้ "วัชรินทร์ ภาณุรัตน์" ยังไม่กังวลใจดำเนินคดีเจ้าหน้าที่รัฐเพราะทำตามพยานหลักฐานแต่เปิดช่องหากหน่วยงานอื่นเห็นแย้งสามารถทำความเข้าใจหรือชี้แจงในประเด็นที่ไม่เห็นด้วยได้เผยความเป็นอยู่ถูกเบี่ยงอยู่ระหว่างการดูแลของสถาบันธัญญารักษ์ ไม่ได้มีภาวะเป็นผู้ติดแอลกอฮอล์แล้ว น้ำหนักตัวอ้วนท้วนขึ้น ข้ำยังจดจำทุกเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้

พงส.ประชุมคดีอุ้มลุงเบี่ยงสรุปสั่งฟ้อง 8 ตำรวจอรัญฯเปิดเผยเมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 11 ก.ค. ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ นำโดยนายอรรถกฤต วิสุทธิวัฒน์ศักดิ์ ผอ.กองกิจการอำนวยความสะดวก ร่วมกับคณะทำงานตรวจสอบหรือกำกับกับการสอบสวน นำโดยนายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รองอธิบดีอัยการ สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด และตัวแทนอีก 2 หน่วยงานคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกรมการปกครอง ร่วมประชุมพิจารณาสรุปความเห็นทางคดีพิเศษที่ 9/2567 หรือคดีอุ้มหายข่มขู่หรือลงเบี่ยงลงแสนคำที่ถูกข่มขู่บังคับให้รับสารภาพคดีการตายของนางบัวผัน ต้นสุ หรือปากบ ภรรยา อายุ 47 ปี เหตุเกิดต้นปี 67 พฤติการณ์เข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 (พ.ร.บ.อุ้มหายฯ)

นายวัชรินทร์ ภาณุรัตน์ รองอธิบดีอัยการ สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุดกล่าวว่า ในสัปดาห์นี้ จะสรุปสำนวนนำตัวผู้ต้องหาส่งฟ้องพนักงานอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ภาค 2 ก่อนที่ชั้นอัยการจะตรวจสอบสำนวนและมีความเห็นสั่งฟ้องไปยังศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 2 ส่วนผลประชุมวันนี้มีมติ

ความเห็นทางคดีสั่งฟ้องตำรวจ สก.อรัญประเทศทั้ง 8 ราย ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 ฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพราะไม่แจ้งการจับกุมลงเบี่ยงก่อนนำอ้อมอรัญประเทศอ้างว่าเป็นการเชิญตัวทั้งๆที่อยู่ในหลักการของการควบคุมตัวจับกุม กักขัง หรือทำให้บุคคลปราศจากเสรีภาพในร่างกายนั้น จะอ้างว่าเป็นการเชิญตัวไม่ได้ ดังนั้นเมื่อไม่มีการแจ้งจึงผิดกฎหมาย

นายวัชรินทร์กล่าวต่อว่า ส่วนความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.2565 หรือ พ.ร.บ.อุ้มหายฯ ประกอบด้วยมาตรา 6 การกระทำความผิดที่ร้ายแรงหรือการกระทำที่ไร้มนุษยธรรม หรือการกระทำที่โหดร้าย และมาตรา 7 การอุ้มหาย หรือการกระทำที่มีการปกปิดชะตากรรม เพราะตามข้อเท็จจริงจะต้องนำตัวลงเบี่ยงส่งพนักงานสอบสวนตามกฎหมายแต่กรณีนี้เอาไปกักขังไว้ห้องสืบสวน สก.อรัญประเทศโดยใช้เวลาทั้งคืนจึงผิดฐานปกปิดชะตากรรม ทั้งนี้แม้ความเห็นชั้นสอบสวนจะมีความเห็นสั่งฟ้องทั้ง 8 ผู้ต้องหา แต่หากหน่วยงานอื่นใดเห็นแย้งสามารถทำความเข้าใจหรือชี้แจงในประเด็นที่ไม่เห็นด้วยได้

รองอธิบดีอัยการ สำนักงานการสอบสวนกล่าวอีกว่า สำหรับพยานหลักฐานที่ผู้ต้องหาเข้ามายืนยันชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา นั้น ได้ให้ความเป็นธรรมลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆและสอบพยานในเหตุการณ์ มีการสอบปากคำลงเบี่ยงย้อนหลังเพราะจะต้องสอบถามที่ผู้ต้องหาหรือขอความเป็นธรรมมีการอ้างพยานหลายปากเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงครบถ้วนที่สุด อย่างไรก็ตาม ในชั้นการสอบสวนแม้จะมีความเห็นสั่งฟ้องทั้ง 8 ผู้ต้องหา แต่หากสำนวนไปถึงชั้นอัยการแล้วมีความเห็นให้สอบสวนเพิ่มเติมหรืออาจสั่งให้ดำเนินคดีผู้ต้องหารายอื่นๆเพิ่มเติมหรือมีความเห็นไม่สั่งฟ้องผู้ต้องหาตามชั้นสอบสวนก็เป็นไปได้ ถือเป็นดุลพินิจอัยการ

นายวัชรินทร์กล่าวอีกว่า สำหรับการต่อสู้ของผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนหรือการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ยอมรับว่าผู้ต้องหาส่วนใหญ่ให้การปฏิเสธ แต่เป็นการปฏิเสธในรายละเอียดที่แตกต่างกันไปบางรายให้การปฏิเสธคล้ายกัน แต่บางรายให้การปฏิเสธสวนทางกัน ยืนยันว่าหลักการการทำงานการสอบสวนจะไม่นำคำให้การสารภาพใดๆของผู้ต้องหามาเป็นเกณฑ์ แต่ใช้พยานหลักฐานที่เป็นนิติวิทยาศาสตร์มาเป็นข้อประจักษ์ในการดำเนินคดีพยานหลักฐานที่คณะพนักงานสอบสวนได้ไปรวบรวมแสวงหานั้นจะเป็นทั้งพยานเอกสาร พยานวัตถุและการสอบปากคำ

พยานบุคคล โดยเฉพาะกรณีพยานวัตถุจะเป็นกล้องวงจรปิดบริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ และไม่กังวลในการดำเนินคดีเจ้าหน้าที่รัฐเพราะทำตามพยานหลักฐาน ไม่กลั่นแกล้งใคร แต่ไม่ได้หมายความว่าในชั้นศาล ผู้ต้องหาที่ถูกสั่งฟ้องในชั้นสอบสวนทั้ง 8 ราย จะต้องถูกศาลมีคำพิพากษา เนื่องจากศาลต้องไปดูพยานหลักฐานทั้งหมดเช่นกัน สำหรับลงเบี่ยงอยู่ระหว่างการดูแลของสถาบันธัญญารักษ์ จ.ปทุมธานี โดยรวมมีสุขภาพร่างกายแข็งแรงสุขภาพจิตใจดี ไม่ได้มีภาวะเป็นผู้ติดแอลกอฮอล์ แม้ในอดีตเคยมีพฤติกรรมดื่มเหล้าก็ตาม แต่ไม่ได้มีปัญหาในเรื่องสุขภาพและมีน้ำหนักอ้วนท้วนสมบูรณ์ดี จดจำได้ทุกเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและให้การเป็นประโยชน์ต่อคณะพนักงานสอบสวน

ด้านนายอรรถกฤต วิสุทธิวัฒน์ศักดิ์ ผอ.กองกิจการอำนวยความสะดวกกล่าวว่า หลังจากลงพื้นที่สืบสวนรวบรวมพยานหลักฐานและสอบปากคำพยานบุคคลกว่า 40 ปาก เก็บรวบรวมพยานวัตถุกล้องวงจรปิดและสอบปากคำบุคคลภายในเหตุการณ์เป็นเหตุผลให้คณะพนักงานสอบสวนมีมติลงความเห็นสั่งฟ้อง

★ มีต่อหน้า 19

เคาะฟ้อง 8 ตร. ☆ ต่อจากหน้า 18
ผู้ต้องหาทั้ง 8 ราย ประกอบด้วย พ.ต.อ.พิเชษฐ์ ศรีจันทร์ตรา ผกก.สก.อรัญประเทศ พ.ต.ท.พิชิต วัฒน รอง ผกก.สส.สก.อรัญประเทศ พ.ต.ท.นิธิร พิมพิลา สว.สส.สก.อรัญประเทศ ร.ต.อ.พงศภัค พลแสน รอง สว.สส.สก.อรัญประเทศ ร.ต.อ.เพชร บุญอินรา ทาการ รอง สว.สส.สก.อรัญประเทศ จ.ฉะเชิงเทรา พงมาลีประดับ หรือดาบเสก ผบ.หมู่ สส.สก.อรัญประเทศ จ.ส.ต.ทวิศักดิ์ พูนสะสมทรัพย์ ผบ.หมู่ สส.สก.อรัญประเทศ ส.ต.อ.ชัยศิริ สุรโหมิต ผบ.หมู่ สส.สก.อรัญประเทศ ส่วนอัตราโทษตามมาตรา 6 และมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ.อุ้มหายฯ มีดังนี้ ผู้กระทำความผิดฐานกระทำการที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามมาตรา 6 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ, ผู้กระทำความผิดฐานกระทำให้บุคคลสูญหายตามมาตรา 7 ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงสิบห้าปี และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสามแสนบาท

ชสมก.เฮศาลปกครองสูงสุด ตัดสินคดีNGVเสียงภาษี สั่ง“เบสท์ริช”จ่ายค่าปรับ520ล้านบาทชี้ทำผิดสัญญา

ผู้จัดการรายวัน360° - ชสมก.เฮ! ศาลปกครองสูงสุดตัดสินสั่ง “เบสท์ริช” จ่ายค่าปรับ 520 ล้านบาท ชี้ ชสมก. ยกเลิกสัญญาซื้อขาย NGV 489 คัน ถูกต้อง บริษัททำผิดสัญญา-เงื่อนไข TOR ปมเสียงภาษี ปิดบัญชีค่าไถ่ 1 พันล้าน

รายงานข่าวแจ้งว่า เมื่อวันที่ 4 มิ.ย. 2567 เว็บไซต์ศาลปกครอง ได้เผยแพร่คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง ระหว่างบริษัท เบสท์ริช กรุ๊ป จำกัด บริษัท อาร์ แอนด์ เอ คอมเมอร์เชียล วิสิเคิลส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี, บริษัท รถยนต์เซ็นทรัล (เชียงใหม่) จำกัด และบริษัท เทคโนโลยีพลังงานใหม่เปย์ฟังกวางโจว จำกัด ผู้ฟ้องคดี 1 ถึง 4 กับองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ (ชสมก.) ผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากบอกเลิกสัญญาจัดซื้อจัดจ้างรถยนต์โดยสารปรับอากาศเอ็นจีวี และบำรุงรักษา ยี่ห้อ SUNLONG จำนวน 489 คัน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

โดยศาลปกครองสูงสุด พิพากษาลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นให้ยกฟ้องผู้ฟ้องคดีทั้งสี่และให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน520,570,578.50 บาทพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินจำนวน 514,962,426.05 บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้งเป็นต้นไปจนถึงวันที่ 10 เมษายน 2564 และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 3 ต่อปีหรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา 7 วรรคสองแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ 2 ต่อปี

ของต้นเงินจำนวน 514,962,426.05 บาท นับตั้งแต่วันที่ 11 เมษายน 2564 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยให้ดำเนินการภายใน 60 วันนับแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาและให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นศาลปกครองชั้นต้น และชั้นอุทธรณ์บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ถูกฟ้องคดีค่าชดเชยอื่นนอกจากนี้ให้ยก

ทั้งนี้ ศาลระบุถึงประเด็นการบอกเลิกสัญญา ว่า การที่ ชสมก. มีหนังสือที่ชสมก. 638 / 2560 ลงวันที่ 12 เมษายน 2560 บอกเลิกสัญญาซื้อขายและการซ่อมแซมบำรุงรักษารถยนต์โดยสารปรับอากาศใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ(NGV) สัญญา เลขที่ ร. 50/ 2559 ลงวันที่ 30 กันยายน 2559 เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ส่งมอบรถยนต์โดยสารจำนวน 489 คันพร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้แก่ ชสมก.ได้ถูกต้องครบถ้วน ทำให้ ชสมก. ไม่อาจรับมอบรถโดยสารทั้งหมดได้ และ ชสมก. ไม่ต้องชดใช้ค่ารถยนต์โดยสารและค่าเสียหายแต่อย่างใด ถือว่าคำอุทธรณ์ของ ชสมก.ฟังขึ้น

ประเด็นที่สอง ชสมก. มีสิทธิเรียกค่าปรับและค่าเสียหายจากผู้ฟ้องได้หรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ชสมก. บอกเลิกสัญญาซื้อขายและจ้างซ่อมแซมรถ NGV เป็นไปโดยชอบตามข้อ 21.1 ของสัญญาพิพาท เนื่องจากผู้ฟ้องผิดสัญญาโดยไม่ส่งมอบรถให้ครบถ้วนถูกต้อง ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องกับศาลปกครองชั้นต้น

ด้านนายกิตติกานต์ จอมดวง จารูวรพลกุล ผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชน

กรุงเทพ (ชสมก.) กล่าวว่า ภายหลังกาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยชี้ขาดแล้วชสมก.จะเดินหน้านับกับคดีตามคำสั่งศาลต่อไป

โดยเมื่อวันที่ 10 เม.ย. 2561 ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้ ชสมก. ชดใช้ค่าเสียหายให้กับบริษัท เบสท์ริช กรุ๊ป จำกัด และพวกอีก 3 บริษัท เนื่องจากบอกเลิกสัญญาจัดซื้อจัดจ้างรถยนต์โดยสารปรับอากาศเอ็นจีวี และบำรุงรักษาจำนวน 489 คัน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเงิน 1,159,969,552.50 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปีของเงินต้น 1,147,831,350.06 บาท นับถัดจากวันที่ 7 มิ.ย. 60 ซึ่งเป็นวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และให้ ชสมก. ส่งมอบหนังสือค่าประกันของธนาคารไอซีบีซี (ไทย) จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ 30 ก.ย. 59 จำนวน 547,427.71 บาท คืนแก่บริษัท เบสท์ริช กับพวก ภายใน 60 วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากคืนไม่ได้ให้ชดใช้เป็นเงินตามจำนวนหนังสือค่าประกันดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม ชสมก.ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด โดยได้วินิจฉัยใน 2 ประเด็นคือ 1. การบอกเลิกสัญญาของ ชสมก. เป็นไปโดยชอบตามสัญญาหรือไม่ 2. ชสมก. มีสิทธิเรียกค่าปรับและค่าเสียหายจากกลุ่มเบสท์ริช ตามสัญญาหรือไม่

สำหรับมหากาพย์ รถ NGV 489 คัน เสียงภาษีนำเข้า เกิดขึ้นเมื่อปี 2559 หลังจาก ชสมก. ประกวดราคาจัดซื้อรถยนต์โดยสารปรับอากาศเอ็นจีวี และบำรุงรักษา จำนวน 489 คัน โดยบริษัท เบสท์ริช กรุ๊ป จำกัด ชนะ

ประมูล โดยยื่นเอกสารแจ้ง ชสมก. ส่งมอบ
รถยี่ห้อ SUNLONG รุ่น SLK6129CNG เป็น
รถที่ผลิตที่จีน ประกอบที่มาเลเซีย โดยมีการ
นำรถเข้ามาในประเทศไทย ในช่วงปลายปี 2559
โดยรถชุดแรกก็นำเข้ามาจำนวน 99
คัน ถูกกรมศุลกากรกักไว้ เนื่องจากพบว่ามี
การสำแดงแหล่งที่มาเท็จ เพื่อหลีกเลี่ยงค่า
ภาษีนำเข้า ซึ่ง ไม่ได้เป็นไปตามข้อตกลงสนธิ
สัญญาเขตการค้าเสรีกลุ่มประเทศสมาชิก
อาเซียน (From D) แต่เป็นการนำเข้าสำเร็จรูป
จากประเทศจีน ผ่านประเทศมาเลเซียและเข้า
สู่ไทยจึงไม่สามารถออกจากท่าเรือได้ ส่วน
รถชุดที่เข้ามาที่หลัง 390 คัน ทางผู้นำเข้าได้
สำแดง แหล่งที่มาเท็จ แต่ยอมชำระภาษี กรม
ศุลกากรจึงปล่อยรถเข้ามาได้

ทำให้ส่งมอบรถให้ ชสมก.จำนวน 390
คัน จากจำนวน 489 คัน (เนื่องจากรถล็อตแรก
ถูกกักไว้ที่ทำเรือ) ต่อมา ชสมก.อ้างหนังสือ
จากสำนักงานอัยการสูงสุด แจ้งว่า ให้รื้อกรม
ศุลกากรพิจารณาถึงกำหนดสินค้าก่อน รวม
ทั้งอ้างว่าส่งมอบรถไม่เป็นไปตามระยะเวลา
ที่กำหนดในสัญญา จึงบอกเลิกสัญญา พร้อม
กับหลักประกันสัญญา และเรียกค่าปรับและ
ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากการที่บริษัททำผิด
สัญญา ทำให้กลุ่มเบสทีรินฯ ยื่นฟ้องต่อศาล
ปกครองเมื่อปี 2560 เรียกค่าเสียหายจากการ
ที่ ชสมก. ไม่ยอมรับมอบรถ และค่าเสียหาย
กลางมีคำพิพากษาให้ ชสมก. ชดใช้ค่าเสียหาย
ให้กับบริษัท เบสทีริน กรุป และพวก เป็นเงิน
1,159,969,552.50 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ
7.5 ต่อปีของเงินต้น 1,147,831,350.06 บาท.