



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

๑. คอลัมน์ มองผ่าน 'ข้อมูล' : 'กฎหมาย' เมื่อใช้ AI ช่วย
๒. อัยการเปิดข้อกฎหมาย หากบริษัทตั้งหลอกลวงจริง งานนี้เหล่าดารา ก็หนาว
<https://www.komchadluek.net/news/crime/๕๘๘๖๘๘>
๓. "ผกก.ห้วยขวาง" โต้ "อัจฉริยะ" ยืนยันดำเนินการตามกฎหมาย ให้ความยุติธรรมทุกฝ่าย
<https://www.thairath.co.th/news/crime/๒๘๑๙๐๘๐>
๔. สตช.ไล่ออก ๗ ตร.ทุจริตสหกรณ์ตำรวจพัทลุง
๕. DSI เตรียมฟ้องยกแก๊ง 'อดีตผอ.-บิ๊ก DSI' ยักยอกทรัพย์สินพันล้านสหกรณ์ชาวสวนปาล์ม
<https://www.dailynews.co.th/news/๓๙๕๔๖๖๙/>
๖. ชัชชาติ ถอนร่างข้อบัญญัติจ่ายหนี้รถไฟฟ้าสายสีเขียว ส.ก.แนะขอความชัดเจนจาก ป.ป.ช.-อสส.
https://www.matichon.co.th/local/quality-life/news_๔๘๓๗๓๗๐
๗. โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง "ข้าราชการอัยการ" จำนวน ๑,๓๑๒ ราย
<https://today.line.me/th/v๒/article/gzPKWLg>
๘. ปธ.กมธ.กฎหมาย เผยมีจำเลยคดีตากใบ หนีไปตปท.แล้ว ๒ กระตุกจิตสำนึก ปลออยหมดอายุความ
https://www.matichon.co.th/politics/news_๔๘๓๖๙๐๕

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157



มองผ่าน 'ข้อมูล'

รศ.ดร.สุชุม เกลยทรัพย์
ที่ปรึกษาอาวุโส
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

เมื่อเดือนกันยายน 2567 ที่ผ่านมา สถาบันนิติวัชร์ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้จัดอบรมหัวข้อ “LawBOT พลิกโฉมกระบวนการยุติธรรมด้วย AI” โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.พีรพล เวทีกุล 1 ในวิทยากรจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้บรรยายเกี่ยวกับการพัฒนาโปรแกรมสนทนาอัตโนมัติด้วยปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI สำหรับงานกฎหมาย: โอกาสและความท้าทายได้อย่างน่าสนใจซึ่งสามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI (Artificial Intelligence) เป็นเทคโนโลยีที่สามารถจำลองการคิด วิเคราะห์ และการตัดสินใจของมนุษย์ผ่านระบบคอมพิวเตอร์ AI สามารถนำมาใช้ในหลากหลายสาขา รวมถึงการศึกษา การแพทย์ การค้าปลีก การตลาด และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกระบวนการยุติธรรมปัจจุบัน AI ได้กลายเป็นส่วนสำคัญที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานทางกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการค้นหาข้อมูลทางกฎหมาย การคาดการณ์ผลของคดี หรือการช่วยเหลือในการจัดการเอกสารและขั้นตอนต่างๆ

การนำ AI มาใช้ในกระบวนการยุติธรรมมีประโยชน์หลายด้าน ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 3 ด้านหลัก คือ

1. การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

AI สามารถจัดการข้อมูลจำนวนมากได้อย่างรวดเร็ว ทำให้นักกฎหมายสามารถประมวลผลข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคดีต่างๆ ได้ในเวลาอันสั้น เช่น Lex Machina ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกฎหมาย (Legal Analytics) จากคดีเก่าๆ เพื่อทำนายผลลัพธ์ของคดีใหม่ๆ ช่วยให้ทนายความสามารถเตรียมตัวและวางแผนกลยุทธ์ได้ดีขึ้น

2. ความแม่นยำในการวิเคราะห์ AI

มีความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ซับซ้อนและคาดการณ์แนวโน้มของคดีที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตทำให้สามารถระบุแนวทาง

'กฎหมาย' เมื่อใช้ AI ช่วย

การดำเนินคดีที่เหมาะสม และลดความผิดพลาดในการทำงานนอกจากนี้ AI ยังสามารถใช้ในการตรวจจับการทุจริตและความผิดปกติในระบบทางการเงินและกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การใช้ AI ของ LexisNexis ในการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินที่มีความเสี่ยงเพื่อป้องกันปัญหาทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้น

3. การเข้าถึงข้อมูลกฎหมายอย่างรวดเร็ว

AI ช่วยให้การค้นหาข้อมูลทางกฎหมายเป็นไปอย่างรวดเร็วและแม่นยำมากยิ่งขึ้น ผู้ใช้งานสามารถตั้งคำถามและได้รับคำตอบจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องภายในเวลาอันสั้น ช่วยลดขั้นตอนและเวลาในการทำงานได้เป็นอย่างมาก อีกทั้งยังทำให้การให้คำปรึกษาทางกฎหมายสะดวกและเข้าถึงได้มากขึ้น

การประยุกต์ใช้ AI ในระบบกฎหมายไทยยังอยู่ในขั้นเริ่มต้น แต่ก็มีศักยภาพสูงที่จะพัฒนาไปได้ไกล เนื่องจาก AI สามารถช่วยให้นักกฎหมายและผู้ให้บริการทั่วไปสามารถค้นหาข้อมูลทางกฎหมายเบื้องต้นได้ง่ายขึ้น เช่น การให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย และสามารถช่วยลดปริมาณงานในกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะการให้คำปรึกษาเบื้องต้นหรือการทำงานในส่วนที่ซับซ้อนน้อยกว่า ซึ่งนักกฎหมายสามารถใช้เวลาไปกับงานที่มีความซับซ้อนมากกว่าได้

นอกจากนี้ AI ยังมีบทบาทสำคัญในการช่วยให้กระบวนการทางกฎหมายเป็นไปอย่างโปร่งใสและยุติธรรมมากขึ้น ช่วยวิเคราะห์ข้อมูลจากคดีเก่าเพื่อคาดการณ์แนวโน้มในอนาคต AI ที่นำมาใช้ในงานด้านกฎหมาย โดยเฉพาะในกรณีที่ต้องใช้ข้อมูลจำนวนมาก AI จะช่วยให้นักกฎหมายสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีข้อมูลสนับสนุนการตัดสินใจที่มากขึ้น

ตัวอย่าง AI เฉพาะทางด้านกฎหมายที่น่าสนใจของไทย เช่น “ทนาย” ของต่างประเทศนอกจาก Lex Machina LexisNexis เช่น LawDroid Copilot, Harvey AI,

CoCounsel, LegalSifter

อย่างไรก็ตาม แม้ว่า AI จะมีประโยชน์มากมายในการช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม แต่ก็ยังมีความท้าทายที่ต้องพิจารณา โดยเฉพาะประเด็นหนึ่งที่สำคัญคือเรื่องของ ‘ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล’ ที่ AI ประมวลผลได้ ปัญหาภาพหลอน (Hallucination) ของ AI คือเมื่อ AI ตอบคำถามด้วยข้อมูลที่ถูกต้องหรือคลาดเคลื่อนจากความจริงซึ่งอาจนำไปสู่ความเสียหายในการพิจารณาคดีได้

เพื่อป้องกันปัญหาดังกล่าวนักพัฒนาจึงได้นำเทคโนโลยี Retrieval Augmented Generation (RAG) มาประยุกต์ใช้เพื่อดึงข้อมูลที่ถูกต้องจากแหล่งข้อมูลที่กำหนดมาช่วยในการตอบคำถามของ AI ทำให้การตอบคำถามมีความแม่นยำและน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การพัฒนา AI ให้สามารถเข้าใจภาษาและวัฒนธรรมทางกฎหมายของแต่ละประเทศได้อย่างลึกซึ้งเป็นอีกหนึ่งความท้าทายในการนำ AI มาใช้ในกฎหมายไทย

ในอนาคต การใช้ AI ในกระบวนการยุติธรรมจะยังคงเติบโตและมีบทบาทมากขึ้น นักกฎหมายจะต้องมีทักษะในการใช้ AI เพื่อช่วยในการทำงาน เช่น การวิเคราะห์ข้อมูลหรือการใช้เครื่องมือที่มี AI เข้ามาช่วยลดภาระงานต่างๆ ที่ซับซ้อนน้อยกว่า นักกฎหมายในอนาคตจะมีแต่ความรู้ทางกฎหมายอย่างเดียวคงไม่เพียงพอ ต้องมีความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยี AI ที่จะเพิ่มศักยภาพในการทำงาน ทั้งนี้ นักกฎหมายต้องตระหนักด้วยว่าการใช้ AI ในงานกฎหมายไม่สามารถแทนที่บทบาทของนักกฎหมายได้อย่างสมบูรณ์ เนื่องจากการตัดสินใจในคดีความหรือการให้คำปรึกษายังต้องอาศัยความเชี่ยวชาญของนักกฎหมาย และหากมีข้อผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น “คน” จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบทั้งหมดจะกล่าวโทษ “AI” ไม่ได้เลยครับ!!!

อัยการเปิดข้อกฎหมาย หากบริษัทดังหลอกลวงจริง งานนี้เหล่าดาราก็หนาว | คมชัดลึก

 komchadluek.net/news/crime/588698

9 ตุลาคม 2567



อัยการเปิดข้อกฎหมาย หากบริษัทดังหลอกลวงจริง งานนี้เหล่าดาราก็หนาว

อ่วมถวนหน้า อัยการกางข้อกฎหมาย หากบริษัทดังหลอกลวงจริง ผู้เสียหายเอาผิดได้ทั้งคดีอาญา-แพ่ง งานนี้เหล่าดาราก็หนาว

9 ต.ค. 2567 นายโกศลวัฒน์ อินทจันทร์ยง อธิบดีอัยการสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) กล่าวถึงประเด็นการคุ้มครองสิทธิประชาชนกรณีที่มีการออกมาแฉบริษัทดังหลอกลวงลงทุนออนไลน์ โดยมีพรีเซนเตอร์เป็นดาราระดับซูเปอร์สตาร์ มาทำการโฆษณาให้คนหลงเชื่อ แล้วไม่ได้ทำไรตามที่ตกลงกันไว้ จนเริ่มมีผู้เสียหายออกมาร้องเรียน ว่า

ขอตอบในฐานะอัยการคุ้มครองผู้บริโภค ในเรื่องการคุ้มครองสิทธิของสุจริตชน มันจะมีข้อกฎหมายที่ต้องตะหนักและระวังคือ ข้อหาตาม พรบ.คอมพิวเตอร์ฯ ในเรื่องข้อมูลอันเป็นเท็จ เหมือนการไลฟ์สดขายของ ถ้าข้อความไม่จริง มันก็คือความเท็จ ตรงนี้ต้องระวัง

ข้อหาต่อไปคือ ฉ้อโกง และหากมีการเผยแพร่ในโซเชียล ก็จะเป็นฉ้อโกงประชาชน

ข่าวล่าสุด

ดาราหรือคนดังทั้งหลายที่ไปรับจ้างไลฟ์สด ต้องระมัดระวังตรวจสอบสินค้าที่ผู้ว่าจ้างให้โฆษณา มันจะมีบางกรณีที่มีการเชิญชวนให้ลงทุนร่วมกัน โดยให้ดาราไม่ต้องลงเงินแต่ลงแรงโฆษณาเชียร์สินค้า ตรงนี้ต้องระวังตรวจสอบให้ดี ที่ผ่านมาเคยมีดารามาขอคำแนะนำจากทางอัยการ สคช.ว่า มีคนเชิญให้เป็นหุ้นลม โดยจะต้องโฆษณา ยอมรับว่าเป็นเจ้าของสินค้า เราก็ตีเตือนว่าถ้าสินค้าเกิดเป็นอันตราย ไม่เป็นไปตามโฆษณา จะมีผลทางแพ่งและอาญาตามมาที่ต้องรับผิดชอบ

ส่วนที่มีข่าวว่าทางหน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคระบุว่า เป็นลักษณะการไปลงทุน แล้วไม่ได้ทำไรตามที่ตกลงกันไว้ จึงไม่ได้เป็นการฉ้อโกงนั้น เรื่องแบบนี้พิสูจน์ไม่ยาก ถ้ามีการลงทุนจริงทำธุรกิจจริง ค่าขายแล้วไม่ได้ทำไร และเมื่อมีการละเมิดสิทธิก็สามารถใช้สิทธิไปร้องคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคหรือแจ้งความกับตำรวจ ทั้งสองหน่วยงานมีอำนาจในฐานะเจ้าพนักงานที่จะสอบสวนหาความจริง ซึ่งต้องสอบสวนทั้งผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา แล้วจะค่อยสรุปว่าเรื่องนี้เป็นการลงทุนค้าขายปกติหรือเป็นการหลอกลวง ต้องสอบสวนให้ได้ความจริงก่อน ค่อยดำเนินคดีให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

ในส่วนที่ระบุว่า ก่อนหน้านี้มีผู้เสียหายร้องเรียนไปหน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภค แล้วมีการวินิจฉัยออกมาว่า ผู้ร้องสมัครเป็นสมาชิกเพื่อร่วมประกอบธุรกิจเพื่อผลตอบแทนจากกำไร ขยายปลีกตามข้อตกลง ทำให้ไม่ใช่ผู้บริโภค ตาม พรบ.ขายตรงฯ นั้น

นายโกศลวัฒน์กล่าวว่า ต้องดูตามอำนาจหน้าที่จากการสอบสวนหาความจริงอย่างที่เรียนไว้ข้างต้น ผู้เสียหายสามารถใช้สิทธิได้ทั้ง 2 ด้าน คือ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งมีอำนาจสอบสวน ตรงนี้จะเป็นการคุ้มครองสิทธิ หากอีกหน่วยวินิจฉัยอย่างไรก็ตามไม่ตัดสิทธิที่ผู้เสียหายจะไปแจ้งความกับการยื่นฟ้องศาลโดยตรง ถ้าเป็นคดีอาญามากก็จะเป็น 2 ข้อหาหลักคือ พรบ.คอมฯ และ ฉ้อโกง แต่ถ้าเป็นในส่วนตัวคุ้มครองผู้บริโภคก็จะเป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหาย ซึ่งเป็นเรื่องทางแพ่ง ในส่วนจะเข้าข่าย พรบ.แชร์ลูกโซ่หรือไม่ก็ต้องไปสอบสวน ซึ่งลักษณะพิเศษของแชร์ลูกโซ่ คือหลอกให้คนมาลงทุน และให้ชวนคนอื่นมาลงทุนต่อเป็นทอดๆ โดยได้รับผลประโยชน์ ซึ่งส่วนมากจะมีเงินเข้ามาช่วงแรก แต่เมื่อมันหมุนจนตันแล้วคนที่หลอกก็จะกอบโกยผลประโยชน์ได้มากที่สุดไปแล้ว

ในส่วนประเด็นบริษัท จะเข้าข่ายการกระทำผิดหรือไม่ ตนไม่สามารถสรุปได้ต้องไปดูการสอบสวนให้ครบถ้วนสมบูรณ์ อยากฝากถึงประชาชนว่า ถ้าต้องการจะลงทุนหรือหารายได้เสริมด้วยการไลฟ์ขายของ โดยการรับจ้างแล้วไม่มั่นใจว่าสิ่งที่จะทำมันจะกระทบสิทธิหรือไม่สามารถโทรเข้ามาสายด่วนอัยการ 1157 หรือเข้ามาพบอัยการ สดช.ใกล้บ้าน 120 กว่าสาขา อัยการจะช่วยเหลือว่ามีข้อกฎหมายอะไรบ้าง เพื่อที่ว่าจะไม่ตกเป็นผู้ต้องหาและได้รับจ้างทำงานได้ถูกต้องตามกฎหมาย

ข่าวที่เกี่ยวข้อง

เปิดสถิติ 5 ประเภท คดีฉ้อโกงออนไลน์ ที่เหยื่อแจ้งความสูงสุด

"กัณฑ์ กัณถาวร" โพสต์ล่าสุดหลังดราม่าบอสธุรกิจเครือข่ายออนไลน์

6 ข้อสังเกต กลวิธี "หลอกลงทุนออนไลน์" เบื้องหลังเป็น "แชร์ลูกโซ่"

เปิดธุรกิจ-ชีวิต "กัณฑ์ กัณถาวร" หล่อ รวย เก่ง พิธีกรเบอร์ต้นแห่งเมืองไทย

ส่องธุรกิจ 3 ดาราดัง "แซม ยุรนันท์ - มิน พีชญา - กัณฑ์" บอสแห่ง The iCon Group

แท็กที่เกี่ยวข้อง

"ผกก.ห้วยขวาง" โต้ "อัจฉริยะ" ยืนยันดำเนินการตามกฎหมายให้ความยุติธรรมทุกฝ่าย

 thairath.co.th/news/crime/2819080

9 ตุลาคม 2567



"ผกก.ห้วยขวาง" โต้ "อัจฉริยะ" หลังโดดเข้าไปมอบหลักฐาน อ้างอำนวยความสะดวกลักลอบเปิดสถานบันเทิง ยืนยันดำเนินการตามขั้นตอนกฎหมาย ให้ความยุติธรรมทุกฝ่าย

ภายหลังจาก นายอัจฉริยะ เรืองรัตนพงศ์ ประธานชมรมช่วยเหลือเหยื่ออาชญากรรม เข้ายื่นหนังสือถึง พล.ต.อ.กิตติ์รัฐ พันธุ์เพ็ชร รรท.ผบ.ตร. ขอให้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงและวินัยร้ายแรง ผกก.ห้วยขวาง อ้างมีข้อมูลว่ามีการเรียกรับผลประโยชน์และดูแลเปิดของกลุ่มคนจีนมาเพียที่เป็นทีมงานพับจินหลังเก่าที่เปิดพับร้านเคแอลคลับ (KL คลับ) มีการเปิดตั้งแต่ 19.00-04.00 น. จนถึงปัจจุบัน โดยไม่มีใบอนุญาต ตามที่เสนอข่าวไปแล้วนั้น ("อัจฉริยะ" ร้องสอบวินัยร้ายแรง ผกก.ห้วยขวาง ปล่อยพับจิน เปิดย่นสว่าง ไร้ใบอนุญาต)

ล่าสุด เมื่อเวลา 12.30 น. วันที่ 9 ตุลาคม 2567 ผู้สื่อข่าวรายงานว่า พันตำรวจเอก ประสพโชค เอี่ยมพินิจ ผกก.สน.ห้วยขวาง ได้ออกมาชี้แจงถึงกรณีดังกล่าวว่า จากเหตุการณ์นักท่องเที่ยวชาวจีนตกเป็นผู้เสียหายถูกทำร้ายร่างกายและถูกขู่กรรโชกทรัพย์ ซึ่งเรื่องดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อช่วงกลางเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการดำเนินคดีไปทั้งหมด 3 คดี คือ

1. คดีทำร้ายร่างกาย พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสั่งฟ้อง 5 ราย และคดีขู่กรรโชกทรัพย์ 2 ราย สั่งฟ้องอัยการเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2567
2. คดีกระทำอนาจาร พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสั่งฟ้องนักท่องเที่ยวชาวจีนดังกล่าว ไปเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2567 (นักท่องเที่ยวชาวจีนไปจับหน้าอกผู้หญิงจึงเป็นเหตุให้ชายในร้านรุมทำร้ายร่างกาย)
3. การดำเนินการเอาผิดกับเจ้าของร้านและผู้ดูแลร้านเคแอลคลับ 2 คดี ในฐานะความผิดลักลอบเปิดสถานบันเทิงและขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาที่กำหนด ซึ่งทางผู้ดูแลได้ทำการขอเลื่อนเข้าพบพนักงานสอบสวน มาเป็นวันที่ 11 ตุลาคม 2567 และได้ดำเนินการสั่งปิดสถานบันเทิงดังกล่าวเป็นเวลา 5 ปี ตามขั้นตอนกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม เรื่องดังกล่าว ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจ สน.ห้วยขวาง ได้ดำเนินการไปตามขั้นตอนกฎหมายโดยพิจารณาจากหลักฐานที่ทางพนักงานสอบสวนได้ทำการรวบรวมมาและให้ความยุติธรรมแก่ทั้งสองฝ่าย.

สตช.ไล่ออก7ตร.ทุจริตสหกรณ์ตำรวจพัทลุง

พัทลุง ● วันที่ 9 ต.ค.2567 จากกรณีเกิดการทุจริตในสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพัทลุงที่มีความเสียหายประมาณ 1,500 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณาการสั่งฟ้องกลุ่มผู้ต้องหาทั้งคดีฟอกเงินและคดีอาญาของสำนักงานอัยการปราบปรามทุจริต ภาค 9 ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9 คาดว่าการนำกลุ่มผู้ต้องหายื่นฟ้องน่าจะมีขึ้นในปลายปี 2567

มีรายงานว่า พล.ต.ท.ธนา ยุตม์ วุฒิจรัสอำรงค์ ผู้ช่วย ผบ.ตร. ปฏิบัติราชการแทน ผบ.ตร. ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ 478/2567 ลงวันที่ 27 กันยายน 2567 เรื่องลงโทษไล่ออกจากราชการกลุ่มตำรวจที่ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีทุจริตเงินสหกรณ์ จำนวน 7 ราย ประกอบด้วย พ.ต.อ.ชำนาญ คงชู (เกษียณอายุราชการเมื่อ 1 ต.ค.2564) เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผกก. (สอบสวน) กลุ่มงานตรวจสอบสวนคดี กองบังคับการ

กฎหมายและคดี ภ.9, พ.ต.ท.กฤติ ภัทร สังกัดกองบัญชาการตำรวจสันติบาล 3, ร.ต.อ.ธนเวทย์ สังกัด บข.ภ.9, 4.ว่าที่ ร.ต.อ.หญิง อรุษา สังกัด สภ.โคกชะงาย จ.พัทลุง 5. ร.ต.ท.พันธ์ชัย สังกัด สภ.เมืองพัทลุง 6. ร.ต.ต.ชุนฐกฤตม์ สังกัด

สภ.เมืองพัทลุง, 7.ด.ต.สุทัศน์ สังกัด บข.ภ.9

ซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยร้ายแรง ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ 47/2566 ลงวันที่ 20 ม.ค.2566 และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ 132/2566 ลงวันที่ 17 ก.พ.2566 โดยผลการสอบสวนรับฟังได้ว่า ข้าราชการตำรวจทั้ง 7 นาย กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ ตามมาตรา 79(1) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2547

หากประสงค์อุทธรณ์คำสั่งนี้ ก็ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อ กพ.ค.ตร. ภายใน 30 วันนับตั้งแต่วันรับทราบคำสั่ง และหากประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครอง หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองภายใน 90 วันนับแต่วันที่ที่ได้รับแจ้งหรือรับทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์ หรือภายใน 90 วันนับแต่วันพ้นกำหนด 90 วันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือขอทราบผลการวินิจฉัยอุทธรณ์

DSI เตรียมฟ้องยกแก๊ง 'อดีตผอ.-บัก DSI' ยักยอกทรัพย์สินพันล้านสหกรณ์ชาวสวนปาล์ม

D dailynews.co.th/news/3954469

เมื่อวันที่ 9 ต.ค. ที่ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษ พื้นที่ 8 สุราษฎร์ธานี ร.ต.อ.ชาญณรงค์ ทับสาร รอง ผอ.ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค หัวหน้าพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่ 56/2566 กรณีทุจริตยักยอกทรัพย์สินของชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนปาล์มน้ำมันกระบี่ พร้อมด้วย นายศุภชัย คำคุ้ม ผอ.ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษ พื้นที่ 8 ร่วมกันสอบปากคำ นายชัยวุฒิ (สงวนนามสกุล) และนายสุธี (สงวนนามสกุล) ผู้ถูกกล่าวหาในคดี 56/2566 หลังได้ร้องต่อ ป.ป.ช. ว่าถูกข้าราชการระดับสูงหลอกลให้เป็นผู้ลงนามจนเป็นเหตุให้ได้รับโทษทางคดีอาญา

ร.ต.อ.ชาญณรงค์ กล่าวว่า การสอบสวนผู้ต้องหาทั้ง 2 ในฐานะผู้ร้องต่อ ป.ป.ช. เพื่อยืนยันคำให้การ หลังทั้ง 2 ให้ปากคำกับ ป.ป.ช. ว่า กรรมการบริหารชุมนุมชุดชั่วคราวเป็นเหยื่อของการทุจริต ของข้าราชการระดับสูงตำแหน่งอดีตสหกรณ์จังหวัดกระบี่ และเจ้าหน้าที่ธนาคารแห่งหนึ่ง ได้ร่วมกันชักชวน เชิญชวนให้พวกตนมาลงนามขายโรงงาน



ซึ่งสอดคล้องกับการสอบปากคำพยานของ DSI ที่พบว่า การลงนามขายโรงงานสกัดน้ำมันปาล์มกระบี่ จำกัด สาขาคลองท่อม อ.คลองท่อม จ.กระบี่ ของชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนปาล์ม น้ำมันกระบี่ จำกัด ของกลางที่ในคดีพิเศษที่ 56/2566 แต่ไม่ได้เงินตามมติการขายโรงงานเพื่อเสริมสภาพคล่องของชุมนุมสหกรณ์ฯ และคณะกรรมการฯ ที่ลงนามเป็นคณะกรรมการฯ ที่นายทะเบียนได้แต่งตั้งได้เพียง 11 วัน ในการแต่งตั้งกรรมการชุดชั่วคราว ผู้ที่ประสานจัดการแต่งตั้งล้วนแต่เป็นผู้ต้องหาคดีนี้ จึงน่าเชื่อว่าเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ และเจ้าหน้าที่ตรวจบัญชีสหกรณ์ มีการรู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิด และสนับสนุนกระทำความผิด กับผู้ต้องหาร่วมกับข้าราชการระดับของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเป็นผู้อายัดทรัพย์สินของของกลาง

ร.ต.อ.ชาญณรงค์ กล่าวด้วยว่า การสอบปากคำในครั้งนี้มีประโยชน์ต่อรูปคดีเป็นอย่างมาก ได้เห็นแผนประทุษกรรมของผู้กระทำความผิด ร่วมกับข้าราชการระดับผู้อำนวยการสูง อย่างน้อย 2 กรม ที่เกี่ยวข้องกับคดีทุจริต ยักยอกทรัพย์สินของชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนปาล์มน้ำมันกระบี่ นอกจากนั้นในการสอบปากคำและการรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม ยังมีเจ้าหน้าที่ระดับชำนาญการและชำนาญการพิเศษ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าไปมีส่วนเข้าไปร่วมการกระทำผิดด้วย คดีนี้จึงเป็นคดีหนึ่งที่น่าเห็นใจ เหยื่อโดยเฉพาะเกษตรกรผู้มีส่วนได้เสียมากกว่า 50,000 ครอบครัว มูลค่าความเสียหายรวม 1,000 ล้านบาท ซึ่งคณะพนักงานสอบสวนจะเร่งสรุปสำนวน มีความเห็นทางคดีและส่งสำนวนไปยังอัยการปราบปรามการทุจริต เพื่อฟ้องต่อศาลได้ภายในเดือน ธ.ค. 67 นี้

“คดีนี้ พ.ต.อ.ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ได้กำชับให้พนักงานสอบสวนสืบสวนสอบสวนให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยที่ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้เรียกประชุมพนักงานสอบสวนและได้ให้นโยบาย ต่อการสืบสวนสอบสวนอย่างรัดกุม เนื่องจากในคดีนี้ผู้ต้องหาในคดี ได้ฟ้องคณะพนักงานสอบสวนและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ถึง 3 ศาล ประกอบด้วยฟ้องคดี ศาลอาญาปราบปรามทุจริตประพจน์มิชอบกลาง ฟ้องแพ่งที่ศาลจังหวัดกระบี่และฟ้องศาลปกครองจังหวัดภูเก็ต ซึ่งศาลปราบปรามทุจริตประพจน์มิชอบกลาง ยกฟ้องไปแล้วเมื่อวันที่ 26 ก.ย. 67 ที่ผ่านมา ส่วนศาลจังหวัดกระบี่ได้เลื่อนการไต่สวนในวันที่ 31 ต.ค. 67 นี้” ร.ต.อ.ชาญณรงค์ กล่าว

ขณะที่ นายเทพพิทักษ์ วงศ์ไชยภาคย์ แกนนำเครือข่ายผู้มีส่วนได้เสีย และสหกรณ์สมาชิกของสหกรณ์ชุมนุมชาวสวนปาล์มจังหวัดกระบี่ กล่าวว่า จากการทุจริตของสหกรณ์ชาวสวนปาล์มน้ำมันกระบี่ จำกัด ส่งผลต่อสมาชิกสหกรณ์ที่เป็นสหกรณ์สมาชิกอย่างมาก บางรายต้องขายทรัพย์สิน เพื่อมาสู้กับความไม่เป็นธรรม โดยเฉพาะผู้ร้องขอความเป็นธรรมทั้ง 2 ราย ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรมจากการเป็นผู้แทนของสมาชิกสหกรณ์ในการเข้าไปเป็นคณะกรรมการเพียง 5 เดือน 17 วัน ได้ประชุม 17 ครั้ง ได้ทำหน้าที่อย่างยอดเยี่ยม แต่กลับตกเป็นเหยื่อ เป็นผู้ถูกกล่าวหาเนื่องจากนายทะเบียนสหกรณ์ กรมส่งเสริมสหกรณ์ ถอดถอนทั้งชุดคณะกรรมการ นอกจากหมดอนาคตในการบริหารสหกรณ์แล้ว ในทางด้านสังคม วิถีชีวิตความเป็นอยู่ก็ล้มเหลวตามไปด้วย จึงไม่ได้รับความเป็นธรรม จนต้องลุกขึ้นมาสู้แทนเกษตรกร เพื่อให้ความเป็นธรรมเกิดขึ้นกับสมาชิกสหกรณ์ฯ ทุกรายที่มีส่วนได้เสีย

นอกจากนั้น ข้าราชการระดับสูงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ยังมีความเห็นให้ผู้ต้องหาครอบครองนาโรงงานสกัดน้ำมันปาล์มที่ได้จากการกระทำความผิดไปครอบครองใช้ประโยชน์ทำเงินได้หลายพันล้านบาท ทั้งๆ ที่ควรเป็นเงินของสมาชิกสหกรณ์ จึงได้ยื่นหนังสือต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้สืบสวนสอบสวนไต่สวนเอาผิดกับข้าราชการที่ร่วมกระทำความผิด ตามอำนาจหน้าที่ของกฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 วันนี้อย่าที่ความพยายามของพวกเราในการต่อสู้ใกล้จะสำเร็จแล้ว

สำหรับคดีทุจริต ยักยอกทรัพย์สินของชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนปาล์มน้ำมันกระบี่ หลังชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนปาล์มน้ำมันกระบี่ ซึ่งประกอบธุรกิจโรงสกัดน้ำมันปาล์ม ได้ประกาศปิดกิจการชั่วคราว อ้างว่าชุมนุมฯ ขาดสภาพคล่อง จากการบริหารผิดพลาดของคณะกรรมการบางคน ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับของสหกรณ์ ปลอมให้มีการค้าน้ำมันดิบกับบริษัท โอพีจีเทค จำกัด ถึง 4 ครั้ง รวมเป็นเงิน 395 ล้านบาท แต่ไม่สามารถเรียกเก็บได้แม้แต่ครั้งเดียว จนไม่มีทุนหมุนเวียนในการรับซื้อผลปาล์มน้ำมันจากสมาชิก

และต่อมาได้ประกาศขายโรงงานสกัดน้ำมันปาล์มคลองท่อมเพื่อนำเงินมาเสริมสภาพคล่อง แต่จากการตรวจสอบสัญญาจะซื้อจะขายพบว่าไม่เป็นธรรม สมาชิกฯ จึงได้มีการร้องเรียนไปยัง กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้สอบสวนเป็นคดีพิเศษที่ 215/2565 จากการสอบสวนพบว่า มีเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนเกี่ยวข้องในการทุจริต จึงได้ส่งสำนวนการสอบสวนไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 วรรคสองซึ่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษอนุมัติให้รับเป็นคดีพิเศษที่ 56/2566 และมอบหมายให้กองปฏิบัติการคดีพิเศษภาคเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการสอบสวนตามกฎหมาย.

ชัชชาติ ถอนร่างข้อบัญญัติจ่ายหนี้รถไฟฟ้าสายสีเขียว ส.ก.แนบขอความชัดเจนจาก ป.ป.ช.-อสส.

 matichon.co.th/local/quality-life/news_4837370

วันที่ 9 ตุลาคม 2567 - 17:29 น.



เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม ที่สภากรุงเทพมหานคร อาคารไอรวัตพัฒนา ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ดินแดง **นายสุรจิตต์ พงษ์สิงห์วิทยา** ประธานสภากรุงเทพมหานคร (กทม.) เป็นประธานการประชุมสภากรุงเทพมหานคร สมัยประชุมสามัญ สมัยที่สี่ (ครั้งที่ 2) ประจำปีพุทธศักราช 2567 โดยมี สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร (ส.ก.) นายชัชชาติ สิทธิพันธุ์ ผู้ว่าฯ กทม. คณะผู้บริหาร และหัวหน้าส่วนราชการ ร่วมประชุม

ในระเบียบวาระที่ 4.1 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .. ก่อนรับหลักการพิจารณาแล้วเสร็จ

นายณภาพล จีระกุล ส.ก.เขตบางกอกน้อย ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้รายงานผลการพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาหลักการแห่งร่างข้อบัญญัติฯ โดยพิจารณาเหตุผลความจำเป็นในการออกข้อบัญญัติฉบับดังกล่าว รวมทั้งรายละเอียดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างข้อบัญญัติ เพื่อประกอบการพิจารณา ตามที่ กทม.มีความประสงค์จะชำระหนี้ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดเป็นค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุง (O&M) โครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว โดยจ่ายขาดจากเงินสะสมของ กทม. ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .. สำนักการจราจรและขนส่ง งบประมาณภารกิจประจำปีฐานผลผลิตระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำนวนเงิน 14,549,503,800 บาท

นายณภาพลกล่าวว่า ต่อมาคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้ทราบถึงข้อมูลว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติชี้มูลความผิดฯ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการจ้างเดินรถและซ่อมบำรุงโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว ส่วนต่อขยายที่ 1 คณะกรรมการวิสามัญฯ จึงมีมติให้สำนักการจราจรและขนส่งประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดฯ ดังกล่าว ตลอดจนพฤติการณ์การกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาในคดีและมีมติชี้มูลความผิดฉบับเต็มของ ป.ป.ช. เพื่อประกอบการพิจารณางบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .. แต่เวลาได้ล่วงเลยมาจนสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ.2567แล้ว คณะกรรมการวิสามัญฯยังมิได้รับเอกสารตามที่ร้องขอแต่อย่างใด

“คณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาแล้ว เนื่องจากร่างข้อบัญญัติดังกล่าว ต้องประกาศใช้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งขณะนี้ กทม.ได้เข้าสู่การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แล้ว จึงเห็นควรให้ผู้ว่าฯ กทม.ทบทวนร่างข้อบัญญัติดังกล่าว และ

หาก กทม.มีความชัดเจนในเรื่องการชำระหนี้โครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวแล้ว สามารถนำเสนอร่างข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เข้าสู่การพิจารณาของสภา กทม.ต่อไป” นายณภาพลกล่าว

ด้าน นายชัชชาติ ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่คณะกรรมการวิสามัญฯ มีความกังวลในส่วนของ ป.ช.ช. ซึ่ง กทม.ได้ทำหนังสือเพื่อสอบถามถึงประเด็นดังกล่าว กับ ป.ป.ช. และ สำนักงานอัยการสูงสุด (อสส.) ถึงความชัดเจนแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการรอคำตอบกลับมา ดังนั้นจึงถอนร่างข้อบัญญัติฯ ดังกล่าว

 today.line.me/th/v2/article/gzPKWLg



3. นายสอาด สุขเสตะ อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานอัยการ ภาค ๗ ดำรงตำแหน่ง อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๗

[illegible]

1. นายตะวัน สุขรัญ อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคณะกรรมการอัยการ ดำรงตำแหน่ง อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคดีปกครองภูเก็ต
2. นายภาคภูมิ มีอุตร อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงาน คณะกรรมการอัยการ ดำรงตำแหน่ง อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงาน อัยการสูงสุด
3. นายธรรมบุญ ศรีเอี่ยมตระกูล อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานอัยการภาค ๖ ดำรงตำแหน่ง อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖
4. นายคมสัน เพชรนวี อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคดีแรงงาน ภาค ๗ ดำรงตำแหน่ง อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (ข้าราชการอัยการชั้น ๖) สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๗

ปธ.กมธ.กฎหมาย เผยมีจำเลยคดีตากใบ หันไปตปท.แล้ว 2 กระตุกจิตสำนึก ปลอຍหมดอายุความ

matichon.co.th/politics/news_4836905

วันที่ 9 ตุลาคม 2567 - 15:47 น.

การเมือง



“กมธ.กฎหมาย” เผย จำเลยคดีตากใบ 14 คน ยังอยู่ในไทย 12 ยังรับราชการ 2 หันต่างประเทศ 2 ด้าน “รอง ผบ.ภาค 9” แจง ประธานผู้บังคับบัญชา- กองการต่างประเทศติดตามตัว ขณะที่ “กมลศักดิ์” ยันอัยการฯ บอกประทับป้อมเรียบร้อยแล้ว โผล่มาแม้วันสุดท้ายจับได้เลย ชัดอยู่ ที่จิตสำนึกคนผิดจะรับผิดชอบ หากจนท.จับตัวไม่ได้ ก่อนหมดอายุความ

เมื่อเวลา 13.30 น. วันที่ 9 ตุลาคม 2567 ที่รัฐสภา นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ ส.ส.นราธิวาส พรรคประชาชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการ (กมธ.) การกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภา แลงผลการประชุม กมธ.ว่า ที่ประชุมพิจารณาติดตามผู้ต้องหาคดีตากใบ หลังจากที่ศาลจังหวัดนราธิวาส มีการประทับป้อม และออกหมายจับจำเลย 7 คน และอัยการ สูงสุดเห็นแย้งกับพนักงานสอบสวน ที่มีคำสั่งสั่งฟ้องผู้ต้องหา 8 คน รวมทั้งหมด 14 คน ซ้ำกับ จำเลยเดิม 1 คนนั้น คดีดังกล่าวมีผู้ต้องหาจำนวน 14 คน โดยมีผู้ต้องหาที่อยู่ในประเทศไทย 12 คน เป็นข้าราชการ และยังรับราชการอยู่ 2 คน ซึ่งทางตำรวจได้ประสานกับผู้บังคับบัญชาของ ผู้ต้องหาทั้ง 2 คนแล้ว และคาดว่า มีผู้ต้องหาอีก 2 คน อยู่ต่างประเทศ โดยได้ประสานไปยังกอง การต่างประเทศเพื่อออกหมายติดตามตัวแล้ว

“ทั้งนี้ หากเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถติดตามจับกุมผู้ต้องหาได้ก่อนวันที่ 25 ตุลาคม หรือภายใน วันที่ 25 ตุลาคม ซึ่งเป็นวันหมดอายุความในคดีดังกล่าว ทางอัยการยืนยันว่า พร้อมเตรียม ประทับป้อม และยื่นฟ้องเรียบร้อยแล้ว หากจับคนไหนมาได้แม้ในวันสุดท้ายก็ตาม” นายกมลศักดิ์ กล่าว

นายกมลศักดิ์กล่าวต่อว่า นอกจากนี้ กมธ.ยังกังวลว่า หากปล่อยให้ขาดอายุความโดยไม่จับกุมใครเลยเกรงว่า จะเกิดสถานการณ์ที่ไม่ดีในพื้นที่ความขัดแย้ง เพราะเมื่อวันที่ 19 กันยายนที่ผ่านมา มีเหตุวางระเบิดที่บ้านพักนายอำเภอตากใบ หากปล่อยให้คดีตากใบขาดอายุความ ความรุนแรงจะมากขึ้นหรือไม่ ซึ่งรองผู้บัญชาการภาค 9 ชี้แจงว่า เท่าที่มีการสอบสวนเหตุการณ์วางระเบิด ที่บ้านพักนายอำเภอนั้น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับคดีตากใบ

ส่วน กอ.รมน. และสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) ได้ย้ำว่า มีการประเมินสถานการณ์ ในพื้นที่มาโดยตลอด อย่างไรก็ตาม กมธ.เห็นว่า ควรให้มีการบูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งด้านนโยบาย และการปฏิบัติในพื้นที่ ในการเตรียมรับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อคดีหมดอายุความ เนื่องจากคดีดังกล่าว เป็นคดีที่มีความละเอียดอ่อน และเกี่ยวข้องกับประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

เมื่อถามว่าหากคดีหมดอายุความ และไม่สามารถจับกุมจำเลยได้เลย จะมีความรับผิดชอบจากใครหรือไม่ เช่นกรณี พล.อ.พิศาล วัฒนวงศ์ศิริ ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ที่ลาประชุมสภาไปรักษาตัวที่ต่างประเทศ ควรจะแสดงความรับผิดชอบอย่างไรหรือไม่ นายกมลศักดิ์กล่าวว่า ขึ้นอยู่กับจิตสำนึกของจำเลยแต่ละคน เพราะไม่มีข้อกฎหมายใดที่จะตอบแทนเรื่องนี้ได้ ต้องอยู่ที่สำนึกของบุคคลคนนั้นว่าจะแสดงความรับผิดชอบอย่างไร หากทราบอยู่แล้วว่ามีหมายจับแทนที่จะมามอบตัวสู้คดีตามกระบวนการยุติธรรม แต่กลับหันหลังให้กระบวนการยุติธรรมปล่อยให้ขาดอายุความ ก็ต้องขึ้นอยู่กับจิตสำนึกของบุคคลคนนั้น