



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

๑. อัยการสูงสุดไทย ร่วมประชุมทวิภาคีกับอัยการสูงสุด สาธารณรัฐอาเจนตินา
<https://www.naewna.com/local/๘๗๖๐๑๙>
๒. ภาพข่าว : คอลัมน์ บุคคลในข่าว : คดีค้ำมนุษย์
๓. 'โฆษกอัยการ' เผยคดี 'บอสมิน - บอสแซม' ถึง อสส. แล้วอยู่ระหว่างพิจารณาชี้ขาด
<https://www.dailynews.co.th/news/๔๕๘๔๖๕๗/>
๔. "นายปราบโกง" นำพนักงานการทำงานเรือฯ กว่า ๑๐๐ ชีวิต ยื่นหนังสือทวงเงินเยียวยา พร้อมคัดค้าน
<https://mgronline.com/onlinesection/detail/๙๖๘๐๐๐๐๐๓๓๓๕๗๔>
๕. ศาลอาญาทุจริตยพ้อง ๔ กสทช.กับพวก รวม ๕ คนไม่ผิด ปมซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลก - เปลี่ยนรักษาการ
แทนเลขาฯ กสทช.
<https://mgronline.com/crime/detail/๙๖๘๐๐๐๐๐๓๓๓๖๐>
๖. แจงระเบียบกระทรวงฯ หลังตร.แจ้งข้อหา ผอ.โรงเรียนดังรับเด็กไร้สัญชาติเรียน
<https://www.dailynews.co.th/news/๔๕๘๔๔๐๒/>

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

ในประเทศ - อัยการสูงสุดไทย ร่วมประชุมทวิภาคีกับอัยการสูงสุด สาธารณรัฐอาเจนตินา



อัยการสูงสุดไทย ร่วมประชุมทวิภาคีกับอัยการสูงสุด สาธารณรัฐอาเจนตินา

วันอังคาร ที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2568, 15.39 น.

อัยการสูงสุดไทย ร่วมประชุมทวิภาคีกับอัยการสูงสุด สาธารณรัฐอาเจนตินา ปธ.องค์การอัยการระหว่างประเทศ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นบทบาทการทำงาน ความร่วมมือทางอาญา

นายไพรัช พรสมบูรณ์ศิริ อัยการสูงสุด(อสส.)แห่งราชอาณาจักรไทย และคณะ พร้อมด้วยนายยกฤษณ์ ตันคนารัตน์ เอกอัครราชทูตไทยประจำกรุงบัวโนสไอเรสสาธารณรัฐอาเจนตินา เข้าร่วมประชุมทวิภาคีกับ Mr. Juan Bautista Mahiques อัยการสูงสุดแห่งกรุงบัวโนสไอเรส สาธารณรัฐอาเจนตินา (Attorney General of the Autonomous City of Buenos Aires) ซึ่งดำรงตำแหน่งประธานองค์การอัยการระหว่างประเทศ (President of International Association of Prosecutors) เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2568 ที่ผ่านมา ณ สำนักงานอัยการสูงสุดกรุงบัวโนสไอเรส สาธารณรัฐอาเจนตินา

โดยทั้งสองฝ่ายได้หารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการทำงานของพนักงานอัยการทั้งสองประเทศ ตลอดจนความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาโดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการและการดำเนินการตามคำร้องขอให้ส่งพยานเอกสารหลักฐานที่อยู่ในสาธารณรัฐอาเจนตินาไปยังอัยการสูงสุดไทยในฐานะผู้ประสานงานกลาง

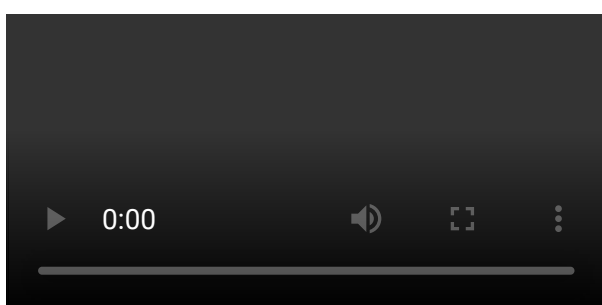
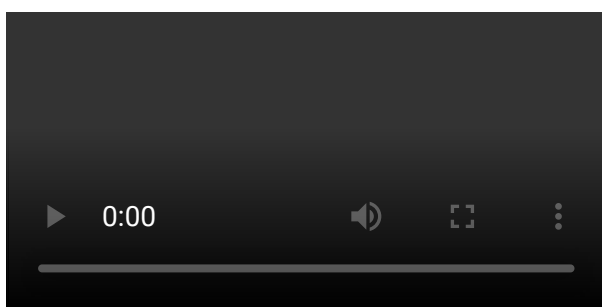
ภายหลังจากการประชุม อัยการสูงสุดไทยและคณะได้เข้าเยี่ยมชม Center of Judicial Investigations ซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดกรุงบัวโนสไอเรส มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการสืบสวนสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐาน ตลอดจนวิเคราะห์หลักฐานดิจิทัลและให้ความเห็นทางนิติวิทยาศาสตร์ซึ่งเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่กรุงบัวโนสไอเรส.

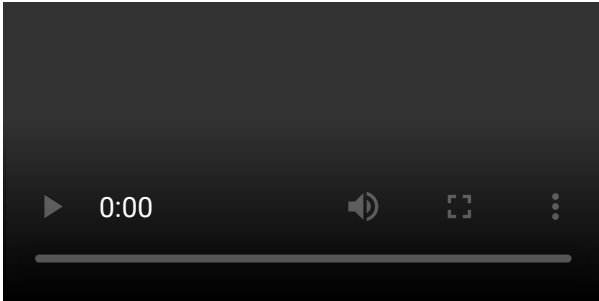
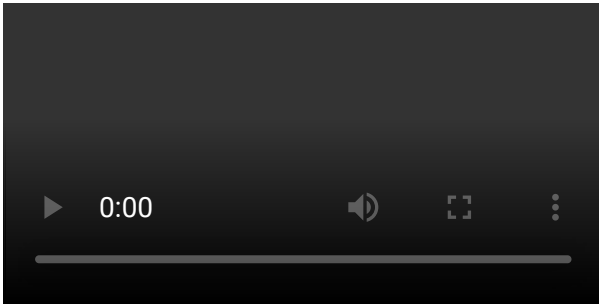


คดีค้ำมนุษย์ ดร.อัศวิน อิงกะกุล ให้การต้อนรับ อธิก ค้ายสังข์ รองอัยการสูงสุด ในโอกาสเปิดการประชุมการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีค้ำมนุษย์ของหน่วยงานระหว่างพนักงานอัยการและเครือข่าย โดยมี ลักขมมีกานต์ อิงกะกุล มาร่วมต้อนรับด้วย ที่โรงแรมอัศวิน แกรนด์ วันก่อน.



กรณีที่ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ทำความเห็นแย้ง เห็นควรฟ้องผู้ต้องหาทั้งสองราย ในคดีที่พนักงานอัยการสำนักงานคดีพิเศษ มีคำสั่งไม่ฟ้อง นายยรรนง ภมรมนตรี หรือบอสแซม, น.ส.พีชญา วัฒนามนตรี หรือบอสมิน 2 ผู้ต้องหาในความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชน, ร่วมกันโดยทุจริตหรือหลอกลวงนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ฯ, ร่วมกันกักขังเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน, ร่วมกันประกอบธุรกิจขายตรง ประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง ดำเนินกิจการในลักษณะที่เป็นการชักชวนให้บุคคลเข้าร่วมเป็นเครือข่ายในการประกอบธุรกิจฯ และร่วมกันประกอบธุรกิจขายตรงโดยไม่ได้รับอนุญาต ในคดีบริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป นั้น





Skip

Ads by

ล่าสุดเมื่อวันที่ 8 เม.ย. นายศักดิ์เกษม นิไทรโยค โฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวถึงประเด็นดังกล่าวว่า เมื่ออธิบดีเอสไอมีความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้ง 2 คน และส่งสำนวนมายังอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาชี้ขาดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 145/1 โดยเมื่ออัยการสูงสุดได้รับความเห็นแย้งจากอธิบดีเอสไอแล้ว ขั้นตอนต่อไปจะส่งไปยังสำนักงานคดีชี้ขาดอัยการสูงสุดพิจารณาความเห็นแย้ง โดยมีเจ้าของสำนวนพิจารณาทำความเข้าใจและส่งมายังรองอธิบดีอัยการ ผ่านอธิบดีอัยการ ไปจนถึงรองอัยการสูงสุดที่เกี่ยวข้องพิจารณาทำความเข้าใจก่อนเสนออัยการสูงสุดพิจารณาชี้ขาดเป็นลำดับสุดท้าย หากอัยการสูงสุดชี้ขาดฟ้องก็จะนัดนำตัวผู้ต้องหาไปยื่นฟ้องต่อศาล แต่หากชี้ขาดไม่ฟ้องคดีก็จะยุติเด็ดขาด แม้ขั้นตอนที่ว่ากฎหมายไม่ได้เขียนกำหนดระยะเวลาในการพิจารณา แต่ก็จะต้องดูเรื่องอายุความในคดี

เมื่อถามว่าหนังสือจากดีเอสไอมาถึงอัยการสูงสุดแล้วหรือไม่ และเหตุผลที่อัยการคดีพิเศษสั่งไม่ฟ้อง

stop

นายศักดิ์เกษม โฆษกสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวว่า จากการตรวจสอบทราบว่าทางดีเอสไอได้ส่งความเห็นแย้งมาตั้งแต่วันที่ 4 เม.ย. 2568 ซึ่งทางอัยการสูงสุดได้ส่งความเห็นแย้งไปยังสำนักงานคดีชี้ขาดอัยการสูงสุดพิจารณาความเห็นแย้งแล้ว อยู่ระหว่างพิจารณาส่งกลับมายังอัยการสูงสุดชี้ขาดตามขั้นตอน ในส่วนเหตุผลที่ก่อนหน้านี้อัยการคดีพิเศษสั่งไม่ฟ้อง เนื่องจากมองว่าพยานหลักฐานไม่พอฟ้อง ส่วนรายละเอียดมากกว่านี้ยังไม่สามารถบอกได้เนื่องจากคดียังต้องส่งอัยการสูงสุดพิจารณาอีกความเห็นยังไม่สิ้นสุด

แหล่งข่าวจากสำนักงานอัยการสูงสุดอีกท่านกล่าวเพิ่มเติมถึงเหตุที่อัยการคดีพิเศษ สั่งไม่ฟ้อง บอสมิน บอสแฮมว่า เพราะพยานหลักฐานรวมถึงสัญญาจ้างระบุว่าทั้งสองเป็นเพียงฟรีแลนเซอร์ และการขึ้นเวทีพูดในลักษณะขายสินค้า ไม่ได้ชักชวนคนมาสมัครแตกต่างจาก นายกันต์ กันตถาวร หรือบอสกันต์ ซึ่งชวนคนมาสมัคร และในสัญญาจ้างแม้ระบุเป็นผู้บริหาร แต่ก็ยังเป็นเรื่องขายโปรดักท์ ไม่ได้เป็นเรื่องชวนคนมาสมัคร

แหล่งข่าวจากดีเอสไอระบุว่า คดีนี้ทางอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษแย้งทุกข้อหา เพราะเชื่อว่าสิ่งที่คณะทำงานพิจารณาจากพยานหลักฐานมีความเห็นสมควรสั่งฟ้องถูกต้องแล้ว ที่อัยการคดีพิเศษสั่งไม่ฟ้องเพราะว่าจากพยานหลักฐานไม่เชื่อว่าเป็นการกระทำผิด และทั้งสองคนมีสัญญาและทำงานได้เงินตามสัญญานั้น ทางอธิบดีดีเอสไอไม่เห็นด้วยจึงทำความเห็นแย้งให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ชี้ขาด

ส่วนเหตุผลที่อธิบดีดีเอสไอเห็นแย้งเนื่องจากมองว่าจากการสืบสวนสอบสวนตามเดิมว่าผู้ต้องหาทั้งสองมีหลักฐานว่าไปเป็นฟรีเซ็นเตอร์ซึ่งได้รับค่าจ้าง ค่าตอบแทนที่สูง ทั้งตัวบอสมินและบอสแซมแม้จะอ้างว่ารับจ้างเป็นแค่ฟรีเซ็นเตอร์แต่กลับมีการดำเนินการมากกว่าปกติขึ้นเวทีบรรยายอวดอ้าง เป็นการโน้มน้าวชักจูงจนมีผู้หลงเชื่อจำนวนมาก น่าจะรู้เห็นถึงแผนธุรกิจมากกว่าแค่เป็นฟรีเซ็นเตอร์ และน่าจะรู้ว่าดีไอคอนเป็นแชร์ลูกโซ่ตั้งแต่แรก จึงเชื่อในความเห็นของพนักงานสอบสวนดีเอสไอที่เห็นควรสั่งฟ้อง และทำความเห็นแย้งไป โดยยื่นไปที่สำนักงานอัยการสูงสุดเมื่อช่วงปลายสัปดาห์ที่ผ่านมา โดยการทำความเห็นครั้งนี้เป็นการพิจารณาใช้ดุลพินิจของอธิบดีดีเอสไอ ไม่ได้เป็นคณะทำงานและไม่ได้มีอัยการมาร่วมทำความเห็น

รายงานข่าวระบุอีกว่า ที่อธิบดีดีเอสไอยืนยันให้ฟ้องคดีนี้ เพราะประชาชนที่โดนหลอกลงทุนเชื่อมั่นในบอสแซมกับมิน ว่าเป็นระดับผู้บริหารในบริษัทดีไอคอนก็เลยมาลงทุนซื้อของกับบริษัทนี้ บทบาทไม่ต่างกับบอสกันต์ และนอกจากนี้คดีดีไอคอนยังมีสำนวนที่ 2 ที่เป็นคดีนอกราชอาณาจักรอยู่ระหว่างการพิจารณาโดยผู้ต้องหาเป็นกลุ่มคนชุดเดียวกับสำนวนแรก ถ้าไม่ทำความแย้งไปสำนวนคดีที่ 2 นี้จะแจ้งข้อหาบอสมินกับบอสแซมไม่ได้ ข้อสำคัญอีกประการคดีนี้เป็นคดีสำคัญ คดีที่ดีเอสไอสั่งฟ้องแต่เดิมก็เป็นความเห็นของอธิบดีดีเอสไอ ดังนั้นเมื่อมีความเห็นสมควรฟ้องไปแล้วก็ไม่มีเหตุผลกลับคำสั่งตัวเอง

"ทนายปราบโกง"นำพนักงานการทำเรือฯ กว่า 100 ชีวิต ยื่นหนังสือทวงเงินเยียวยา พร้อมคัดค้านนำที่ดินของ กทท.ไปทำศาลิน

 mgronline.com/onlinesection/detail/9680000033574

8 เมษายน 2568



วันนี้ (8 เม.ย.) เวลา 09.30 น. ที่ท่าเรือแห่งประเทศไทย (กทท.) คลองเตย กทม. นายกฤษฎา อินทามระ หรือ ทนายปราบโกง นำพนักงานและญาติผู้เสียชีวิตจากการท่าเรือแห่งประเทศไทย กว่า 100 คน เดินทางมาที่ท่าเรือฯ เพื่อทำบุญอุทิศส่วนกุศลให้แก่ผู้เสียชีวิตจากผลกระทบของคดีพิเศษ DSI กรณีการท่าเรือฯ แจ้งความพนักงาน 560 คน ทูจริตค่าล่วงเวลาเป็นเงินกว่า 3 พันล้านบาท และนำเอกสารไปฟ้องร้องที่ศาลแรงงานกลางในช่วงปี 2545-2555

ทนายกฤษฎา เปิดเผยว่า ต้นปี 2557 คณะกรรมการคดีพิเศษรับ(ดีเอสไอ) เรื่องเป็นคดีพิเศษ ต่อมา มี.ย.60 การท่าเรือฯ แจ้งความดำเนินคดีกับนายจงเด่นกับพวก รวม 560 คน จากนั้น ก.ค.67 การท่าเรือฯ ทำหนังสือถึง DSI ยืนยันว่าตรวจสอบคำพิพากษาศาลแรงงานกลาง 1,325 คดีแล้วไม่พบความผิดอาญา ขอยุติคดีกับพนักงานส่วนใหญ่ แต่ยังดำเนินคดีกับนายจงเด่นกับพวก 34 คนต่อไป

ทนายกฤษฎา เผยว่า ต่อมา ก.ย.67 อัยการยื่นฟ้องนายจงเด่นกับพวก 34 คน ที่ศาลอาญาคดีทุจริตฯ ในความผิดตามมาตรา 157, เอกสารเท็จ และเบิกความเท็จ จนกระทั่งวันที่ 18 มี.ค.68 ศาลพิพากษายกฟ้องพนักงานฯ ทั้ง 34 คน ทำให้พนักงานฯ ทั้งหมด 560 คน กลายเป็นผู้บริสุทธิ์

ในวันนี้ ตนจึงต้องพาผู้เสียหายทั้งหมดมายื่นหนังสือเรียกร้องให้บอร์ดการท่าเรือฯ ชดเชยเยียวยาเบื้องต้นคนละ 100,000 บาท ภายใน 15 วัน พร้อมสงวนสิทธิ์ดำเนินคดีแพ่งต่อไป หากไม่ได้รับการเยียวยา จะร้องเรียนต่อหน่วยงานต่างๆ เช่น สำนักผู้ตรวจการแผ่นดิน, กสม., สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงยุติธรรม เพื่อประณามการกระทำของการท่าเรือฯ

ผู้สื่อข่าวรายงานว่า นอกจากการยื่นหนังสือเรียกร้องค่าเยียวยาคนละ 100,000 บาทแล้ว พนักงานการทำเรือฯ และทนายความยังได้นิมนต์พระภิกษุสงฆ์ 2 รูป มารับสังฆทาน บริเวณด้านหน้า การท่าเรือแห่งประเทศไทย (กทท.) เพื่อทำบุญอุทิศส่วนกุศลให้แก่พนักงานที่เสียชีวิต

ไปแล้ว โดยที่ยังไม่ได้รับการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในคดีพิเศษดังกล่าว เพื่อให้พวกเขาได้ไปสู่ภพภูมิที่ดีขึ้น รวมถึงเป็นการทำบุญให้แก่ผู้ที่ยังมีชีวิตอยู่แต่ต้องทนทุกข์ทรมานจากเหตุการณ์คดีพิเศษนี้มานานกว่า 7 ปีด้วย

และ พนักงานฯ ที่มาทั้งหมดยังได้แสดงความคัดค้าน พรบ.สถานบริการฯ ที่มีข้อมูลว่าจะเอาที่ดินการทำเรือฯ คลองเตย ไปสร้างคาสิโน ด้วย

โดยมี นางสาววิรัตน์ จัทรารินทรวรินทร์ ผู้อำนวยการสำนักเลขานุการคณะกรรมการ กทท. รับหนังสือเสนอประธานบอร์ดฯ พิจารณาต่อไป

ศาลอาญาทุจริตฯ ฟ้อง 4 กสทช. กับพวก รวม 5 คน ไม่ผิด ปมซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลก-เปลี่ยนรักษาการแทนเลขาฯ กสทช.

 mgroonline.com/crime/detail/9680000033360

8 เมษายน 2568

เผยแพร่: 8 เม.ย. 2568 12:21 ปรับปรุง: 8 เม.ย. 2568 12:21 **โดย: ทีมข่าวอาชญากรรม**



ศ.ดร.พิรงรอง รามสูต กรรมการ กสทช. ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชน

ศาลอาญาทุจริตฯ ฟ้อง 4 กสทช. กับพวก รวม 5 คน ไม่ผิดฐานปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบ ปมซื้อลิขสิทธิ์ฟุตบอลโลก-เปลี่ยนรักษาการแทนเลขาฯ กสทช. แต่มีผู้พิพากษาในสำนวนทำความเข้าใจแย้งว่ากระทำผิดตามฟ้อง ให้ลงโทษคุก 1 ปี ปรับคนละ 1 แสน รอลงอาญา

วันนี้ (8 เม.ย.) ที่ศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ถ.เลียบทางรถไฟ ต.ลี้จั่น ศาลนัดฟังคำพิพากษาคดีหมายเลขดำ อท.155/2566 ที่ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ และรักษาการแทนเลขาธิการกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องกรรมการ กสทช. 4 รายและรองเลขาธิการอีก 1 ราย ได้แก่ พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ หะยาเจริญ (จำเลยที่ 1) ศ.ดร.พิรงรอง รามสูต (จำเลยที่ 2) รศ.ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย (จำเลยที่ 3) รศ.สมภพ ภูริวิทย์พงศ์ (จำเลยที่ 4) และ ผศ.ดร.ภูมิศิษฐ์ มหาเวสน์ศิริ รองเลขาธิการ กสทช. (จำเลยที่ 5) เป็นจำเลยในความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่มิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และตาม พรบ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา 172

จากกรณีที่โจทก์ฟ้องว่าจำเลยได้ร่วมแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุน ค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายและดำเนินการให้มีการเปลี่ยนรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. แทนโจทก์ โดยมีชอบ โจทก์ซึ่งเป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้รับความเสียหาย ต้องถูกตั้งกรรมการสอบสวน ถูกเสนอให้ต้องพ้นจากตำแหน่งหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ก่อให้เกิดความสับสน ความแตกแยกในหมู่พนักงานเกิดความกระด้างกระเดื่องต่อผู้บังคับบัญชา ทำให้โจทก์เสียชื่อเสียง เพราะมีข่าวออกเผยแพร่

ทันทีภายหลังจากการประชุม กสทช. เสร็จสิ้น รวมถึงหมดโอกาสในการเจริญเติบโตในหน้าที่การงานจากการกระทำของจำเลยทั้ง 5 ทำให้โจทก์ได้รับผลกระทบต่อการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งดำรงตำแหน่ง เลขาธิการ กสทช. ซึ่งจะมีขึ้นในภายภาคหน้าต่อไปด้วย จำเลยที่ 5 เป็นรองเลขาธิการ กสทช. สายงาน กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และเป็นผู้รักษาการแทนโจทก์แต่จำเลยที่ 5 โดยเจตนาทุจริตกลับจัดทำบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด (ลับ) ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สายกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ แต่งตั้งตนเองเป็นพนักงานผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. แทนโจทก์ โดยมีเจตนาพิเศษเพื่อให้โจทก์พ้นจากตำแหน่งรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และตนเองจะได้ดำรงตำแหน่งแทน จึงเป็นการจงใจปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย เป็นการสนับสนุนการกระทำผิดของจำเลยที่ 1-4 ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย เป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยทุจริต หรือเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งหรือตำแหน่ง หน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 และตาม พรบ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา 172 อีกทั้งภายหลังจากที่จำเลยที่ 1-4 ได้ร่วมกันลงมติตามระเบียบวาระ 5.22 ในการประชุม กสทช. และจำเลยที่ 5 ได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยโจทก์แล้วปรากฏว่าสื่อมวลชนได้มีการนำเสนอและเผยแพร่ข่าวที่ กสทช. มีมติปลดโจทก์ และให้โจทก์หยุดปฏิบัติหน้าที่ ผ่านทางสื่อหลายสำนัก หลายช่องทางด้วยกันทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจากการนำเสนอข่าวดังกล่าว ชื่อเสียง รวมถึงเสียโอกาสในหน้าที่การงาน ตนเอง

โดยวันนี้ผู้รับมอบอำนาจโจทก์ และจำเลยทั้ง 5 เดินทางมาศาล

ศาลพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่าจำเลยทั้ง 5 ได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่าคณะกรรมการ กสทช.มีอำนาจหน้าที่ตาม พรบ.จัดสรรคลื่นความถี่ ตามมาตรา 27 มีหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติให้ผู้ให้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพและเป็นธรรมและมาตรา 20 มีหน้าที่อนุมัติงบประมาณค่าใช้จ่ายพิจารณาให้ความเห็นชอบจัดสรรงบประมาณและอนุมัติโดยคำสั่งตาม พรบ.นี้หรือตามที่รับมอบหมาย

การมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงการสนับสนุนข้อลิสสิทธิ์ถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย 2022 เป็นการได้กระทำการตามที่ระเบียบ กสทช. กำหนดไว้ ข้อเท็จจริงเห็นได้ว่าการตรวจสอบข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าลิขสิทธิ์ถ่ายทอดสดดังกล่าวได้กระทำตามอำนาจหน้าที่โดยมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงสรุปความคิดเห็นเสนอต่อที่ประชุม กสทช.ตามลำดับจัดการตรวจสอบและการประชุมรวม 7 ครั้งภายใน 3 เดือนตั้งแต่วันที่ 2 ก.พ.-28 เม.ย. 2566

จากพยานหลักฐานของโจทก์ทั้งหมดมิได้มีข้อพิรุธแต่ประการใดการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีรายละเอียดชัดเจนโจทก์ในฐานะเลขาธิการ กสทช. จะมีการฝ่าฝืนข้อปฏิบัติของพนักงานรัฐและผิดวินัย และการที่จำเลยที่ 1-4 มีมติเห็นชอบผลการสอบสวนวินัยแก่โจทก์เป็นการเสนอตามระเบียบวาระการประชุมชอบด้วยพรบ.วิทยุกระจายเสียงแห่งชาติปี 2553 ประกอบระเบียบฯ เรื่องวาระการประชุม ส่วนการแต่งตั้งจำเลยที่ 5 มารักษาการแทนก็มาจากการที่โจทก์มีการพิจารณาต่อเนื่อง ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเป็นการพิจารณาตามวาระการประชุมที่ชอบด้วยบทบัญญัติด้วยเช่นกัน ในส่วนจำเลยที่ 5 เห็นว่าการกระทำของจำเลยที่ 5 เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ซึ่งเป็นไปตามระเบียบจากวาระที่ประชุมพยานหลักฐานโจทก์ ไม่มีน้ำ

หน้ารับฟังได้ว่าจำเลยทั้ง 5 กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 การกระทำของจำเลยทั้ง 5 ชอบด้วยกฎหมาย ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยพยานหลักฐานของจำเลยเพราะไม่ทำให้คำพิพากษาเปลี่ยนแปลง พิพากษายกฟ้อง

สำหรับคดีนี้มีผู้พิพากษาที่พิจารณาในสำนวนได้ทำความเห็นแย้งแนบท้ายคำพิพากษาซึ่งเป็นผลร้ายแก่จำเลยโดยระบุว่าการทำหน้าที่ของจำเลยที่ 1-4 ไม่โปร่งใสมีความจงใจให้โจทก์ออกจากตำแหน่งได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียงเป็นที่เคลือบแคลงความสงสัยต่อการทำหน้าที่การกระทำของจำเลยที่ 1-4 เป็นความผิดตามโจทก์ฟ้อง

ส่วนจำเลยที่ 5 ก็กระทำความผิดในการเร่งรัดขั้นตอน ในการเข้ามารับหน้าที่รักษาการแทน และเห็นว่าภายหลังมีคำสั่งยกเลิกการสอบสวนโจทก์ทำให้สถานการณ์คลี่คลายไปในทางที่ไม่เลวร้ายพฤติกรรมแห่งคดีการลงโทษจำเลยทั้ง 5 ไม่มีประโยชน์จึงให้รอการลงโทษพิพากษาว่าจำเลยทั้งห้ากระทำความผิดประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 ประกอบมาตรา 83 พรบ.ป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา 172 ให้ลงโทษจำคุกคนละหนึ่งปีปรับคนละ 100,000 บาทโทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ 2 ปี

โดยภายหลังอ่านคำพิพากษา ศาลได้อธิบายเรื่องความเห็นแย้งว่าเนื่องจากคดีนี้มีความเห็นแย้งของผู้พิพากษาที่พิจารณาในสำนวนที่เป็นผลร้ายต่อจำเลย โดยองค์คณะมีคำพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์โดยให้ทำคำพิพากษาแนบท้ายไว้เพื่อศาลสูงพิจารณาต่อไป

ภายหลัง ศ.ดร.พิรงรอง ให้สัมภาษณ์กับผู้สื่อข่าวว่า ศาลตัดสินยกฟ้องตนกับพวกในคดีนี้ เนื่องจากศาลเห็นว่าเป็นการกระทำที่ถูกต้องตามกฎหมาย และในส่วนที่องค์คณะมีความเห็นแย้งในคดีนี้ให้สั่งจำคุกนั้นตนไม่ได้หนักใจเป็นสิทธิของศาลที่สามารถทำได้ แต่ตนคาดว่าหลังจากนี้น่าจะมีการใช้สิทธิอุทธรณ์ของฝ่ายโจทก์ โดยตนเตรียมที่จะอุทธรณ์ข้อเห็นแย้งของฝ่ายโจทก์ด้วย

เมื่อถามว่ามีการศึกษาคำพิพากษานับเต็มแล้วหรือไม่ ศ.ดร.พิรงรอง กล่าวว่า มีการศึกษาคำพิพากษานับเต็มแล้วแต่ตนคาดว่าน่าจะใช้เวลาศึกษาอีกอย่างน้อย 2-3 สัปดาห์

ศ.ดร.พิรงรอง กล่าวอีกว่า ตนต้องขอขอบคุณศาลที่ให้ความยุติธรรมกับตนเองและทุกคน ตนขอยืนยันว่าทุกคนนั้นทำหน้าที่ตามกฎหมายโดยตลอด และเหตุแห่งคดีนี้เป็นการปกป้องประโยชน์ของสาธารณะ ทั้งส่วนของผู้บริโภคในส่วนของการรับชมถ่ายทอดสดฟุตบอลโลก และส่วนของผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตจากกสทช.แต่ไม่สามารถถ่ายทอดสดฟุตบอลโลกได้

เมื่อถามว่าคดีก่อนหน้านี้ที่บริษัท ทูรู เป็นฝ่ายยื่นฟ้อง ได้มีการยื่นอุทธรณ์แล้วหรือยัง ศ.ดร.พิรงรอง กล่าวว่า คดีนั้นทางตนยังไม่ได้มีการยื่นอุทธรณ์ เพราะยังอยู่ในระยะเวลาของการศึกษาคำพิพากษาอยู่ ซึ่งในคดีนี้มีอัยการและทนายความเข้ามาเป็นผู้ช่วยแก้ต่างด้วย โดยส่วยที่จะอุทธรณ์ประเด็นใดนั้นจะต้องหารือกับอัยการและทนายความของตนอีกครั้งหนึ่ง

เมื่อถามว่าในส่วนของเงิน 6 ร้อยล้านบาท มีกระบวนการติดตามข้อเท็จจริงในส่วนนั้นอย่างไร ศ.ดร.พิรงรอง กล่าวว่า มีการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาเพื่อเปรียบเทียบค่าปรับในระดับคณะทำงานของกสทช.ขึ้นมา โดยตนเข้าใจว่าคณะทำงานได้ทำงานส่วนนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว รวมถึงมีรายงานเกี่ยวกับเรื่องนี้เรียบร้อยแล้ว น่าจะอยู่ในวาระสำหรับการพิจารณาของกสทช.แน่นอน

ขณะที่ พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ กล่าว ว่า ต้องขอขอบคุณศาลที่ให้ความยุติธรรมกับพวกเราทั้ง 4 คน และเชื่อว่าสิ่งที่พวกเราทำมา เราทำมาเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน รวมทั้งได้ดำเนินการทุกอย่างเป็นไปตามกฎระเบียบ เพราะสิ่งที่เราทำมา เป็นไปตามกฎระเบียบทุกอย่าง

ส่วนจะมีมาตรการดำเนินการอย่างไรต่อไปนั้น พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ กล่าว ว่า อันนี้เป็นสิทธิของโจทก์ว่าจะอุทธรณ์หรือไม่อย่างไร แต่สิ่งที่ศาลให้คำตัดสินว่า ในการดำเนินการในเรื่องนี้ หากมีการดำเนินการให้เป็นไปตามมติของ กสทช. ตนมองว่าจะไม่เกิดปัญหาอะไร แต่เนื่องจาก มีการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามมติ ของ กสทช. เลยทำให้เกิดปัญหา

พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ ระบุว่า จริงๆ แล้วตนมองว่าคงมีอีกหลายประเด็นที่ทำให้เกิดปัญหาในลักษณะของการทำงานของ กสทช. ที่ทำให้ในบางเรื่องมีมติแล้ว แต่ในหลายครั้งที่มตินั้นไม่ยอมนำไปสู่การปฏิบัติ และมีหลายเรื่องที่เราโดนฟ้อง ทั้งๆที่เราเองพยายามปกป้องสิทธิหน้าที่ของประชาชนและอำนาจหน้าที่ของเราเอง ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการตั้งรักษาการเลขาธิการ กสทช. ก็ควรต้องเป็นอำนาจของคณะกรรมการที่จะต้องมาร่วมกันให้ความเห็นชอบ

ทั้งนี้ พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ มองว่า ในแง่ของการที่จะแต่งตั้งรองเลขาธิการคนต่อไป ก็เชื่อว่าก็ต้องเป็นอำนาจของ กสทช. ไม่ใช่ว่าจะเป็นอำนาจของใครคนใดคนหนึ่งที่จะมีอำนาจในการมาดำเนินการ ซึ่งเรื่องนี้ทุกคนก็ทราบดีว่าเป็นการดำเนินการที่เป็นไปตามระเบียบ รวมทั้งแนวทางปฏิบัติของ กสทช. หลายๆชุดที่ผ่านมา ก็ได้มีการปฏิบัติ แต่สิ่งที่เกิดขึ้นบางครั้งอาจจะมีการดำเนินการที่ไม่ยอมรับในมติหรือไม่เป็นไปตามมติ จึงทำให้เกิดปัญหา แต่อย่างไรพวกเราก็พร้อมที่จะยื่นหยัดทำหน้าที่เพื่อที่จะปกป้องผลประโยชน์ของประเทศชาติและผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชน



แจ้งข้อหา ผอ.สว

เมื่อวันที่ 8 เม.ย. 2568 ผู้สื่อข่าวได้รับการเปิดเผยจาก นายสุรพงษ์ กองจันทึก กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในกรรมการดำเนินการจัดการศึกษาแก่บุคคลที่ไม่มีหลักฐานทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทย กระทรวงศึกษาธิการ ว่า จากกรณีที่น่างกลยา ผอ.โรงเรียนแห่งหนึ่ง ใน อ.ป่าโมก จ.อ่างทอง ที่ได้รับเด็กที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทย จาก จ.เชียงราย รวม 126 คน เข้าเรียน แล้วต่อมา มีการร้องเรียนและแจ้งความ นำมาสู่การแจ้งข้อกล่าวหา

Skip

Ads by

กระทั่งเมื่อวันที่ 7 เมษายน ที่ผ่านมา พ.ต.ท.นิสิต นิวรรณสิน รอง ผกก.(สอบสวน) สภ.ป่าโมก จ.อ่างทอง ได้แจ้งข้อกล่าวหานางกัลยา และพวกรวม 5 คน โดยระบุว่า เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ร่วมกันนำหรือพาคนต่างด้าวเข้ามาในราชอาณาจักร หรือกระทำการด้วยประการใดๆ อันเป็นการอุปการะหรือช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่คนต่างด้าวให้เข้ามาในราชอาณาจักร โดยฝ่าฝืนกฎหมาย และร่วมกันโดยรู้ว่คนต่างด้าวคนใดเข้ามาในราชอาณาจักรโดยฝ่าฝืนกฎหมาย ให้ที่พักอาศัย ซ่อนเร้น หรือช่วยด้วยประการใดๆ เพื่อให้คนต่างด้าวพ้นจากการจับกุม ผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมดให้การปฏิเสธ โดยมีสภานายความแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นทนายความให้ความช่วยเหลือ

นายสุรพงษ์ กล่าวว่า ในปี 2548 ตนได้ร่วมจัดทำระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยหลักฐานในการรับนักเรียนนักศึกษาเข้าเรียนในสถานศึกษา พ.ศ. 2548 และเป็นผู้ที่จัดทำ คู่มือและแนวปฏิบัติ สำหรับการจัดการศึกษาแก่บุคคลที่ไม่มีหลักฐานทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทย ปี 2550 ของกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะพยานผู้เชี่ยวชาญ ขอยืนยันว่าการที่ผู้อำนวยการรับนักเรียนที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทยเข้าเรียนและบันทึกข้อมูลเด็กนักเรียน เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย คือ ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยหลักฐานในการรับนักเรียนนักศึกษาเข้าเรียนในสถานศึกษา พ.ศ. 2548 ที่ให้สถานศึกษามีหน้าที่รับเด็กทุกคนเข้าเรียนในสถานศึกษา อีกทั้งเงินอุดหนุนการศึกษาจัดให้แก่เด็กนักเรียนทุกคน แม้เป็นเด็กที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทยก็ได้รับ รวมทั้งการที่ผู้ใหญ่บ้านรับรองเด็กในพื้นที่ในการปกครองเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. 2457 มาตรา 10 ที่ระบุว่า ผู้ใหญ่บ้านมีอำนาจหน้าที่ปกครองบรรดาราษฎรที่อยู่ในเขตหมู่บ้าน

นายสุรพงษ์ กล่าวว่า ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ปี 2548 เป็นกฎหมายที่รองรับมติคณะรัฐมนตรี 5 กรกฎาคม 2548 ที่ระบุว่า ขยายโอกาสทางการศึกษาแก่บุคคลที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร ซึ่งเดิมเคยจำกัดไว้ให้เฉพาะบางกลุ่ม บางระดับการศึกษา เป็นเปิดกว้างให้ทุกคนที่อาศัยในประเทศสามารถเข้าเรียนได้ โดยไม่จำกัดระดับ ประเภท หรือพื้นที่การศึกษา เป็นไปตามหลักการ Education for all เพื่อให้เด็กทุกคนเข้าสู่สิทธิขั้นพื้นฐานคือการศึกษา แต่จากกรณีนี้มีเจ้าหน้าที่บางคนบิดเบือนมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งระบุว่า “เปิดกว้างให้ทุกคนที่อาศัยในประเทศไทย” เป็น “ต้องเป็นบุคคลที่อาศัยในประเทศไทยมาก่อน” อันเป็นการจำกัดให้เด็กได้รับโอกาสทางการศึกษาในบางประเภทของเด็ก ซึ่งขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีที่ไม่จำกัดประเภท ดังนั้นการให้ความเห็นและตีความเองเจ้าหน้าที่บางคน จึงเป็นการปฏิบัติโดยมิชอบ ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีและขัดต่อระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2548 ในรอบ 20 ปีที่ผ่านมา กระทรวงศึกษาธิการและสถานศึกษา ได้รับเด็กเหล่านี้เข้าสู่ระบบการศึกษานับแสนคน ทั้งเด็กที่อยู่ในเมืองและเด็กที่อยู่ในบริเวณชายแดน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน ซึ่งเด็กนักเรียนส่วนใหญ่เป็นเด็กนักเรียนที่ไม่มีหลักฐานทางทะเบียนราษฎร หรือไม่มีสัญชาติไทย

นายสุรพงษ์ กล่าวว่า สำหรับข้อหาพาคนต่างด้าวเข้าเมืองโดยผิดกฎหมาย พบว่า ผอ. ไม่ได้ออกไปต่างประเทศและนำพาเด็กเหล่านี้เข้ามา แต่ไปรับเด็กเหล่านี้ในเขตดินแดนประเทศไทย จึงไม่ใช่ผู้นำพาเข้ามาจากต่างประเทศ และการนำเด็กเข้าสู่ระบบการศึกษาย่อมถูกต้องและเปิดเผย ไม่ใช่การปกปิดซ่อนเร้นเด็กเหล่านี้ให้พ้นจากการจับกุม จึงไม่มีความผิดตามกฎหมายคนเข้าเมือง

การตั้งข้อกล่าวหาต่อ ผอ. ที่รับนักเรียนเข้าเรียน อาจสร้างความหวุ่นไหวให้กับครูอาจารย์และสถานศึกษาจำนวนมากที่รับเด็กเหล่านี้เข้าเรียนตามกฎหมาย ซึ่งอยากให้กำลังบุคลากรทางการศึกษาที่ทำหน้าที่ของตน โดยยึดประโยชน์ทางการศึกษาของเด็กเป็นสำคัญ กรณีนี้หวังว่าทางอัยการจะไม่สั่งฟ้อง เพราะไม่มีความผิดตามกฎหมาย ในทางตรงกันข้าม ผอ. และพวกต้องได้รับการชื่นชมที่ทำหน้าที่ทางการศึกษาแก่กลุ่มเด็กที่ด้อยโอกาสเหล่านี้ นายสุรพงษ์กล่าวทิ้งท้าย