



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390 E-mail : pr@ago.go.th เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th

ในวันศุกร์ที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด
ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. คอลัมน์ สารพันปัญหาสารหน้ารู้?
๒. คอลัมน์ ข่าวสั้นทันโลก ผู้ร้ายข้ามแดน
๓. สกู๊ปหน้า ๑: ฝ่า ก.ม. ซ้อมทรมาน คินซีพ สกัดอำนาจที่ไม่เป็นธรรม
๔. ตร.แจ่งแจ้งข้อหา "จับ" เบา แค่อำนาจร่างกายฯ ชี้เจตนาไม่ได้หวังชีวิต

<https://www.nationtv.tv/news/crime/๓๗๘๙๒๒๓๘๓>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน

สารพันปัญหา?

สารหน้ารู้

ชัย เสดเดอร์ chai.n@thairath.co.th

■ กล้องวงจรปิดระบบเอไอ ถึง ชัย เสดเดอร์ สารพันปัญหา

อยากให้ทางกรุงเทพมหานครขยายพื้นที่ติดตั้งเอไอ โดยเฉพาะบริเวณสะพานภูมิพล 1 เพื่อตรวจจับจักรยานยนต์ที่กระทำความผิดฝ่าฝืนป้ายจราจรขึ้นสะพานด้วย

ทั้งนี้เพื่อให้กฎหมายจราจรมีสภาพบังคับใช้ได้จริง.

สัตตกล คนกรุง

ตอบ คุณสัตตกล

เห็นข่าวมาตรการของกรุงเทพมหานคร ยุค ผู้ว่าฯชัชชาติ สิทธิพันธุ์ ผู้ว่าฯ กทม. จะนำเทคโนโลยีเอไอมาใช้ร่วมกับระบบกล้องวงจรปิด CCTV เพื่อเฝ้าจับผู้ฝ่าฝืนขึ้นขี่จักรยานยนต์นำร่องกว่า 20 แยกใน กทม. รวมทั้งการฝ่าฝืนขึ้นขี่จักรยานยนต์บนทางเท้าใน กทม.

นอกจากขึ้นชมแนวทางของ กทม.ยุคนี้แล้ว ก็ทำให้นึกถึงไปยุค 80-90 กับตัวการ์ตูนในแคมเปญรณรงค์ “ทิ้งขยะให้เป็นที่เป็นทาง” โดย สมาคมสร้างสรรค์ไทย นำโดย คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช ประธานสัมพันธ์กันจนติดหูติดปากทั่วประเทศ กับตัวมาสคอตสัญลักษณ์รูป “ดวงตา” พร้อมวลี “ตาวิเศษเห็นนะ”



วันนี้ “ตาวิเศษ” ก็คือกล้องวงจรปิดหรือ CCTV และวิเศษมองเห็นได้มากขึ้นด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI ประมวลผลจนตรวจสอบการกระทำความผิดโดยไม่ใช้กำลัง

□ □ ขอทบทวนกล้องวงจรปิด AI สอดส่องสะพาน □ □ ประเมินความเสี่ยงแผ่นดินไหวภาคเหนือตอนล่าง □ □ ตรวจสอบการอัปเดตการภาค 1 □ □

คนมากมาย

เป็น “ตาวิเศษ” ที่ชาญฉลาดและฉับไว! ทราบว่าจะมีการเชื่อมต่อข้อมูลประมวลผลทั้งภาพ ข้อมูล ทะเบียนรถกับทางตำรวจและกรมการขนส่งทางบก และทำหนังสือแจ้งไปยังเจ้าของรถที่กระทำความผิดจราจร ระยะแรกอาจยังไม่มีเรื่องการเสียค่าปรับ มีแต่การเตือนแต่ต่อไปเลยยังไม่พ้นแน่ๆ

วันนี้ก็อยากให้ขยายไปทั่วกรุง รวมทั้งเป็นตัวอย่างให้หัวเมืองใหญ่ๆ ที่มีปัญหาการจราจรนำไปใช้เช่นกัน ส่วนจุดที่แจ้งพิกัดมาวันนี้ ก็ต้องฝากให้กรุงเทพมหานครช่วยพิจารณาเพิ่มกล้องวงจรปิดเอไอให้ด้วย!

ชัย เสดเดอร์

■ วิเคราะห์ความเสี่ยงแผ่นดินไหวภาคเหนือตอนล่าง

เหตุการณ์แผ่นดินไหวขนาด 4.5 ที่ระดับความลึก 5 กิโลเมตร มีจุดศูนย์กลางที่บริเวณ ต.ไผ่ล้อม อ.บางกระทุ่ม จ.พิษณุโลก ประชาชนรับรู้แรงสั่นสะเทือนในจังหวัดพิษณุโลก พิจิตร และกำแพงเพชร

ศ.ดร.อมร พิมานมาศ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ม.เกษตรศาสตร์และนายกสมาคมวิศวกรโครงสร้างแห่งประเทศไทย กล่าวว่า แผ่นดินไหวที่เกิดขึ้นเป็นแผ่นดินไหวขนาดปานกลางแต่เนื่องจากเป็นแผ่นดินไหวระดับตื้น จึงทำให้รับรู้ถึงการสั่นสะเทือนได้ สำหรับบริเวณดังกล่าวมีโอกาสเกิดแผ่นดินไหวได้ แต่ไม่บ่อยนัก ในรอบ 30 ปีที่ผ่านมาตรวจพบขนาด 4-5 เพียง 2 ครั้ง (รวมครั้งนี้) สาเหตุมักเกิดจากรอยเลื่อนที่มีพลัง ซึ่งบริเวณดังกล่าวแม้มีกลุ่มรอยเลื่อนอุตรดิตถ์และกลุ่มรอยเลื่อนเพชรบูรณ์ แต่ข้อมูลเบื้องต้นพบว่าจุดศูนย์กลางแผ่นดินไหวยังอยู่ห่างแนวกลุ่มรอยเลื่อน อาจมีสาเหตุจากรอยเลื่อนอื่นที่ยังไม่ตรวจพบ หรือที่เรียกว่ารอยเลื่อนที่มองไม่เห็น Blind Fault

ทั้งนี้ ในแง่กฎหมายฯ ก่อนปี 2564

พื้นที่ภาคเหนือตอนล่างไม่ได้จัดว่ามีความเสี่ยงต่อแผ่นดินไหวเนื่องจากสถิติที่ผ่านมาตรวจพบน้อยแต่ข้อมูลผลการศึกษามีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นในปี พ.ศ.2564 กรมโยธาธิการและผังเมืองได้ออกกฎกระทรวงฯ กำหนดการรับน้ำหนักความต้านทาน ความคงทนของอาคาร และพื้นดินที่รองรับอาคารกำหนดให้จังหวัดพิจิตรอยู่ในบริเวณที่หนึ่ง และกำแพงเพชรอยู่ในบริเวณที่สองของกฎกระทรวงฯ ถือเป็นบริเวณที่ความเสี่ยงระดับต่ำถึงปานกลางและต้องออกแบบอาคารให้รองรับแผ่นดินไหว เช่น อาคารสูง 8 ม. ขึ้นไป อาคารอื่นๆ มีข้อสังเกตว่า จ.พิจิตรยังไม่อยู่ในบังคับกฎกระทรวงฯฉบับนี้

กฎกระทรวงปี 2564 เพิ่งบังคับใช้ 2 ปีที่ผ่านมา ทำให้อาคารจำนวนมากที่ก่อสร้างก่อนปี 2564 ไม่ได้ถูกออกแบบให้รองรับแผ่นดินไหว ดังนั้นอาคารเก่าเหล่านี้ รวมถึงอาคารที่เสี่ยง เช่น โบราณสถาน วัด ควรได้รับการประเมิน ตรวจสอบ และอาจต้องเสริมความแข็งแรงรองรับแผ่นดินไหวในอนาคต!

ชัย เสดเดอร์

■ ตรวจสอบการอัปเดตการภาค 1

ดร.อดิสร ชาญคุปต์ หน.ผู้ตรวจการอัยการสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมด้วย นายสุทิน บัวตูม ที่ปรึกษาฯ ดร.ต่อศักดิ์ บุรณเรืองโรจน์



เลขานุการ หน.ผู้ตรวจการอัยการ นางสมลักษณ์
สุขะ ผู้ช่วยผู้ตรวจการอัยการ ร่วมประชุมเพื่อ
ติดตามความคืบหน้าการทำงานในการพิจารณา
คดีต่างๆ ปัญหาและอุปสรรค และการแก้ไข
ปรับปรุง ของอัยการในพื้นที่ภาค 1

โดยมีนายพิจิตร จุฑะประชากุล อธิบดี
อัยการ ภาค 1 อธิบดีและรองอธิบดีอัยการ ภาค 1
อัยการจังหวัดในภาค 1 รวม 9 จังหวัด และอัยการ
ศาลสูง อัยการศาลแขวง อัยการศาลเยาวชนและ
ครอบครัว อัยการคดีทุจริต ภาค 1 ทุกสำนักงาน
เข้าร่วมประชุมพร้อมเพรียง!

ชัย เฮดเดอร์
chai.n@thairath.co.th

ข่าวสั้นทันโลก

ผู้ร้ายข้ามแดน : เมื่อวันที่ 6 ก.ค. พล.ต.ท. ภาณุภูมิภักดิ์ สัจจพันธุ์ ผบช.สตม. พล.ต.ต.พันธนะ นุชนารถ รองผบช.สตม.พล.ต.ต.ธนิต ไทยวัชรมาศ ผบก.สตม. พร้อมผู้เกี่ยวข้องร่วมแถลงข่าวจับกุม ผู้ร้ายข้ามแดนมีหมายแดง หนึ่งหมายจับคดีค้า ยาเสพติด หลังสถานเอกอัครราชทูตสมาพันธรัฐ สวิตเซอร์แลนด์ประจำประเทศไทยมีหนังสือถึง กระทรวงการต่างประเทศ ขอให้ช่วยจับกุมตัวนาย โจนธาน อายุ 31 ปี ชาวสวิส เป็นผู้ร้ายข้ามแดน เพื่อไปดำเนินคดีในความผิดฐานค้ายาเสพติดอย่าง ร้ายแรงตาม พ.ร.บ.ยาเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิต และประสาทหลังลักลอบนำยาบ้ากว่า 2,000 เม็ด นำเข้าไปขายให้กับลูกค้าหลายรายในเมืองซูริก โดยสมาพันธรัฐสวิสได้ออกหมายจับไว้และองค์การ ตำรวจสากลได้ออกหมายสีแดง ต่อมาตำรวจ กก.1 บก.สตม. สามารถจับกุมตัวนายโจนธาน ไว้ได้ขณะเข้าแถวรอการเช็คอินเตรียมเดินทางไป ประเทศเวียดนาม กุมตัวส่งพนักงานอัยการ สำนักงาน ต่างประเทศสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการ.



ปราบปรามการทรمان และการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ.2565" ที่ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันพุธที่ 22 ก.พ.2566 แต่ต้องสะดุดเมื่อ กรม.เห็นชอบออก พ.ร.ก.เลื่อนการบังคับใช้ 4 มาตราสำคัญออกไปเป็นวันที่ 1 ต.ค.2566

อันประกอบด้วย "ม.22" การควบคุมตัวให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องบันทึกภาพ-เสียงต่อเนื่องตั้งแต่จับจนปล่อยตัว "ม.23" บันทึกข้อมูลผู้ถูกควบคุมตัว "ม.24" การเข้าถึงข้อมูลผู้ถูกควบคุมตัว "ม.25" การไม่เปิดเผยข้อมูลผู้ถูกควบคุมตัวอยู่ภายใต้การคุ้มครองกฎหมายละเมิดต่อส่วนตัวเกิดผลร้ายต่อบุคคลเป็นอุปสรรคการสืบสวนสอบสวน

จนเกิดการถกเถียงกันว่า "การออกพระราชกำหนดขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่" ต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสรุปมติ 8 ต่อ 1 พ.ร.ก.เลื่อนบังคับใช้ พ.ร.บ.ป้องกันซ่อมทรมานและอุ้มหายฯขัดต่อรัฐธรรมนูญ

เช่นนี้แล้วจะมีผลกระทบอย่างไรนั้น พ.ศ. วิรัตน์ศิริสวัสดิภูตรเลขานุการสถาบันเพื่อการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม กล่าวในการแถลงเหตุออก พ.ร.ก.เลื่อน พ.ร.บ.อุ้มหายฯขัดรัฐธรรมนูญว่า พ.ร.บ.ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงกระบวนการยุติธรรมของประเทศครั้งใหญ่ฉบับหนึ่ง

ด้วย พ.ร.บ.ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ในแง่ "สารบัญญัติแห่งความผิดและวิธีพิจารณาความอาญา" ที่เพิ่มเติมไปจากกฎหมายอาญาเดิมในการนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ ทำให้กฎหมายฉบับนี้มีความก้าวหน้า "สามารถยกระดับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน" ได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงมาก

เพราะในการควบคุมตัวทุกครั้ง "เจ้าหน้าที่รัฐ" จำเป็นต้องบันทึกภาพ-เสียงต่อเนื่อง รวมถึงการบันทึกข้อมูลบุคคลในระหว่างถูกควบคุมเสมอ ทั้งต้อง

แจ้งให้พนักงานอัยการ และนายอำเภอในพื้นที่ที่มีการควบคุมตัวนั้นทราบ ทำให้เป็นกฎหมายสมบูรณ์อย่างสูงยิ่งที่ "คนไทย" ต่างรอคอยที่มีผลบังคับใช้ในวันที่ 22 ก.พ.2566

ทว่าแทบไม่น่าเชื่อเพียงแค่นี้ไม่กี่วันก่อนมีผลบังคับใช้ "รัฐบาล" ได้ออก พ.ร.ก.เลื่อนการบังคับใช้ 4 มาตราสำคัญเกี่ยวกับการควบคุมตัวต้องบันทึกภาพ-เสียง หรือต้องแจ้งให้อัยการ นายอำเภอรับทราบ "อ้างเหตุจากอุปสรรคกล้องบันทึกไม่พร้อม" นั้นทำให้ 4 มาตราสำคัญมีผลการบังคับใช้เลื่อนออกไปเป็นวันที่ 1 ต.ค.นี้

แต่ข้อเท็จจริงแล้ว "มีแผนจะยกเลิกการบังคับใช้มาตราเหล่านี้ในอนาคต" เพราะบางคนไม่ต้องการให้มีเนื้อหาใน พ.ร.บ.ป้องกันซ่อมทรมานและอุ้มหายฯ อันจะเข้ามาควบคุม หรือตรวจสอบการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเฉพาะตำรวจจึงกลายเป็นที่มาของการออก พ.ร.ก.เลื่อนการบังคับใช้กฎหมายตามมานี้ ปัญหาว่าสถานการณ์ปกติเช่นนี้ "การออกพระราชกำหนด" มักจะไม่สามารถกระทำได้เว้นแต่มีเหตุฉุกเฉินเร่งด่วนเช่น กบฏบิราตราชณะ หรือความไม่ปลอดภัยสาธารณะที่มีอาจหตุกเสี่ยงได้ตามรัฐธรรมนูญ ม.172 ดังนั้นการอ้างเหตุผลว่า "ความไม่พร้อมของอุปกรณ์" จึงไม่ใช่เหตุฉุกเฉินในการออกพระราชกำหนดได้หรือไม่

ทำให้ฝ่ายรัฐบาลรวบรวมลงชื่อ ส.ส.เสนอ "ประธานสภาฯ" เพื่อยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยใช้เวลา 2 เดือน ปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย พ.ร.ก.เลื่อนบังคับใช้ พ.ร.บ.ป้องกันซ่อมทรมานและอุ้มหายฯ ไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และไม่มีผลบังคับใช้มาตั้งแต่ต้นนั้นถึงส่งผลให้ช่วง 60 วันนั้นไม่มีการบังคับใช้กฎหมาย 4 มาตราสำคัญ

ผลตามคือสร้างความเสียหายย้อนหลังต่อ "ประชาชน" ไม่อาจอ้างเหตุยกเป็นข้อต่อสู้ในคดี "กรณีการควบคุมตัวไม่บันทึกภาพ-เสียง" ทำให้การใช้อำนาจของนายฯ และ กรม.เข้าข่ายทำผิดจึงอาจจะเ็นฝ่าฝืนแห่งบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ม.234 (1) หรือไม่เรื่องนี้ "ป.ป.ช." มีหน้าที่ไต่สวนโดยไม่ต้องรอให้ประชาชนยื่นการตรวจสอบ

ด้วยการอาศัยตาม "ม.235 รัฐธรรมนูญ" ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ดำรง

ตำแหน่งทางการเมืองจึงปฏิบัติหน้าที่ใช้อำนาจขัดต่อรัฐธรรมนูญ ดังนั้นเรียกเรื่องให้ ป.ป.ช.ทำหน้าที่ตาม ม.235 เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาวินิจฉัย

ถ้าหากว่า “ศาลฎีกาประทับรับฟ้องคดี” แม้ว่า คม. จะพ้นจากตำแหน่งไปแล้วก็ตาม “แต่ความผิดก็ยังติดตัวไปด้วย” อันจะเป็นอีกตัวแปรสำคัญของการเมืองไทย และเป็นบรรทัดฐานให้ผู้ใช้อำนาจทางการเมืองในทุกระดับ “เกิดความตระหนักต่อการฝ่าฝืนกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ได้” ไม่ว่าจะเป็นกรณีใดก็ตาม

หาก ป.ป.ช. ไม่ดำเนินการลงเป็นหน้าที่ของประชาชนลงชื่อ 2 หมื่นรายชื่อยื่นต่อศาลฎีกาก็ได้

นอกจากนี้ “ทีมสก๊อปหน้า 1” ยังได้รับการเปิดจาก อังคณา นีละไพจิตร ผู้เชี่ยวชาญด้านสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ ให้ข้อมูลว่า ตอนร่าง พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ “ฝ่ายรัฐบาล” ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายตำรวจกฤษฎีกา กระทรวงยุติธรรม ต่างพยายามคัดค้านการออกกฎหมายนี้มาโดยตลอด

ส่วนใหญ่อ้างเหตุ “ความจำเป็นเร่งด่วนในการจับกุมไม่อาจบันทึกภาพ-เสียงได้” เพราะกลัวแต่ว่า พ.ร.บ.ฉบับนี้เข้ามาจับผิดส่งผลให้เจ้าหน้าที่ทำงานยากขึ้น “ทั้งที่จริงการบันทึกภาพ-เสียงเป็นการปกป้องตำรวจน้ำดี” กรณีถูกร้องเรียนจะมีหลักฐานแสดงความบริสุทธิ์ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่นั้นเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่

อย่างเช่นกรณี “นายตำรวจพร้อมพวกเรียกเงิน 140 ล้านบาท” ที่มีนายตำรวจใช้วิธีโอบน้อมทักท้วงไว้เป็นหลักฐานระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ “ยืนยันว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องที่เกิดขึ้น” อันเป็นการบันทึกภาพ-เสียงขณะจับกุมและควบคุมตัวตาม พ.ร.บ.ฉบับนี้เป็นการปกป้องตำรวจที่ดีในการปฏิบัติหน้าที่นั้น แต่ที่น่าเสียดายว่า “ตำรวจกลับแสดงออกในความไม่พร้อม” ทำหนังสือถึงกระทรวงยุติธรรมอ้างว่ามีปัญหาขัดข้องในการเตรียมการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ ที่ไม่เต็มใจที่จะใช้กฎหมาย เพราะด้วยที่ผ่านมามักถูกปล่อยให้ทำงานแบบไม่มีการควบคุม ทำให้บางครั้งใช้อำนาจละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชน

โดยเฉพาะในพื้นที่ 3 เขต. ที่พบการร้องเรียนผู้ถูกละเมิดในระหว่างการควบคุมตัวเป็นประจำแต่กลับไม่มีพยานหลักฐานเพราะเจ้าหน้าที่รัฐอ้างว่า “การบาดเจ็บเกิดจากขัดขึ้นต่อสู้ระหว่างจับกุม” ส่งผลให้คนทำผิดลอยนวลอยู่เสมอ แต่ พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ จะทำให้ผู้ปฏิบัติระมัดระวังในการควบคุมตัวบุคคลอื่น

สำหรับเรื่องการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแล้ว “คนไทย” ต้องได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน

ยกต่อไปว่า “เมื่อ พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ มีผลบังคับใช้แล้ว” เจ้าหน้าที่งานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นตำรวจฝ่ายปกครอง ดีเอสไอ ต้องปฏิบัติตามอย่าง

เคร่งครัด โดยเฉพาะการควบคุมบุคคลทุกครั้งควรบันทึกภาพ-เสียงที่จะกล่าวอ้างติดปัญหาจัดเตรียมอุปกรณ์ หรือความไม่พร้อมของบุคลากรในการปฏิบัติมิได้

อย่าลืมนะว่า “ขั้นตอนการร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้” ใช้เวลาจัดทำกันมานานนับปีก่อนจะผ่านมติเห็นชอบของรัฐสภาเมื่อปลายปี 2565 และลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้บังคับใช้วันที่ 22 ก.พ. 2566 อันเป็นเวลาพอสมควรให้ฝ่ายบริหารเตรียมงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ หรือเตรียมความพร้อมบุคลากรในการปฏิบัติได้ดียิ่งขึ้น

ดังนั้นเรื่องนี้ “สทช.” ต้องให้ความสำคัญต่อ “ตำรวจติดกล้อง” อันจะเป็นตัวช่วยให้เจ้าหน้าที่รัฐมีหลักฐานขณะออกปฏิบัติหน้าที่ “ลดข้อพิพาทกรณีมีการร้องเรียนเกี่ยวกับความประพฤติที่ไม่เหมาะสม” เหมือนดังตำรวจสหรัฐ ที่บังคับให้ตำรวจทุกนายติดตั้งกล้องตั้งแต่เริ่มปฏิบัติหน้าที่ ทำให้ตรวจสอบการทำงานของตำรวจคนนั้นได้

ส่วนกล้องนำมาใช้ต้องมีคุณภาพ “ไม่ใช่ประมูลมาใช้ไม่กี่ครั้งชำรุด” แบบนี้ก็ไม่ใช่ว่าเรื่องที่ถูกต้อง

สุดท้ายนี้ “พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ” ครอบคลุมในหลายมิติที่จะเป็นจุดเริ่มต้นสำคัญของการเปลี่ยนแปลง “ยกระดับมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน” โดยเฉพาะการกระทำที่บุคคลสูญหายจะลดน้อยลงแน่นอน สังเกตช่วง 1-2 ปี ในระหว่างการร่างกฎหมายไม่พบเหตุการณ์อุ้มหายเลยด้วยซ้ำนับว่าเป็นสัญญาณที่ดี

จะนั้นช่วงแรกการบังคับใช้กฎหมายมักมีปัญหายุ่งยากแต่ไม่นาน “เจ้าหน้าที่รัฐ” จะสามารถปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ ได้แล้วจะเห็นว่า “กฎหมายฉบับนี้” มีไว้ป้องกันไม่ให้บางคนลุแก่อำนาจ “ช่วยปกป้องเจ้าหน้าที่น้ำดีทำงานโดยสุจริต” คุ้มครองประชาชนไม่ให้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน.

สุดท้ายนี้ “พ.ร.บ. ป้องกันซ่อมทรมาน-อุ้มหายฯ” ครอบคลุมในหลายมิติที่จะเป็นจุดเริ่มต้นสำคัญของการเปลี่ยนแปลง “ยกระดับมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน” โดยเฉพาะการกระทำที่บุคคลสูญหายจะลดน้อยลงแน่นอน สังเกตช่วง 1-2 ปี ในระหว่างการร่างกฎหมายไม่พบเหตุการณ์อุ้มหายเลยด้วยซ้ำนับว่าเป็นสัญญาณที่ดี

ตร.แจ้งแจ้งข้อหา "แจ้ง" เบา แค่ทำร้ายร่างกายฯ ชี้เจตนาไม่ได้หวังชีวิต

N nationtv.tv/news/crime/378922383

6 กรกฎาคม 2566



ผบก.น.2 แจ้งพนักงานสอบสวน โรงพักบางเขน แจ้งข้อหา "แจ้ง" พ่อเลี้ยง โหด "ทำร้ายร่างกายเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย" เผยแพร่จากภาพวงจรปิด ชี้เจตนาทำร้ายร่างกาย ไม่ได้หวังชีวิต แต่หากอัยการพิจารณาแล้วให้มีการแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่ม ก็สามารถทำได้

ภายหลังการคุมตัว นายยุทธนา หรือแจ้ง พ่อเลี้ยงโหด ใช้ไม้เบสบอลตีเด็กสาววัย 12 ปี เสียชีวิต ก่อนจะนำร่างใส่ถังน้ำแข็ง โบกปูนทับ เพื่ออำพรางคดี ไปฝากขังศาลอาญา รัชดาฯ ในข้อหา "ทำร้ายร่างกายเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย" ครอบงำ ซ่อนเร้น ย้ายหรือทำลายศพ หรือส่วนของศพ เพื่อปิดบังการตาย หรือสาเหตุการตาย และเสพยาเสพติดให้โทษประเภท 1 โดยผิดกฎหมาย" นั้น

ล่าสุด พล.ต.ต.อรรถพล อนุสธิ์ ผบก.น.2 เปิดเผยสาเหตุที่แจ้งข้อหา "ทำร้ายร่างกายผู้อื่นถึงแก่ความตาย" แก่ชายแจ้ง ว่าจากการตรวจสอบภาพจากกล้องวงจรปิด พบว่าเจตนาอาจจะไม่ได้ต้องการฆ่าแต่แรก แต่มีการตีไปหลายครั้ง จนทำให้เสียชีวิต จึงเป็นความผิด "ทำร้ายร่างกายผู้อื่นถึงแก่ความตาย" ซึ่งข้อหานี้ ถูกแจ้งในชั้นพนักงานสอบสวน

แต่เมื่อส่งสำนวนให้อัยการแล้ว หากอัยการพิจารณาแล้วให้มีการแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่ม ก็สามารถทำได้ แต่เบื้องต้นในชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนวิเคราะห์แล้ว จากพฤติการณ์เป็นเจตนาตี เพื่อทำร้ายร่างกาย ส่วนจากภาพวงจรปิดที่มีการใช้ไม้เบสบอลตี อาจใช้ในการ

พิจารณาข้อหา “เจตนาฆ่า” ได้ แต่ก็ต้องดูหลายเหตุผลประกอบ และต้องดูในชั้นอัยการอีกครั้ง
แต่ดูจากพฤติการณ์แล้วคิดว่า มีแค่เจตนาทำร้ายร่างกายไม่ได้หวังชีวิต