



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



พบเห็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อส. ทุจริตและประพฤติมิชอบ

ร้องเรียนไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอัยการ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๐, ๐ ๒๑๔๒ ๑๘๓๑

e-mail : cmiss@ago.go.th

ในวันศุกร์ที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านสื่อมวลชน จำนวน ๙ เรื่อง ดังนี้

๑. โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง 'อำนาจ เจตน์เจริญรักษ์' อัยการสูงสุด - มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ต.ค. ๖๖
<https://www.isranews.org/article/isranews/๑๒๒๖๔๕-inves๐๙-๕๕๕-๑๒๓๙๙-๒.html>
๒. เปิดชื่อ ๗ อรหันต์พิทักษ์ระบบคุณธรรมวงการตำรวจ
<https://www.posttoday.com/politics/domestic/๗๐๐๓๗๔>
๓. ตั้ง ๓๕ อรหันต์ ๔ ปี แก่รัฐธรรมนูญเพื่อไทยเล่นเกมซื้อเวลา
๔. จุดพลุ 'นิรโทษฯ' ย้อนปี ๔๙ - ๕๗ 'ก.ก.' เปิดประตูปรองดองทุกสี
๕. นักธุรกิจสาวร้อง 'บ๊ิกต่อ' ขอเปลี่ยน พงส. โอดร้องเรียน ๑๒ ครั้ง ไร้คืบหน้า
<https://www.dailynews.co.th/news/๒๗๘๐๘๐๗/>
๖. ศาลฯ พิจารณาจำคุก ๖ เดือน - ปรับ อดีตอาจารย์ตบปากนักเรียนคนดัง
๗. เด็ก ๑๔ ปี ทำผิดอาญาต้องรับโทษหรือไม่ บทความทางกฎหมายโดยอัยการรเทพ สกุลพิชัยรัตน์
<https://www.mediathailand.report/๒๐๒๓/๑๐/LAWS.html>
๘. กสม. ชี้ตำรวจควบคุมตัวผู้ต้องหาหญิงปะปนชายขัดหลักสากล!
<https://www.thaipost.net/general-news/๔๖๐๙๘๘/>
๙. ศาลตัดสินว่าการหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ ๙ อติตพระมหากษัตริย์ เป็นความผิดตาม ม.๑๑๒ หรือไม่?
<https://mgronline.com/daily/detail/๙๖๖๐๐๐๐๘๙๘๗๖>

ด้วยการสแกน QR Code



สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง 'อำนาจ เจตน์เจริญรักษ์' อัยการสูงสุด-มีผล ตั้งแต่ 1 ต.ค.66

 isranews.org/article/isranews/122645-inves09-545-12399-2.html

isranews

5 ตุลาคม 2566



ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศวุฒิสภา โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง 'อำนาจ เจตน์
เจริญรักษ์' ดำรงตำแหน่ง อัยการสูงสุด มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค.2566

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า เมื่อวันที่ 5 ต.ค.2566 ราชกิจจานุเบกษา ได้
เผยแพร่ประกาศวุฒิสภา เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการอัยการ ให้นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์ ดำรง
ตำแหน่ง อัยการสูงสุด สำนักงานอัยการสูงสุด

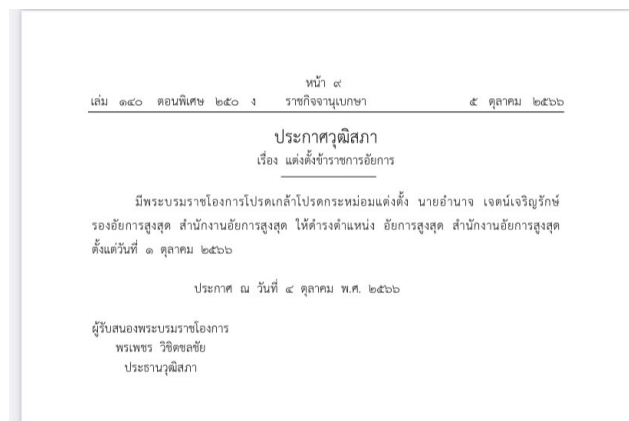
ระบุว่า มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง นายอำนาจ เจตน์เจริญ
รักษ์ รองอัยการสูงสุด สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ดำรงตำแหน่ง อัยการสูงสุด สำนักงานอัยการ
สูงสุด ตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค.2566

ประกาศ ณ วันที่ 4 ต.ค.2566

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา



เปิดชื่อ7อรรถพิทักษ์ระบบคุณธรรมวงการตำรวจ

posttoday.com/politics/domestic/700374

5 ตุลาคม 2566



เปิดชื่อบอร์ดพิทักษ์ระบบคุณธรรมวงการตำรวจ ตามพ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ ฉบับใหม่ มีทั้งอดีตผบ.ตร.พล.ต.อ.วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี อดีตรองปลัดยุทธธรรม ราชชัย ไทยเขียว โดยมีอำนาจรับเรื่องร้องเรียนปมผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ทุกกรณี

เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 นายวรพจน์ วิศวตพิชญ์ ประธานศาลปกครองสูงสุด ในฐานะประธาน กรรมการคัดเลือก คณะกรรมการคัดเลือกกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการ ก.พ.ค.ตร.จำนวน 7 คน ประกอบด้วย

1.นายราชชัย ไทยเขียว อดีตอธิบดีกรมพินิจคุ้มครองเด็กและเยาวชนและอดีตรองปลัด กระทรวงยุติธรรม

2.พล.ต.ท.ปัญญา เอ่งฉ้วน อดีต ผบช.กมค.

3.พล.ต.ท.อาจิน โชติวงศ์ อดีต ผู้ช่วย ผบ.ตร.

4.นายวันชาติ สันติบุญชร อัยการอาวุโส

5.พล.ต.อ.วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี อดีต ผบ.ตร.,อดีต เลขาธิการ สมช. และอดีตปลัดกระทรวงคมนาคม

6.พล.ต.อ.อำนาจ อันอาตม์งาม อดีต ที่ปรึกษา (สบ10) ตร.

และ7.นายสมรรถชัย วิศวลาภรณ์ ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคล ในศาลปกครองสูงสุด

นอกจากนี้ มีผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นบุคคลสำรอง3 คนเรียงตามลำดับผลคะแนน ดังนี้

1.พล.ต.ท.เสถียร คูวิบูลย์ศิลป์ อดีตผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ ตร.

2.พล.ต.อ.ชัยยง กิริติขจร อดีต รองผบ.ตร.

และ3.พล.ต.ท.ชยุต ธนทวีรัชต์ อดีต จตร. (สบ8) หน.จต.

สำหรับคณะกรรมการ ก.พ.ค.ตร.เป็นคณะกรรมการชุดใหม่ตั้งขึ้นเป็นครั้งแรก ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติฉบับปัจจุบัน ที่มีอำนาจรับเรื่องร้องเรียนจากตำรวจทุกระดับทั่วประเทศ ที่เห็นว่าตนเองถูกผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อตนโดยไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติต่อตน ให้ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย หรือเกิดจากการปฏิบัติโดยมิชอบ ของผู้บังคับบัญชาสามารถ ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค.ตร.ได้ เช่น หากเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้งโยกย้าย-เลื่อน ชั้น ถูกข้ามอาวุโสในการแต่งตั้งโยกย้าย หรือถูกกลั่นแกล้งให้โดนลงโทษ ก็สามารถร้องขอ ความเป็นธรรมกับ ก.พ.ค.ตร.ได้โดยตรง

สำหรับการคัดเลือกคณะกรรมการ ก.พ.ค.ตร.มีผู้สนใจสมัครเป็นคณะกรรมการ ก.พ.ค.ตร.รวม 16 คน และได้มีการสัมภาษณ์แสดงวิสัยทัศน์ ที่สำนักงาน ก.พ.เมื่อวันศุกร์ที่ 29 ก.ย.2566 ก่อนจะมีการประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกตามรายชื่อดังกล่าวโดยจากนี้จะส่ง รายชื่อทั้งหมด ไปให้นายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรีลงนามแต่งตั้งและปฏิบัติหน้าที่ต่อไป



ในประเท

ตั้ง 35 อรหันต์ 4 ปี แก้อักรัฐธรรมนูญ เพื่อไทยเดินเกม ซื้อเวลา?



3 ตุลาคม นายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ได้ลงนามในคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ 256/2566 แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นรองประธานกรรมการคนหนึ่ง 3.นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ อดีตปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการคนที่สอง 4.นายนิกร จำนง จากพรรคชาติไทยพัฒนา เป็นกรรมการและโฆษกคณะ

ประกอบด้วย 1.นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ 2.นายชูศักดิ์ ศิรินิล จากพรรคเพื่อไทย เป็นรองประธานกรรมการ 3.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 4.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 5.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 6.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 7.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 8.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 9.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 10.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 11.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 12.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 13.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 14.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 15.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 16.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 17.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 18.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 19.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 20.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 21.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 22.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 23.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 24.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 25.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 26.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 27.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 28.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 29.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 30.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 31.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 32.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 33.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 34.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ 35.นายสุชาติ ตันเจริญ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เป็นรองประธานกรรมการ

ส่วนกรรมการ ประกอบด้วย 5.พ.ต.อ.ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม 6.นายพิเชฐ ชื่นบาน ที่ปรึกษานายกฯ 7.พล.อ.ชัชวาลย์ สุขสมจิตต์ อดีตเจ้ากรมเสมียนตรา 8.พล.ต.อ.สุเทพ เดชรักษา อดีตตรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ 9.พล.ต.อ.วินัย ทองสอง อดีตตรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ 10.นายสิริวัชรวิทย์ เสรีวิวัฒน์

11.นายวิรัตน์ วรศิริสิน จากพรรคเสรีรวมไทย 12.นายสุชาติ ตันเจริญ จากพรรคภูมิใจไทย 13.นายวิภูแถลง พัฒนภูมิไท คนเสื้อแดง 14.นายวิเชียร ชูไธสง นายกสภานายกความ 15.นายวัฒนา เติงกุล

16.นายยุทธพร อิสรชัย นักวิชาการ 17.นายไพฑูริย์ นิตติวัน จากพรรคพลังประชาชน 18.นายพรสันต์ เลี้ยงบุญเลิศชัย นักวิชาการ

19.นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา อดีตประธานคณะกรรมการยุทธศาสตร์พรรคด้านการพัฒนาพรรค พรรคเพื่อไทย 20.นายประวิช รัตนเพียร

21.นายพนอด ปัทมะ ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย 22.นายธนากร

วังบุญคงชนะ จากพรรครวมไทยสร้างชาติ 23.นายชัชชัย ไวยบุญญา ประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ การประปาส่วนภูมิภาค 24.นายเทวัญ ลิปตพัลลภ จากพรรคชาติพัฒนา 25.นายเดชอัครม ขาวทอง จากพรรคประชาธิปัตย์

26.นายสุภากร ตังเทลิทธิ์ จากพรรคไทยสร้างไทย 27.นายชาติพงษ์ จีระพันธุ์ อดีตตรองอัยการสูงสุด 28.นายชนะโรจน์ เทียนธนวัฒน์ 29.นางสิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ นักวิชาการ 30.น.ส.ลลิตาภรณ์ วรณวัชรโรจน์ จากพรรคเพื่อไทย

31.นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ เอ็นจีโอ 32.ผู้แทนพรรคก้าวไกล 33.นายธีระพงษ์ วงศ์วิลาส ปลัดสำนักนายกฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ 34.นายพนอด เจริญพร รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

และ 35.นายชินนทร์ รุ่งธนเกียรติ รองเลขาธิการนายกฯ ฝ่ายการเมือง เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

นายภูมิธรรม เวชยชัย ในฐานะประธานคณะกรรมการศึกษาแนวทางการทำประชามติและแนวทางร่างรัฐธรรมนูญ เปิดเผยมถึงแนวทางการแก้ไขรัฐธรรมนูญว่า หลักการสำคัญคือจะไม่แตะหมวด 1 และ 2 และไม่แตะพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ที่แทรกในหมวดต่างๆ โดยจะจัดทำรัฐธรรมนูญและกฎหมายลูกให้เสร็จภายใน 4 ปี เพื่อให้การเลือกตั้งครั้งใหม่เป็นไปตามกติกาที่ผ่านความเห็นชอบจากประชาชน

โดยจะประชุมนัดแรกวันที่ 10 ตุลาคม 2566 เวลา 15.00 น. ที่ทำเนียบรัฐบาล เพื่อวางกรอบทำงาน และพูดคุยกับทุกภาคส่วน ภายใน 3-4 เดือน

น่าจะได้อิสระการประกอบการทำงาน ทั้งวิธีการ แนวทางทำประชามติ และ คาดว่าการทำประชามติครั้งแรกจะเกิดขึ้นในไตรมาสแรกในปี 2567

สำหรับวิธีการทำประชามติมี 3 วิธี ดังนี้ 1.ประชาชนจำนวน 5 หมื่น คน ร่วมเข้าชื่อ 2.ยื่นเสนอผ่านรัฐสภา 3.ให้คณะกรรมการ (กรม.) มีมติ ทำประชามติส่งต่อสภา

ซึ่งทาง กรม.ต้องการเห็นว่าหากเริ่มต้นจัดทำแล้วจะมีทิศทางอย่างไร จึงมีการตั้งคณะกรรมการจัดทำประชามติร่างรัฐธรรมนูญขึ้น

อย่างไรก็ตาม พรรคก้าวไกล (ก.ก.) โดยนายพริษฐ์ วัชรสินธุ ส.ส.บัญชี รายชื่อและโฆษกพรรค ก.ก. แถลงมติที่ประชุม ส.ส.ของพรรค ก.ก. ไม่ส่งตัวแทนเข้าร่วมประชุมในฐานะกรรมการ ในคณะกรรมการศึกษา แนวทางการทำประชามติแก้ไขรัฐธรรมนูญ

โดยนายพริษฐ์กล่าวว่า 1.พรรค ก.ก. มีจุดยืนที่ชัดเจนมาโดยตลอด ใน การสนับสนุนให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่โดยสภาร่างรัฐธรรมนูญที่มา จากการเลือกตั้งทางตรงของประชาชนทั้งหมด โดยไม่เป็นการเปลี่ยนแปลง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และ ไม่เป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของรัฐ เพื่อให้ประเทศมีทิศทางสูงสุด ของประเทศที่มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตย

2.พรรค ก.ก. เสนอว่ากระบวนการดังกล่าวควรเริ่มต้นจากการจัด ประชามติ เพื่อสอบถามประชาชนด้วยคำถามว่า

“ท่านเห็นชอบหรือไม่ ว่าประเทศไทยควรมีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับ ใหม่ทั้งฉบับ แทนรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2560 ฉบับปัจจุบัน โดยสภา ร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) ที่มาจากการเลือกตั้งทางตรงของประชาชน ทั้งหมด โดยไม่เป็นการเปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และ ไม่เป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบ ของรัฐ”

3.พรรค ก.ก. ขอบคุนหารัฐบาลที่ให้เกิดการตัวแทนพรรคไปร่วมเป็น กรรมการ ทางพรรคพร้อมสนับสนุนการทำงานของรัฐบาลที่สอดคล้องกับ เป้าหมายดังกล่าว โดยพรรคยินดีให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล ความ เห็น และข้อเสนอของพรรค ต่อคณะกรรมการหากคณะกรรมการมีความ ประสงค์ แต่ ณ เวลานี้ พรรค ก.ก. ขอสงวนสิทธิ์ในการไม่ส่งตัวแทนเข้า ร่วมประชุมในฐานะกรรมการ

4.เหตุผลที่พรรคมีมติดังกล่าว เพราะพรรคยังไม่ได้รับความชัดเจนจาก รัฐบาลเกี่ยวกับเป้าหมายหรือกรอบในภาพใหญ่ของการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่คณะกรรมการชุดนี้จะยึดถือ โดยเฉพาะจุดยืนในการสนับสนุน

(1) การจัดทำรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับ และ

(2) การจัดทำโดย ส.ส.ร.ที่มาจากเลือกตั้งทางตรงของประชาชน ทั้งหมด

5.สองจุดยืนดังกล่าวเป็นหลักการพื้นฐานที่พรรคก้าวไกลมองว่ามีความ สำคัญต่อการได้มาซึ่งรัฐธรรมนูญที่มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตยทั้ง ที่ภา-กษณการ-เนื้อหา เป็นที่ยอมรับของประชาชนทุกฝ่าย และสะท้อน จินตภาพใหม่ของประเทศที่โอบรับทุกความเห็นที่แตกต่างหลากหลายของ ประชาชนผู้ทรงอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญ

6. หากในอนาคต ทางรัฐบาลยืนยัน หรือทางคณะกรรมการศึกษา ได้ข้อสรุปร่วมกันว่าจะเดินหนทางใด 2 จุดยืนดังกล่าว พรรค ก.ก.จะ ยินดีให้ตัวแทนพรรคเข้าร่วมประชุมในฐานะกรรมการ เพื่อทำงานร่วม กันในการหาข้อสรุปเกี่ยวกับรายละเอียดเรื่องแนวทางการทำประชามติ

เช่น จำนวนครั้ง กรอบเวลา คำถาม และแนวทางด้านอื่นๆ เช่น จำนวน ส.ส.ร. กรอบเวลาทำงานของ ส.ส.ร.

7.พรรค ก.ก.ยืนยันว่า เป้าหมายของการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่ แค่เพียงการมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ แต่ต้องเป็นรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ที่มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตย โดยพรรค ก.ก.หวังเป็นอย่าง ยิ่งว่า รัฐบาลและคณะกรรมการจะได้ข้อสรุปโดยเร็วในการเดินหน้ การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ทั้งฉบับ โดย ส.ส.ร.ที่มาจากการ เลือกตั้งทางตรงของประชาชนทั้งหมด

ขณะที่ความเห็นจากคอลัมน์สัปดาห์การเมือง “ไปตองแห่ง” อธิกิต แสง สุข ฉายภาพรวมคณะกรรมการชุดนี้ ในรายการ “The Politics X ไปตองแห่ง” ทาง “Youtube มติชนทีวี” ตั้งข้อสังเกตถึงความ เป็น “ตัวแทน” ของรายชื่อต่างๆ ในคณะกรรมการ เป็นตัวแทนของกลุ่มต่างๆ ได้จริงหรือไม่

การแก้รัฐธรรมนูญของพรรคเพื่อไทย จะไม่แตะหมวด 1 และ 2 และ ไม่แตะพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ที่แทรกในหมวดต่างๆ เมื่อเทียบ กับข้อเสนอของพรรคก้าวไกล หรือข้อเสนอของกลุ่มไอลว์ (iLaw) ที่เสนอ ให้ 1.แก้รัฐธรรมนูญทั้งฉบับ 2.ให้มีสภาร่างรัฐธรรมนูญ และให้สมาชิก สภาร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด เพื่อป้องกันการ ร่างรัฐธรรมนูญโดยใช้ “เน็ตบิกร” หรือป้องกันอำนาจพิเศษต่างๆ เข้ามา แทรกแซงการร่างรัฐธรรมนูญ

นายอภินันท์กล่าวว่า พรรคเพื่อไทยมักจะอ้างรัฐธรรมนูญฉบับ 2540 ว่าเป็นรัฐธรรมนูญฉบับที่ดีที่สุด แต่กลับไม่พูดถึงหมวด 1 และหมวด 2 ของรัฐธรรมนูญฉบับ 2540 เลย ทั้งที่มีความแตกต่างจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ 2560 และรัฐธรรมนูญฉบับ 2560 เป็นรัฐธรรมนูญที่ถูกแก้ไข หลัง การทำประชามติของประชาชนอีกด้วย

นายอภินันท์กล่าวต่อว่า ระยะเวลาการจัดทำรัฐธรรมนูญและ กฎหมายลูกให้เสร็จภายใน 4 ปี เป็นเพียงการยื้อเวลา เพราะถ้ คิดจะแก้รัฐธรรมนูญโดยมีเป้าหมายแบบพรรคเพื่อไทยนั้น แค่แก้ รัฐธรรมนูญเป็นรายมาตรา ตามที่รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 มาตรา 256 เปิดช่องไว้ ซึ่งเป็นวิธีที่นายวิษณุ เครืองาม เคยแนะนำไว้ก็ได้ ใช้เวลาเพียง 2 ปีก็สามารถแก้ไขได้แล้ว ไม่ต้องทำประชามติ การ บอกว่าจะใช้ระยะเวลาแก้ไขรัฐธรรมนูญถึง 4 ปีเป็นเพียงการยื้อเวลา เท่านั้น

ดันยั้งชีพ อัทธนาพันธ์ ผู้อำนวยการโครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมาย ประชาชน (iLaw) แสดงความเห็นผ่านเฟซบุ๊กต่อคณะกรรมการชุด นี้ เนื้อหาบางส่วนระบุว่า การเขียนรัฐธรรมนูญใหม่ ยังคาดเดาไม่ได้ว่า อะไรจะเกิดขึ้นเมื่อไร เพราะไม่รู้กรรมการชุดใหม่จะทำงานนานไหม และ สรุปอะไรได้ออกมาบ้าง

ถ้าเริ่มนับหนึ่งไดวันนี้ คงใช้เวลาอีกประมาณสองปีกว่าจะมีรัฐธรรมนูญ ใหม่

“วันนี้ยังไม่รู้ว่าจะได้ทำประชามติไหม สิ่งที่ได้ทำได้ จึงต้องช่วยกันหาทางถาม รัฐบาลใหม่ไปเรื่อยๆ ว่าอย่าช้า อย่าถ่วงเวลา เริ่มให้เร็วตามที่แถลงการณ์”

คงต้องติดตามกันต่อไปว่า คณะกรรมการชุดนี้จะขับเคลื่อนการ แก้ไขรัฐธรรมนูญให้เกิดขึ้นในเร็ววันได้หรือไม่ หรือเป็นเพียงการ เดินหน้ามากเพื่อซื้อเวลาให้รัฐบาลอยู่ได้ครบวาระ 4 ปี ●

จุดพลุ'นิรโทษฯ'ย้อนปี49-57 'ก.ก.'เปิดประตูปรอตองทุกสี

กรุงเทพธุรกิจ • “ก้าวไกล” จุดพลุ'นิรโทษกรรม' ทุกสีเสื้อ ย้อนหลังปี 2549-2557 “ชัยธวัช” ยืนยันร่วมเจ้าหน้าที่รัฐสลายชุมนุม-คดีม.113 ส่วนม.112 โยนกรรมการชี้ขาดมันใจเริ่มต้นนับหนึ่งปรองดอง ด้าน “ภูมิธรรม” สว. ก้าวไกล “กรรมการประชามติแก้รัฐธรรมนูญ” ไม่ใช่ทรายยาง ขณะที่ “เสรีพิศุทธ์” ยื่น ป.ป.ช. สอบ “เศรษฐา” ตั้งผบ.ตร. “โฆษกรัฐบาล” จัด 2 มาตราสวนกลับ

พรรคก้าวไกล แคนนำฝ่ายค้าน เคลื่อนไหวเสนอร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) นิรโทษกรรมแก่บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง พ.ศ.เข้าสู่สภา โดยมีหลักใหญ่ใจความสำคัญให้นับรวมคดี

การชุมนุมตั้งแต่ครั้งแรกของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย เมื่อวันที่ 11 ก.พ.2549 ลูกหลานบานปลายจนเกิดการรัฐประหาร 19 ก.ย.2549 โดยคณะปฏิรูปการปกครองฯ ต่อมาจึงมีการรัฐประหารซ้ำอีกครั้ง เมื่อวันที่ 22 พ.ค.2557 โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ที่รัฐสภา วานนี้ (5 ต.ค.) สส.ก้าวไกล นำโดย นายชัยธวัช ตลาธนนธชัยชัยรายชื่อ หัวหน้าพรรคก้าวไกล เข้ายื่นยื่นร่าง พ.ร.บ.

นิรโทษกรรม ต่อนายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร

โดยหัวหน้าพรรคก้าวไกล กล่าวว่า การดำเนินการคดีดำเนินการมาถึงปัจจุบัน ยังไม่มีท่าทีจะยุติ สถานการณ์ดังกล่าวทำให้ยากที่จะทำให้สังคมไทยกลับสู่ความปกติสุข พรรคก้าวไกลเห็นว่าเพื่อให้สังคมไทยได้กลับมาเริ่มต้นกันใหม่ จำเป็นต้องยุติการใช้นิติสงครามต่อประชาชน ให้ประชาชนที่เคยแสดงออกทางการเมือง โดยมีเหตุจูงใจจากความขัดแย้งทางการเมืองในห้วงระยะเวลาดังกล่าว ได้หลุดพ้นจากการดำเนินคดี ดังนั้นการนิรโทษกรรมจึงเป็นหนทางที่จะถอนพิษออกจากกองไฟ ยุตินิติสงคราม เป็นก้าวแรก

อ่านต่อหน้า 9



ทศวรรษ ๑๑๑๑

ต่อจากหน้า 12

จุดพลุ

ในการเริ่มต้นสร้างความยุติธรรม และความปรองดองที่ยั่งยืนในสังคมไทยต่อไป

หัวหน้าพรรคก้าวไกล ระบุว่า เนื้อหาสาระสำคัญของร่างฯ ดังกล่าว มีดังนี้

1.กำหนดให้บรรดาการกระทำใดๆ ของบุคคลผู้เข้าร่วมเดินขบวนชุมนุมทางการเมือง ตลอดจนการกระทำความผิดทางกายภาพ หรือการแสดงความคิดเห็นใดๆ ที่เป็นความผิดตามกฎหมายในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ 11 ก.พ. 2549 จนถึงร่าง พ.ร.บ.นี้มีผลบังคับใช้ หากการกระทำดังกล่าวมีมูลเหตุจูงใจทางการเมือง ให้ผู้กระทำความผิด และความรับผิดชอบโดยสิ้นเชิง ทั้งนี้ เท่าที่ไม่ขัดกับพันธะกฎหมายต่างประเทศ

ไม่นับรวมคดี ม.113-เจ้าหน้าที่รัฐ

2.การนิรโทษฯ จะไม่ครอบคลุมถึงการกระทำของบรรดาเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์สลายการชุมนุม หากเป็นการกระทำเกินสมควรกว่าเหตุตลอดจนจะไม่นิรโทษฯ การกระทำความผิดต่อชีวิตตามประมวลกฎหมายอาญา และไม่นิรโทษฯ การกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 113

3.กลไกการนิรโทษฯ จะกำหนดให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดการกระทำความผิดเพื่อการนิรโทษกรรม คณะกรรมการฯ ชุดนี้ในร่างฯ ของพรรคก้าวไกล จะเสนอให้คณะกรรมการจำนวน 9 คน โดยประธานรัฐสภา จะเป็นผู้แต่งตั้งบุคคล ดังต่อไปนี้

ประธานสภาฯ 1 คน ผู้นำฝ่ายค้าน 1 คน บุคคลที่ได้รับเลือกจากคณะรัฐมนตรี (ครม.) 1 คน มาจากบุคคลที่สภาฯ เลือก 2 คน ผู้พิพากษา หรืออดีตผู้พิพากษา 1 คน ตุลาการ หรืออดีตตุลาการ 1 คน พนักงานอัยการ หรืออดีตพนักงานอัยการอีก 1 คน ซึ่งต้องมาจากการนำเสนอของศาลปกครองและอัยการเอง เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร 1 คน

4.กำหนดสิทธิผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากระเบียบ ประกาศ คำวินิจฉัยมติ หรือการกระทำของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดการกระทำผิดเพื่อการนิรโทษกรรมตามพ.ร.บ.นิรโทษกรรมฯฉบับนี้ ให้มีสิทธิสามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้เอง

โยน กก.ชี้ขาดนับรวม ม.112 หรือไม่

“หลังจากนี้ พรรคก้าวไกลจะใช้โอกาสนี้ในการพูดคุยกับทุกพรรค ทุกฝ่าย ทุกกลุ่ม ทุกสีที่เคยมีความขัดแย้งกันในอดีตให้สำเร็จ เราเชื่อว่าแม้ประชาชนคนไทยอาจจะไม่ได้มีความคิดเห็นทางการเมืองตรงกันทั้งหมด แต่ตนก็เชื่อว่าประชาชนทุกกลุ่ม ทุกฝ่าย ต่างได้มาแสดงออกทางการเมือง และขัดแย้งกัน โดยยืนอยู่บนพื้นฐานที่ตัวเองอยากจะทำสิ่งที่ตนให้สังคมเป็นสังคมที่ดีตามความคิด ความเชื่อ ของตัวเอง เราเชื่อว่าการยุติการต่อสู้ การยุติการดำเนินคดี การยุตินิติสงครามกับประชาชนไม่ว่าฝ่ายไหน จะเป็นทางออกที่ดีที่สุด ” นายชัยธวัช กล่าว

ส่วนจะครอบคลุมถึงคดีตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ด้วยหรือไม่นั้น ต้องอยู่ในการวินิจฉัยของคณะกรรมการเช่นกัน

“ภูมิธรรม” ลั่นทีมแก้ รธน. ไม่ใช่ทรายยาง

ส่วนความเคลื่อนไหวกระบวนการแก้รัฐธรรมนูญ ในการประชุมสภาฯ วาระกระทำตามสถ.ว.น. (5 ต.ค.) นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรีและรมว.พาณิชย์ ตอบคำถามต่อประเด็นการทำประชามติเพื่อนำไปสู่การแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งตั้งถามโดยนายพริษฐ์ วัชรสินธุ สส.บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ที่มีข้อสังเกตว่า การทำงานของคณะกรรมการ จะทำให้เสียเวลาและเสียงบประมาณ เนื่องจากที่ผ่านมาไม่มีการศึกษา และมีข้อสรุปร่วมกันว่าการทำรัฐธรรมนูญใหม่ ต้องดำเนินการจากสภาฯ รัฐธรรมนูญ (ส.ส.) ที่มาจากการเลือกตั้งประชาชน และเป็นเวลาที่ต้องเดินหน้าสู่การตั้งคำถามประชามติ ขอคำยืนยันว่า คณะทำงานจะรับจุดยืนของพรรคก้าวไกลต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญทุกมาตรา และให้มี ส.ส. ที่มาจากการเลือกตั้งโดยประชาชน 100%

โดยนายภูมิธรรม ยืนยันว่า การตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาหนี้เพื่อความรอบคอบ ไม่ให้มีปัญหาทั้งนี้การดำเนินการนั้น รัฐบาลไม่สามารถมีมติให้ทำประชามติได้ เพราะต้องทำตามขั้นตอนของกฎหมาย ย้ำว่าในการทำงานของคณะกรรมการต้องรับฟังความเห็นประชาชนอย่างเต็มที่ เพื่อให้การแก้รัฐธรรมนูญประสบความสำเร็จและไม่ถูกตีตกไประหว่างทาง ขณะที่กรอบเวลาในการดำเนินการนั้น วางไว้ 4 ปี ซึ่งรวมถึงการทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การเลือกตั้งครั้งต่อไปอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญและกฎหมายใหม่

ทั้งนี้ นายพรวิรัชชี้แจงต่อประเด็นที่พรรคก้าวไกลไม่ร่วมคณะทำงานด้วยว่า เพราะไม่ต้องการเป็นตรายาง แต่ยินดีให้ข้อเสนอแนะต่อคณะทำงาน ตนเข้าใจในหลักการการทำงานร่วมกัน แต่หากติดกระดุมเม็ดแรกผิด อาจจะทำให้เกิดปัญหาได้ ตนขอความชัดเจนด้วยว่า หากยืนยันว่าจะไม่แก้ไขหมวด 1 และหมวด 2 ทั้งที่มีประชาชน หรือบุคคลต้องการเสนอแก้ไขข้อความไม่กระทบต่อระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและรูปแบบของรัฐจะอธิบายอย่างไร

นายภูมิธรรม ย้ำว่า “กรรมการชุดนี้ ผมรับรองด้วยเกียรติว่าจะไม่เป็นตรายาง และขอให้ท่านให้เกียรติคนที่เข้ามาทำงานในคณะทำงานด้วย ดังนั้นหากจุดร่วมและผลก่อกำเนิดเป็นทางที่ดีเป็นกระดุมเม็ดแรก และต้องจบ โดยรัฐธรรมนูญต้องผ่าน จะไม่เสนอเพื่อให้เกิดปัญหา”

“เสรีพิศุทธ์” ยื่นป.ป.ช.สอบปมตั้งผบ.ตร.

วันเดียวกันนี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) นายอนันต์ชัย ไชยเดชนายความ พร้อมด้วย พล.ต.อ.เสรีพิศุทธ์ เตมียาเวส อดีต สส.บัญชีรายชื่อ และหัวหน้าพรรคเสรีรวมไทย ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ตรวจสอบนายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรี

ในฐานะประธานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) รวมถึง ก.ตร.คนอื่น ๆ รวมแล้ว 10 คน กรณีกล่าวหาว่าแต่งตั้ง พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) โดยมีขอบ เนื่องจากไม่ได้คำนึงถึงหลักอาวุโสตามที่กฎหมายกำหนด แม้นายเศรษฐาจะออกเสียง แต่ถือว่ามีความผิด เพราะเป็นคนเสนอชื่อ พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ ให้ที่ประชุมเลือก

โฆษกรัฐบาลจัด 2 มาตรา พ.ร.บ.ตำรวจได้

ต่อมานายชัย วัชรรงค์ โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรีแถลงตอบโต้กรณีดังกล่าว ยืนยันว่าการแต่งตั้งดังกล่าวเป็นไปตามมาตรา 77 และ 78 ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2565 สาระสำคัญระบุว่า ผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็น ผบ.ตร. จะต้องเป็นรอง ผบ.ตร.หรือจเรตำรวจ ซึ่งในการพิจารณาวันนั้น มีบุคคลที่มีคุณสมบัติคือ รอง ผบ.ตร.4 ท่าน เกณฑ์ในการคัดเลือกให้ยึดลำดับอาวุโส และความรู้ความสามารถ โดยกฎหมายก่อนนี้ ระบุว่าให้ยึดเพียงอาวุโสเป็นหลัก แต่ พ.ร.บ.ตำรวจ ปี 65 ให้พิจารณาเรื่อง

ความรู้ความสามารถด้วย โดยให้นายกฯเป็นผู้เสนอชื่อ และที่ประชุม ก.ตร.เป็นผู้ลงมติโหวต ยืนยันว่า การดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ ขอให้จริงใจมีความชอบธรรม สมเหตุสมผล นายกฯ ไม่ได้ลุแก่อำนาจ ยึดตามหลักกฎหมาย และรับฟังอย่างรอบด้านแล้วจริงๆ “เศรษฐา” โยนพท.เคลียร์ปม“เฉลิม-ทักษิณ”

วันเดียวกันนี้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) นายเศรษฐา ตอบข้อถามผู้สื่อข่าว ถึงกรณีปัญหาความขัดแย้งภายในพรรคเพื่อไทย ระหว่างนายทักษิณ ชินวัตร อดีต นายกรัฐมนตรี และร.ต.อ.เฉลิม อยู่บำรุง สส.บัญชีรายชื่อ ว่า ตนไม่ทราบเรื่องถือเป็นเรื่องของคนให้เป็นเรื่องของพรรคที่เขาต้องจัดการกันเองวันนี้ตนไม่ได้เข้าไปอยู่ในความขัดแย้งของแต่ละคน อาจจะมีการอนกันบ้าง น้อยใจกันบ้าง

เมื่อถามว่าอาจเป็นเรื่องความไม่พอใจที่ไม่

ได้ตำแหน่งในรัฐบาลหรือไม่ นายเศรษฐา กล่าวว่า ทั้งตำแหน่งรัฐมนตรี ผู้ช่วยรัฐมนตรี คณะกรรมการต่างๆ ก็มีหน้าที่ต่างๆ และการแต่งตั้งก็ยังไม่จบ จะทยอยมาเรื่อยๆ พยายามจะคัดสรรให้ดี และก็มีหลายพรรคการเมืองที่เกี่ยวข้องด้วย ก็คงค่อยๆ ทยอยออกมา พูดโดยรวมว่ามีปัญหาที่เจรจากันด้วยถ้อยทีถ้อยอาศัย ใช้ภาษาที่ไม่ก้าวร้าวตนยึดหลักที่พูดมาตลอด ก็ขอให้เป็นอย่างนั้น “วัน” ยันไม่ลาออกพรรคเพื่อไทย

ขณะที่ นายวัน อยู่บำรุง อดีต ส.ส.กทม. พรรคเพื่อไทย บุตรชาย ร.ต.อ.เฉลิม เปิดใจผ่านไลฟ์สดว่า “ผมไม่รู้เรื่องนี้มาก่อน ไม่รู้ว่าข่าวนี้มาจากไหน และไม่รู้ว่าใครเป็นคนให้ข่าวเห็นในเนื้อข่าวบอกว่า พ่อกับผมไปพูดทวนโอ๊ย ยืนยันว่าไม่เคยพูดจาให้ร้ายพรรคเพื่อไทย แม้แต่ครั้งเดียว ถามว่าน้อยอกน้อยใจบางเรื่องมีไหม ก็มี แต่ก็ได้แต่บ่นน้อยอกน้อยใจ แต่ก็ไม่เคยไปพูดจาให้ร้ายพรรค และผมก็ไม่ได้นึก ไม่ออก เพราะไม่เคยทำ”

“ผมไม่เคยพูดจาว่าคนดีในใส่ผู้หลักผู้ใหญ่ในพรรคแม้แต่ครั้งเดียว ผมยังไม่ได้คุยกับคุณพ่อว่า ขวณี้จริงเท็จอย่างไร แต่ในเนื้อข่าวบอกว่าท่านทักษิณด่าผม พูดจาทวนโอ๊ย แต่ผมไม่เคยพูดจาว่าใคร ผมเองรู้จักเล็ก รู้จักโต รู้จักผู้หลัก ผู้ใหญ่ ยังไม่รู้ข่าวมาจากใคร จะอยู่เพื่อไทยไปตลอดจนกว่าเพื่อไทยจะไม่รักผม ไม่รักครอบครัวผม ไม่ให้โอกาสพวกผม เรื่องนี้พูดไว้เท่านั้นพอ” นายวัน กล่าว

นักธุรกิจสาวร้อง 'ปึกต่อ' ขอเปลี่ยน พงส. โอดร้องเรียน 12 ครั้ง ไร้คืบหน้า

D dailynews.co.th/news/2780807



เมื่อเวลา 13.30 น. วันที่ 5 ต.ค. ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) นักธุรกิจนำเข้าสู่ออกจิวเวลรี่ พร้อมนายศุภสิทธิ์ โสรจสถุณกุล ทนายความ เข้ายื่นหนังสือขอความเป็นธรรมกับ พล.ต.อ.ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผบ.ตร.) เพื่อขอให้เร่งรัดกำชับเปลี่ยนตัวพนักงานสอบสวน โดยเกรงว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมในการแจ้งความดำเนินคดีกับคู่กรณี โดยมี พ.ต.ท.สันติ ประทุมรัตน์ รอง ผกก.กลุ่มงานขับเคลื่อนถวายความปลอดภัย กองยุทธศาสตร์ ในฐานะเวรอำนาจการเป็นผู้รับเรื่อง

นักธุรกิจนำเข้าสู่ออกจิวเวลรี่ กล่าวว่า ได้แจ้งความดำเนินคดีข้อหาหมิ่นประมาทกับคู่กรณี ซึ่งเป็นบริษัทอสังหาริมทรัพย์ชื่อดังและพวก ตั้งแต่ 10 ส.ค. 65 แต่ปรากฏว่าการสอบสวนมีพิธีรีตองจากพนักงานสอบสวน สน.ดินแดง ได้ออกหมายเรียกคู่กรณีมาสอบสวนถึง 2 ครั้ง ก่อนสรุปสำนวนส่งอัยการ โดยมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง ซึ่งอัยการได้สั่งให้พนักงานสอบสวนสอบเพิ่มเติม และมีการส่งสำนวนให้อัยการกลับเป็นครั้งที่ 2 แต่สั่งไม่ฟ้องเหมือนเดิม ทั้งที่ในการสอบสวน ได้มีการเรียกพยานคนกลางมาสอบสวนแล้ว จึงต้องการให้ ผบ.ตร. ลงไปกำกับดูแลคดี และเปลี่ยนพนักงานสอบสวน

อย่างไรก็ตาม ผู้เสียหาย กล่าวอีกว่า ก่อนหน้านี้ได้เดินสายร้องขอความเป็นธรรมหลายที่ ทั้ง สน.พื้นที่, บช.น., สำนักงานจเรตำรวจ, อัยการ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน หรือ สตง. รวม 12 ครั้ง ตั้งแต่เดือน ก.ย. 65 และครั้งนี้เป็นครั้งที่ 13 แต่ไม่มีความคืบหน้าและได้คำตอบที่พอใจ.

ศาลฯพิพากษาจำคุก6เดือน-ปรับ อดีตอาจารย์ตบปากนักร้องคนดัง

“ศรีสุวรรณ” เผยศาลสั่งจำคุก6เดือน
ปรับ 2 หมื่น อาจารย์เกษียณ คดีทำ
ร้ายร่างกายตบปากแตก ชดใช้ค่าสิน
ไหม 5 หมื่น เย้ยแผนคลับแก้ถ่ายรูป
คู่ พอถึงเวลาขึ้นศาลไม่มีใครสักคน

เมื่อวันที่5ต.ค.66นายศรีสุวรรณ
จรรยา ผู้นำองค์กรรักชาติ รักแผ่นดิน
กล่าวถึง กรณีที่ นายทศพล อาจารย์
เกษียณราชการ อายุ 67 ปี ก่อเหตุบุก
เข้าไปทำร้ายร่างกายนายศรีสุวรรณ
เมื่อวันที่ 11 พ.ค.66 ที่สำนักงานคณะ
กรรมการการเลือกตั้ง(กกต.) ศูนย์
ราชการฯ อาคาร B ภายหลังจากที่ไป
ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการการเลือก
ตั้ง ประเด็นการร้องเรียนให้ตรวจสอบ
นโยบายแจกเงินดิจิทัล 10,000 บาท
ของพรรคเพื่อไทย และนายศรีสุวรรณ
ไปแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษนาย
ทศพลที่ สน.ทุ่งสองห้อง หลังเกิดเหตุ
พนักงานสอบสวนสน.ทุ่งสองห้อง แจ้ง
ข้อหา กับนายทศพลใน 2 ข้อกล่าวหา
คือทำร้ายร่างกายและหมิ่นประมาท

ต่อมา เมื่อวันที่ 18 พ.ค.66
รายงาน ว่า นายทศพลเดินทางเข้ารับ
ทราบข้อกล่าวหาเพื่อให้ปากคำแล้วจึง
นำตัวส่งอัยการฟ้องต่อศาลแขวงดอน
เมือง ให้ลงโทษตาม ป.อาญา มาตรา
91, 295 และ 393

ล่าสุดเมื่อวันที่ 3 ต.ค.66 ที่ผ่าน
มา ศาลแขวงดอนเมือง มีคำพิพากษา
ว่า นายทศพลมีความผิดตาม ป.อาญา
มาตรา 295, 393 เป็นความผิดหลาย
กรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็น
กระทงความผิดไป ตาม ปอ.มาตรา 91

■ ศาล

ต่อจากหน้า 1

ฐานทำร้ายผู้อื่น จนเป็นเหตุให้ได้รับ
อันตรายแก่กายจำคุก 6 เดือน ปรับเงิน
เข้าหลวงรวม 2 หมื่นบาท แต่นายทศพล
ให้การรับสารภาพมีเหตุบรรเทาโทษลด
โทษให้กระทงละกึ่งหนึ่ง เพราะนาย
ทศพลรู้สำนึกในการกระทำความผิดการ
ที่ถูกจับกุมยอมทำให้เช็ดแผลและไม่กล้า
กระทำความผิดซ้ำอีก เห็นควรให้โอกาส
ในการกลับตัวเป็นพลเมืองดีโทษจำคุก
ให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด 1 ปี ไม่
ชำระค่าปรับให้จัดการตาม ป.อาญา
มาตรา 29, 30

ศาลยังมีคำพิพากษาในส่วนแบ่งให้
นายทศพลชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้
แก่นายศรีสุวรรณเป็นเงิน 50,420 บาท
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 5 ต่อปีอีก
โดยให้นับแต่วันทำละเมิดเป็นต้นไปจน
กว่าจะชำระเสร็จด้วย

นายศรีสุวรรณ กล่าวว่า แม้ศาล
จะสั่งให้นายทศพลชดใช้ค่าสินไหมทด
แทนในส่วนของตนเป็นเงิน 50,420 บาท
ก็ตาม ซึ่งต้องเคารพในคำพิพากษาของ
ศาล แต่ก็ยังเป็นบทเรียนให้กับผู้ที่ชอบใช้
กฎหมาย อยู่เหนือกฎหมาย เพราะในการ
ต่อสู้คดีของคนจำพวกนี้นั้น ที่ผ่านมามี
เคยเห็นมีแนวร่วมกองเชียร์ที่เก่งแต่อยู่
หน้าคอมฯ หรือนักการเมืองที่นายทศพล
ไปถ่ายรูปคู่ด้วยหรือไปร่วมเชียร์ในเวที
ปราศรัยมาให้กำลังใจเลยแม้แต่คนเดียว
หากแต่ต้องยืนโดดเดี่ยวผู้คดีอยู่คนเดียว
ในชั้นศาลฉะนั้นฝากเตือนพวกด้อมสีส้ม
สีแดง ทุกๆ คนด้วยว่ากฎหมายต้องเป็น
กฎหมาย

เด็ก ๑๔ ปี ทำผิดอาญาต้องรับโทษหรือไม่ บทความทางกฎหมายโดยอัยการรเวท สกฤพิชัยรัตน์ (๔ ตค ๒๕๖๖)

mediathailand.report/2023/10/LAWS.html

Mediathailand.online

บทความทางกฎหมายโดยอัยการรเวท สกฤพิชัยรัตน์ (๔ ตค ๒๕๖๖)

เด็ก ๑๔ ปี ทำผิดอาญาต้องรับโทษหรือไม่

เมื่อเร็วเร็วนี้.... ได้เกิดเหตุยิงกันในห้างสยามพารากอน ส่งผลให้มี ผู้เสียชีวิต ๓ ราย และได้รับบาดเจ็บ ๔ ราย ต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถจับกุมคนร้ายได้ เป็นเด็กชายอายุ ๑๔ ปี พร้อมอาวุธปืนแบบก๊น (ดัดแปลง) ขนาด ๙ มม. ที่ใช้ก่อเหตุ มีรายงานแจ้งว่า สาเหตุที่เด็กอายุ ๑๔ ปี ก่อเหตุขึ้น เนื่องจากเกิดจากอาการหูแว่ว มีคนสั่งให้ทำ จึงก่อเหตุกราดยิงดังกล่าว เบื้องต้นทราบว่า มีประวัติติดเกม ส่วนประวัติอาการทางจิตอยู่ระหว่างตรวจสอบ

ข่าวนี้ดังไปทั่วโลก จึงเกิดคำถามในสังคมว่า “อะไรเป็นสาเหตุให้เด็กคนดังกล่าวก่อเหตุรุนแรงได้เพียงนั้น” และ “อาวุธปืนที่ใช้ก่อเหตุเด็กได้มาอย่างไร” และ “เด็กมีสภาวะป่วยทางจิตหรือไม่” หรือ “เกิดจากผลพวงของการติดเกมที่ใช้ความรุนแรง” และท้ายที่สุด “เด็กจะต้องรับผิดชอบอาญาหรือไม่ อย่างไร ?

มาดู หลักกฎหมายในเรื่องนี้

๑. การที่เด็กมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนของกลางไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน (นายทะเบียนอาวุธปืน) ย่อมเป็นความผิดฐาน “มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต”ตาม พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๗ ซึ่งมีโทษตามมาตรา ๗๒ จำคุกตั้งแต่ ๑ ปี ถึง ๑๐ ปี และปรับ ตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาท ถึง ๒๐,๐๐๐ บาท

๒. จากนั้น เด็ก ได้นำอาวุธปืนดังกล่าวไปยังห้างพารากอน ซึ่งเป็นเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ จึงเป็นความผิดฐาน “พาอาวุธปืนไปในเมืองหมู่บ้านทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาตฯ และโดยไม่มีเหตุอันควร” อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ. อาวุธปืนฯ พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๘ ทวิ ซึ่งมีโทษตามมาตรา ๗๒ ทวิ จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

โดยมีเงื่อนไขว่า “อาวุธปืนของกลาง ต้องส่งไปตรวจพิสูจน์ที่ สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน แล้วผลการตรวจพิสูจน์ปรากฏผลว่า “ อาวุธปืนของกลางเป็นอาวุธปืนตาม พ.ร.บ. อาวุธปืนฯ พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๔

๓. จากนั้น การที่เด็ก ๑๔ ปี นำเอา อาวุธปืนของกลางไปใช้ยิงผู้อื่นจนเป็นเหตุให้มีผู้ถึงแก่ความตาย และ กรณีผู้ถูกยิงแต่ไม่ตาย ย่อมเป็นความผิดฐาน

๓.๑ “ฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน” อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘, ๒๘๙ (๔) ซึ่งมีโทษ “ ประหารชีวิต”

ศาลฎีกาได้เคยวางหลักไว้ว่า “ การฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน” หมายความว่าก่อนทำการฆ่า ผู้กระทำความผิดได้คิดไตร่ตรอง ทบทวนแล้วจึงตกลงใจกระทำความผิด ไม่ใช่กระทำให้ไปโดยปัจจุบันทันด่วนเพราะเมาสุราหรือบันดาลโทสะ การไตร่ตรองไว้ก่อนเป็นเหตุเกี่ยวกับเจตนาส่วนตัวของผู้กระทำความผิด

๓.๒ กรณี “ผู้ถูกยิงไม่ตาย” ก็จะเป็นความผิดฐาน “พยายามฆ่าผู้อื่น” อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘ , ๘๐ ต้องระวางโทษ สองในสามส่วน ของโทษที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น (คือ จำคุกตลอดชีวิต (ฎ.๔๙๒๐/๒๕๓๑)

๓.๓ การใช้อาวุธปืนซึ่งใช้ดินระเบิดก่อเหตุยิงในห้างพาราگون ย่อมเป็นความผิดฐาน “ยิงปืนซึ่งใช้ดินระเบิดโดยใช่เหตุ ในเมืองหมู่บ้าน หรือที่ชุมนุมชน” ซึ่งมีโทษจำคุกไม่เกิน ๑๐ วัน หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๖

ความผิดตามข้อ ๓.๓ (ยิงปืนโดยใช้ดินระเบิด) เป็นการกระทำความผิดกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบทกับความผิดตามข้อ ๓.๑ และ ๓.๒ (ฆ่าโดยไตร่ตรอง กับ พยายามฆ่า) ซึ่งศาลจะลงโทษบทหนัก คือ “ฆ่าโดยไตร่ตรอง”

หากเหตุการณ์เดียวกันนี้ ผู้ก่อเหตุเป็นผู้ใหญ่ (อายุตั้งแต่ ๑๘ ปีบริบูรณ์ขึ้นไป) ผู้กระทำจะต้องได้รับโทษตามที่กฎหมายบัญญัติดังกล่าว (อาจได้รับโทษถึงขั้นประหารชีวิตได้)

แต่เนื่องจากผู้ก่อเหตุในคดีนี้เป็นเด็กอายุ ๑๔ ปี ซึ่งมีกฎหมายบัญญัติเป็นอย่างอื่น

กล่าวคือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๔

"มาตรา ๗๔ เด็กอายุกว่าสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด เด็กนั้นไม่ต้องรับโทษ แต่ ให้ศาลมีอำนาจ ที่จะดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ว่ากล่าวตักเตือนเด็กนั้นแล้วปล่อยตัวไป และถ้าศาลเห็นสมควร จะเรียกบิดา มารดา ผู้ปกครอง หรือบุคคลที่เด็กนั้นอาศัยอยู่มาตักเตือนด้วยก็ได้

(๒) ถ้าศาลเห็นว่า บิดา มารดา หรือผู้ปกครองสามารถดูแลเด็กนั้นได้ ศาลจะมีคำสั่งให้มอบตัวเด็กนั้นให้แก่บิดา มารดา หรือผู้ปกครองไป โดย วางข้อกำหนดให้บิดา มารดา หรือ ผู้ปกครองระวางเด็กนั้นไม่ให้ก่อเหตุร้ายตลอดเวลาที่ศาลกำหนดซึ่งต้องไม่เกินสามปี และกำหนดจำนวนเงิน ตามที่เห็นสมควรซึ่งบิดา มารดา หรือผู้ปกครองจะต้องชำระต่อศาลไม่เกินครั้งละหนึ่งหมื่นบาทในเมื่อเด็กนั้นก่อเหตุร้ายขึ้น

(๓) ส่งตัวเด็กนั้นไปยังสถานศึกษา หรือสถานฝึกและอบรม หรือสถานแนะนำทางจิต หรือสถานที่ซึ่งจัดตั้งขึ้นเพื่อฝึกและอบรมเด็ก ตลอดระยะเวลาที่ศาลกำหนด แต่ไม่ให้เกินกว่าวันๆที่เด็กนั้นจะมีอายุครบสิบแปดปี ฯ

จะเห็นได้ว่า กรณีเด็ก ๑๔ ปี(ยังไม่เกิน ๑๕ ปี) ก่อเหตุใช้อาวุธปืนยิงในห้างพาราگون จนเป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิตและได้รับอันตรายสาหัส แต่กลับ ไม่ได้รับโทษ ตามพฤติการณ์ที่กระทำและตามบทกฎหมายดังกล่าว (ดังเช่นกรณีผู้ใหญ่กระทำความผิดซึ่งมีโทษถึงขั้นประหารชีวิต)

แต่กลับให้ ศาลอาจกำหนดมาตรการ อย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๗๔ (ว่ากล่าวตักเตือนฯ, วางข้อกำหนด, ส่งตัวไปฝึกอบรมฯ) แทนการลงโทษทางอาญา

นอกจากนี้ กรณี “เด็ก” และ “เยาวชน” กระทำความผิดยังมีพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัวพ.ศ. ๒๕๕๓ มาคุ้มครองอีก กล่าวคือ

มาตรา ๑๓๒ ในกรณีที่ศาลเห็นว่า “ ตามพฤติการณ์แห่งคดียังไม่สมควรจะมีคำพิพากษา เมื่อศาลสอบถาม ผู้เสียหายแล้ว

๑. ศาลอาจมี “ คำสั่งให้ปล่อยตัวจำเลยชั่วคราว” แล้วมอบตัวจำเลยให้บุคคลดังกล่าวโดยไม่มีประกันหรือมีประกันหรือมีประกันและหลักประกันด้วยก็ได้โดยกำหนดเงื่อนไข แต่ต้อง ไม่เกินกว่า จำเลยนั้นมีอายุครบยี่สิบสี่ปีบริบูรณ์

๒. ในกรณีศาลเห็นว่า จำเลยไม่สมควรใช้วิธีการตามวรรคหนึ่ง ศาลจะส่งตัวจำเลยไปยังสถานพินิจ หรือ สถานที่อื่นที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย และตามที่ศาลเห็นสมควรที่ยินยอมรับตัวจำเลยไว้ดูแลชั่วคราว หรือ จะให้ใช้วิธี การสำหรับเด็กและเยาวชนไปพลางก่อนก็ได้แต่ต้อง ไม่เกินกว่าจำเลยนั้นมีอายุครบยี่สิบสี่ปีบริบูรณ์

๓. เมื่อ จำเลยได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดตามมาตรา ๑๓๒ แล้ว ให้ศาล “สั่งยุติคดี” โดยไม่ต้องมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการกระทำความผิดของจำเลย เว้นแต่ คำสั่งเกี่ยวกับของกลาง และ ให้ถือว่า “สิทธิภาคีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับ” ถ้าจำเลยผิดเงื่อนไขตามมาตรา ๑๓๒ ก็ให้ศาล “ยกคดีขึ้นพิจารณาพิพากษา” ต่อไป

จะเห็นได้ว่า ในกรณีที่ “เด็ก” (อายุยังไม่เกินสิบห้าปีบริบูรณ์) และ “ เยาวชน”(อายุเกินสิบห้าปีบริบูรณ์แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์) กระทำความผิดอาญา ศาลอาจจะยังไม่มีคำพิพากษาคัดสินคดีที่เด็กกระทำความผิดก็ได้ แต่ศาลอาจใช้วิธี “ส่งตัวเด็กและเยาวชนไป สถานพินิจ แทน” , หรือ “กำหนดเงื่อนไขให้จำเลยปฏิบัติตาม และหากจำเลยสามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขได้สำเร็จ ศาลก็จะสั่งยุติคดี โดยไม่ต้องมีคำพิพากษา แต่ถ้าจำเลยทำไม่สำเร็จ หรือทำผิดเงื่อนไข ศาลก็จะหยิบยกคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ต่อไป

เหตุที่ “เด็ก” และ” เยาวชน”กระทำความผิดอาญา แต่กลับไม่ได้รับโทษทางอาญา ไม่ว่าจะเป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญา และ ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัวพ.ศ. ๒๕๕๓ ดังกล่าวแล้ว

ทั้งนี้ ก็เนื่องจากประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีสันติสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนแล้ว รวมถึงอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Right of the Child = CRC) ซึ่งเป็น” สิทธิสากล” (Universal Rights) และเป็น “ สิทธิเด็ดขาด” (Absolute Rights) ซึ่งมีหลักการ” มุ่งแก้ไขมากกว่าการลงโทษ” มุ่งคุ้มครองเด็กและเยาวชน

สำหรับกรณี เด็ก ๑๔ ปีก่อเหตุใช้อาวุธปืนยิงในห้างพาราไดม์ดังกล่าว ยังมีประเด็นที่จะพิจารณาเรื่อง “ขณะกระทำความผิดมีจิตบกพร่อง โรคจิต หรือจิตฟั่นเฟือนหรือไม่” ด้วย

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๖๕

ผู้ใด กระทำความผิดในขณะที่ไม่สามารถรู้ผิดชอบ หรือไม่สามารถบังคับตนเองได้เพราะมีจิตบกพร่อง โรคจิต หรือ จิตฟั่นเฟือน ผู้นั้น “ไม่ต้องรับโทษ” สำหรับความผิดนั้น

แต่ถ้า ผู้กระทำความผิดยังสามารถรู้ผิดชอบอยู่บ้าง หรือยังสามารถบังคับตนเองได้บ้าง ผู้นั้นต้องรับโทษ สำหรับความผิดนั้น แต่ศาลจะลงโทษน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นเพียงใดก็ได้

จะเห็นได้ว่า เด็ก ๑๔ ปี ใช้อาวุธปืนยิงในห้างพาราไดม์จนมีผู้เสียชีวิต นอกจาก เด็ก ๑๔ ปีจะยังไม่ต้องรับโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๗๔ แล้ว ยังอาจไม่ต้องรับโทษตามมาตรา ๖๕ หากได้ความว่า เด็ก ๑๔ ปี กระทำความผิดในขณะที่ไม่สามารถรู้ผิดชอบ หรือไม่สามารถบังคับตนเองได้เพราะมีจิตบกพร่อง โรคจิตหรือจิตฟั่นเฟือน แต่ศาลอาจกำหนดมาตรการอย่าง

หนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๗๔ หรือ อาจใช้ วิธีการตาม พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัวพ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๓๒ แทนการมีคำพิพากษา

ถึงเวลาหรือยังที่จะทบทวนเรื่อง “ เด็กกระทำผิด ” ?

หากจะมองในแง่การคุ้มครองเด็กก็เห็นว่า กฎหมายดังกล่าวคุ้มครองเด็กกระทำผิด

แต่หากจะมองใน “ ฝ่ายผู้สูญเสีย/ผู้เสียหาย ” ในหลายคดีที่เด็กกระทำผิด เช่น ไปฆ่าเขาตาย ใช้อาวุธปืน ใช้อาวุธมีดแทงเขาตาย หรือ ไปข่มขืนผู้หญิง (รวมถึงเด็ก และผู้อ่อนแอกว่า) เกิดความสูญเสีย เกิดความเสียหายที่ยากจะแก้ไข ยากจะเยียวยา ไม่อาจย้อนคืนกลับมาได้ แต่เด็กกลับไม่ต้องรับโทษ หรือได้รับโทษเพียงส่งตัวไปสถานพินิจ ไปฝึกและอบรม เทียบไม่ได้กับความสูญเสียและความเสียหายที่เกิดแก่ผู้เสียหาย

หากคุ้มครองเด็ก มากเกินไป ผู้เสียหายย่อมถูกระทบสิทธิมากเท่านั้น
แต่ถ้าคุ้มครองเด็กน้อยไป ก็อาจส่งผลต่อเด็กและเยาวชนที่จะเติบโตไปในอนาคต

การรักษาดุลยภาพระหว่าง “ การคุ้มครองเด็ก ” กับ “ การแก้ไขเยียวยาผู้เสียหาย ” จึงเป็นประเด็นที่ผู้เขียนได้เคยนำเสนอผ่าน “ รายงานการศึกษาอิสระ เรื่อง ดุลพินิจกำหนดโทษเด็กและเยาวชน ” เสนอต่อ มหาวิทยาลัยรามคำแหง (คณะนิติศาสตร์ การศึกษาระดับมหาบัณฑิต) ปีการศึกษา ๒๕๔๕ โดยนำเสนอ “ หลักการกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ” มาแก้ปัญหา

“ จำเลยรู้สำนึกในการกระทำผิดพร้อมจะแก้ไขการกระทำผิด/ ผู้เสียหายยินยอมและให้อภัย/ สังคมชุมชนเข้ามาช่วยควบคุมการแก้ไขความประพฤติ ”

“ หลักสัดส่วน ” (ความรุนแรงในการกระทำผิด กับ หลักการเยียวยา ต้องได้สัดส่วน)
และ ศาลต้องไม่ถูกจำกัด “ ดุลพินิจกำหนดโทษเด็กและเยาวชน ”

• นายวรเทพ สกกุลพิชัยรัตน์
อัยการศาลสูงจังหวัดสมุทรปราการ

อดีต รองประธานคณะอนุกรรมการการศึกษาการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม (คนที่สอง)
ในคณะกรรมการการกฤษฎีกาการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร



กสม.ชี้ตำรวจควบคุมตัวผู้ต้องหาหญิงปะปนชายขัดหลักสากล!

thaipost.net/general-news/460988

5 ตุลาคม 2566



กสม.ตรวจสอบปมเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ. หาดใหญ่ ควบคุมตัวผู้ต้องหาหญิงปะปนกับชาย และกำหนดมาตรฐานที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงความปลอดภัยต่ออนทางเพศภาวะตามหลักสากล

05 ต.ค.2566 - นายวสันต์ ภัยหลีกลี้ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) เปิดเผยว่า กสม. ได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องหญิงรายหนึ่ง ระบุว่า เมื่อเดือนมิ.ย. 2564 ผู้ร้องเดินทางไปสถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ เพื่อรับทราบข้อกล่าวหาในความผิดฐานร่วมกันประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาตจากสภาสถาปนิก ซึ่งผู้ร้องให้การรับสารภาพ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ (ผู้ถูกร้อง) ได้นัดหมายให้ผู้ร้องมาพบอีกครั้งในวันถัดมา แต่เมื่อผู้ร้องมาถึงในวันนัดหมาย ผู้ถูกร้องได้ควบคุมตัวผู้ร้องไว้รวมกับผู้ต้องหาชายรายอื่นในรถ โดยให้นั่งรวมกันไปยังสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสงขลา และจอดรอไว้กลางแดดเป็นเวลาานถึง 3 ชั่วโมง ผู้ร้องเห็นว่าตนได้ให้ความร่วมมือโดยตลอดและเข้าพบเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วยตนเอง ไม่คิดจะหลบหนี มีหน้าที่การทำงานและที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่ง แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจกลับปฏิบัติต่อผู้ร้องเยี่ยงอาชญากรทั้งที่ข้อหาไม่ร้ายแรงและสามารถแจ้งให้ผู้ร้องไปพบที่สำนักงานอัยการหรือศาลด้วยตนเองได้ จึงขอให้ตรวจสอบ

กสม. เห็นว่า กรณีตามคำร้องมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การนำตัวผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ต้องหาหญิงส่งฟ้องต่อโดยใช้วิธีการควบคุมตัวบนรถยนต์รวมกับผู้ต้องหาชาย เป็นการก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความปลอดภัยในชีวิตและร่างกายหรือไม่ เห็นว่า เมื่อผู้ร้องเดินทางมาพบพนักงานสอบสวนที่สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหา และสอบปากคำ โดยไม่มีการจับกุมแล้ว พนักงานสอบสวนย่อมมีหน้าที่ส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการพร้อมกับสั่งให้ผู้ร้องไปพบพนักงานอัยการ แต่พนักงานสอบสวนกลับนัดให้ผู้ร้องมาพบที่สถานีตำรวจอีกครั้งในวันถัดมา เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนในการส่งมอบสำนวนการสอบสวน (ฟ้องด้วยวาจา) ไปยังพนักงานอัยการพร้อมกับตัวผู้ร้อง โดยเจ้าหน้าที่ได้นำตัวผู้ร้องขึ้นรถที่จัดไว้สำหรับนำส่งตัวผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวในคราวเดียวกัน รวมกับผู้ต้องหาชายอีก 4 คน ซึ่งมีทั้งผู้ต้องหาคดียาเสพติด คดีหมิ่นเจ้าพนักงาน และคดีทะเลาะวิวาทโดยใช้อาวุธ ประกอบกับสภาพของรถที่ใช้ในการควบคุมและนำส่งผู้ร้องยังมีลักษณะเป็นรถกระบะที่มีห้องควบคุมตัวแบบปิดมิดชิด โดยไม่มีการแบ่งแยกสัดส่วนหรือพื้นที่ในการควบคุมตัวระหว่างผู้ต้องหาชายกับผู้ต้องหาหญิงอย่างชัดเจน ทำให้ผู้ร้องซึ่งเป็นหญิงเกิดความรู้สึกหวาดกลัวและอยู่ในสภาวะก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความปลอดภัยในชีวิตและร่างกาย

สำหรับประเด็นที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จู่โจมไว้กลางแดดเป็นเวลานานนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงอันเชื่อได้ว่า ผู้ร้องถูกควบคุมตัวไว้ในรถที่ใช้ในการนำส่งตัวผู้ต้องหาเป็นเวลานานถึง 3 ชั่วโมง นับตั้งแต่สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสงขลาได้รับสำนวนฟ้องด้วยวาจาจากเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ถูกร้อง ณ เวลา 09.30 น. จนถึงช่วงเวลาเที่ยงวัน เนื่องจากในแต่ละวันสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสงขลาจะต้องพิจารณาสำนวนเพื่อส่งฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลหลายคดี และแต่ละคดีไม่สามารถกำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาได้อย่างแน่นอน เป็นผลให้ผู้ร้องต้องอยู่ในรถควบคุมตัวที่มีสภาพไม่เหมาะสมสำหรับผู้ต้องขังหญิงเป็นระยะเวลานาน

กสม. เห็นว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ผู้ถูกร้องในลักษณะดังกล่าว เป็นวิธีการที่ไม่เหมาะสมที่จะนำมาใช้กับการควบคุมตัวผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ต้องหาหญิง และไม่ได้คำนึงถึงความละเอียดอ่อนด้านเพศสภาพ และเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามพหุติการแห่งกรณี ซึ่งโดยทั่วไปแล้วผู้หญิงย่อมมีความจำเป็นและความต้องการเฉพาะด้านที่ต่างไปจากผู้ชาย ทั้งในเรื่องสุขอนามัย สภาพจิตใจ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องความต้องการเกี่ยวกับความปลอดภัยและความเสี่ยงที่จะถูกล่วงละเมิดทางเพศ ซึ่งผู้ต้องขังต่างประเภทกันพึงแยกคุมขังไว้คนละแห่ง โดยคำนึงถึงเพศ อายุ ประวัติด้านอาชญากรรม เหตุผลในทางคดีในการคุมขัง และความจำเป็นต่าง ๆ ในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังเหล่านั้น ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องตระหนักถึงความเสี่ยงที่ผู้หญิงอาจถูกล่วงละเมิดขณะถูกควบคุมตัวช่วงก่อนและระหว่างการพิจารณาคดีด้วย ดังนั้น การกระทำของเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ จึงเป็นการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำแห่งองค์การสหประชาชาติในการปฏิบัติต่อผู้ต้องขัง (Mandela Rules) และข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มีใช้การคุมขังสำหรับผู้กระทำผิดหญิง (United Nations Rules for the Treatment of Women Prisoners and Non-custodial Measures for Women Offenders) อันเป็นการกระทำที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน

ด้วยเหตุผลข้างต้น กสม. ในคราวประชุมด้านการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน เมื่อวันที่ 2 ต.ค.2566 จึงมีมติให้มีข้อเสนอแนะในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชนไปยัง สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ (สภ. หาดใหญ่) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) สรุปได้ ดังนี้

1. ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้ข้อมูลตามรายงานผลการตรวจสอบนี้ สอบสวนหาสาเหตุการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสม กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ. หาดใหญ่ นำตัวผู้ร้องซึ่งเป็นผู้หญิงไปควบคุมตัวบนรถยนต์ร่วมกับผู้ต้องหาชาย แล้วดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจเพื่อไม่ให้เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชนในลักษณะนี้อีก และให้จัดรถที่เอื้อต่อความปลอดภัยและมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมให้ สภ. หาดใหญ่ใช้ในการนำส่งตัวผู้ต้องหาในจำนวนที่เพียงพอต่อการควบคุมตัวผู้ต้องหาหญิงแยกต่างหากจากผู้ต้องหาชาย รวมทั้งกรณีของผู้ต้องหาที่เป็นเด็กและเยาวชนด้วย

นอกจากนี้ ให้กำหนดมาตรการที่เหมาะสมในการควบคุมตัวผู้ต้องหาหญิงในชั้นพนักงานสอบสวน โดยคำนึงถึงความละเอียดอ่อนทางเพศภาวะ (gender sensitivity) และความต้องการหรือความจำเป็นเฉพาะของผู้หญิง โดยกำหนดเป็นนโยบายหรือแนวทางปฏิบัติในการนำส่งตัวผู้ต้องหาไปสำนักงานอัยการหรือศาล เพื่อประกันความปลอดภัยให้กับผู้ต้องหาผู้หญิง

2. ให้สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่กำชับให้พนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ในสังกัด แจ้งให้ผู้ต้องหาทราบถึงสิทธิที่จะเดินทางไปพบพนักงานอัยการด้วยตนเองในกรณีที่ผู้ต้องหาไม่ได้ถูกจับกุมหรือควบคุมตัว และให้ใช้วิธีการนัดหมายกับพนักงานสอบสวนหรือเจ้าหน้าที่นำส่งสำนวนการสอบสวน

ศาลตัดสินว่าการหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์ เป็นความผิดตาม ม.112 หรือไม่ ?

 mgroonline.com/daily/detail/9660000089876

October 5, 2023

ผศ.ดร.อานนท์ ศักดิ์วรวิชญ์, มองบ้านแลเมือง



ผศ.ดร.อานนท์ ศักดิ์วรวิชญ์

สาขาวิชาสถิติศาสตร์

สาขาวิชาพลเมืองวิทยาการข้อมูล

สาขาวิชาวิทยาการประกันภัยและการบริหารความเสี่ยง

คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ในมาตรา 112 ประมวลกฎหมายอาญานั้นได้บัญญัติไว้ว่า **"ผู้ใดหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 3 ปีถึง 15 ปี"**

การบัญญัติเช่นนี้ทำให้มีการต่อสู้คดีเมื่อหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์ โดยผู้กระทำความผิดประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ว่าการหมิ่นอดีตองค์พระมหากษัตริย์ไม่เป็นความผิดตามมาตรา 112 เพราะประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ไม่ได้ระบุไว้โดยลายลักษณ์อักษรว่าคุ้มครองอดีตพระมหากษัตริย์

และเมื่อไม่นานมานี้ผมได้ไปเป็นพยานผู้เชี่ยวชาญในคดีมาตรา 112 มีการหมิ่นสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ก็มีการยกประเด็นขึ้นมาต่อสู้ว่า มาตรา 112 มิได้คุ้มครองอดีตพระราชินีแต่ประการใด ซึ่งผมได้ให้ความเห็นโต้แย้งไปว่า สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ยังทรงเป็นพระบรมราชินีนาถ หรือสมเด็จพระราชินีผู้เคยทรงเป็นผู้สำเร็จราชการแผ่นดินแทนพระองค์จึงทรงได้รับการสถาปนาเป็นสมเด็จพระบรมราชินีนาถ ทั้งยังทรงเป็นพระราชมารดาของพระบาทสมเด็จพระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว พระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันด้วย จึงทรงเป็นสมเด็จพระบรมราชชนนีพันปีหลวง ในประวัติศาสตร์ไทย มีสมเด็จพระราชินีที่ต่อมาทรงเป็นสมเด็จพระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวงอยู่สองพระองค์คือสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์และสมเด็จพระศรีพัชรินทราบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ดังนั้นสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์จึงทรงดำรงพระอิสริยยศทั้งสมเด็จพระบรมราชินีนาถและสมเด็จพระบรมราชชนนีพันปีหลวง มาตรา 112 จึงต้องคุ้มครองพระองค์ท่านด้วยประการทั้งปวง

ทั้งนี้การตีความประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ต้องพิจารณาร่วมกันกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 หมวด 2 มาตรา 6 ที่บัญญัติไว้ว่า **“องค์พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะผู้ใดจะละเมิดมิได้ ผู้ใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใด ๆ มิได้”** ทั้งนี้รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเอาไว้ว่า มาตรา 5 **“รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ หรือการกระทำใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ บทบัญญัติหรือการกระทำนั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้”** การตีความประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 จึงต้องสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 6 และประกาศสถาบันพระมหากษัตริย์ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2562 อันเป็นพระบรมราชโองการที่อธิบายเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตรา 6 เอาไว้ดังนี้ว่า

“อนึ่ง บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญทุกฉบับรวมทั้งฉบับปัจจุบัน มีหมวดว่าด้วยพระมหากษัตริย์เป็นการเฉพาะ ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่รองรับสถานะพิเศษของสถาบันพระมหากษัตริย์ตามประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่เหนือการเมืองและทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิด กล่าวหา หรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใด ๆ มิได้ **ซึ่งบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญดังกล่าวย่อมครอบคลุมถึงพระราชินี พระราชทายาท และพระบรมราชวงศ์ซึ่งมีความใกล้ชิดกับพระมหากษัตริย์ ดังที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ปฏิบัติพระราชกรณียกิจร่วมกับพระองค์หรือแทนพระองค์อยู่เป็นนิจ ดังนั้น พระราชินี พระราชทายาท และพระบรมราชวงศ์ทุกพระองค์ จึงอยู่ในหลักการเกี่ยวกับการดำรงอยู่เหนือการเมืองและความเป็นกลางทางการเมืองของพระมหากษัตริย์ด้วย** และไม่สามารถดำรงตำแหน่งใด ๆ ในทางการเมืองได้ เพราะจะเป็นการขัดกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข”

อดีตพระมหากษัตริย์ย่อมถือได้ว่าเป็นพระบรมราชวงศ์ซึ่งมีความใกล้ชิดกับพระมหากษัตริย์ ยกตัวอย่างเช่น พระบาทสมเด็จพระมหาชนกาธิเบศร ภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร ทรงเป็นพระราชบิดาของพระบาทสมเด็จพระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว ย่อมต้องทรงได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตรา 6 และประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ด้วยเช่นกัน

ทั้งนี้คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6374/2556 โดยมีองค์คณะผู้พิพากษา คือ นายศิริชัย วัฒนโยธิน, นายทวีป ต้นสวัสดิ์, และนายพศวัจน์ กนกนาก ได้วินิจฉัยไว้อย่างชัดเจนแล้วว่า มาตรา 112 คุ้มครองและหมายรวมถึงอดีตพระมหากษัตริย์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของสถาบันพระมหากษัตริย์ ดังนี้

"ตั้งแต่พระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราชต้นราชวงศ์ตลอดมาจนกระทั่งรัชกาลปัจจุบัน ประชาชนในประเทศจึงผูกพันกับพระมหากษัตริย์ในฐานะที่เป็นที่เคารพสักการะซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงบัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงอยู่เหนือ บุคคลใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องในทางใด ๆ มิได้ ด้วยเหตุนี้การที่กฎหมายมิได้บัญญัติว่า พระมหากษัตริย์จะต้องครองราชย์อยู่เท่านั้น ผู้กระทำให้จึงจะเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 **แม้จะกระทำต่ออดีตพระมหากษัตริย์ซึ่งสวรรคตไปแล้ว ก็ยังเป็นความผิดตามบทกฎหมายดังกล่าว การหมิ่นประมาทอดีตพระมหากษัตริย์ก็ย่อมกระทบถึงพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันที่ยังคงครองราชย์อยู่** ดังจะเห็นได้ว่าพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงเป็นพระราชบิดาของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวซึ่งเป็นพระอัยกาของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช รัชกาลปัจจุบัน **หากตีความว่าพระมหากษัตริย์ต้องเป็นองค์**

ปัจจุบันที่ยังทรงครองราชย์อยู่ ก็จะเป็นช่องทางให้เกิดการละเมิด หมิ่นประมาท ให้กระทบต่อพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันได้ ดังได้กล่าวในเบื้องต้นมาแล้วว่าประชาชนชาวไทยผูกพันกับสถาบันกษัตริย์มาตลอด แม้จะเสด็จสวรรคตไปแล้วประชาชนก็ยังเคารพสักการะ ยังมีพิธีรำลึกถึงโดยทางราชการจัดพิธีวางพวงมาลาทุกปี ดังนั้น **หากมีการดูหมิ่นหรือหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ที่เสด็จสวรรคตไปแล้วก็ยังกระทบกระเทือนต่อความรู้สึกของประชาชนอันจะนำไปสู่ความไม่พอใจและอาจส่งผลกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรได้**

ทั้งนี้ผู้เขียนได้เคยนำเสนอประเด็นดังกล่าวข้างต้นในบทความทำไมการหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 จึงเป็นความผิด ป.อาญา มาตรา 112 (โปรดอ่านได้จาก <https://mgronline.com/daily/detail/9650000009119>)

อย่างไรก็ตามเมื่อเร็วๆ นี้ คือในวันที่ 30 พฤศจิกายน 2564 ศาลชั้นต้นจังหวัดจันทบุรีพิพากษายกฟ้องมาตรา 112 เนื่องจากเห็นว่า **องค์ประกอบมาตรา 112 คัมครองเฉพาะพระมหากษัตริย์ที่ยังทรงครองราชย์อยู่เท่านั้น** แต่ให้ความผิดตามมาตรา 14 (1) ของพ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ พิกษาจำคุกสองปี แต่ลดโทษให้เหลือจำคุกหนึ่งปีสี่เดือนและปรับเงิน 26,666.66 บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้สองปี ให้รายงานตัวกับพนักงานคุมประพฤติสี่ครั้งในหนึ่งปี

ศาลชั้นต้นจังหวัดจันทบุรีบรรยายคำวินิจฉัยว่า เมื่อพิจารณาประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 แม้จะมีได้ระบุว่า **พระมหากษัตริย์จะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ซึ่งยังครองราชย์อยู่ในขณะกระทำความผิดหรือไม่** ทั้งไม่ได้ระบุว่า **พระมหากษัตริย์ที่ถูกกระทำจะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ที่ยังทรงครองราชย์อยู่** ในการตีความทางกฎหมายต้องพิจารณาถึงเจตนารมณ์แห่งกฎหมายและต้องตีความโดยเคร่งครัด

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าคำว่า **‘พระมหากษัตริย์’** ตามประมวลกฎหมายอาญา 112 ย่อมหมายถึง **พระมหากษัตริย์ที่ยังทรงครองราชย์อยู่ขณะที่กระทำความผิด มิใช่พระมหากษัตริย์ในอดีตที่เสด็จสวรรคตไปแล้ว มิฉะนั้นก็จะหาขอบเขตอันเป็นองค์ประกอบความผิดไม่ได้**

ทั้งข้อเท็จจริงได้ความว่า จำเลยลงข้อความในเฟซบุ๊กแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ ‘ทฤษฎีเศรษฐกิจพอเพียง’ ซึ่งเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่าทฤษฎีดังกล่าวเป็นแนวพระราชดำริของพระมหากษัตริย์ รัชกาลที่ 9 ที่ทรงพระราชทานแก่ปวงชนชาวไทย ด้วยถ้อยคำที่กระทบต่อพระองค์ ในลักษณะการละเมิดและหมิ่นประมาท โดยเฉพาะประชาชนยังคงเคารพและสักการะพระองค์อยู่มิเสื่อมคลาย

แต่เมื่อพระองค์เสด็จสวรรคตไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ 13 ตุลาคม 2559 อันเป็นเวลาก่อนที่จำเลยจะลงข้อความตามฟ้องในเฟซบุ๊ก การกระทำของจำเลยจึงขาดองค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 เพราะเป็นการกระทำต่ออดีตพระมหากษัตริย์ซึ่งสวรรคตไปแล้ว จำเลยจึงไม่มีความผิดฐานหมิ่นประมาท ดูหมิ่น หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ตามฟ้อง (โปรดอ่านได้จาก <https://freedom.ilaw.or.th/node/1144>)

เช่นเดียวกับศาลชั้นต้นจังหวัดสมุทรปราการเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ได้พิพากษายกฟ้องโดยเห็นว่า องค์ประกอบ **มาตรา 112 คัมครองเฉพาะพระมหากษัตริย์ที่ยังทรงครองราชย์อยู่เท่านั้น** แต่ลงโทษในข้อหาตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ มาตรา 14 (1) เนื่องจากเห็นว่าข้อความกระทบกระเทือนความรู้สึกของประชาชนทั่วไป จึงพิพากษาจำคุกหนึ่งปี ให้การเป็นประโยชน์ ลดโทษเหลือจำคุกแปดเดือน โดยไม่รอการลงโทษ

ทั้งนี้ศาลจังหวัดสมุทรปราการได้บรรยายไว้ในคำพิพากษาว่า แม้จำเลยจะโพสต์ข้อความพาดพิงในหลวงรัชกาลที่ 9 เกี่ยวกับกรณีการสวรรคตของรัชกาลที่ 8 โดยใช้ถ้อยคำหยาบคายดูหมิ่น หมิ่นประมาท แสดงความอาฆาตมาดร้าย แต่เจตนารมณ์ของประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 112 คัมครองบุคคลเพียงเฉพาะ 4 ตำแหน่ง ได้แก่ พระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท และผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ ที่ยังคงครองราชย์หรือดำรงตำแหน่งอยู่เท่านั้น โดยช่วงเวลาที่ย่ำเลยโพสต์ข้อความพาดพิงดังกล่าว **ในหลวงรัชกาลที่ 9 ได้สวรรคตตั้งแต่เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2559 การกระทำของจำเลยจึงขาดองค์ประกอบของประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112**

คำพิพากษาของศาลชั้นต้นจังหวัดจันทบุรีและจังหวัดสมุทรปราการดังกล่าวที่พิพากษาว่าประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ไม่คัมครองในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์ได้ส่งผลทำให้พสกนิกรผู้จงรักภักดีจำนวนหนึ่งเกิดความกระหกระเทือนใจเป็นอย่างมาก

อย่างไรก็ตามพนักงานอัยการได้อุทธรณ์ทั้งสองคดีดังกล่าวและศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้ทั้งสองคดีดังกล่าวดังนี้

สำหรับคดีที่ศาลชั้นต้นจังหวัดจันทบุรีพิพากษาว่าประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 ไม่คัมครองในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้พิพากษาแก้เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ดังนี้

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์และจำเลยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์หรือไม่ เห็นว่าประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 บัญญัติว่า ผู้ใดหมิ่นประมาทดูหมิ่นหรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท หรือผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ บทบัญญัติดังกล่าวมิได้ระบุว่าพระมหากษัตริย์จะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ซึ่งยังคงครองราชย์อยู่ในขณะกระทำความผิดหรือไม่ และก็มีได้ระบุว่าพระมหากษัตริย์ที่ถูกกระทำจะต้องเป็นพระมหากษัตริย์ที่ยังคงครองราชย์อยู่ เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นได้ว่า **บทบัญญัติดังกล่าวอยู่ในลักษณะ 1 ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร แสดงให้เห็นว่าแม้การกระทำความผิดจะกระทบต่อพระมหากษัตริย์ พระราชินี รัชทายาท เพียงพระองค์เดียวย่อมมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ** ประเทศไทยปกครองโดยพระมหากษัตริย์มาตั้งแต่สร้าง เริ่มตั้งแต่ระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชจนกระทั่งระบอบประชาธิปไตย ซึ่งอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชนโดยประชาชน เพื่อประชาชน แต่พระมหากษัตริย์ก็ยังคงได้รับความเคารพสักการะ ให้ทรงเป็นประมุขของประเทศ เป็นจอมทัพไทย กฎหมายที่ผ่านรัฐสภาโดยฝ่ายนิติบัญญัติ การแต่งตั้งตำแหน่งสำคัญไม่ว่าจะเป็นคณะรัฐมนตรี ประธานรัฐสภา ประธานศาลฎีกา พระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธยแต่งตั้ง การดำรงตำแหน่งกระทำให้โดยการสืบสันตติวงศ์ตามกฎหมายเถียรบาล ทำให้พระมหากษัตริย์จะสืบทอดทางสันตติวงศ์ทางสายพระโลหิตต่อกันมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งราชวงศ์จักรี ตั้งแต่พระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราช ต้นราชวงศ์ตลอดมาจนกระทั่งรัชกาลปัจจุบัน ประชาชนในประเทศจึงผูกพันกับพระมหากษัตริย์ในฐานะที่เป็นที่เคารพสักการะ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงบัญญัติให้ **พระมหากษัตริย์ทรงอยู่เหนือบุคคลใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องในทางใดก็ได้** ด้วยเหตุนี้การที่ **กฎหมายมิได้บัญญัติว่าพระมหากษัตริย์จะต้องครองราชย์อยู่เท่านั้น ผู้กระทำจึงจะเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 แม้จะกระทำต่อพระมหากษัตริย์ซึ่งสวรรคตไปแล้วก็ยังเป็นความผิดตามกฎหมายดังกล่าว การหมิ่นประมาทหรือดูหมิ่นอดีตพระมหากษัตริย์ก็ย่อมกระทบถึงพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบันที่ยังคงครองราชอยู่** ที่จำเลยกล่าวพาดพิงพิงทฤษฎีเศรษฐกิจพอเพียงซึ่งเป็นแนวทางพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระมหากษัตริย์รัชกาลที่ 9 แห่งราชวงศ์จักรี ด้วยข้อความมีบังคับควรลักษณะเป็นการหมิ่นประมาท ดูหมิ่นนั้น ทรงเป็นพระบิดาของพระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว พระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบัน **หากตีความว่าพระมหากษัตริย์ต้องเป็นองค์ปัจจุบันที่ยังทรงครองราชย์อยู่ ก็จะเป็นช่องทางให้เกิดการละเมิด หมิ่นประมาท ดูหมิ่นให้กระทบต่อพระมหา**

กษัตริย์องค์ปัจจุบันได้ ซึ่งข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันอยู่ทั่วไปว่าประชาชนชาวไทยผูกพันกับสถาบันพระมหากษัตริย์มาอย่างยาวนาน แม้พระมหากษัตริย์จะสวรรคตไปแล้ว ก็ยังคงมีพิธีวางพวงมาลาในทุกๆ ปี ในวันคล้ายวันสวรรคตของพระมหากษัตริย์แต่ละพระองค์ มีการร่วมกันทำกิจกรรมต่างๆ การประกอบพิธีสำคัญ มีการเปิดเพลงสรรเสริญพระบารมี มีการประดับพระบรมฉายาลักษณ์ของพระมหากษัตริย์ไว้บนที่สูงเพื่อสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณ ดังนั้นการกระทำของจำเลยที่แสดง **การหมิ่นประมาทและดูหมิ่นพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระมหากษัตริย์รัชกาลที่ 9 ด้วยข้อความที่มี**
บ่งควรตามที่โจทก์บรรยายในฟ้องจึงเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112”

เช่นเดียวกันกับคำพิพากษาศาลชั้นต้นจังหวัดสมุทรปราการที่พิพากษาว่าการหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์ไม่เป็นความผิดประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 ต่อมาในวันที่ 27 เม.ย. 2566 ศาลอุทธรณ์ภาค 1 มีคำพิพากษาแก้ดังนี้

มาตรา 112 ไม่ได้ระบุว่าพระมหากษัตริย์ต้องเป็นพระมหากษัตริย์ที่ครองราชย์อยู่เมื่อเป็น
บทบัญญัติความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร แม้การกระทำความผิดจะกระทบ
ต่อพระมหากษัตริย์ ราชนิ รัชทายาท ย่อมมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ประเทศไทยปกครองโดยพระมหากษัตริย์มาตั้งแต่สร้าง การดำรงตำแหน่งกระทำโดยการสืบสันตติวงศ์ตามกฎหมายชนชั้นบรรพบุรุษ ทำให้พระมหากษัตริย์สืบทอดทางสายพระโลหิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งราชวงศ์จักรี

รัฐธรรมนูญ มาตรา 6 บัญญัติว่า องค์พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ
ผู้ใดจะละเมิดมิได้ ซึ่งกฎหมายมิได้บัญญัติว่าต้องเป็นพระมหากษัตริย์ที่ครองราชย์อยู่
เท่านั้น การหมิ่นประมาทและดูหมิ่นอดีตพระมหากษัตริย์ย่อมกระทบต่อพระมหากษัตริย์องค์
ปัจจุบัน รัชกาลที่ 9 เป็นบิดาของรัชกาลที่ 10 หากตีความว่าต้องเป็นพระมหากษัตริย์ปัจจุบัน ก็
จะเป็นการเปิดช่องทางให้เกิดการละเมิด หมิ่นประมาท ให้กระทบพระมหากษัตริย์องค์ปัจจุบัน
ได้

หากมีการดูหมิ่นหรือหมิ่นประมาทพระมหากษัตริย์ที่เสด็จสวรรคตไปแล้ว ก็ยังกระทบ
กระเทือนต่อความรู้สึกของประชาชน อันนำไปสู่ความไม่พอใจ และอาจส่งผลกระทบต่อ
กระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรได้ (โปรดอ่านรายละเอียดได้จาก
<https://prachatai.com/journal/2023/05/104245>)

จากที่ยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ทั้งสองคดีข้างต้นมาให้พิจารณา เราจะเห็นได้ว่ายังไม่ได้มีความเห็นแย้งกับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6374/2556 ซึ่งพิพากษาว่าการหมิ่นอดีตพระมหากษัตริย์เป็นความผิดประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 แต่อย่างใดไม่ ทั้งนี้โดยปกติและธรรมเนียมปฏิบัติ การกลับหรือการแก้แนวทางคำพิพากษาศาลฎีกาต้องอาศัยมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ดังนั้นการหมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 อดีตพระมหากษัตริย์จึงยังคงเป็นการกระทำที่ขัดกับประมวลกฎหมายอาญามาตรา 112 อยู่ ผู้ใดที่หมิ่นในหลวงรัชกาลที่ 9 ยังคงได้รับโทษตามกฎหมาย