



ข่าวสำนักงานอัยการสูงสุด

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานอัยการสูงสุด

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น 2

เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210



โทรศัพท์ : 0 2142 1543-4 โทรสาร 0 2143 9390



E-mail : pr@ago.go.th



เว็บไซต์ : www.pr.ago.go.th



ในวันพุธที่ 6 พฤษภาคม 2569 มีการเผยแพร่ข่าวที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านสื่อมวลชน
จำนวน 7 เรื่อง ดังนี้

1. อสส. ลงนาม MOU ความร่วมมือทางวิชาการกับ ดีเอสไอ ยกระดับความเป็นมืออาชีพ ทันสมัย
<https://www.thairath.co.th/news/crime/2930776>
2. อัยการฟ้องทุจริต 'สุภา' คดีชินคอร์ป ป.ป.ช.ลากยาว 15 ปี ก่อนตัดสิน 1 วัน
3. 'บิ๊กเต่า' ฟาดกลับ โทณ บางแค' เล่าหนึ่งคนละม้วน แฉเขียนกระดาษเปล่า ยันไม่ได้ค่าคอม 30%
<https://www.dailynews.co.th/news/5837237/>
4. ยกฟ้อง 'ทิดสฤณี' อดีตเจ้าคณะปากน้ำโพ
5. อัยการจังหวัด - แขวงนนท์ฯ เข้าพบ "บิ๊กต้อม" ประสานความร่วมมือเร่งรัดสำนวน
<https://www.dailynews.co.th/news/5837691/>
6. คอลัมน์หมายเลข 7 เสนอข่าวเป็นผล อัยการรับลูกแก้ปม “ดินแลกน้ำ”
7. บ.กาวยาแนว แจ้งความเอาผิด "เบิร์ด วันว่างๆ"

สำนักงานอัยการสูงสุด ที่พื้งด้านกฎหมายของรัฐและประชาชน



@OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สำนักงานอัยการสูงสุด OAGTH



สายด่วนปรึกษากฎหมาย 1157

อสส.ลงนาม MOU ความร่วมมือทางวิชาการกับ ดีเอสไอ ยกระดับความเป็นมืออาชีพ ทันสมัย

 thairath.co.th/news/crime/2930776

May 5, 2026



สำนักงานอัยการสูงสุด และกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงนาม MOU ความร่วมมือทางวิชาการเพื่อเสริมสร้างขีดความสามารถและบูรณาการองค์ความรู้ในกระบวนการยุติธรรม ยกระดับความเป็นมืออาชีพ ทันสมัย เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่ 5 พฤษภาคม 2569 ที่ห้องรับรองกรมสอบสวนคดีพิเศษ ชั้น 2 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ นายโชคชัย ทิชักิจจธรรม รองอัยการสูงสุด และ พ.ต.ต.ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการเพื่อเสริมสร้างขีดความสามารถและบูรณาการองค์ความรู้ในกระบวนการยุติธรรม ระหว่างสำนักงานอัยการสูงสุดและกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีนางวลัยรัตน์ บุญประสงค์ อธิบดีอัยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ และ ร.ต.อ. วิษณุ นิมิตรกุล รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ พร้อมด้วยผู้บริหารของทั้งสองหน่วยงานร่วมในพิธี

รองอัยการสูงสุด กล่าวว่า เป็นความมุ่งมั่นร่วมกันระหว่างสำนักงานอัยการสูงสุดและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการพัฒนาการปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรมให้มีการสอดประสานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม การวิจัย และการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ระหว่างบุคลากรของทั้งสองหน่วยงาน ช่วยให้เกิดความเข้าใจตรงกันในประเด็นข้อกฎหมาย และแนวทางการปฏิบัติงาน ความร่วมมือของทั้งสองหน่วยงานจะช่วยเสริมสร้างความสอดคล้องในการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงาน นำไปสู่การยกระดับคุณภาพของสำนวนและการดำเนินคดีให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ด้าน พ.ต.ต.ยุทธนา กล่าวว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษและสำนักงานอัยการสูงสุดต่างมีบทบาทหน้าที่สำคัญและมีความเชื่อมโยงกันอย่างใกล้ชิดในกระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่การสืบสวนสอบสวน การพิจารณาสำนวน ไปจนถึงการดำเนินคดีในชั้นศาล การประสานความร่วมมือและการเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกันระหว่างหน่วยงาน จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะช่วยยกระดับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าความร่วมมือในครั้งนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์อย่างยั่งยืนต่อทั้งสองหน่วยงานและต่อประเทศชาติ

อัยการฟ้องทุจริต 'สุภา' คดีชินคอร์ป ป.ป.ช.ลากยาว 15 ปี ก่อนเดดไลน์ 1 วัน

กรุงเทพธุรกิจ ● คดีที่สร้างกระแสฮือฮาที่สุด ต้นเดือนพ.ค.คือคดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช.สั่งฟ้อง **"สุภา ปิยะจิตติ"** อดีตกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อครั้งเป็นรองปลัดกระทรวงการคลัง เป็นจำเลยต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้สำเร็จ

สาเหตุที่คดีนี้กลายเป็นกระแสฮือฮาอย่างมาก มี 3 เหตุผลด้วยกัน คือ

1. จำเลย คือ "สุภา" เป็นถึงอดีตกรรมการ ป.ป.ช. และอดีตรองปลัดกระทรวงยุติธรรม

ช่วงที่ผ่านมามีกระแสว่าไม่ว่าการกรรมการ ป.ป.ช.จะโดนกล่าวหาเรื่องอะไร ร้ายแรงแค่ไหน ประชาชนก็ไม่สามารถตรวจสอบได้ แม้แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช.ยังได้สวนกันเองไม่ได้ เพราะกฎหมายไม่ให้อำนาจ เหมือนกรณีกรรมการบางคนโดนกล่าวหาเรื่อง **"สินบนทองคำ"** จนถูกมองว่าองค์กรนี้

ตรวจสอบไม่ได้ และไม่ยึดโยงกับประชาชน

แต่คดีนี้ "สุภา" กลับตกเป็นจำเลยในศาลอาญาคดีทุจริตฯ แม้จะเป็นอดีตกรรมการ ป.ป.ช.ที่พ้นจากตำแหน่งไปแล้วก็ตาม แต่ก็ทำให้สังคมเห็นว่า กรรมการองค์กรอิสระอย่าง ป.ป.ช.ก็มีสิทธิโดนดำเนินคดีได้เช่นกัน

2. เป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับ "ตระกูลชินวัตร"

กล่าวคือ สุภาพพร้อมพวก ถูกกล่าวหาว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 กรณี **ไม่ยื่นอุทธรณ์คดีเก็บภาษีการซื้อขายหุ้น บริษัทชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ "ชินคอร์ป"** กับ พานทองแท้ ชินวัตร และ

อ่านต่อหน้า 9

ต่อจากหน้า 12

อัยการฟ้องทุจริต

พิณทองหา ชินวัตร บุตรชายและบุตรสาวของอดีตนายกฯ ทักษิณ ชินวัตร จำนวน 17,900 ล้านบาท หลังจากศาลฎีกาพิจารณากลาง พิพากษาให้กรมสรรพากรแพ้คดีเมื่อเดือน ธ.ค.2553

3. คดีนี้ ป.ป.ช.ส่งสำนวนให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องต่อศาลได้ทันเวลา ก่อนคดีจะขาดอายุความเพียงไม่กี่ชั่วโมง คือไม่ถึง 1 วัน จากอายุความ 15 ปี

งานนี้ ป.ป.ช.จึงได้รับคำชม หรือที่เรียกว่า "ได้กล่อง" ไปเต็มๆ กลายเป็นข่าวดีที่มาเจือจางข่าวร้ายที่ถูกกระหน่ำโจมตีจากกรรมาธิการคำร้องคดี "ปกปิดบัญชีทรัพย์สิน" ของ **"ศักดิ์สยาม ชิดชอบ"** อดีตรมว.คมนาคม และอดีตเลขาธิการพรรคภูมิใจไทย ซึ่งสังคมยอมรับไม่ได้ ยิ่งไปกว่านั้น ยังมีรายงานข่าวทางสื่อบางสำนักอ้างว่า เรื่องนี้เป็นผลงานชิ้น "โบแดง" หรือ "มิชชั่น อิมพอสซิเบิล" ของ ป.ป.ช. เพราะใช้เทคนิคเร่งรัดทุกขั้นตอน ส่งสำนวนการไต่สวนให้อัยการสูงสุด และแจ้งส่งฟ้อง สุภาและพวกโดยด่วน ในวันที่ 1 พ.ค. จนทำให้สามารถยื่นฟ้องคดีได้ทันเวลา ก่อนจะขาดอายุความในวันที่ 2 พ.ค. 2569

ทั้งๆ ที่ ป.ป.ช.ไม่ได้ตัวสุภาไปฟ้อง ซึ่งโดยปกติแล้วศาลจะไม่ประทับฟ้องคดี แต่ ป.ป.ช.ใช้ช่องทางว่า สุภาเป็นหนึ่งในจำเลยที่ถูกฟ้องกรณีไม่ยอมเปิดเผยสำนวนคดี **"นาฬิกาเพื่อน"** ของ

"บิ๊กป้อม" พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ ในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 และสุภาได้รับการประกันตัวในคดีดังกล่าว ซึ่งเคยมีคำพิพากษาของศาลฎีกาว่า กรณีจำเลยได้รับการปล่อยชั่วคราวโดยไม่หลบหนีในคดีอื่นถือว่าจำเลยอยู่ภายใต้อำนาจศาลอยู่แล้ว ทำให้อัยการสูงสุดสามารถยื่นฟ้องสุภาในคดีภาษีหุ้นชินฯ โดยศาลประทับรับฟ้องแม้ไม่มีตัวสุภาไปยื่นฟ้องต่อศาล

งานนี้ถือเป็นเทคนิคกฎหมายชั้นสูงที่เรียกเสียงชื่นชมจากบรรดานักคิดในแวดวงกฎหมายอย่างรอบทิศ

● ป.ป.ช.ไต่สวน 14 ปีเกือบขาดอายุความ
ทว่า เรื่องนี้ยังไม่จบ เพราะล่าสุดรายการข่าวชนคนข่าว เนชั่นทีวี ได้ข้อมูลจากแหล่งข่าวทั้งในสำนักงาน ป.ป.ช. และในสำนักงานอัยการสูงสุด โดยระบุว่าจริงๆ แล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช.เพิ่งลงมติชี้มูลคดีนี้ไปเมื่อสัปดาห์สุดท้ายก่อนสิ้นเดือนเม.ย. 2569 จากนั้นจึงเพิ่งส่งสำนวนให้อัยการ ในวันที่ 29 เม.ย. ก่อนขาดอายุความเพียง 2 วัน

นั่นแปลว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช.ใช้เวลาไต่สวนคดีนี้ถึง 14 ปี 364 วัน และเหลือเวลาให้อัยการรับสำนวนต่อไปดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลเพียง 1 วันเศษๆ เท่านั้น

โดยปกติ ระยะเวลาเพียงเท่านั้น ไม่มีทางที่อัยการจะฟ้องคดีได้ทัน และสำนักงาน ป.ป.ช.ก็ทราบดีทำให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.ที่นำสำนวนไปส่งให้อัยการถึงกับเอ่ยปากขอโทษฝ่ายอัยการ และแจ้งว่าไม่ตั้งใจหากยื่นฟ้องคดีไม่ทัน เพราะเป็นความผิดของ ป.ป.ช.เองที่ส่งสำนวนล่าช้า

แต่ “พระเอกตัวจริง” ของเรื่องนี้ คือ อัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต เพราะมีการประชุมและลงมติกันว่าจะไม่ยอมปล่อยให้คดีสำคัญขนาดนี้ขาดอายุความ จึงระดมประชุมกันข้ามวันข้ามคืน ต่อเนื่องกว่า 20 ชั่วโมง โดยไม่ยอมหลับนอนหนึ่งงานที่สำนักงานไม่ได้กลับบ้าน พร้อมประสานอัยการสูงสุดยื่นฟ้อง โดยใช้ช่องทางที่ศาลฎีกาเคยวางบรรทัดฐานเอาไว้ว่า หากจำเลยได้รับการประกันตัวในคดีอื่น ให้ถือว่าจำเลยอยู่ในอำนาจศาลอยู่แล้ว แม้จะยื่นฟ้องโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหา ศาลก็ประทับรับฟ้องได้

● อัยการสนง.คดีทุจริตทำ “มิชชันอิมพอสซิเบิล”

โดยขั้นตอนต่างๆ ทั้งหมดนี้ดำเนินการโดยอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต 100% เกือบจะไม่เกี่ยวข้องกับฝ่ายสำนักงาน ป.ป.ช.เลย หน้าฉากในช่วงที่มีการส่งหนังสือไปให้สุภาเซ็นรับทราบข้อกล่าวหา เพื่อนำตัวไปฟ้องต่อศาล คนดูแลบ้านยังอ้างอย่างมีพิธีว่า สุภาไม่อยู่ในบ้านด้วย จนคดีเกือบจะถึงทางตัน ต้องขาดอายุความ แต่ฝ่ายอัยการก็อาศัยช่องทางตามคำพิพากษาศาลฎีกาเดิม ที่วางบรรทัดฐานเอาไว้ยื่นฟ้องคดีกับสุภาจนได้ โดยไม่ขาดอายุความ

ฉะนั้นงานนี้ “พระเอกตัวจริง” คือ “อัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต” ไม่ใช่สำนักงาน ป.ป.ช.

● เปิดไทม์ไลน์สู่ระทึกกับเวลาฉิวเฉียด

สำหรับไทม์ไลน์การทำงานแข่งกับเวลาในคดีนี้ เนชั่นทีวี ได้รับข้อมูลอย่างละเอียด ดังนี้

- วันพุธที่ 29 เม.ย. 2569 สำนักงาน ป.ป.ช.ประสานงานไปยังอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ว่าจะมีสำนวนด่วนไกล่ขาดอายุความ โดยจะขอส่งสำนวนในวันพฤหัสบดีที่ 30 เม.ย. ช่วงบ่ายโดยคดีจะขาดอายุความวันที่ 2 พ.ค. ซึ่งตรงกับวันเสาร์ ทำให้อัยการมีเวลาพิจารณาสำนวนคดีและส่งฟ้องแค่ 1 วัน คือ ภายในเวลา 16.30 น. ของวันศุกร์ที่ 1 พ.ค. ซึ่งเป็นวันทำการ

- อัยการสำนักงานคดีปราบปรามการ

ทุจริต สอบถามแล้วทราบว่าเป็นคดีของสุภา ปิยะจิตติ อดีตกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีความสำคัญ และมีเวลาพิจารณาสำนวนแค่ 1 วัน คือวันศุกร์ที่ 1 พ.ค. ภายในเวลา 16.30 น. คดีก็จะขาดอายุความ 15 ปีทันที

- ถ้าปล่อยให้เป็นแบบนี้ อัยการจะกลายเป็นจำเลยสังคม เพราะปล่อยให้คดีขาดอายุความคามือ ซึ่งตามธรรมเนียมปฏิบัติของอัยการจะเคร่งครัด ไม่มีการกระทำให้คดีขาดอายุความเหมือนที่องค์กรอื่นทำกัน

- อัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตจึงเร่งระดมทีมอัยการเพื่อเตรียมทำงานในคืนวันพุธที่ 29 เม.ย.ทันที พร้อมทั้งขอให้สำนักงาน ป.ป.ช.นำสำนวนมาส่งภายในวันเดียวกันนั้น ไม่ต้องรอถึงวันพฤหัสบดีที่ 30 เม.ย. สุดท้ายสำนักงาน ป.ป.ช.ก็ยอมดำเนินการตามที่อัยการร้องขอ ให้เจ้าหน้าที่นำสำนวนมาส่งให้ในวันพุธที่ 29 เม.ย. เวลา 15.00 น. หรือบ่ายสามโมง

- ทีมอัยการได้ร่วมพิจารณาสำนวนต่อเนื่องโดยไม่ได้นอน ตั้งแต่ 15.00 น. ของวันพุธที่ 29 เม.ย. ข้ามคืนจนแล้วเสร็จในเวลา 11.00 น. ของวันพฤหัสบดีที่ 30 เม.ย. จากนั้นได้ถือสำนวนด้วยตัวเองไปเสนอรองอัยการสูงสุด และอัยการสูงสุดพิจารณาตามลำดับกระทั้งอัยการสูงสุดมีคำสั่งรับดำเนินคดีในเวลา 15.45 น. ของวันพฤหัสบดีที่ 30 เม.ย.

- จากนั้นอัยการสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตได้มีหนังสือแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช.รีบดำเนินการไปแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมดมาพบอัยการเพื่อฟ้องคดีในวันรุ่งขึ้น คือวันศุกร์ที่ 1 พ.ค. เวลา 09.00 น.

- เย็นวันพฤหัสบดีที่ 30 เม.ย. เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.ได้นำหนังสือไปแจ้งให้สุภาทราบที่บ้าน โดยมีคนในบ้านออกมารับหนังสือ และแจ้งว่าจะนำหนังสือไปให้สุภา ซึ่งอยู่ภายในบ้านได้ลงชื่อ

แต่คนในบ้านหายไปสักพัก จากนั้นก็กลับออกมาบอกว่า “ลืมไปว่าคุณสุภาไม่อยู่บ้าน” อัยการจึงแจ้งให้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.บันทึกเหตุดังกล่าวไว้ เพื่อเตรียมทำคำร้องขอหมายจับจากศาล เพื่อให้เวลาที่หลบหนี 1 วัน ไม่ถูกนับรวมในอายุความ เพื่อให้อายุความสะดุดหยุดลง

- เมื่อถึงวันศุกร์ที่ 1 พ.ค. ผู้ถูกฟ้อง

รายอื่นมารายงานตัวครบ ขาดสุภาเพียงคนเดียว เมื่อถึงจังหวะนี้ อัยการจึงจัดไม่ได้ที่อุบเจียปไว้ขึ้นมาใช้คือ “การฟ้องโดยไม่มีตัวผู้ถูกกล่าวหา” ด้วยการเบิกตัวสุภาที่อยู่ในอำนาจศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 ซึ่งถูก “วีระ สมความคิด” ประธานเครือข่ายประชาชนต่อต้านคอร์รัปชัน ฟ้องร้องฐานปฏิบัติหน้าที่มิชอบกรณีไม่ยอมเปิดเผยสำนวน “นาฬิกาข้อมือเพื่อน” ของ พล.อ.ประวิตร ซึ่งสุภาได้รับการประกันตัว

โดยอัยการสำนักงานปราบปรามการทุจริตได้เตรียมข้อมูลนี้ไว้แล้ว จึงแจ้งต่อศาลว่า สุภาอยู่ในอำนาจศาลอยู่แล้ว จึงสามารถยื่นฟ้องโดยไม่มีตัวสุภามาศาลได้

- สุดท้ายศาลมีคำสั่งประทับรับฟ้อง ก่อนที่คดีจะขาดอายุความเพียงไม่กี่ชั่วโมง คือก่อน 16.30 น. ที่ศาลปิดทำการ

● เผยอสส.ยังรอพิจารณาสำนวนด้วยตัวเอง

แหล่งข่าวในแวดวง “ทนายแผ่นดิน” เปิดเผยว่า “อัยการทำงานไม่ได้หลับได้นอน 2 วัน แต่กลับมีข่าวทำนองว่าเป็นผลงานของ ป.ป.ช. ไม่ให้เครดิตอัยการ ทั้งๆ ที่ตัวเองได้สวนนานถึง 14 ปี 364 วันก่อนส่งสำนวนเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.ยังยอมรับกับอัยการเองเลยว่า อัยการคงพิจารณาไม่ทัน และคดีจะขาดอายุความแน่ๆ แต่อัยการไม่ยอมทำงานจนทรมานรู้ทรมานค่าจนสำเร็จ”

“ที่สำคัญท่านอัยการสูงสุดยังได้เสียสละเวลาจากภารกิจอันมากมายของท่าน มารอพิจารณาเรื่องนี้ด้วยตนเองอีกด้วย จึงอยากให้สังคมได้เข้าใจความจริงเพื่อเป็นกำลังใจให้กับทีมงานของอัยการ” แหล่งข่าวระบุ

'บิ๊กเต๋า' ฟาดกลับ 'โทน บางแค' เล่าหนึ่งคนละม้วน แจเชียน กระดาษเปล่า ยืนยันไม่ได้ค่าคอม 30%

 dailynews.co.th/news/5837237



เมื่อวันที่ 5 พ.ค. พล.ต.ต.จรรยาเกียรติ ปานแก้ว รอง ผบช.ก. เปิดเผยถึงกรณีที่ถูก “โทน บางแค” เขียนพระชื่อดัง ไปร้องทุกข์ที่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สน.พหลโยธิน กล่าวหา ทำให้ได้รับความเสียหาย ก็ถือว่าเป็นสิทธิของนายโทน ตนเองก็จะสงวนสิทธิ์ด้วยการปรึกษาฝ่ายกฎหมาย พิจารณาจะฟ้องกลับหรือไม่อย่างไร

โดยเรื่องนี้ เริ่มจากต้นปี 2568 มาตามแก๊ง หรือ นางสาวดอน มาร้องขอความเป็นธรรม ถูกกลุ่มเซียนพระ 9 คน รวมนายโทน บางแค นั้โง้งหลอกขายพระเครื่อง ในห้วงระยะเวลาปี 2568-2569 มูลค่าความเสียหายกว่า 2,000 ล้านบาท โดยพฤติกรรมกลุ่มนี้จะทำที่ขอเข้าไปเช่าพระเครื่องในราคา 10 ล้านบาท ด้วยการจ่ายเช็คค้ำประกันไว้ แล้วขอพระเครื่องไปก่อน แล้วจะมีอีกกลุ่มหนึ่ง มาขอเช่าพระเครื่องในราคาที่สูงกว่า แล้วจ่ายเช็คค้ำประกันไว้ด้วยราคาที่สูงกว่า ก่อน 2 กลุ่มนี้แก๊งทะเลาะกัน และบอกผู้เสียหายเอาพระเครื่องไปจำนำไว้ 20 ล้านบาท และให้มาตามแก๊ง ไปไถ่ออกมา เพราะเกรงว่าพระเครื่องจะถูกยึด ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่ากลุ่มนี้ไปทำในลักษณะแบบนี้กับหลายคน จนพบความเสียหายมูลค่ากว่า 5,000 ล้านบาท สำหรับทางคดี พนักงานสอบสวน กก.2 บก.ป. แจ้งข้อหาร่วมกันฉ้อโกงไปแล้ว 3 คน รวมนายโทน ด้วย

ส่วนกรณีที่เป็นกระแสข่าว ระหว่างนายโทน กับตน ยืนยันว่าเป็นคนละเรื่อง ซึ่งตนไม่อยากจะพูดเรื่องนี้ และได้ประสานให้ทางผู้เสียหายพร้อมทนายความเป็นคนพูดเองในวันพรุ่งนี้ ยืนยันว่า ที่ตนถูกครหาว่าได้รับค่าคอมมิชชั่นในการทวงหนี้ 30% ไม่เป็นความจริง ส่วนเหตุการณ์วันที่ 17 เม.ย. ยืนยันตนไม่ได้เรียกนายโทน มา เพียงแต่นายโทน เป็นคนประสานมาเอง เพื่อให้ตนเป็นคนกลางคอยเจรจาไกล่เกลี่ย ระหว่างทั้งสองฝ่าย

พล.ต.ต.จรรยาเกียรติ กล่าวยืนยันอีกว่า ไม่ได้บังคับขู่เข็ญ และไม่เคยพูดกับโทนว่า “ถ้าไม่พร้อมคุย ก็เดินออกไปได้เลย” แต่ตนพูดว่า “ถ้าไม่พร้อมคุยก็กลับได้เลย” เพราะต้องการความสมัครใจในการไกล่เกลี่ย ซึ่งผลการเจรจาวันนั้นไม่จบ เพราะนายโทน บอกว่า ไม่มีทรัพย์สินอะไรแล้ว แต่จากการตรวจสอบพบว่านายโทน ยังมีทรัพย์สินหลายรายการรวมแล้วกว่า 60 ล้านบาท กระทั่งวันที่ 24 เม.ย. นายโทน นำกระเป๋าสตางค์ 5-6 ใบ และทะเบียนรถ ซึ่งมีมูลค่าต่ำกว่าราคาเช็คค้ำประกัน ก็เลยทำให้การเจรจาไม่เป็นผลอีกครั้ง

ส่วนเรื่องที่นายโทน จะรับงานใครมาหรือไม่ พล.ต.ต.จรรยาเกียรติ กล่าวว่า ไม่ทราบ แต่ว่าตำรวจมีหลักฐานที่ไม่ตรงกับนายโทน เล่า พร้อมทั้งฝากไปถึงประชาชน ถ้าหากเจอพร้อมๆ กับเซียนพระกลุ่มนี้ ก็ขอให้ตีเซียนพระก่อน เพราะเป็นเซียนกระดาษเปล่า.

ยกฟ้อง 'ทิดสฤณชัย'

**อดีตเจ้าคณะปากน้ำโพ
ยกยอกเงินวัดเบญญ์สิกา
อธิบดีมีความเห็นแย้ง**
“ธรรมาธิปไตย” อธิบดีศาลอาญาคดีทุจริตและ
ประพฤติมิชอบกลาง ทำความเห็นแย้ง ★ มีต่อหน้า 8

ยกฟ้อง

☆

ต่อจากหน้า 1

วันจันทร์ หลังศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องอดีตพระธรรม
วชิรธรรมคุณสฤณชัย เจ้าคณะจังหวัดนครสวรรค์ และ

เจ้าอาวาสวัดนครสวรรค์ กับสาวคนสนิท ข้อหาขโมย
ทรัพย์และละเว้นปฏิบัติหน้าที่เพราะเงินที่โอนจากบัญชี
วัดนครสวรรค์ไปให้จำเลยเป็นเงินให้หนี้แต่อธิบดี
ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตฯ แย้งท้ายคำพิพากษา
ส่งศาลอุทธรณ์พิจารณา ระบุทำให้การและทางใต้สวน
จำเลยที่ 1 ย้อนแย้งหลายประเด็นเห็นควรให้พิพากษา
ว่าการกระทำของจำเลยที่ 1 เป็นความผิด

ศาลอาญาคดีทุจริตฯ ยกฟ้องอดีตเจ้าคณะ
นครสวรรค์คดีขโมยเงินวัดแต่อธิบดีศาลอาญาคดี
ทุจริตฯ ทำความเห็นแย้งสวนคำพิพากษาแนบให้ชั้น
อุทธรณ์พิจารณาด้วย เปิดเผยขึ้นที่ศาลอาญาคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบกลาง เมื่อเวลา 10.00 น. วันที่
5 พ.ค. ศาลอ่านคำพิพากษาคดีพนักงานอัยการฝ่าย
คดีปราบปรามทุจริต 1 เป็นโจทก์ฟ้องนายสฤณชัย
จันทร์ประธาตุ หรืออดีตพระธรรมวชิรธรรมคุณสฤณชัย
อดีตเจ้าคณะจังหวัดนครสวรรค์ และเจ้าอาวาสวัด
นครสวรรค์ น.ส.อุษณีย์ กิวิพิทักษ์ เป็นจำเลยที่ 1-2
ฐานเป็นเจ้าพนักงานขโมยทรัพย์และเป็นเจ้าพนักงาน
ปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อ
ให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือ

ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตฯ กรณีขโมยเงิน

วัดนครสวรรค์กว่า 4 ล้านบาท

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้งสองวางแผนร่วมกัน
เบียดบังขโมยเงินของวัดนครสวรรค์ ผู้เสียหาย
โดยวัดนครสวรรค์เปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคาร
กรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทบุรี สาขาวิจิตร
บัญชีวัดนครสวรรค์ มีบุคคลที่มีอำนาจสั่งจ่ายได้แก่
จำเลยที่ 1 และบุคคลของวัดอีก 2 คน มีเงื่อนไขการ
สั่งจ่ายเงินคือ ต้องลงลายมือชื่อ 2 ใน 3 คน ซึ่ง 2

ใน 3 คนดังกล่าวต้องลงลายมือชื่อของเจ้าอาวาส
วัดนครสวรรค์จึงจะเบิกถอนเงินได้ จำเลยทั้งสองวางแผน
ร่วมกันเพื่อนำเงินของวัดนครสวรรค์ผู้เสียหายจาก
บัญชีดังกล่าว โอนไปยังบัญชีของจำเลยที่ 2 ตาม
วิธีการที่จำเลยทั้งสองตกลงวางแผนร่วมกันไว้รวม
49 กรรม เป็นเงิน 4,965,087 บาท ขอให้ลงโทษ
จำเลยทั้งสองตามกฎหมายและขอให้คืนเงินที่ยกยอก
ไปแก่ผู้เสียหาย จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ศาลพิจารณาคดีจากพยานหลักฐานแล้วข้อเท็จจริง
วัดนครสวรรค์เป็นผู้ยืมเงินจากจำเลยที่ 1 ตามที่ฟ้อง
เป็นการโอนเงินตามสัญญาเงินยืมที่วัดนครสวรรค์
ผู้เสียหาย ยืมเงินจำเลยที่ 1 เมื่อหักกลบลบหนี้แล้ว
วัดนครสวรรค์ยังคงเป็นหนี้จำเลยที่ 1 อยู่ ดังนั้น โอน
เงินเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยที่ 1 ตามที่ฟ้องจึงมิใช่

เป็นการโอนเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมาย จำเลยที่ 1
จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระคืนแก่วัดนครสวรรค์ ผู้เสียหาย
การกระทำของจำเลยที่ 1 จึงไม่มีความผิดตามที่ฟ้อง
เมื่อพิจารณาว่าการกระทำของจำเลยที่ 1 ไม่มีความ
ผิดแล้วการกระทำของจำเลยที่ 2 จึงไม่เป็นผู้สนับสนุน
จำเลยที่ 1 กระทำความผิด ปัญหาอื่นนอกจากนี้
ไม่จำต้องวินิจฉัยเพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป
พิพากษายกฟ้องและยกค่าชดเชยในส่วนแพ่ง

หลังคำพิพากษานายธรรมาธิปไตย อธิบดี
ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
กลาง ทำความเห็นแย้งท้ายคำพิพากษานแนบในชั้น
อุทธรณ์พิจารณาว่า ทำให้การและทางใต้สวนของ
จำเลยที่ 1 พบว่า มีความย้อนแย้งหลายประเด็น
จำเลยที่ 1 อ้างว่าเงินจำนวนมากเป็นค่าใช้จ่ายทั่วไป
ในกิจการของวัดมีเพียงคำเบิกความกล่าวอ้างลอยๆ
แต่ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นยืนยัน นอกจากนี้ ยัง
ได้รับความจากจำเลยที่ 2 ว่า จำเลยที่ 1 โอนเงินให้จำเลย
ที่ 2 โดยเสนอหา สนับสนุนว่าจำเลยที่ 1 นำเงินวัด
ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวและผู้อื่นโดยทุจริตจากพยาน
หลักฐานโจทก์รับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลย
ที่ 1 อาศัยโอกาสที่มีตำแหน่งหน้าที่รับเงินของวัด
เข้าบัญชีส่วนตัวแล้วเบียดบังไปโดยทุจริต 38 กรรม
เป็นเงินรวม 2,136,047 บาท

เห็นควรให้พิพากษาว่าการกระทำของจำเลย
ที่ 1 เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา
147 และ พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 172 โดยเป็นการกระทำ
ความผิดหลายกรรมต่างกันรวม 38 กระบวน ทาง
ใต้สวนเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาอยู่บ้างลดโทษ
ให้ 1 ใน 3 ให้จำเลยที่ 1 คืนเงินจำนวน 2,136,047
บาท ที่เบียดบังยกยอกไปคืนให้แก่วัดนครสวรรค์
ผู้เสียหาย ส่วนของจำเลยที่ 2 เห็นฟ้องด้วยกับคำ
พิพากษาคดีที่ให้อภัยโทษเนื่องจากพยานหลักฐาน
ไม่เพียงพอ

อัยการจังหวัด-แขวงนนท์ฯ เข้าพบ "บิ๊กต้อม" ประสานความร่วมมือ เร่งรัดสำนวน ป้องกันการขาดชั้น

 dailynews.co.th/news/5837691



เมื่อวันที่ 5 พ.ค. ที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร นางสาวอัจฉรา ศรีน้ำ อัยการจังหวัดนนทบุรี นายเทพประทานพร ทองคลัง อัยการจังหวัดคดีศาลแขวงนนทบุรี พร้อมคณะ ได้เข้าปรึกษาหารือข้อราชการ กับ พลตำรวจโทวัฒนา ยี่จิ้น ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 เพื่อเข้าร่วมปรึกษาหารือข้อราชการในการปฏิบัติงาน

โดยมีวาระสำคัญเร่งด่วน ได้แก่ การขอความร่วมมือ ให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 ดำเนินการประสานการปฏิบัติ ระหว่างสถานีตำรวจภูธรในพื้นที่จังหวัดนนทบุรี ให้เร่งรัด ส่งสำนวน การสอบสวนคดีอาญา ให้กับ สำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรีและสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงนนทบุรี โดยเร็ว

โดยให้เหลือระยะเวลา ให้พนักงานอัยการ สามารถตรวจสอบความเรียบร้อยในสำนวน อย่างน้อยจำนวน 1 ฝาก กล่าวคือ ระยะเวลา 12 วัน ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อตกลง ระหว่างสำนักงานอัยการสูงสุด กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

เนื่องจากการตรวจสอบพบว่า ในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา พนักงานสอบสวน ส่งสำนวนคดีล่าช้า บางสำนวนคดี พนักงานสอบสวน ส่งสำนวนคดีอาญา ใกล้เคียงกำหนดฝากขังครั้งสุดท้าย จำนวน 1 วัน หรือ 2 วัน หรือบางสำนวนครบกำหนดฝากขังไปแล้วบ้างเป็นเหตุให้ต้องติดตามตัวผู้ต้องหามาฟ้องคดี

โดยที่ผ่านมา ทางสำนักงาน อัยการ จังหวัดนนทบุรีก็ดี สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงนนทบุรีก็ดี ได้ใช้ดุลพินิจ รับสำนวนจากพนักงานสอบสวนมาทำการพิจารณาไว้ก่อน เพื่อมิให้เกิดความเสียหายกับทางราชการ

ทั้งนี้ หากพนักงานสอบสวน มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการรวบรวมพยานหลักฐาน ในคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือคดีฟอกเงิน ที่มีความยุ่งยากซับซ้อน ทางสำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี และสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงนนทบุรี มีความยินดีที่ให้คำปรึกษา เกี่ยวกับ สำนวนคดีลักษณะดังกล่าว เพื่อให้พนักงานสอบสวนสามารถรวบรวมพยานหลักฐาน ได้ครบถ้วนสมบูรณ์

โดยพนักงานอัยการไม่จำเป็นต้องสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติม อันเป็นการยุ่งยากและเพิ่ม ภาระงานของพนักงานสอบสวน

นอกจากนี้ ทางสำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี และสำนักงานอัยการแขวงนนทบุรี ได้ขอความร่วมมือ ให้ท่านผู้บัญชาการ ตำรวจภูธรภาค 1 ช่วยดำเนินการ เร่งรัดให้พนักงานสอบสวน ดำเนินการส่งผลการสอบสวนเพิ่มเติม ให้กับพนักงานอัยการโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดภาระสำนวนค้าง อันทำให้เกิด

ความล่าช้าในกระบวนการยุติธรรม

ทั้งนี้ในระหว่างร่วมปรึกษาหารือ ทางผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 ได้เชิญ พลตำรวจตรีเดชพี คงดี ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี เข้าร่วมรับฟังการปรึกษาหารือ เพื่อรับทราบสภาพปัญหาและข้อขัดข้องในการปฏิบัติราชการ แล้วนำข้อสั่งการ ของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 ไปถ่ายทอด ให้ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรในจังหวัดนนทบุรี ดำเนินการปฏิบัติ เพื่อลดปัญหาและขจัดข้อขัดข้องดังกล่าวให้หมดสิ้นไป ทั้งนี้บรรยากาศในการปรึกษาหารือข้อราชการ ระหว่างทั้งสองหน่วยงาน เป็นไปด้วยดีในการปฏิบัติงาน ของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของประชาชน.

ข่าวคอลัมน์หมายเลข 7 เสนอข่าวเป็นผล อัยการรับลูกแก้ปม “ดิน แล่น้ำ”

news.ch7.com/detail/871251

Bangkok Broadcasting & Television Company Limited

May 5, 2026



คอลัมน์หมายเลข 7 เสนอข่าวเป็นผล อัยการรับลูกแก้ปม “ดินแล่นน้ำ”

คอลัมน์หมายเลข 7 เสนอข่าวเป็นผล อัยการจังหวัด สดชจ.ปราจีนบุรี รับลูกแก้ปม “ดินแล่นน้ำ” ยก
ระเบียบฯ ขุดลอกแหล่งน้ำสาธารณะ ข้อ 6 เตรียมประสาน ผวจ.ปราจีนบุรี ตั้ง กก.ตรวจสอบปริมาณ
กรวด หิน ดิน ทราย ขุดลอก หากพบราคาเกินกว่าสัญญา ต้องตกเป็นของแผ่นดิน สืบเนื่องจาก
คอลัมน์หมายเลข 7 โดยคุณสมโภชน์ โตรักษา เกาะติดประเด็นโครงการดินแล่นน้ำ จ.ปราจีนบุรี ส่อ
ไม่เป็นไปตามสัญญา หลังได้รับการร้องเรียนจากชาวบ้านตั้งแต่วันที่ 25 มีนาคม 2569 และทีมข่าว
ลงพื้นที่ตรวจสอบมาอย่างต่อเนื่อง ล่าสุด วันนี้ (5 พ.ค. 69) คอลัมน์หมายเลข 7 ประสานขอความร่วมมือกับนายไพรัช การณวงษ์ อัยการจังหวัด ประจำสำนักอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทาง
กฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาาร่วมกัน นายไพรัช เปิดเผย
ว่า เบื้องต้นจะเร่งประสานไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการเข้ามา
ตรวจสอบว่า โครงการดินแล่นน้ำ เป็นไปตามสัญญาหรือไม่ และมีการขุดลอก นำกรวด หิน ดิน ทราย
ไปเกินกว่าที่สัญญาระบุหรือไม่ หากเกินกว่ากำหนด ผู้รับจ้างต้องนำส่วนต่างเป็นรายได้ตกเป็นของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ทั้งนี้ เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการเกี่ยวกับการขุดลอกแหล่ง
น้ำสาธารณะประโยชน์ที่ต้นฉบับ พ.ศ.2547 ข้อ 6 ระบุว่า กรณีที่ทางราชการพิจารณาแล้วเห็นสมควร
ที่จะจัดจ้างให้เอกชนทำการขุดลอกตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ หรือระเบียบ
กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และนายอำเภอ หรือ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสงค์จะนำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากการขุดลอกไปเป็นประโยชน์
ของทางราชการหรือค่าจ้างเอกชน ให้นายอำเภอหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอขอความเห็น
ชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัด กรณีนายอำเภอหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสงค์จะนำกรวด หิน
ดิน ทราย ที่ได้จากการขุดลอกไปเป็นค่าจ้างเอกชน ให้ตีราคากรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากการขุด
ลอกตามราคาค่าตอบแทนในการอนุญาตตามมาตรา 9 ทวิ ในบัญชีค่าตอบแทนท้ายประมวล
กฎหมายที่ดินโดยอนุโลมแล้วให้หักกลบจากค่าจ้างและถ้ามีราคาเกินกว่าค่าจ้าง เอกชนผู้รับจ้างต้อง
จ่ายเงินค่ากรวด หิน ดิน ทราย ส่วนที่เกินดังกล่าวคืนให้ทางราชการ และให้เงินนั้นตกเป็นรายได้ของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ในกรณีที่ปรากฏว่าทรัพย์สินที่ได้จากการขุดลอกเป็นแร่ ทรัพยากรไม้
หรือวัตถุโบราณ ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น นายไพรัช กล่าวย้ำว่าหลังจากนี้ จะมีการ

แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อหาข้อเท็จจริงว่าผู้รับจ้างชุดลอกไปปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อตีเป็นราคา หากเกินกว่าสัญญาที่ระบุไว้ ต้องตกเป็นของแผ่นดิน ส่วนกรณีผู้ร้องได้รับความเสียหาย หรือถูกข่มขู่ สามารถไปร้องเรียนได้ที่อัยการกบินทร์บุรี

บ.กาวยาแนว แจ้งความเอาผิด "เบิร์ด วันว่างๆ"

inn innnews.co.th/news/news_1027872

pattamart sreprom

May 5, 2026



บ.กาวยาแนว แจ้งความเอาผิด “เบิร์ด วันว่างๆ”

05 พ.ค. 69 - 11:26

บ.กาวยาแนว แจ้งความเอาผิด “เบิร์ด วันว่างๆ”

อาชญากรรม ข่าว

จับตา “เบิร์ด วันว่างๆ” จ่อโดนแจ้งข้อหาเพิ่มอีก 1 คดี หลัง ฝ่ายกฎหมาย บริษัทกาวยาแนวตราจะเข้าแจ้งความ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์

วันนี้ (5 พ.ค.69) ที่ บก.สอท. พลตำรวจตรี ชัชปัทมาภรณ์ คล้ายคลึง รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บช.สอท.) เปิดเผยถึงความคืบหน้าหลังบริษัทกาวยาแนวตราจะเข้า ส่งตัวแทนและทนายความเข้าแจ้งความดำเนินคดีกับ “เบิร์ด วันว่างๆ” ว่า บริษัทตราจะเข้าได้เข้ามาให้ข้อมูลและดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ โดยเบื้องต้นเข้าข่ายมาตรา 14 (1) เรื่องนำเข้าข้อมูลที่บิดเบือนสู่ระบบคอมพิวเตอร์ สร้างความตื่นตระหนกให้ประชาชน มีอัตราโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท แต่หากเป็นการกระทำความผิดต่อบุคคลหรือนิติบุคคล อย่างกรณีบริษัทจะเข้านี้ จะระวางโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี ปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ส่วนกรณีที่ทนายความของ “เบิร์ด วันว่างๆ” ได้ประสานเข้าพบตำรวจไซเบอร์แล้วในวันพรุ่งนี้ (6 พ.ค.) เวลา 11.30 น. ตำรวจจะขอเลื่อนไปก่อนเป็นช่วงปลายสัปดาห์ และอาจมีการแจ้งข้อหาในวันดังกล่าวเพิ่มอีก 1 คดี นอกเหนือจากคดีทำร้ายร่างกาย ที่ สภ.พระประแดง แจ้งข้อหาไปก่อนหน้านี้

ส่วนการปิดกั้นช่องของ “เบิร์ด วันว่างๆ” นั้น ตำรวจไซเบอร์ได้เสนอกระทรวงดิจิทัลฯ ปิดไปบางส่วนแล้ว แต่ยังเหลืออีก 2 แพลตฟอร์ม คือ X และ Youtube ที่ยังไม่สามารถดำเนินการปิดได้ เนื่องจากแพลตฟอร์มอยู่ต่างประเทศ ต้องประสานผ่านอัยการสูงสุดและระบบ MLAT ส่วนถ้า “เบิร์ด วันว่างๆ” จะปิดช่องหรือปิดเนื้อหาของตัวเอง ก็เป็นเรื่องดี เพราะแสดงว่าสำนึกผิด รู้ว่าเป็นคอนเทนต์ขยะ ไม่ควรให้ประชาชนเข้าถึงส่วนใครที่แชร์คอนเทนต์ขยะของ “เบิร์ด วันว่างๆ” ก็ขอให้รีบลบ เพราะการแชร์มีโทษเทียบเท่ากับโพสต์เอง

ขณะที่กรณีของบริษัทเลื่อยยนต์ไฟฟ้า นั้น ยังไม่ได้ประสานตำรวจไซเบอร์เข้าแจ้งความ แต่ก็อยากให้เดินทางมา นอกจากนี้หากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย เห็นว่าคอนเทนต์ของ “เบิร์ด” ทำให้ภาพลักษณ์การท่องเที่ยวของไทยได้รับความเสียหาย ก็สามารถเข้าแจ้งความกับตำรวจไซเบอร์ได้ทั้งหมด

ขณะที่ เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของบริษัทเจ้าของลูกกาวยาแวนดิงกล่าว ได้เดินทางเข้าพบพนักงานสอบสวน สอท.2 เพื่อหารือแนวทางการดำเนินคดี เนื่องจากทำให้ภาพลักษณ์บริษัทเสียหาย โดยเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายเปิดเผยก่อนการเข้าพบ ว่า วันนี้จะขอหารือกับตำรวจในข้อกฎหมายทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง ว่าเข้าข่ายความผิดใดบ้าง โดยเฉพาะในเรื่องความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ที่หากเข้าข่าย ทางบริษัทยืนยันจะดำเนินคดีตามกฎหมาย แม้ว่าทาง “เบิร์ด วันว่างๆ” จะออกมาชี้แจงว่าเป็นแค่คอนเทนต์ และในขณะเป็นแค่แป๊งบ์ก็ตาม ก็เป็นสิทธิ์ที่ “เบิร์ด วันว่างๆ” จะทำได้ แต่ทางบริษัทก็ขอใช้สิทธิ์ตามกฎหมาย เพราะพบหลักฐานปรากฏหลายคลิป และมีตราสัญลักษณ์ยี่ห้อของบริษัทชัดเจน ทำให้ได้รับผลกระทบ

อย่างไรก็ตามเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายย้ำว่าทางบริษัทมีนโยบายชัดเจนในการปกป้องภาพลักษณ์องค์กรและมีความรับผิดชอบต่อสังคมและต้องการสื่อสารกับประชาชนว่าบริษัทไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆและให้ใช้ความระมัดระวัง แต่ไม่ขอเปิดเผยรายละเอียดทางคดี